

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA
ESCUELA DE POSGRADO



DOCTORADO EN CIENCIAS
MENCIÓN: CIENCIAS ECONÓMICAS

TESIS
INEQUIDAD, EXCLUSIÓN DE INVERSIÓN Y POBREZA
EN EL PERÚ
2009-2015

Para optar el Grado Académico de

DOCTOR EN CIENCIAS

Presentado por:

YRMA VIOLETA ROJAS ALCALDE,

ASESOR:

Dr. ELFER MIRANDA VALDIVIA

Cajamarca – Perú

2017

COPYRIGHT © 2017 by
MCs. YRMA VIOLETA ROJAS ALCALDE

Todos los derechos reservados

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA

ESCUELA DE POSGRADO



DOCTORADO EN CIENCIAS
MENCIÓN: CIENCIAS ECONÓMICAS

TESIS APROBADA

INEQUIDAD, EXCLUSIÓN DE LA INVERSIÓN Y POBREZA

EN EL PERÚ

Para optar el Grado Académico de

DOCTOR EN CIENCIAS

Presentada por:

YRMA VIOLETA ROJAS ALCALDE

Comité Científico

Dr. Elfer Miranda Valdivia

Asesor

Dr. Ángel Lozano Cabrera

Miembro de Comité Científico

Dr. Jesús Coronel Salirrosas

Miembro de Comité Científico

Dr. Marcial Mendo Velásquez

Miembro de Comité Científico



Universidad Nacional de Cajamarca

Escuela de Pos Grado

CAJAMARCA - PERU

PROGRAMA DE DOCTORADO

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

DOCTORADO EN CIENCIAS

MENCIÓN: CIENCIAS ECONÓMICAS

Siendo las cuatro de la tarde del día lunes dieciséis de octubre del año dos mil diecisiete, reunido en el auditorio de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de Cajamarca, el Comité Científico Evaluador presidido por el Dr. Jesús Coronel Salirrosas; Dr. Angel Lozano Cabrera, Dr. Marcial Mendo Velásquez, como integrantes del jurado titular; y en calidad de Asesor, el Dr. Elfer Miranda Valdivia. Actuando de conformidad con el Reglamento Interno de la Escuela de Posgrado y el Reglamento del Programa de Doctorado de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de Cajamarca, se dio inicio a la SUSTENTACIÓN de la tesis titulada: **INEQUIDAD, EXCLUSIÓN DE INVERSIÓN Y POBREZA EN EL PERÚ**; presentada por la M.Cs. YRMA VIOLETA ROJAS ALCALDE con la finalidad de optar el Grado Académico de **DOCTOR EN CIENCIAS**, Mención **CIENCIAS ECONÓMICAS**.

Realizada la exposición de la Tesis y absueltas las preguntas formuladas por el Jurado Evaluador, y luego de la deliberación, se acordó *APROBADA* con la calificación de *(17) Excelente - EXCELENTE* la mencionada Tesis; en tal virtud, la M.Cs. YRMA VIOLETA ROJAS ALCALDE está apta para recibir en ceremonia especial el Diploma que la acredita como **DOCTOR EN CIENCIAS**, Mención **CIENCIAS ECONÓMICAS**.

Siendo las *5:40 pm* horas del mismo día, se dio por concluido el acto.

Dr. Angel Lozano Cabrera
Comité Científico Evaluador

Dr. Marcial Mendo Velásquez
Comité Científico Evaluador

Dr. Jesús Coronel Salirrosas
Presidente Comité Científico Evaluador

DEDICATORIA

La tesis de doctorado es parte de mi vida, al concluir lo que un día inicié,
y está dedicado a:

A mi padre, Albelardo Rojas Basauri, que ya no está conmigo, por haberme
dado la vida y permitirme actuar en este mundo.

A mi madre, María Rita Consuelo Alcalde Montoya, por ser tan proactiva.

A Mauro Malaver Rojas, mi esposo, por su apoyo incondicional en cada
acción que realizo.

A mis hijos Kusi y Diego, porque siempre fueron y serán una luz en mi
camino y la fuerza para seguir luchando en la vida.

Yrma Rojas

AGRADECIMIENTO

Este trabajo de investigación está dedicado a todas las personas que me ayudaron a formular y concluir la tesis del doctorado, a todos los maestros del doctorado en economía, por compartir conocimientos.

A los miembros del Comité Científico, quienes ayudaron de forma efectiva en el proceso de mejora del trabajo de investigación.

Yrma Rojas

La mente es como un paracaídas, solo funciona si se abre.

Albert Einstein

ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA	v
AGRADECIMIENTO.....	vi
ÍNDICE GENERAL.....	viii
LISTA DE TABLAS.....	xii
LISTA DE FIGURAS	xiv
LISTA DE SIGLAS USADAS	xvi
RESUMEN.....	xvii
ABSTRACT.....	xviii
RÉSUMÉ.....	xix
CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN.....	20
1.1. Planteamiento del Problema.....	20
1.1.1. Contextualización.....	20
1.1.2. Descripción del problema.....	22
1.1.3. Formulación del problema	25
1.2. Justificación e importancia.....	25
1.3. Delimitación de la investigación	27
1.3.1. Alcance.....	27
1.3.2. Espacio y tiempo.	28
1.4. Limitaciones	29
1.5. Objetivos	29
1.5.1. Objetivo general	29
1.5.2. Objetivos específicos	29
CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO	31
2.1. Antecedentes de la investigación	31
2.2. Bases Teóricas.....	38
2.2.1. Teoría del desarrollo	38
2.2.2. Teoría del crecimiento.....	40
2.2.3. Teoría de la equidad	43
2.2.4. Teoría de la Justicia de la inclusión – exclusión.	46
2.2.5. La Concepción del Desarrollo como Libertad.	50
2.2.6. Evasión y equidad en América latina.	57

2.2.7.	Perspectiva doctrinal de la CEPAL	58
2.2.8.	Pobreza.....	59
2.2.9.	Enfoques de la pobreza: absoluta y relativa	63
2.2.10.	Pobreza Monetaria	66
2.2.11.	Pobreza y desempleo.....	68
2.2.12.	Diversidad, desigualdad, equidad y desarrollo humano	71
2.2.13.	Medidas de desigualdad de renta	74
2.2.13.1.	Coeficiente Theil.....	74
2.2.13.2.	Coeficiente de Gini	77
2.2.14.	La inequidad como generadora de desigualdades a través de inversión pública. 79	
2.3.	Marco conceptual	80
2.3.1.	Inversión:.....	80
2.3.2.	La equidad:.....	81
2.4.	Definición de términos básicos.	81
CAPITULO 3: PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS Y VARIABLES		83
3.1.	Hipótesis.....	83
3.1.1.	Hipótesis general	83
3.1.2.	Hipótesis específicas	83
3.2.	Variables	83
3.4.	Operacionalización /categorización de los componentes de las hipótesis.....	84
CAPITULO 4: MARCO METODOLÓGICO		85
4.1.	Ubicación geográfica.....	85
4.2.	Diseño de la investigación.....	86
4.3.	Métodos de investigación.....	87
4.4.	Población, muestra, unidad de análisis y unidades de observación	88
4.5.	Técnicas e instrumentos de recopilación de información	89
4.6.	Técnicas para el procesamiento y análisis de la información.....	89
CAPITULO 5: RESULTADOS Y DISCUSIÓN		93
5.1.	Evolución de la inversión en el Perú	95
5.1.1.	Inversión Pública y Privada.....	95
5.1.2.	Formación Bruta de Capital Fijo.....	98
5.1.3.	Crecimiento de la inversión pública y privada en porcentaje del PBI	99
5.1.4.	Inversión pública ejecutada.....	102
5.1.5.	Inversión Pública ejecutada en Gobiernos Regionales.....	103
5.1.6.	Ejecución presupuestal de inversión pública por regiones.....	104

5.1.7.	Inversión ejecutada Local Provincial, y Distrital	106
5.1.8.	Ejecución de la Inversión Pública por niveles de gobierno.....	111
5.1.9.	Inequidad de la Inversión en servicios básicos	112
5.1.9.1.	Brechas de inversión en el área rural.....	113
5.1.10.	Inversión en Agua potable por regiones.....	114
5.1.11.	Brechas en Cobertura de Agua.....	115
5.1.12.	Inversión en infraestructura.....	116
5.1.13.	Monto ejecutado de Inversión Pública por Sectores.	117
5.1.14.	Inversión Privada: Inversión en Minería.....	118
5.1.15.	Inversión privada por regiones.....	120
5.2.	Evolución de la pobreza en el Perú.	121
5.2.1.	Incidencia de la pobreza total según área de residencia.	122
5.2.2.	Localización Territorial de la Población Pobre, Según área de Residencia 2009-2015.....	123
5.2.3.	Pobreza y Pobreza extrema en las regiones.....	128
5.2.4.	La tasa de pobreza y pobreza extrema como porcentaje poblacional.	129
5.2.5.	Pobreza, por departamentos como porcentaje de la población	131
5.2.6.	Pobreza por región y dominio	132
5.2.7.	Población pobre, pobre extremo: localización territorial según área de residencia.	133
5.2.7.1.	Población Pobre (distribución porcentual).....	133
5.2.7.2.	Región Natural (distribución porcentual).....	133
5.2.7.3.	Población Pobre Extremo por Área de Residencia.	133
5.2.7.4.	Pobre Extremo, por Región Natural (distribución porcentual).	134
5.2.8.	Pobreza monetaria según región natural.	136
5.2.9.	Analfabetismo y pobreza en porcentaje porcentuales	137
5.2.10.	Pobreza: vivienda, paredes y pisos.....	139
5.2.11.	Los ingresos y la pobreza.	140
5.2.12.	Inequidad y exclusión de la Inversión.....	142
5.2.13.	Indicadores de Educación.....	144
5.2.14.	Indicadores de salud y la inversión pública.	147
5.2.15.	Indicadores de Agua y Saneamiento.	149
5.2.16.	Indicadores de Energía y Transporte.....	151
5.2.17.	Infraestructura económica.	156
5.2.18.	Hogares con Servicios de Agua Potable y Alcantarillado.....	156
5.2.19.	La inversión en el Perú comparada	159

5.2.19.1. La inversión en infraestructura rural.	159
5.2.19.2. La inversión pública paralizada.....	160
5.2.20. Infraestructura económica.	160
5.2.21. Institucionalidad.....	162
5.2.22. Fuentes de Financiamiento para Proyectos de Inversión Pública.	163
5.2.23. Inversión en Servicios Básicos.....	163
5.2.24. El Indicador Compuesto de Actividad Económica (ICAE).	165
5.2.25. Inversión en Educación.	168
5.2.26. Distribución de gasto y Niveles de Pobreza.....	169
5.2.27. Pobreza y Pobreza extrema por Distritos.	170
5.2.28. Pobreza y Desnutrición Crónica.....	171
5.2.29. Indicadores Internacionales comparados de Perú.	176
5.2.30. La infraestructura en la Región.	178
5.2.31. Infraestructura de la Red Ferroviaria, y de la infraestructura de los caminos ...	179
CAPITULO 6: INDICADORES DE INEQUIDAD	183
6.1. Evolución de la Inequidad del Ingreso según Ámbitos Geográficos y Dominios. 183	
6.2. Indicadores de Inequidad por ingresos Gini y Theil.	184
6.2.1. Índice Gini.....	184
6.2.2. Índice Theil.	186
6.3. Inequidad, exclusión de la inversión y pobreza en el Perú	187
CAPITULO 7: PROPUESTA DE ESTRATEGIAS DE EQUIDAD E INCLUSIÓN	191
7.1. Fundamentos Teóricos de Equidad e Inclusión.....	191
7.2. Estrategias de Equidad e inclusión.....	193
CONCLUSIONES.	194
RECOMENDACIONES.	196
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	197
ANEXO	206
Anexo 1. Datos para correlación de Pearson.....	206
Anexo 2. Pobreza 2004 – 2015	207
Anexo 3. Pobreza extrema 2004-2015	208

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Teorías del crecimiento	43
Tabla 2. Matriz de consistencia metodológica	91
Tabla 3. Inversión Pública y Privada 2009-2015	96
Tabla 4. Perú: Inversión Pública y Privada	98
Tabla 5. Formación Bruta de Capital Fijo (en millones de soles).....	99
Tabla 6. Inversión Pública y Privada en Porcentaje del PBI 2009-2015.....	101
Tabla 7. Monto Ejecutado de Inversión Pública por niveles de Gobierno.....	102
Tabla 8. Evolución promedio de la inversión pública ejecutada de gobiernos regionales	105
Tabla 9. Evolución del avance de la ejecución de la Inversión Pública.....	106
Tabla 10. Evolución del promedio ejecutado de la Inversión	107
Tabla 11. Evolución del avance de la ejecución de la inversión pública de gobiernos locales provinciales.	108
Tabla 12. Evolución del promedio ejecutado de la inversión pública.....	110
Tabla 13. Evolución del Avance de Ejecución Gobiernos Locales Distritales	111
Tabla 14. Ejecución: Inversión Pública por niveles de Gobierno.	112
Tabla 15. Acceso a servicios básicos: urbano, rural 2015.....	113
Tabla 16. Hogares con agua potable por regiones- 2014	115
Tabla 17. Cobertura de Agua al 2014	116
Tabla 18. Monto Ejecutado de Inversión Pública por Sectores 2009-2015	118
Tabla 19. Perú: Evolución de la incidencia de la pobreza total,.....	122
Tabla 20. Perú: Localización Territorial de la Población Pobre, Según Área de Residencia ...	124
Tabla 21. Regiones de mayor pobreza 2015.	132
Tabla 22. Perú: Localización Territorial de la Población Pobre, Según Área de Residencia 2009-2015	135
Tabla 23. Incidencia de la Pobreza Monetaria según Región Natural 2009- 2015.	136
Tabla 24. Perú: Tasa de analfabetismo, según condición de pobreza y área de residencia, 2009-2015.....	138
Tabla 25. Perú ingreso real promedio per cápita mensual, según área de residencia, región natural y dominios geográficos, 2009-2015.....	141
Tabla 26. Perú: ingreso real promedio per cápita, según deciles, 2014-2015	141
Tabla 27. Perú: Principales Indicadores de Educación	145
Tabla 28. Perú: Principales Indicadores de salud, en porcentajes	149
Tabla 29. Perú: Principales Indicadores de Agua y Saneamiento	150

Tabla 30. Perú: Principales Indicadores de Energía y Transporte.....	152
Tabla 31. Coeficiente de electrificación según área 2009 – 2015.....	152
Tabla 32. Estructura Vial del SINAC *según Superficie, 2014** (en km)	153
Tabla 33. Inversiones Identificadas * en redes Viales 2009-2015	154
Tabla 34. Hogares con servicios de Agua Potable y Alcantarillado	157
Tabla 35. Hogares con acceso a teléfono Celular y	158
Tabla 36. Superficie bajo riego por tipo de Riego, 2012	161
Tabla 37. Índice Infrascopio 2014.....	162
Tabla 38. Monto invertido en OXI, según sector 2009- 2015.....	163
Tabla 39. Acceso a los Servicios Básicos 2015.	164
Tabla 40. Perú: Índice de competitividad Regional INCORE 2014	166
Tabla 41. ICAE: Crecimiento Regional Según Zonas 2009-2015	167
Tabla 42. Distritos con mayor incidencia de pobreza. 2014.	171
Tabla 43. Pobreza Total, Pobreza Rural, y Desnutrición Crónica.....	172
Tabla 44. La pobreza según área, Brecha incidencia 2009-2015	175
Tabla 45. Perú Puesto según global Competitiveness	177
Tabla 46. El Perú en el Pilar de Infraestructura	178
Tabla 47. Comparando en el pilar de Infraestructura en la Región.....	179
Tabla 48. Estado de la infraestructura de la red ferroviaria, y la infraestructura de los caminos (puntaje del 1 al 7).....	180
Tabla 49. Estado de la Infraestructura Portuaria, Aeroportuaria, Evolución del estado de la Oferta eléctrica. 2011- 2015.....	181
Tabla 50. Evolución del Coeficiente de Gini del Ingreso, Según Ámbitos Geográficos y Dominios, 2009 -2015	184
Tabla 51. Perú: Índice de Gini. por Regiones. 2009-2015	185
Tabla 52. Perú: Índice Theil.....	187
Tabla 53. Correlación de Pearson (Pobreza e Inversión Nacional).....	188
Tabla 54. Correlación de Pearson (Pobreza e Índice Gini)	189

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Transformaciones en la teoría del desarrollo	39
Figura 2. Coeficiente de Gini	78
Figura 3. Mapa político del Perú.....	85
Figura 4. Perú: Inversión Pública y Privada, 2009-2015	97
Figura 5. Formación Bruta de Capital Fijo 209-2015	99
Figura 6. Inversión Pública y Privada en Porcentaje del PBI 2009-2015	101
Figura 7. Acceso a servicios básicos: urbano, rural 2015	113
Figura 8. Inversión Privada: Inversión Minera 2005-2015 (en millones de dólares).....	119
Figura 9. Perú: Evolución de la Incidencia de la Pobreza Total, según área de residencia. (en porcentaje de la población)	123
Figura 10. Perú: Localización territorial de la población pobre, por área de residencia 2009-2015	125
Figura 11. Perú: Localización Territorial de la Población Pobre, por Región Natural 2009-2015	125
Figura 12. Perú: Localización Territorial de la Población Pobre Extremo,	126
Figura 13. Perú: localización Territorial de la Población Pobre, según Área de Residencia 2009-2015.....	126
Figura 14. Perú: Localización Territorial de la Población Pobre Extremo, por Región Natural 2009-2015	127
Figura 15. ¿Qué Regiones Padecen de Mayor Pobreza, y Pobreza Extrema 2015?.....	129
Figura 16. Regiones en pobreza, y pobreza extrema - 2015	131
Figura 17. Perú: Pobreza Extrema por Área de Residencia.	134
Figura 18. Incidencia de pobreza monetaria según región natural 2009-2015.....	136
Figura 19. Perú Tasa de Analfabetismo, según condición de Pobreza.....	139
Figura 20. Perú: ingreso real promedio per cápita, según deciles, 2014-2015.....	142
Figura 21. Perú: Principales de Indicadores de Educación.	146
Figura 22. Perú: Principales Indicadores de Educación	146
Figura 23. Perú: Principales Indicadores de Salud.....	149
Figura 24. Perú: Principales Indicadores de Salud.....	149
Figura 25. Perú: Principales Indicadores de Agua y Saneamiento.....	151
Figura 26. Perú: Principales Indicadores de Energía y Transporte	153
Figura 27. Inversión en Educación como porcentaje del PBI.	169
Figura 28. Perú: Pobreza Total, Pobreza Rural y Desnutrición Crónica.....	172

Figura 29. Perú: Localización por Regiones Naturales de la Población en Pobreza Extrema, 2015 (Porcentaje de la población)	173
Figura 30. Perú: Evolución de la Pobreza Total, según Área de Residencia	173
Figura 31. Perú: Evolución de la Pobreza, Pobreza Extrema por Región Natural 2015 (en porcentaje).....	174
Figura 32. Perú: Pobreza por Área en porcentaje de población	175
Figura 33. Modelo de Desarrollo Endógeno.	192

LISTA DE SIGLAS USADAS

APP	:	Asociación Publica Privada.
AFIN	:	Asociación para el Financiamiento de Infraestructura Nacional.
BCRP	:	Banco Central de Reserva del Perú.
CEPAL	:	Comisión Económica y Social para América Latina.
CGR	:	Contraloría General de la República.
DGIP –MEF	:	Dirección General de Inversión Pública-Ministerio de Economía y Finanzas
EBT	:	Economía del Bienestar Tradicional.
ENAPRES	:	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos.
IEI	:	Índice de la Eficiencia de la Inversión.
ICAE	:	Indicador Compuesto de actividad económica.
IPE	:	Instituto Peruano de Estudios Económicos.
INEI	:	Instituto Nacional de Estadística e Informática
IPM	:	Índice de Pobreza Multidimensional.
ODM	:	Objetivos de desarrollo del milenio.
PBI	:	Producto Interno Bruto.
PNUD	:	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo Humano.
SINAC	:	Sistema Nacional de Carreteras.
SNIP	:	Sistema Nacional de Inversión Pública.

RESUMEN

La presente investigación su objetivo fue analizar la inequidad y exclusión de la inversión y pobreza, del Perú en el periodo 2009-2015, proponiendo estrategias para disminuir inequidad y exclusión; el método utilizado fue el deductivo- inductivo, que permitió mostrar que existe pobreza y pobreza extrema en el país, como resultado de la inversión ejecutada en servicios básicos, identificándose brechas de inversión, entre el área urbana y el área rural que al 2015 fueron en agua potable de 15.8; en electrificación de 20.6; en alcantarillado 70.5; desagüe 69.0, y por regiones naturales, la brecha en agua de costa, sierra y selva, fueron de 10, 41 y 29 puntos, respectivamente, deduciéndose que el Estado, atendió el área urbana y la costa, postergando la sierra rural; la pobreza extrema, en el área rural fue 80.88 puntos el 2015, y por región natural, costa, sierra y selva, fue de 10.34, 69.05, y 20.61 puntos respectivamente; deduciéndose que la pobreza y pobreza extrema se concentra en la sierra y selva rural por falta de inversión en servicios básicos. Los indicadores Gini y Theil, oscilan entre 0.534 y 0.385; la correlación de Pearson, fue negativa entre inversión nacional y pobreza, y positiva entre pobreza y el índice de Gini, resultados que robustecen el análisis; proponiendo un Plan de Desarrollo de Infraestructura Integral, para cerrar brechas y eficientizar los recursos del país, que permita el desarrollo endógeno.

Palabras Clave: Inequidad, exclusión, brechas de inversión, pobreza, pobreza extrema, indicadores Gini, Theil.

ABSTRACT

The objective of this research was to analyze the inequality and exclusion of investment and poverty in Peru in the period 2009-2015, some strategies have been proposed to reduce inequality and exclusion. The method used was the deductive-inductive method, which allowed to show that poverty and extreme poverty exist in the country as a result of the investment made in basic services, identifying investment gaps between the urban area and the rural area which for the year 2015 were 15.8 in drinking water, 20.6 in electrification, 70.5 in sewerage, 69.0 in drainage; and by natural regions, the drinking water gap in the coast, mountains and jungle, were 10, 41 and 29 points, respectively, inferring that the State attended the urban area and the coast, postponing the rural sierra; extreme poverty in the rural area was 80.88 points in 2015, and by natural region, coast, mountains and jungle, it was 10.34, 69.05, and 20.61 points respectively; inferring that poverty and extreme poverty are concentrated in the sierra and rural jungle due to lack of investment in basic services. The Gini and Theil indicators range between 0.534 and 0.385; the Pearson correlation was negative between national investment and poverty, and positive between poverty and the Gini index, results that strengthen the analysis; proposing an Integral Infrastructure Development Plan, to close gaps and make more efficient the use of the country's resources, which in turn would allow an endogenous development.

Keywords: Inequality, exclusion, economic gaps, investment, poverty, extreme poverty, Gini indicator, Theil indicator.

RÉSUMÉ

La présente étude visait à analyser l'inégalité et l'exclusion de l'investissement et de la pauvreté du Pérou au cours de la période 2009-2015, en proposant des stratégies pour réduire les inégalités et l'exclusion; la méthode utilisée était la méthode déductive-inductive, qui a montré qu'il y a pauvreté et extrême pauvreté dans le pays, suite aux investissements dans les services de base, identifiant les écarts d'investissement entre la zone urbaine et la zone rurale qui étaient en 2015 eau potable de 15,8; en électrification de 20,6; dans l'égout 70,5; drainage 69,0, et par régions naturelles, l'écart dans l'eau de côte, chaîne de montagnes et forêt, étaient respectivement de 10, 41 et 29 points, en déduisant que l'État, fréquentait la zone urbaine et la côte, en retardant la chaîne de montagnes rurales; l'extrême pauvreté, dans la zone rurale était de 80,88 points en 2015, et par région naturelle, côte, montagnes et jungle, il était respectivement de 10,34, 69,05 et 20,61 points; a déduit que la pauvreté et l'extrême pauvreté sont concentrées dans la sierra et la jungle rurale en raison du manque d'investissement dans les services de base. Les indicateurs de Gini et Theil se situent entre 0,534 et 0,385; la corrélation de Pearson était négative entre investissement national et pauvreté, et positive entre pauvreté et indice de Gini, résultats qui renforcent l'analyse; proposer un plan global de développement des infrastructures, combler les lacunes et rendre les ressources du pays plus efficaces, permettant un développement endogène.

Mots-clés: Inégalité, exclusion, écarts d'investissement, pauvreté, pauvreté extrême, indicateurs de Gini, Theil.

CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN

1.1. Planteamiento del Problema

1.1.1. Contextualización

La pobreza es un término que no tiene, hasta ahora, un estatus conceptual definido sino, más bien, valor descriptivo para designar a un segmento de la población que se encuentra en una situación carencial o deficitaria, y puede ser medida en términos relativos (al momento en que se efectúa la medición y al ámbito territorial en que se realiza) y absolutos (en términos de la incapacidad de las personas para satisfacer las necesidades básicas) (Priolé, 2012).

En la actualidad, se vive en un entorno donde las cosas tienen valor porque son deseables y escasas, y el mayor de los riesgos que enfrenta el ser humano al nacer, en cualquier país es, ser pobre (Retamal, 1998), y esto sucede porque, al parecer, el sistema económico no satisface debidamente las necesidades de todas las personas, y por ende, existe desigualdad social entre grupos humanos, y muchos de ellos están en situación de pobreza y pobreza extrema, a pesar que en los últimos años se han logrado avances significativos en muchos países de la región para reducir la brecha entre ricos y pobres, América Latina sigue siendo el continente más desigual a nivel global (Olaf, 2012). El Perú no es ajeno a esta problemática, a pesar que la última década ha presentado un desempeño económico y social importante sigue habiendo una notable desigualdad entre los diferentes sectores de la población, particularmente, en el área educativa y de salud.

Para reducir estas brechas sociales de desigualdad, y mejorar la calidad de vida de los menos favorecidos no basta con asegurar que el país presente un crecimiento económico sostenido en el tiempo, pues hace falta que el Estado sea más inclusivo con el propósito de impulsar un desarrollo sostenido a través de políticas bien dirigidas, y que beneficien a los menos favorecidos, económica y socialmente; direccionando la inversión pública no solo hacia las áreas de mayor presión, como la zona urbana sino también hacia las zonas adyacentes y rurales, comúnmente denominadas zonas marginales, a fin de atender las necesidades básicas de estas poblaciones (agua potable, saneamiento, electricidad y vías de comunicación) y reducir las brechas de infraestructura (en todo sentido) y exclusión de estos grupos humanos en situación de pobreza y pobreza extrema.

Cuando un país presenta desigualdad e inequidad, en el proceso de formulación y ejecución de proyectos de inversión pública, se va gestando oportunidades de inversión desiguales, lo cual genera, con el pasar del tiempo, que se discrimine a ciertos sectores económicos productivos (agroindustriales o industriales) que son generadores de la mayor tasa de empleo dentro de la economía y a la vez permiten realizar una mayor distribución de ingresos. Por lo tanto, la desigualdad e inequidad de la inversión motivan a una mayor concentración del ingreso en pocos, y en un menor ingreso de muchos individuos. De ahí que la tarea del Estado es encontrar, de la mejor manera posible, un adecuado equilibrio, en el marco del estado de derecho, entre el crecimiento y la reducción de la desigualdad (Insulza, 2011).

1.1.2. Descripción del problema

Se sabe que la inversión, incrementa el crecimiento económico y beneficia a las familias con mayor empleo e ingresos; la inversión privada dinamiza el desempeño económico del país.

En Perú, en las últimas décadas, la inversión, especialmente la privada, se ha visto concentrada mayoritariamente en actividades extractivas (explotación de recursos naturales), como minería, pesca y petróleo, las cuales están ubicadas principalmente en la sierra y la selva. De manera contradictoria, las brechas en cuanto a distribución del ingreso están muy diferenciadas, especialmente en la región natural de la sierra y selva rural, donde se ubican los mayores bolsones de pobreza y pobreza extrema del país. En la última década, según estadísticas del Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015), la pobreza, en términos porcentuales de la población total, se redujo de 33.5% en el 2009 a 14.6% en el 2015, sin embargo, la localización territorial de la población pobre, según área de residencia, los pobres, en el área urbana, en el 2009 fueron el 46.50 puntos, pasando a 51.03 puntos en el 2015, en el área rural, el 2009 fueron el 53.50 y paso a 48.97% en el 2015; por región natural los pobres, en la Costa en el 2009 fueron el 33.30 puntos, pasando en el 2015 a 34.84; en la Sierra, en el 2009 la población pobre porcentualmente fue de 48.40, disminuyendo en el 2015 a 47.92; la población de la Selva, pobre, en el 2009 fue de 18.40 y para el 2015 disminuyó a 17.24 puntos porcentuales. La población en pobreza extrema, por área de residencia, la urbana, el 2009 fue 15.8%, incrementándose a 19.12 puntos el 2015; en el área rural fue de 84.2% en el 2009 y disminuyó a 80.88 en el 2015. Por región natural, la población

pobre extremo, el 2009 el menor porcentaje estuvo en la Costa con 8.4%, y el mayor porcentaje en la Sierra con 69,9%, seguido de la selva con el 21.7%; para el 2015, continua el porcentaje mayor de pobre extremo, en la Sierra con 69.05%, la Selva con 20.61%, y la Costa con el 10.34%; evidenciándose que se disminuye el nivel de pobreza, manteniéndose los porcentajes más elevados en las áreas rurales y especialmente en la Sierra.

Se ha avanzado en el tema de la reducción de la pobreza en Perú, sin embargo, aún existe población, que no logra salir de la pobreza; esta situación se explica en gran medida por la presencia de inequidad en el proceso de asignación de la inversión. Para la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2011), la desigualdad es hoy el problema “más urgente” que debe afrontarse, puesto que, la inequidad se refleja en que, el ingreso del 20% más rico de la población de América Latina es 17 veces mayor que el del quintil más pobre, y esa diferencia llega a ser de 25 veces en los países con mayor desigualdad (América Económica, 2013). Bajo esta perspectiva, la pobreza es un círculo vicioso que además de tener efectos graves sobre el nivel de vida, afecta las posibilidades de crecimiento y estabilidad social y política del país. Las familias pobres presentan secuelas en salud, educación, y nutricionales, que dañan la capacidad de aprendizaje de los alumnos, y los daños pueden ser irreversibles, aunque los ingresos mejoren con el paso del tiempo.

En consecuencia, la pobreza y pobreza extrema, son indicios que ponen en evidencia la presencia de inequidad entre grupos sociales, y es de suma importancia encararlos a través de la implementación de acciones que promuevan el desarrollo de las capacidades humanas, en el ámbito donde se

acentúa la desigualdad; por tanto, resolver el tema de la pobreza, es una necesidad, no sólo por razones humanitarias, sino por razones económicas. Problema que puede ser atendido mediante la inversión en infraestructura, con especial atención, en el sector educación y salud, ya que son los principales ejes del desarrollo (en el largo plazo) económico del país, y a la vez son las mejores herramientas para generar mayores ingresos y salir de la pobreza. Por tanto, en Perú, se debe buscar desarrollar sectores productivos intensivos en mano de obra, como la agricultura, el sector industrial, el comercio y construcción, especialmente en las zonas pobres, a fin de poder generar empleo y movimiento económico en las áreas de menor desarrollo como la sierra y la selva.

Considerando que la inversión pública y privada es parte importante para el despegue de la economía, es crucial generar las bases que propicien, promuevan y fomenten la inversión en aquellas actividades económicas generadoras de valor agregado, y que faciliten la participación dinámica del sector empresarial; proceso ausente en el área rural en la actualidad. Pues se ha visto, que, al existir déficit de infraestructura básica, especialmente en agua y saneamiento, electricidad y transporte, son evidencias claras de la brecha existente entre la inequidad y la exclusión de la inversión sobre la pobreza, dejando rezagado principalmente al área rural. Por ende, en la presente investigación, se determinó la evolución de la inversión y la pobreza, con el propósito de establecer el comportamiento que alcanza los ingresos en el Perú, a través de los índices de Gini y el Theil, durante el periodo de estudio y a la vez averiguar cuál es la relación de la inequidad y la exclusión de la inversión con la pobreza, para finalmente determinar la

incidencia de la inequidad y la exclusión de la inversión en la pobreza del Perú.

1.1.3. Formulación del problema

1.1.3.1. Problema General

- ¿Cómo la inequidad y la exclusión de la inversión, incide en los niveles pobreza en el Perú, en el periodo 2009-2015, y cómo diseñar estrategias para disminuir los problemas de ingreso y de la inequidad y exclusión?

1.1.3.2. Problema Específico.

- a. ¿Cómo son las brechas de inversión en el Perú relacionado con el acceso a servicios básicos, en el periodo de estudio?
- b. ¿Cómo son los niveles de pobreza y pobreza extrema en el Perú, en el periodo de estudio?
- c. ¿Cómo son los índices de ingreso en el Perú medidos por los indicadores, Gini, y Theil, en el periodo de estudio?
- d. ¿Cuál es la relación entre la brecha de inversión con los niveles de pobreza, que permita la equidad e inclusión en el Perú?
- e. ¿Cómo diseñar una propuesta de estrategias de inversión, que permita disminuir la inequidad y la exclusión en el Perú?

1.2. Justificación e importancia

Esta investigación busca mostrar que se ha presentado inequidad y exclusión en el proceso de formulación y ejecución de la inversión, que ha generado niveles de pobreza muy diferenciados en el país, como se evidencia a través de los indicadores

de desigualdad de ingresos Gini, y Theil. La inversión pública, está dirigida a la población que está concentrada en el área urbana de la Costa, Sierra y Selva del Perú; priorizando atender con inversión en infraestructura educativa, de salud, agua, saneamiento, electrificación, y transporte; sin embargo los pobladores del área rural, presentan brechas de atención, mostrando inequidad y exclusión al negar oportunidades de atención al poblador que se encuentra en la Costa rural, Selva rural y especialmente en la Sierra rural, que se concentra los mayores porcentajes poblacionales de pobreza y pobreza extrema.

En cuanto a la inversión privada, esta se dirige a los sectores donde obtiene mayor rentabilidad, que mayormente en nuestro país se da en el sector minero, sector que exige cualificación de la mano de obra para trabajar, es decir la inversión privada generalmente excluye a la población no cualificada que se encuentra sumida en pobreza y pobreza extrema; la posibilidad de que la inversión privada, se ubique en el área rural es menos probable, al no ejecutar proyectos de infraestructura básica, que es vital para atraer la inversión privada, en el área rural.

Esta investigación pretende evidenciar la necesidad de un cambio en las estrategias de la inversión pública, que permita dotar de infraestructura básica, para propiciar la inversión privada que dinamice el crecimiento económico del país.

La presente investigación, es útil porque permite analizar la relación entre la inversión, la pobreza, y el nivel de inequidad por ingresos con los indicadores Gini, y Theil, para proponer estrategias que permita disminuir la inequidad y exclusión.

Las mayores oportunidades de inversión, ligadas a la abundancia de recursos naturales y a la brecha de infraestructura, apuntan a programar inversión pública en infraestructura económica, de base, para atraer la inversión privada, en actividades

económicas intensivas en trabajo, con rendimientos eficientes que genere un performance positivo entre trabajador y empresa, que son necesarias para propiciar el desarrollo sostenible del país. Es importante poder contribuir, en un escenario virtuoso, de efectividad, donde a mayor inversión, menor pobreza, y a menores indicadores de ingresos de Gini y Theil, mayor bienestar socioeconómico.

Identificado la inequidad y exclusión de la inversión en el Perú, se plantea estrategias para la generación de ingresos, con equidad e inclusión que permita reducir la pobreza y pobreza extrema del país.

1.3. Delimitación de la investigación

1.3.1. Alcance.

Esta sección explica los alcances de la investigación, señalando hasta donde se llegó y profundizó, con la investigación. Comprende los siguientes elementos:

- a. El objetivo principal, fue analizar la incidencia de la inequidad y exclusión de la inversión, y la pobreza, para proponer estrategias que ayuden a disminuir la inequidad y exclusión, para el país.
- b. El Propósito, es mostrar que, en el proceso de inversión en el país, hace falta el criterio de equidad, para evitar la exclusión de las familias en situación de pobreza y pobreza extrema, al no programar inversión en infraestructura económica, que les permita mejorar su nivel de ingreso, y por ende su bienestar social en el futuro.
- c. La investigación, busca mostrar la inequidad, en la inversión que ha generado brechas de atención, en los sectores estratégicos como

educación, salud, saneamiento, y electrificación, evidenciando la pobreza y pobreza extrema en el país.

- d. Fines de la investigación. Se ha considerado como unidad de análisis a las familias, que se encuentran en situación de pobreza y pobreza extrema, y la inversión focalizada y ejecutada del país, que se describió a través de la inversión pública y privada, permitiendo analizarla con indicadores de inequidad y exclusión, que se constituye con las brechas de inversión en la atención de servicios, en educación, salud, agua, saneamiento, electrificación, y transporte, que se describió en el periodo de estudio. La finalidad es mostrar que, en el proceso de la formulación y ejecución de la inversión, no siempre se utiliza el criterio de equidad, por el contrario, se va excluyendo a las familias en situación de pobreza y pobreza extrema, al no programar proyectos de inversión en infraestructura económica que permitiría alcanzar mayor bienestar en el futuro; la información recolectada sirvió de base para formular las estrategias que permitan disminuir la inequidad y exclusión para las familias peruanas sumidas en pobreza.

1.3.2. Espacio y tiempo.

- a. La delimitación espacial de la investigación se circunscribe a las familias peruanas que se encuentran en pobreza y pobreza extrema, ubicadas en las diferentes regiones del país.
- b. Para medir los efectos de la inversión, se ha considerado la relación que existe entre la inversión y la pobreza en el periodo de estudio de 2009-

2015. Con los informes técnicos de pobreza, del 2011, 2014, 2015, y la información sobre inversión cuya data se ha tomado del Ministerio de Economía y Finanzas, del Sistema Nacional de Inversión Pública.

c. Temporal: 2009-20015

1.4. Limitaciones

- Escasez de literatura en bibliotecas de la Universidad Nacional de Cajamarca, en relación al tema de la exclusión de la inversión e inequidad y su influencia en la pobreza de Perú.

1.5. Objetivos

1.5.1. Objetivo general

- Analizar la incidencia de la inequidad y exclusión de la inversión en los niveles de pobreza y los niveles de ingreso del Perú en el periodo 2009-2015, con el propósito de proponer estrategias para disminuir la inequidad y exclusión del país.

1.5.2. Objetivos específicos

- a. Determinar las brechas de la inversión en el Perú, relacionados con el acceso a los servicios básicos.
- b. Analizar los niveles pobreza, y pobreza extrema en el Perú en el periodo de estudio.
- c. Analizar los niveles de ingreso en el Perú a través de los índices Gini y Theil en el periodo de estudio.
- d. Establecer la relación ente las brechas de inversión con los niveles de pobreza en el Perú.

- e. Diseñar una propuesta de estrategias que permita disminuir la inequidad y la exclusión de la inversión en el Perú.

CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

La pobreza es un tema estudiado, pues existen numerosos documentos de estudio sobre el tema, tanto a nivel de país, como internacional, que trabajan muy a fondo el tema a la pobreza; sin embargo, son limitados las investigaciones que estudien la incidencia de la inequidad y exclusión de la inversión en la pobreza. En esta parte de la investigación se presenta en forma resumida un compendio de trabajos relacionados al tema de estudio de la presente investigación, que han sido desarrollados en los últimos años, y cuyos hallazgos, conclusiones y formulaciones teóricas sirven de referencia.

A nivel internacional, se mencionan las siguientes:

Macías (2014) en su trabajo titulado “*Crecimiento, desigualdad y pobreza: estado de la cuestión*” pone de manifiesto que el crecimiento económico por sí mismo no puede resolver el problema de la pobreza, ni siquiera aliviarlo en un tiempo razonable. Por otra parte, señala que, en realidad, debemos reconocer que concebir la reducción de la pobreza como objetivo principal del desarrollo, en lugar del crecimiento, ha complicado las cosas; concebir la reducción de la pobreza como objetivo del desarrollo debido a que la pobreza y la desigualdad son fenómenos distintos, pero relacionados. Pues indica que una mayor desigualdad suele implicar niveles más elevados de pobreza, por otro lado, manifiesta que, dada una tasa de crecimiento económico, una mayor desigualdad puede frenar el ritmo de reducción de la pobreza. Sin embargo, aclara que la hipótesis antes indicada no se cumple en todos los casos, esto porque, en países muy pobres con poca desigualdad podría ser

más importante crecer, aun a riesgo de aumentar ligeramente el nivel de desigualdad. Esto debido a que el repunte del crecimiento tendría efectos más benéficos sobre la reducción de la pobreza, que los que tendría la lucha contra la desigualdad, que además podría reducir el crecimiento económico. Situación que condiciona, y pone a elección entre reducir la desigualdad o impulsar el crecimiento.

En último lugar, concluye que: las propuestas de “crecimiento pro-pobre” que han proliferado en la última década son paradójicas, debido a que aceptan el fracaso del mercado con la finalidad de superar la pobreza, procurando mejorar el acceso de los pobres al mercado para que el crecimiento los favorezca. Sin embargo, para que el crecimiento favorezca a los pobres, se debe saber que es lo que provoca la pobreza. Previamente a entender por qué el mercado fracasa en sacar a la gente de la pobreza, es preciso conocer las causas de la pobreza. De lo contrario, menciona que, se corre el riesgo de reducir el problema a fallas de mercado, que una vez corregidas con medidas de política harían del mercado la “llave maestra” para superar la pobreza. Por ello, considera que a través de mercados más eficientes la solución sería integrar los pobres al mercado.

Asimismo, concluye que la pobreza no se puede sacar del contexto, por tanto, se tiene que conocer sus orígenes y cómo se reproduce en el tiempo, entre países y regiones. Pues señala que algunos autores han demostrado que, en economías de mercado mínimamente complejas, la exclusión de los pobres de los mercados locales o internacionales no es la causa, sino una consecuencia de la pobreza; en consecuencia, la pobreza tiende a ser creada por la forma de integración de los grupos sociales al modo de reproducción social y económica.

Gómez (2012) en su investigación “*Determinantes de la pobreza rural: Una aplicación a Nicaragua*”, partiendo del principio de establecido por Rawls, Amartya Sen, en donde consideran que la justicia está vinculada a la existencia de libertades, señala que la injusticia se expresa como pobreza y desigualdad, por ende, señala que la pobreza es la privación de libertades y la negación de derechos; en consecuencia, si las personas no tienen los mismos derechos entonces se produce la desigualdad. Bajo esta perspectiva, resalta la existencia de cuatro elementos interrelacionados que constituyen las capacidades de una persona. El primer elemento tiene que ver con la dotación de recursos, los cuales pueden ser abordados como acceso a diversos tipos de capital o también como acceso a medios de vida, lo que supone también la existencia de capitales diversos. El segundo elemento está relacionado con los derechos humanos, las demandas éticas o conjunto de valores que gozan del mayor consenso universal; la condición de pobreza violenta casi todos los derechos humanos, porque representa privaciones que limitan las libertades humanas y la privación de uno de los derechos humanos generalmente está asociada a la privación de otros derechos. El tercer elemento es el del ejercicio de la libertad, o la capacidad de agencia de las personas, la capacidad de tomar decisiones y de realización personal. En tal sentido, señala que a partir de la perspectiva de Sen, los activos son instrumentos para alcanzar el bienestar, no son un fin en sí mismo, pero cuando hay carencia de los mismos se convierten en fines. El cuarto elemento es el entorno institucional y complementariamente el capital social, pues manifiesta que las personas en situación de pobreza viven en entornos institucionales que legitiman esa situación.

En último lugar, concluye que los determinantes de la pobreza rural estudiados en los tres ámbitos de las opciones básicas para el desarrollo humano, muestra que en Nicaragua se ha mejorado en salud, el acceso a agua, en consumo, en la inserción a mercados; la inversión en animales y hubo un aumento de la contratación de mano de obra temporal. Pero aún existen otros determinantes que no han experimentado mejoras como el acceso a tierra para producir, la capacidad de diversificar ingresos con actividades no agropecuarias, la capacidad de dar educación secundaria a hijos e hijas, las condiciones de las viviendas, además se sigue incrementando las familias monoparentales en condición de pobreza de mujeres solas con hijos e hijas.

Londoño y Mesa (2010) en su documento titulado “*Desigualdades sociales en educación: Políticas sociales frente a la equidad en la educación pública básica y media en Colombia 2002-2009*” hacen una revisión documental y normativa, seguidamente ejecutan un análisis estadístico y de indicadores de educación de la población en edades escolares y en condición de pobreza y vulnerabilidad. Asimismo, realizan una identificación de los lineamientos de política a nivel internacional y a nivel nacional en la que se resaltan las principales estrategias que se han articulado al nivel departamental de Colombia, posteriormente realizan un análisis de las inequidades sociales. Por otra parte, determinan la inequidad en educación mediante el uso de indicadores trazadores de inequidad de la población en el sistema educativo tales como: la equidad en la distribución de los recursos del Sistema General de Participaciones (Gini), la equidad en el acceso de la población a la educación pública (errores de inclusión y exclusión) y la equidad en la acumulación de los años de educación por departamento.

Posteriormente, en su investigación, realizan una reflexión original sobre la equidad en la educación, no solo porque para construir indicadores trazadores de equidad

explora una base de datos primarios, sino también por el análisis crítico de las leyes y programas estatales de educación oficial en el país. Por lo tanto, sobre esa base, uno de los principales aportes de la tesis es vincular las normas y acciones del sector educación con los indicadores trazadores de inequidad, con lo cual se concluye cuáles son los grupos sociales más desfavorecidos. En consecuencia, revelan que las inequidades de la política educativa mediante el análisis de la normatividad vigente y las políticas implementadas con el uso de técnicas cualitativas y cuantitativas, ha permitido evidenciar los avances y obstáculos en la provisión de bienes sociales buscando la garantía de derechos fundamentales.

A nivel nacional, se mencionan las siguientes:

Tumi y Tumi (2015) en su documento *“Pobreza exclusión social y acceso a oportunidades vitales en la región Puno”* caracterizan las expresiones de la exclusión social en la pobreza y en las condiciones de acceso a las oportunidades vitales de la población en la Región Puno. En su investigación encuentran que: En la región Puno, la exclusión, como proceso sociopolítico, se expresa en la desigualdad social, la inequidad y la pobreza; cuyo efecto concreto se advierte en el acceso diferenciado a las oportunidades vitales de empleo, educación y salud. En cuanto a las condiciones de acceso al empleo, la mayor parte de la población en la región Puno, denotan su carácter de inequidad y desigualdad; debido a las escasas oportunidades que tiene la población en el sector público y privado, situación que conlleva a la generación del autoempleo o la condición de subocupado o desempleado especialmente de la población vulnerable o en situación de pobreza. Asimismo, revelan que las condiciones de acceso a la educación básica en la región Puno, esta signado por su carácter excluyente, especialmente de la población en situación de pobreza y las localizadas en el área rural; situación que muestra no solo

su alto sentido de inequidad y desigualdad social, sino también, su precariedad en cuanto a la calidad de la educación. Del mismo modo, revelan que las condiciones de acceso a los servicios de salud de la población en la región Puno, de manera análoga, denota su carácter de inequidad y exclusión social para la población vulnerable y localizada en el área rural; circunstancias que se agudiza, debido a que los servicios de salud que se brindan no son adecuados.

Finalmente presentan sus conclusiones en su investigación, en donde destacan que, en la región Puno, la exclusión, como proceso sociopolítico, se expresa en la desigualdad social, la inequidad y la pobreza; cuyo resultado concreto se advierten en el acceso diferenciado a las oportunidades vitales de empleo, educación y salud.

Pastor (2011) en su trabajo titulado *“Infraestructura y pobreza en el Perú”* evidencia que la infraestructura es una herramienta efectiva para incrementar los niveles de competitividad de un país por ser un determinante esencial de la productividad y del crecimiento, ya que ayuda a reducir costos de transporte, expande el mercado y facilita la transmisión de información y conocimiento. Asimismo, indica que el rol de la infraestructura pública en el desarrollo regional envuelve aspectos de provisión de bienes públicos, generación de externalidades, toma de decisiones políticas y periodos de tiempos largos, indicando que la infraestructura de transporte mejora la accesibilidad relativa de una región, puede proveer un incremento en la rentabilidad de las inversiones respecto a otras áreas que compiten con ellas, y que mayores recursos de fuera de la región pueden ser atraídos al área donde se ha desarrollado la nueva infraestructura. Estos beneficios resultaran en impactos directos e indirectos en la producción local, empleo e ingreso en la economía.

Finalmente concluye que, con respecto a las características de la infraestructura del sector agua y saneamiento, al 2007 la cobertura de agua potable fue de 77%, la de alcantarillado fue de 62% y la de tratamiento de aguas fue de 24%. Además, señala que, en la baja cobertura, existen grandes diferencias entre áreas urbanas y rurales debido a que las zonas urbanas, se encuentran atendidas sobre todo por las empresas prestadoras de servicios (EPS), quedando en manos de las organizaciones comunales la provisión en zonas rurales. Sin embargo, indica que las EPS también presentan problemas de eficiencia y gestión que generan una mala calidad del servicio.

Paredes (2009) en su trabajo de investigación “*Crecimiento, productividad y eficiencia de la Inversión en el Perú*” determina que la relación entre el crecimiento económico y las mejoras en la productividad en el Perú, en particular en la productividad del capital, determina un lento crecimiento económico de la región y del país, y es por la falta de crecimiento en la productividad total de los factores (PTF). Indicando que en Perú, el crecimiento de la PTF fue negativo en los años setenta y ochenta, ocupando el último lugar de 21 países de América Latina y el Caribe, y que en los años noventa, el índice de eficiencia de la inversión (IEI), muestra que la eficiencia de la inversión en el Perú disminuyó de manera significativa en los años de inestabilidad macroeconómica, afirmándose que alcanzar altas tasas sostenidas de crecimiento económico en el Perú requerirá mejorar significativamente la productividad en el país, en particular la eficiencia de la inversión, introduciendo cambios al Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) y fortaleciendo el proceso de toma de decisiones y la ejecución de obras públicas a nivel regional y local.

En último lugar concluye que las tasas altas y sostenidas de crecimiento económico en el Perú requirieren mejorar significativamente la productividad en el país, esto pasa por mejorar la eficiencia de la inversión. Esto último requiere, por un lado, de un marco macroeconómico estable y de un marco jurídico y de política económica que permita que la inversión privada fluya de manera rápida a aquellas actividades en las que el país goza de ventajas comparativas y en las que, consecuentemente, la productividad del capital es alta. Por otro lado, se requiere mejorar de manera sustancial la calidad de la inversión pública. En la actualidad, la inversión pública en el Perú se encuentra en niveles muy bajos, tanto en términos históricos como en relación a estándares internacionales. La necesidad económica y la decisión política de incrementar la inversión pública debería venir acompañada de reformas en el marco regulatorio y en las prácticas gubernamentales que permitan relanzar la inversión del sector público asegurando mayores niveles de eficiencia en la misma.

2.2. Bases Teóricas

2.2.1. Teoría del desarrollo

La teoría y la práctica del desarrollo han evolucionado enormemente desde su nacimiento en la segunda mitad de siglo XX. La preocupación fundamental de la teoría del desarrollo recoge las inquietudes de la economía clásica y trata de explicar por qué algunos países siguen siendo pobres y qué factores explican las diferencias tan enormes de renta que se observan en la actualidad entre regiones y países (Oriol, 2006).

La teoría del desarrollo se centra en factores estructurales de largo plazo más que en factores de tipo coyuntural. Éste ha sido un cambio incremental

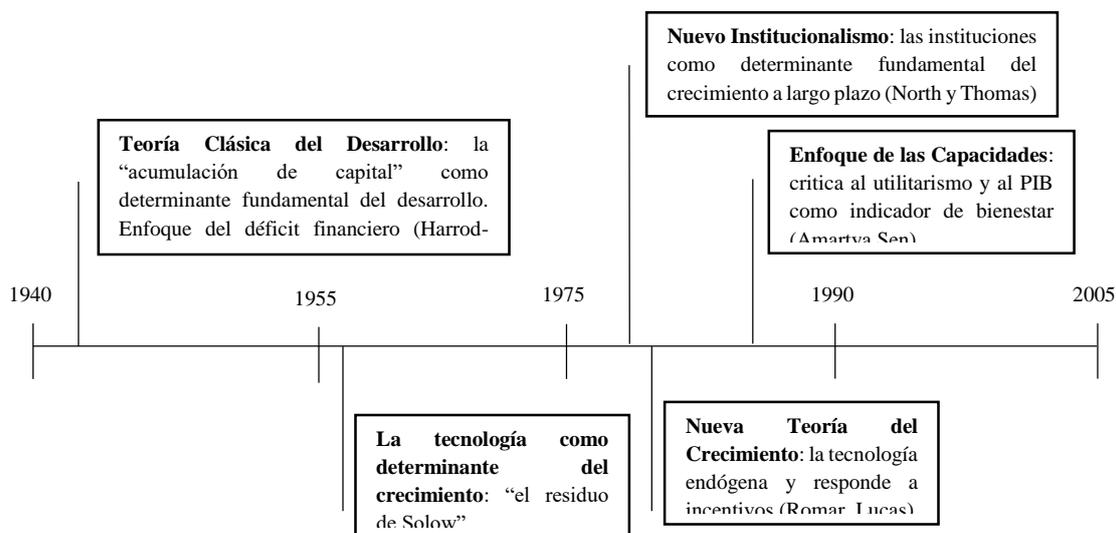
acaecido en gran medida a la luz de las experiencias de desarrollo de las distintas regiones del mundo.

La teoría neoclásica del desarrollo.

La teoría neoclásica del desarrollo, que considera la acumulación de capital como el factor determinante del crecimiento, ha ido progresivamente cambiando su enfoque hacia uno más centrado en la importancia de los incentivos que explican dicha acumulación de capital (Oriol, 2006).

En la figura 1 se presentan de manera gráfica y resumida los principales cambios acaecidos en la teoría del desarrollo.

Figura 1. Transformaciones en la teoría del desarrollo



Fuente: Oriol (2006). Teoría y práctica del desarrollo: Cambios en las variables de la "ecuación del desarrollo" en los últimos 50 años.

La evolución teórica se ha visto reflejada en las políticas de desarrollo llevadas a cabo por los organismos internacionales y la cooperación bilateral. El principal cambio se encuentra en la progresiva sustitución de lo

que William Easterly (citado por Oriol, 2006) ha denominado el “enfoque financiero”, por una visión más integral que incorpora la variable institucional tanto en las condicionalidades para la concesión de préstamos y ayuda como en la propia cooperación al fortalecimiento de las instituciones. Sin embargo, todavía persisten problemas derivados de la escasa experiencia en materia de análisis institucional y los problemas en la aplicación de la teoría a la práctica de países con dotaciones iniciales y trayectorias históricas muy diferentes (Oriol, 2006).

En suma, entendidas en su sentido actual, las teorías del desarrollo pretenden identificar las condiciones socioeconómicas y las estructuras económicas necesarias para hallar una senda de desarrollo humano y el crecimiento económico sostenido (productivo o no). Habitualmente, el campo no se refiere al análisis de países desarrollados, sino que se estudian directamente las economías de los subdesarrollados. Sin embargo, no debe olvidarse que algunos economistas ortodoxos actuales en ocasiones también consideran a los modelos neoclásicos y keynesianos de crecimiento del Norte como teorías de desarrollo.

2.2.2. Teoría del crecimiento

El análisis del crecimiento económico ha desempeñado un papel cada vez más importante en la economía durante los últimas tres décadas. Por una parte, la conciencia de los problemas de los países en desarrollo y la incapacidad de los mecanismos convencionales para resolverlos, condujeron al desarrollo de una parte de la economía, teórica y descriptiva, que se dedicara a este tema en forma exclusiva (Hernández, s.f.). Por otra

parte, el cambio de enfoque en el problema del desempleo persistente en economías capitalistas industriales avanzadas hacia los problemas del pleno empleo, por supuesto llevó a la pregunta acerca de qué determina la tasa a la cual crece una economía a través del tiempo. Algunos economistas consideran la tasa de crecimiento de la fuerza de trabajo, la proporción del ingreso nacional que se ahorra y se invierte y la tasa de mejoras tecnológicas (incluyendo incrementos en la captación de la fuerza de trabajo y en la eficiencia administrativa) como los determinantes principales de la tasa de crecimiento de la economía.

La teoría del crecimiento es la parte de la economía que analiza los determinantes del ritmo en que crece la economía a través del tiempo. Por lo tanto, en una definición generalizada, crecimiento de la economía significa el aumento de sus principales agregados económicos (Hernández, s.f.). Otro punto importante en el estudio del crecimiento económico ha sido la concepción de aspectos o características que lo integran. Así, las teorías del crecimiento económico se encuentran clasificadas en (Jones citado por Hernández, s.f.).

- a. Teorías Magnas del Crecimiento Económico. Se constituyen como aquellas que captan la esencia de los procesos de crecimiento de todas las sociedades a través de la historia; sus principales teóricos son Smith, Ricardo, Malthus, Mill y Marx.
- b. Teorías del Desarrollo Económico. Aquéllas que pretenden aplicarse a problemas específicos de los países que se encuentran en desarrollo.

- c. Teorías Modernas del Crecimiento Económico. Son las teorías desarrolladas en épocas relativamente recientes; tienen que ver no sólo con el tiempo, sino con un determinado estilo y método de análisis.
- d. Como ha podido observarse, esta clasificación se encuentra en función de la evolución de la concepción de crecimiento económico; así, se evidenció el papel de las teorías de desarrollo económico y las teorías de crecimiento económico.

Retomando el análisis del crecimiento económico, se tiene que desde los años cincuenta y sesenta –inmerso entonces en las teorías modernas del crecimiento económico- los estudios empíricos y teóricos neoclásicos muestran la importancia del progreso tecnológico como una fuente esencial del crecimiento económico (Guzmán Chávez citado por Hernández, s.f.). En esta vertiente, se encuentran los modelos considerados como exógenos; pero también existen nuevos modelos de crecimiento económico inscritos en el análisis de las fuentes endógenas y factores asociados a ellas. Más que nada esta división de las teorías de crecimiento económico, es por la visión que se tiene del progreso tecnológico y de otras variables, exógena y endógena. En la tabla N° 1, se muestra las fuentes del crecimiento y sus características. Y exponer las principales características de ambas visiones, así como los argumentos de sus máximos exponentes (Hernández, s.f.).

Tabla 1. Teorías del crecimiento

Teorías del crecimiento	Fuentes del crecimiento	Rasgos característicos
A. Smith (1776)	División del trabajo	Crecimiento ilimitado
D. Ricardo (1817)	Reinversión productiva del excedente	Crecimiento limitado debido a los rendimientos decrecientes de la tierra
R. Malthus (1799)	Reinversión productiva del excedente	Crecimiento limitado debido a la ley de la población
K. Marx (1867)	Acumulación del capital	Crecimiento limitado en el mundo de la producción capitalista, debido a la baja tendencial de la tasa de la ganancia
J. A. Schumpeter (1911, 1939)	Racimos de innovaciones	Inestabilidad del crecimiento, teoría explicativa del ciclo largo tipo Kondratiev
Modelo post-keynesiano R. Harrod (1939), E. Domar (1946)	La tasa de crecimiento es función de la relación entre la tasa de ahorro y la tasa de inversión	Inestabilidad del crecimiento
Modelo neo-clásico R. Solow (1956)	Crecimiento demográfico y progreso tecnológico exógeno	Carácter transitorio del crecimiento en ausencia del progreso técnico
Modelos del Club de Roma Meadows (1972)	Recursos naturales	Crecimiento finito a causa de la explosión demográfica, de la contaminación y el consumo energético
Teoría de la regulación M. Aglietta (1976) R. Boyer (1986)	Articulación entre régimen de productividad y régimen de demanda	Diversidad en el tiempo y en el espacio, y los tipos de crecimiento
Teorías del crecimiento endógeno P. Romer (1986), R. Barro (1990), R. Lucas (1988), J. Greenwood y B. Janovic (1990)	Capital físico, tecnología, capital humano, capital público, intermediarios financieros	Carácter endógeno del crecimiento, rehabilitación del Estado, consideración de la Historia
Modelo de los distritos Industriales G. Becattini (1991)	Forma de organización industrial y territorial	Explicación de las desigualdades regionales del crecimiento

Fuente: (Hernández, s.f.).

2.2.3. Teoría de la equidad

J. Stacy Adams se concentra, en los sentimientos de una persona respecto a con qué grado de equidad se la trata en comparación con las demás. Sostiene que el individuo se compara con otros individuos para ver si está siendo tratado de manera equitativa y de no ser así, se desmotiva.

Cuando se percibe inequidad se genera una insatisfacción, y el individuo tratara de arreglar la situación y para esto puede disminuir su tiempo y/o esfuerzo que dedica a su labor, o presionando al otro individuo que disminuya su trabajo, e incluso puede recurrir a otras opciones que pueden

causar deterioro en el desempeño de la organización. En la teoría de la equidad abarca tres categorías: El otro, que se refiere a personas que ocupan cargos similares dentro de la organización, también amigos, vecinos o cualquier persona con la cual el individuo tienda a compararse debido a sus vínculos personales o similitud. El sistema, se refiere a las políticas y procedimientos organizativos de compensación, así como su administración; y la persona misma, se refiere a los niveles de aportes y resultados únicos para individuo.

La teoría de la equidad fue desarrollada por John Stacey Adams, que nació en 1925, en Bélgica. Está basada en los procesos de comparación social y en la fuerza motivadora de la disonancia cognitiva de Festinger. John Stacey, fue uno de los pioneros de la psicología laboral. Afirma que la motivación es un proceso de comparación social: los trabajadores van a fijarse en el esfuerzo y resultados de los demás para evaluar su propio esfuerzo y sus resultados. La teoría de la equidad se puede plasmar en esta fórmula: Donde A es el sujeto protagonista y B es el trabajador con el que A se compara. Además, según Adams, el sujeto A va a poder compararse con un trabajador de su misma organización (interno con otro), con otro trabajador de otra organización (externo con otro), e incluso consigo mismo y su experiencia en otro puesto de la misma organización (interno propio) o en otro puesto en otra organización (externo propio). En el caso de que ésta igualdad no exista, nos enfrentaríamos a un estado de inequidad.

Reacciones del trabajador. Pueden darse dos estados diferentes según esta teoría de la equidad:

- a. Equitativa: provoca satisfacción entre los trabajadores, así continuarán con el mismo nivel de producción.
- b. No equitativa: puede ser poco equitativa (cuando A es menos que B), o más que equitativa (cuando A es mayor que B).

Posibles actuaciones de los trabajadores ante una situación de inequidad: o Poco equitativa: En este estado, encontramos a un trabajador descontento con un sentimiento de abandono que producirá una disminución en la eficiencia de su trabajo. Para que un individuo se sienta infravalorado es necesaria muy poca desigualdad o más que equitativa: Se experimentará un trabajo mayor o una tendencia de reducir la recompensa. Este estado suele ser menos frecuente debido a que, para que el trabajador se dé cuenta de la sobre valoración, ésta debe ser muy grande. De forma general, pueden tender estos trabajadores que viven en una situación de inequidad a comportarse de tal manera que induzca a otros a que cambien sus aportaciones o resultados.

También pueden optar por cambiar la persona a compararse, distorsionar las aportaciones o resultados de otros e incluso llegar al abandono del trabajo. John Stacey Adams, defiende que no todas estas técnicas son válidas para los trabajadores y defiende las siguientes, Hipótesis generales: -Las personas buscan maximizar los resultados positivos y reducir los esfuerzos o contribuciones costosas. - Preferirán más modificar la relación entre sus contribuciones y sus resultados que sean modificadas las contribuciones y resultados de otro trabajador con el que se compara. La renuncia del trabajo sólo se usará como último recurso. -El trabajador encontrará bastante

dificultad para cambiar su base de referencia si la comparación con el otro ha quedado muy estabilizada por el paso del tiempo.

Se presentan inconvenientes, tanto en contribuciones como en recompensas pueden ser muy diversas. Se dividen entre directas e indirectas. Hay que tener en cuenta que las evaluaciones de equidad son subjetivas y es aquí donde podemos encontrar algunos problemas de la teoría. Por una parte, no podemos saber cómo hacen la selección de referentes a la hora de realizar las comparaciones. Es complejo también cuantificar las contribuciones y compensaciones en situaciones complejas. Esta teoría es muy importante en tanto evidencia las oportunidades y la falta de ellas, para las personas que buscan bienestar, y por tener habilidades no requeridas es difícil insertarse al mercado.

2.2.4. Teoría de la Justicia de la inclusión – exclusión.

El autor Dr. Adolfo Figueroa, trata de explicar la desigualdad en sociedades capitalistas, expresando que el capitalismo funciona, no solo integrando a los individuos, sino también excluyendo; señala que la exclusión es un mecanismo necesario para el funcionamiento del capitalismo. La exclusión social impide a ciertos grupos sociales participar plenamente en las esferas económica, social, política y cultural de la sociedad. Estos mecanismos ocasionan falta de acceso a los servicios de salud, marginación residencial, inadecuada inserción en el mercado laboral, tendencias a la segregación ocupacional, limitaciones para recibir una educación de buena calidad y falta de una representación política efectiva del Estado. También se produce exclusión a través del no acceso a los bienes básicos y servicios, es decir de formas no económicas (Camarero, 1998).

La exclusión social se refiere a los mecanismos que generan pobreza, siendo esta la variable endógena; y la exclusión las variables exógenas. La exclusión social se puede definir como la imposibilidad de un sujeto o grupo social para participar efectivamente a nivel económico, social, cultural, político e institucional. Afirma que el concepto de exclusión social incluye tres dimensiones: Económica: en términos de privación material y acceso a mercados y servicios que garanticen las necesidades básicas. Política e Institucional: en cuanto a carencia de derechos civiles y políticas que garanticen la participación ciudadana. Sociocultural, referida al desconocimiento de las identidades y particularidades de género, generacionales, etnias, identidad sexual, religiosa o las preferencias o tendencias de ciertos individuos y grupos sociales.

Las características de la exclusión según el Dr. Adolfo Figueroa, una característica estaría determinada por el acceso desigual a los mercados de trabajo y protección social, considerando tres tipos de sociedades capitalistas. La primera sociedad con poco empleo. La segunda sociedad con mucho desempleo. La tercera sociedad con mucho desempleo y una gran masa excluida; como sociedades abstractas, puso nombre de letras griegas: Epsilon, Omega, y Sigma.

Considerando reglas de juego en las tres sociedades: Primero: serán propiedades liberales donde la propiedad de capital es privada y donde los individuos intercambian bienes de acuerdo a las reglas del mercado. Segundo: la sociedad necesita organizaciones para funcionar, las organizaciones incluirán las familias, las empresas capitalistas y el gobierno. Las empresas capitalistas tienen por objeto producir bienes y para eso necesitan mano de obra. Las familias tienen necesidades que satisfacer y, por eso, ofrecen su mano de obra a las empresas. Tercero: necesitamos hacer supuestos sobre la lógica que guía las acciones de los

individuos, lo que se llama racionalidad económica. El gobierno en estas sociedades abstractas tiene dos funciones: controlar la cantidad de dinero, y hacer gastos en bienes públicos para lo cual recolecta impuestos. En las tres sociedades, los individuos serán egoístas y ambiciosos y actuarán buscando su propio interés, no hay en ellos nada de altruismo ni de solidaridad. Las tres sociedades parten con una desigualdad inicial de activos entre los individuos.

La sociedad épsilon, es para una sociedad de clases del primer mundo, socialmente homogénea. Considerando una sociedad donde todos los trabajadores, tienen la misma calificación laboral, el capital humano está igualmente distribuido entre todos los miembros de la sociedad, pero el capital físico, está concentrado en un grupo social, y ese grupo es la clase capitalista. La sociedad épsilon va a funcionar con desempleo. El sistema requiere desempleo para funcionar. Los capitalistas buscan maximizar las ganancias, y esta ganancia depende de la productividad del trabajo dada una tecnología y un stock de capital, la productividad laboral va a depender de la intensidad del trabajo que pongan los trabajadores. Los capitalistas deben establecer mecanismos para inducir a los trabajadores a desplegar su mayor esfuerzo en producción; el mercado de trabajo debe ser un mercado laboral. Épsilon, va ser una sociedad desigual, el sistema económico se va a reproducir periodo tras periodo con desempleo y desigualdad porque los trabajadores son excluidos de tres mercados, el mercado de trabajo (desempleo), mercado de crédito y el mercado de seguros, mercados básicos para reproducir la desigualdad en el sistema. En esta sociedad las riquezas siguen concentrándose en los grandes capitalistas, que buscan explotar al máximo al capital humano.

La sociedad Omega, es una sociedad del tercer mundo, es una sociedad super poblada, significando que, con el stock de capital existente, las firmas no pueden dar empleo a todos los trabajadores, aun si el salario de mercado estuviese por debajo del ingreso de subsistencia de los trabajadores, o aun si el salario fuese cero. Los trabajadores excluidos del mercado laboral pueden generar así un sector donde pueden autoemplearse y obtener su sustento. A este sector se le denominará sector de subsistencia, el término de subsistencia quiere decir que no hay posibilidades de generar ganancia en estas unidades de autoempleo, donde el instrumento de disciplina laboral consiste en mantener la tasa salarial por encima del ingreso en los empleos por cuenta propia. Si un trabajador es despedido de una fábrica por incumplimiento de sus tareas encomendadas debe sufrir un costo económico, ese costo ya no será el desempleo, sino el menor ingreso que obtendría en el sector de subsistencia. El auto empleo o desempleo, corresponden a una decisión de los trabajadores, pero una decisión de segunda opción, una vez que han sido excluidos del mercado laboral; el exceso de la oferta laboral es igual a la suma de los autoempleados y los desempleados, esta suma es la medida del problema del empleo; medir el problema del empleo solo por la cantidad de desempleados es subestimar la magnitud del problema.

La sociedad Sigma, según el Dr. Figueroa, sigma es una sociedad socialmente heterogénea y jerarquizada, con clases sociales y multiétnica. En esta sociedad abstracta los agentes participan en el intercambio social dotados de activos económicos, políticos y culturales; activos que están desigualmente distribuidos en el espacio, lo cual condiciona una desigual distribución de las capacidades y de los derechos, tanto a través del espacio de la sociedad como internamente en las regiones. Existen diferencias entre los individuos en cuanto a su dotación de

activos políticos (ciudadanía) y culturales además de la dotación desigual en activos económicos, se introduce ahora el supuesto de que en la sociedad sigma los trabajadores tienen, aparte del capital humano, dotación de otros dos activos que son importantes para participar en el proceso económico.

Los activos culturales son la valoración social que tiene las características personales de los individuos, tales como raza, lengua, religión, lugar de origen, antecedentes históricos. Se denomina cultural porque esa valoración es aprendida y se transmite de generación en generación. Valoración que hace que exista diferentes jerarquías en la sociedad generando distintos activos culturales, según la red a la que pertenezcan los individuos; considerando tres redes jerarquizadas: la de los capitalistas, la de los trabajadores X, y los trabajadores Z no pueden pertenecer a las redes de los individuos X, y en ese sentido sufren discriminación y segregación.

En la sociedad sigma existe, además, la exclusión social. Los trabajadores Z son excluidos total o parcialmente del acceso a los bienes públicos básicos, como educación, la salud, la justicia y la protección social.

2.2.5. La Concepción del Desarrollo como Libertad.

Amartya Sen. Desarrollo como Libertad. La Viabilidad de una alternativa a las Estrategias de Promoción del Desarrollo. Universidad Torcuato Di Tella. Departamento de Ciencia Política y Gobierno. Licenciatura en Estudios Internacionales.

Durante los últimos años, las instituciones financieras internacionales (IFIs) han recibido duras críticas. Las políticas de ayuda a los países menos desarrollados han sido cuestionadas tanto en su efectividad como en su

utilidad. A partir de estas críticas, han surgido nuevos ejes para pensar la cuestión del desarrollo y del bienestar, más allá de las tradicionales propuestas neoclásicas. Uno de los pilares en esta generación de caminos alternativos ha sido el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Este programa ha desarrollado una serie de innovaciones en la forma de concebir el desarrollo. El nuevo enfoque propuesto, el desarrollo humano se ha basado principalmente en la propuesta de Amartya Sen: la concepción del desarrollo como libertad. Durante los últimos treinta años, Sen se transformó en un crítico acérrimo de la Economía del bienestar tradicional, que culminó en la generación de un nuevo enfoque, el desarrollo como libertad.

El enfoque del desarrollo humano, implica un quiebre profundo: cambia el objeto de estudio. El centro del desarrollo deja de ser el crecimiento económico para pasar a ser, al proceso de aumentar las habilidades y las opciones de los individuos de manera que pueden ser capaces de satisfacer sus propias necesidades (Sen A.1995, p. 35). Amartya Sen, es uno de los padres fundadores del nuevo paradigma; del desarrollo humano, a través de su enfoque del desarrollo como libertad y de su colaboración en la construcción de los índices de los informes sobre Desarrollo Humano.

La definición del desarrollo como libertad, del enfoque de Sen es su innovadora forma de concebir el desarrollo. (Sen A. 2000, p. 19) Sen, en sus propias palabras, manifestó que el desarrollo puede concebirse como un proceso de expansión de las libertades reales de las que disfrutaban los individuos. Es decir que el desarrollo debe medirse con el aumento de las libertades de los individuos. La libertad como fin como un medio.

Al incorporar la libertad al desarrollo, se puede ver, de dos maneras distintas, puede ser tanto un fin como un medio. Sen, incluye los dos aspectos en su definición del desarrollo como libertad, concediéndole mayor importancia a la primera. La libertad es, ante todo, el fin principal del desarrollo. Es decir, no aumentar la libertad para lograr algo más; sino que es necesario, aumentar la libertad por la libertad en sí misma. A esto lo llama el papel constitutivo de la libertad en el desarrollo.

En cuanto a la libertad como medio, Sen, sostiene que, además de ser el objetivo último del desarrollo, la libertad puede ser una excelente herramienta para lograr el desarrollo. Se trata del papel instrumental de la libertad en el desarrollo. El papel instrumental de la libertad se refiere a la forma en que contribuyen los diferentes tipos de derechos y oportunidades a expandir la libertad del hombre en general y, por lo tanto, a fomentar el desarrollo. La eficacia de la libertad como instrumento reside en el hecho de que los diferentes tipos de libertad están interrelacionados y un tipo de libertad puede contribuir extraordinariamente a aumentar otros (Sen, A.2000, p. 56).

Sen, se diferencia de la economía del bienestar tradicional (EBT). Reconoce la importancia del crecimiento como un medio para expandir las libertades, pero su concepción pone la mira en los fines por los que el desarrollo cobra importancia. Sen apoya su enfoque en Aristóteles, quien en la *Ética a Nicómaco* sostiene que, ...la riqueza no puede ser un fin en sí mismo... (Sen A. 2000, p. 30). La importancia de la riqueza yace no en sí misma sino en las cosas que podemos hacer con ella.

Capacidades. Siguiendo el razonamiento anterior, Sen no define al desarrollo en base a la renta, como lo hace la economía del bienestar (EBT), sino por la capacidad que tienen las personas de transformar esa renta en aquello que ellas consideran necesario para llevar la vida que quieren llevar. El desarrollo se basa en la libertad justamente porque esta permite a los individuos aumentar las capacidades que les permitan vivir de la forma en que quieran vivir, lo cual es, según Sen, el objetivo de alcanzar un mayor desarrollo.

El uso que podemos dar a un determinado nivel de rentas depende de algunas circunstancias. Por eso Sen considera que el supuesto económico de que una misma función de demanda otorga un mismo nivel de utilidad no se corresponde con la realidad. Sen identifica al menos cinco fuentes de diferencias entre nuestra renta real y las ventajas (el bienestar y la libertad) que obtenemos de ellas, diferenciándose también del ENB:

1. Heterogeneidad personal: la persona tiene características físicas diferentes de acuerdo a la edad, el sexo, la propensión a enfermarse, etc. La compensación necesaria para contrarrestar las desventajas varía, y, además, algunas desventajas no pueden ser compensadas con una transferencia de renta.
2. Diversidad relacionada con el medio ambiente: el clima, por ejemplo, puede influir en lo que obtiene una persona de un determinado nivel de renta.
3. Diferencias de clima social: se trata de condiciones sociales, incluidos los sistemas de enseñanza pública, el nivel de delincuencia, violencia, epidemiología y contaminación.
4. Diferencias entre las perspectivas relacionales: los bienes que exigen las costumbres de un lugar, pueden variar de un lugar a otro. Por ejemplo, para poder "aparecer

en público sin sonrojarse" puede ser necesario vestir mejor consumir otros bienes visibles en las sociedades más ricas que en las más pobres (como señaló Adam Smith hace más de doscientos años). 5. Distribución dentro de las familias: de las reglas de distribución que se utilicen dentro de la familia pueden depender los logros y las dificultades económicas de sus miembros. Estas causas de diferencias entre las rentas y el nivel de bienestar hacen que el nivel de renta no sea una guía muy eficiente del bienestar.

Si el fin es centrar la atención en las oportunidades reales del individuo para alcanzar sus objetivos habría que tener en cuenta no sólo los bienes primarios que poseen las personas sino también las características personales relevantes que determinan la conversión de los bienes primarios en la capacidad de la persona para alcanzar sus fines. (Sen A.2000, p.99).

La forma de redefinir el desarrollo en términos de capacidades, afecta directamente la forma en que concebimos la pobreza. Ésta no puede ser definida solamente a través del índice de la renta sino mediante la incapacidad de transformar esa renta en aquello que cada persona considera necesario para vivir. Una visión que sostenga que es pobre solamente aquél cuyos ingresos son bajos sería demasiado limitada. —Si el fin es centrar la atención en las oportunidades reales del individuo para alcanzar sus objetivos habría que tener en cuenta no sólo los bienes primarios que poseen las personas sino también las características personales relevantes que determinan la conversión de los bienes primarios en la capacidad de la persona para alcanzar sus fines. —...si los seres humanos fueran muy similares, esto no tendría mucha importancia, pero la experiencia indica que la conversión de los bienes en capacidades cambia de una persona a la

siguiente sustancialmente, y la igualdad de lo primero puede estar alejada de la igualdad de lo segundo. (Sen A,1995, p. 135).

Agencia. Este enfoque del desarrollo como libertad posee otro aspecto innovador: la idea de que los sujetos son “agentes” y no “pacientes” de los procesos de desarrollo. Sen define al agente como: —...la persona que actúa y provoca cambios y cuyos logros pueden juzgarse en función de sus propios valores y objetivos independientemente de que los evaluemos o no también en función de otros criterios externos. (Sen A.2 000, p. 35)

El individuo no debe ser considerado como un ente pasivo que recibe ayuda sino como un motor de generación y cambio de desarrollo y justicia social. Sen afirma que, con suficientes oportunidades sociales, —...los individuos pueden configurar en realidad su propio destino y ayudarse mutuamente. No tienen por qué concebirse como receptores pasivos de las prestaciones de ingeniosos programas de desarrollo. Ellos mismo deben participar en el proceso de creación e implementación de los planes de justicia social. Para ello es necesario no sólo que puedan participar en el diseño de los planes sino en la formulación de las prioridades y los valores sobre los cuales se basarán los mismos. Existen poderosas razones para reconocer el papel positivo que desempeña la agencia libre y viable, e incluso la impaciencia constructiva. (Sen A,2000, p .28).

Debate. Esta agencia se ejerce principalmente a través de la posibilidad de debatir en una sociedad. El debate es un pilar fundamental para lograr el desarrollo como libertad. Sen A. dice: ...la necesidad de analizar la valoración de las diversas capacidades en función de las prioridades

públicas es un activo, que nos obliga a dejar claro cuáles son los juicios de valor en un terreno en el no es posible –ni se debe evitar- la realización de juicios de valor.

De hecho, la participación pública en estos debates valorativos –explícita o implícitamente- constituye una parte fundamental del ejercicio de la democracia y de la elección social responsable. En cuestiones de valoraciones públicas, no hay manera de evitar la necesidad de someter las valoraciones a un debate público. El trabajo de la valoración pública no puede sustituirse por un ingenioso e inteligente supuesto. Algunos supuestos que parecen funcionar sin problemas y de una manera fluida funcionan ocultando las ponderaciones y los valores elegidos con refinada opacidad. El debate público y la participación social son, pues, fundamentales para la elaboración de la política económica y social en un sistema democrático. En un enfoque basado en la libertad, la libertad de participación no puede ser sino fundamental en el análisis de la política económica y social. (Sen A. 2000, p 140-141).

Democracia. El enfoque de Sen, está alineado profundamente con los valores propuestos por la democracia. Sen sostiene la idea de que la democracia es un valor universal, que existe dos críticas a la idea de la democracia como valor universal: la crítica económica y la crítica cultural. El mecanismo de mercado debe ser integrado al conjunto de las instituciones sociales para que sus defectos sean corregidos. Sen considera que es necesario equilibrar el papel del Estado y de otras instituciones políticas y sociales, con el uso de los mercados, siendo necesario adoptar un modelo global de desarrollo. Este modelo implica rechazar las visiones

compartimentadas del proceso de desarrollo. La búsqueda de una única solución multiuso, como abrir los mercados o fijar los precios correctos. Sen A. (2000, p, 160), sostiene que debería ser remplazado por un enfoque integrado y pluralista con el fin de avanzar simultáneamente en los distintos frentes, incluidas las diferentes instituciones, que refuerzan mutuamente. Sen A. (2000, p, 161).

Amartya Sen, ha realizado un gran aporte a la economía del desarrollo no solamente ha sabido generar un marco desde dónde pensar la problemática del desarrollo, apuntando a cuestiones neurálgicas de la misma, sino que ha logrado desarrollar una gran habilidad política para convertir sus planteos teóricos en verdaderos desafíos frente a las actuales estrategias de promoción del desarrollo de los organismos internacionales.

2.2.6. Evasión y equidad en América latina.

German Agency for Technical Cooperation NU. CEPAL. División de Desarrollo Económico. Autor: Jiménez, Juan Pablo - Gómez Sabaini, Juan Carlos - Podestá, Andrea. Signatura: LC/W.309/Rev.1 363 p.: graf., tabs. Editorial: CEPAL- Tipi: Documentos de Proyectos. Colección: Documentos de Proyectos e Investigaciones.

En esta investigación, se ratifica que los países de América Latina, no son los más pobres del mundo, pero presentan la más alta desigualdad de Ingresos. Afirmando que el pensar en el diseño de políticas públicas orientadas a mejorar la equidad social es un imperativo intelectual y moral. Definir el rol del Estado y de la política fiscal, es una herramienta para la

construcción de una mayor equidad, por lo que los funcionarios deben usar con eficiencia las políticas discrecionales, del gasto público y los impuestos. El Estado, puede promover la equidad a través del gasto social eficiente, asegurando efectos redistributivos deseados, es fundamental que la estructura de financiamiento no sea regresiva, que no recaiga en mayor medida sobre los estratos medios y bajos de la población. Afirmando que en el diseño y la estructura de los sistemas tributación merecen especial atención como elementos de resguardo de la equidad, que es factible fortaleciendo los tributos cuya carga sea afrontada por los que más tienen, como los impuestos a la renta personal y al patrimonio. Indica también que, para mejorar la equidad distributiva, se debe aumentar los niveles de cumplimiento en el pago de impuestos y especialmente los progresivos, para contar con más recursos y financiar el gasto público social. Se hace mención que los países de América Latina tributan poco y mal, caracterizándose por tener una baja presión tributaria, sesgada hacia los impuestos regresivos, y tasas de evasión y elusión fiscal elevadas, que restringe la posibilidad de instrumentar políticas fiscales redistributivas y su efectividad.

2.2.7. Perspectiva doctrinal de la CEPAL

La escuela de pensamiento económico denominada Estructuralista; su principal creador fue el economista argentino Raul Prebisch, funcionario de la CEPAL de las Naciones Unidas. Su planteamiento surge de una forma de keynesianismo latinoamericano, el institucionalismo americano y el historicismo europeo. A partir de este, se generan subcorrientes fuera de la CEPAL como los dependentistas, los pensadores de la teoría del

subdesarrollo, los teóricos asociados a André Gunder Frank. El desarrollo de esta teoría ha evolucionado hasta la actualidad con la visión neoestructuralista, que asume el libre comercio, pero con la regulación del Estado y de los organismos internacionales, de forma equilibrada, para promover más equidad. La CEPAL ha venido desarrollando diferentes trabajos para apoyar a los países en el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). La CEPAL también tiene un área de difusión de buenas prácticas en producción estadística y coordinación interinstitucional para el monitoreo y reporte de los ODM en América Latina y el Caribe, esta oficina se encarga de llevar a cabo revelamientos en los países miembros para evaluar las tasas de pobreza, indigencia y verificar si dichos países cumplen con los objetivos

2.2.8. Pobreza

Según Mathus (2008), la preocupación por la pobreza se ha expresado por siglos, aun cuando su prioridad en la agenda de la acción política no siempre ha sido elevada; sus diferentes significados y manifestaciones han sido materia de estudio de historiadores, sociólogos y economistas principalmente, lo que ha dado como resultado una gran variedad de definiciones que se presentan a continuación.

El Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Española (citado por Mathus, 2008) define el sustantivo pobreza como “necesidad, estrechez, carencia de lo necesario para el sustento de la vida”. Boltvinik al respecto comenta: i) los términos de pobreza y pobre están asociados a un estado de necesidad y carencia y ii) dicha carencia se relaciona con lo necesario para

el sustento de la vida. Esto significa que la pobreza es una inevitable situación de comparación entre lo observado y una condición normativa (Boltvinik citado por Mathus, 2008).

Por su parte Amartya Sen (1981) Premio Nobel de Economía señala que ante todo para la conceptualización de la pobreza hay que definir quién debe de estar en el centro de nuestro interés, en un sentido lógico, la pobreza es una característica de los pobres, como un grupo que forma parte de la sociedad, y en los cuales debemos de centrar nuestro análisis para conocer sus características. Lo anterior no debe significar que se niegue la interrelación e influencia que existe con los no pobres del mismo grupo social.

Así mismo Sen señala el concepto de pobreza a partir de las capacidades, es decir lo que la gente puede hacer, definiendo la pobreza como la ausencia de capacidades básicas que le permiten a cualquier individuo insertarse en la sociedad, a través del ejercicio de su voluntad. En un sentido más amplio, la pobreza no es cuestión de escaso bienestar, sino de incapacidad de conseguir bienestar precisamente debido a la ausencia de medios. En resumen, Sen afirma que la pobreza no es falta de riqueza o ingreso, sino de capacidades básicas (Sen, 1992).

Paul Spicker (citado por Mathus, 2008) reconoce once posibles formas de identificar esta palabra: como necesidad, estándar de vida, insuficiencia de recursos, carencia de seguridad básica, falta de titularidades, privación múltiple, exclusión, desigualdad, clase, dependencia y padecimiento inaceptable. Todas estas interpretaciones serían mutuamente excluyentes,

aunque varias de ellas pueden ser aplicadas a la vez, y algunas pueden no ser aplicables en toda situación.

Gary Fields (citado por Mathus, 2008)) define la pobreza como la incapacidad de un individuo o una familia para disponer de los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas.

Peter Townsend (citado por Mathus, 2008) analiza tres concepciones de la pobreza que se han desarrollado en el siglo XX, la pobreza como privación relativa, como subsistencia y como necesidades básicas. También define la pobreza como la situación en la que viven aquellos cuyos recursos no les permiten cumplir las elaboradas demandas sociales y costumbres que han sido asignadas a los ciudadanos: están material y socialmente carenciados en una variedad de formas que se pueden observar, describir y medir.

David Gordon (citado por Mathus, 2008) toma como referencia la definición de pobre dada por el Consejo de Europa en el año de 1984 en donde se entenderá por pobre a aquellas personas, familia o grupos de personas cuyos recursos resultan tan limitados que se traducen en su exclusión del nivel de vida mínimamente aceptable en el estado miembro en el que vive.

El Banco Mundial (citado por Mathus, 2008) define la pobreza como la imposibilidad de alcanzar un nivel de vida mínimo. Para llegar a esta definición el Banco Mundial tuvo que responder a las siguientes preguntas: ¿cómo medimos el nivel de vida?, ¿qué queremos decir con nivel de vida mínimo? y ¿cuánta pobreza hay?

La Organización de la Naciones Unidas por medio del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo Humano (PNUD) presentó por primera

vez la expresión pobreza humana, basada en el concepto de capacidades de Sen y definió la pobreza como la negación de opciones y oportunidades de vivir una vida tolerable (PNUD, 1997).

Por lo anterior, una persona se considera pobre cuando se encuentra en una situación precaria en la que carece de capacidades de desarrollo y que están por debajo de un estándar mínimo aceptado socialmente, lo que se manifiesta en situaciones de escasos ingresos, insalubridad, desnutrición y vulnerabilidad a las enfermedades y a las inclemencias del medio ambiente, que inciden negativamente en sus oportunidades de sobrevivir y mejorar su calidad de vida (Mathus, 2008).

Es importante aclarar que el concepto de pobreza es equiparable con el de desigualdad, sin embargo, como lo señala Sen (citado por Mathus, 2008) analizar la pobreza como un problema de desigualdad o viceversa, no le haría justicia a ninguno de los dos conceptos. Es claro que ambos conceptos están relacionados, pero ninguno de los dos sustituye al otro. Es decir, una transferencia de ingresos de una persona de ingresos altos a otra con ingresos menores, puede resultar en una reducción de la desigualdad, pero podría dejar la percepción de la pobreza intacta.

En este mismo tenor el Banco Mundial (citado por Mathus, 2008), señala que pobreza no es lo mismo que desigualdad, la pobreza se refiere al nivel de vida absoluto de una parte de la sociedad, y que por su parte la desigualdad se refiere a los niveles de vida relativos en la sociedad en general. Es decir, con un determinado nivel de desigualdad se podría

encontrar un nivel de pobreza nulo, en donde nadie es pobre, así como también un nivel de pobreza máxima en donde todos son pobres.

En base a las definiciones anteriores, podemos suponer, que, si bien la marginación y la pobreza son fenómenos similares, no describen la misma situación. En la pobreza, generalmente se define a la población que se encuentra con algún grado de carencia o necesidad, y por su parte, en la marginación hacemos referencia a aquellos grupos de la sociedad que se encuentran excluidos y que no se ven beneficiados por el desarrollo del país. Es decir, se puede ser pobre pero no excluido de la sociedad, así como también se puede ser pobre y participar en la generación de la riqueza de un país y recibir algunos beneficios (Mathus, 2008).

2.2.9. Enfoques de la pobreza: absoluta y relativa

Si bien la discusión de la pobreza tiene antecedentes en los principales economistas clásicos del siglo XVIII, a mediados del siglo XIX, Marx al hablar del valor de la fuerza de trabajo, hacía notar que para su conservación, el ser viviente necesita una cierta suma de medios de vida, y el hombre como ser viviente y social, requiere de una suma de víveres y medios de vida que habrá de ser por fuerza suficiente para mantener al individuo en su estado normal de vida y de trabajo (citado por Mathus, 2008).

Marx, sin embargo, hace notar que las necesidades naturales varían con arreglo a las condiciones naturales de cada país y que el volumen de estos medios, así como el modo de satisfacer necesidades son de suyo un producto histórico que depende del nivel de cultura y de las condiciones y hábitos existentes. Sin embargo, también señala que en un país y en una época

determinados, la suma de medios de vida necesarios constituye un factor fijo (Marx, citado por Mathus, 2008).

Lo anterior, son los fundamentos que dan lugar a dos conceptualizaciones o enfoques importantes sobre la pobreza: una que la considera un fenómeno relativo y otra un fenómeno absoluto.

Esta misma visión la comparte Sen (citado por Mathus, 2008) quien la plantea de la siguiente manera: ¿el foco de atención debería ser la pobreza absoluta o la pobreza relativa? ¿Debería estimarse la pobreza con una línea de corte que refleje un nivel debajo del cual la gente está absolutamente pauperizada, o un nivel que refleje los estándares de vida usuales de un país en particular?

Robert MacNamara, quien fuera presidente del Banco Mundial, destacó la importancia de distinguir entre la pobreza absoluta y la relativa. La última se refiere a la que existe en las naciones industrializadas, lo que significa que algunos ciudadanos son pobres en comparación con sus vecinos. Las personas que viven en un estado de pobreza relativa en Australia pueden estar mejor que los pensionados en Gran Bretaña, y estos no son pobres si los comparamos con los que existen en Malí o Etiopía. La pobreza absoluta, por otro lado, es pobreza según cualquier estándar (citado por Mathus, 2008).

Por lo tanto, el enfoque relativo, se basa en que las personas tendrían a percibir su propio bienestar en función del bienestar de los demás. Según este criterio la pobreza de una persona dependerá de cuanto tenga su grupo

social de comparación, y no tener tanto como él implica una condición de pobreza relativa.

Peter Townsend es considerado uno de los promotores más importantes del enfoque relativo, quien señala que cualquier conceptualización rigurosa de la determinación social de las necesidades, refuta la idea de necesidades absolutas. Y una relatividad completa se aplica en el tiempo y en el espacio. Las necesidades de la vida no son fijas, continuamente están siendo adaptadas y aumentadas conforme ocurren cambios en una sociedad y en sus productos (Townsend, citado por Mathus, 2008).

Por su parte, el enfoque absoluto sostiene que las necesidades son independientes de la riqueza de los demás y no satisfacerlas revela una condición de pobreza en cualquier contexto o grupo social.

Amartya Sen, es uno de los estudiosos de la pobreza desde la perspectiva absoluta, sostiene que hay un núcleo irreductible de privación absoluta en nuestra idea de pobreza, que traduce manifestaciones de muerte por hambre, desnutrición y penuria visible en un diagnóstico de pobreza sin tener que indagar primero el panorama relativo. Por lo tanto, el enfoque de privación relativa complementa y no suplanta el análisis de pobreza en términos de privación absoluta (Sen, 1981).

Cuando examinamos el enfoque absoluto versus el relativo, es importante tener claro el espacio del que estamos hablando. Si se acepta la tesis de la capacidad como elemento central del nivel de vida, podemos clarificar la disputa del enfoque absoluto y el enfoque relativo para conceptualizar la pobreza. Con esto podemos afirmar que la pobreza es una noción absoluta

en el espacio de las capacidades, pero con frecuencia tomará una forma relativa en el de los bienes o sus carencias (Sen citado por Mathus, 2008).

Resumiendo, la pobreza absoluta hace referencia a el espacio de las capacidades, entendidas estas como las necesidades a las que se enfrenta la población, como, por ejemplo, el hambre, el vestido, etc., las cuales se presentan en todos los grupos sociales. Por su parte la pobreza relativa hace referencia a la manera en cómo se satisfacen estas necesidades que dependen de las características culturales, temporales y sociales de la población de referencia (Mathus, 2008).

2.2.10. Pobreza Monetaria

De acuerdo al Ministerio de Economía y Finanzas, existen diversos métodos para la identificación de los pobres, desde los métodos que miden la situación de los hogares en cuanto a sus características, el medio donde se desenvuelven y su acceso a servicios básicos; hasta los métodos que miden la pobreza según el poder adquisitivo de los hogares a través de líneas de pobreza.

Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2016) se considera como pobres monetarios a las personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos (vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc.). Son pobres extremos, aquellas personas que integran hogares cuyos gastos per cápita están por debajo del costo de la canasta básica de alimentos. La medición monetaria utiliza el gasto como indicador de bienestar, el cual está compuesto no solo por las compras sino también por el autoconsumo, el

autosuministro, los pagos en especies, las transferencias de otros hogares y las donaciones públicas.

Indica, el INEI, que para realizar la medición de la pobreza monetaria se estima tres índices desarrollados por Foster, Greer y Thorbecke (1984). El primero se refiere a la incidencia de la pobreza (P0), que representa la proporción de pobres o de pobres extremos como porcentaje del total de la población. Dicho de otra manera, determina la proporción de la población cuyo consumo se encuentra por debajo del valor de la línea de pobreza o del valor de la línea de extrema pobreza, según sea el caso. Esta medida de la pobreza no toma en cuenta la magnitud de la brecha que separa el gasto de los pobres de la línea de pobreza, tampoco considera la forma como está distribuido el gasto entre los pobres. Por ello, se complementa con las mediciones de Índice de brecha de la pobreza, que mide la insuficiencia promedio del consumo de los pobres respecto de la línea de pobreza, tomando en cuenta la proporción de la población pobre en la población total y por la severidad de la pobreza, que mide la desigualdad entre los pobres.

A modo de resumen, la pobreza monetaria se define como la insuficiencia de recursos monetarios para adquirir una canasta de consumo mínima aceptable socialmente. Para ello se elige un indicador de bienestar (gasto per cápita) y parámetros de lo socialmente aceptado (líneas de pobreza total para el caso de consumo total y línea de pobreza extrema para el caso de alimentos):

- Se dice que un hogar es pobre cuando su gasto per cápita es inferior a una Línea de Pobreza (LPt).

- Se dice que un hogar es pobre extremo cuando su gasto per cápita es inferior a una Línea de Pobreza Extrema (LPex).

La tasa de pobreza monetaria es comúnmente el indicador que hace referencia al nivel de vida de la población, esta refleja la capacidad de un hogar para afrontar las exigencias mínimas para vivir; en este sentido el indicador que se utiliza es el gasto per cápita del Hogar.

2.2.11. Pobreza y desempleo

El desempleo y la pobreza están relacionados con los ingresos insuficientes de los trabajadores no cualificados que son los pobres y pobres extremo, por carecer de educación adecuada, son el grupo de personas de mano de obra no calificada, y cuando la tasa de desempleo es alta se agudiza, porque los profesionales que no tienen opción para desarrollar su especialidad, se dedican a otras actividades entre ellas el de hacer taxi. Ya desde 1998 sobre el desempleo juvenil, en la Conferencia General de la Organización Internacional del Trabajo, se declaró “conscientes de que en muchos países los jóvenes, en especial los de 15 a 24 años de edad enfrentan dificultades cada vez mayores para ingresar en el mercado de trabajo y que ello constituye no sólo una amenaza para la paz social sino también un obstáculo para el desarrollo de la persona y de toda la sociedad”, el estudio determina que existe correlación entre niveles de educación y el ingreso del hogar, concluyendo que el desempleo constituye un desperdicio de recursos que perjudica al crecimiento económico, genera exclusión social, socava la cohesión de las sociedades.

Señala, que la pobreza más grave se encuentra en la zona rural, y que es la pobreza más difícil de superar al caracterizarse por su baja productividad, desnutrición infantil, menor acceso y baja calidad de la educación rural, lejanía, falta de acceso a infraestructura y servicios básicos, barreras culturales, entre otros, asegurando que tanto en Perú como en otros países, la pobreza rural se encara solo con programas de alivio y no de superación de la pobreza; las causas de la pobreza están identificadas, pero poco se hace para erradicarla, se concentra cada gobierno en programas sociales para mitigar, reduciendo pobreza monetaria, pero se mantiene la inequidad al excluir a las zonas rurales de servicios básicos como agua potable, electricidad, y servicios de educación y salud de calidad.

Por lo antes afirmado creo que hace falta que en la toma de decisiones del gobierno para erradicar la pobreza, se considere prioritariamente el grupo de pobre y pobre extremo y este participe, que sea artífice de su propio desarrollo, en coordinación con el resto de actores sociales, asumiendo el Estado, que en un país pobre, necesita trabajar y debe apoyar no solo tomando medidas extraordinarias para generar productos en el sector extractivo, dirigido especialmente a la gran empresa, sino también en los sectores industrializados, y agroindustriales, transformando, dando valor agregado y diversificando producción para exportarla, aprovechando las ventajas comparativas y competitivas del país, fomentando la inclusión del sector empresarial.

En el informe especial, PCM, MEF., (2006-2011), determina que el crecimiento benefició a las familias a través de mayor empleo e ingresos, con la expansión de la construcción y manufactura, sabemos que ambos

sectores son fuertes demandantes de mano de obra. El empleo adecuado en Lima Metropolitana superó, por primera vez el 50% de la PEA total, el ingreso promedio mensual en Lima Metropolitana se incrementó 18,1% el 2009, y a nivel nacional lo hizo en 36,7%, sin embargo, el empleo no fue favorable en la zona rural que alberga aún a 6,2 millones de pobres, de los cuales 2,9 millones son pobres extremos. Si bien la pobreza rural se ha reducido de 53.5% en el 2009 a 48.97% en el 2015, este porcentaje continúa alto especialmente en las zonas rurales de la sierra y la selva, enfrentando un rezago importante respecto a las zonas urbanas, la pobreza rural, se focaliza en las zonas alto andinas, existiendo 981 distritos donde la pobreza supera el 50%, y entre ellos, a 391 distritos afecta a más del 80% de la población. El 80% de los distritos más pobres se ubican en la sierra (785 distritos) y en la selva (147 distritos), los cuales están concentrados fundamentalmente en Huancavelica, Ayacucho, Apurímac, Huánuco, Puno, Cajamarca y Loreto. La pobreza extrema, del país fue en el área urbana de 15.8 por ciento en el 2009, y para el 2015 se redujo a 19.12 por ciento, en el área rural de 84.2 por ciento, en el 2009, disminuyó a 80.88 puntos en el 2015. Es importante evidenciar que la presencia de los factores que limitan las oportunidades de acceso a diferentes servicios básicos, inciden en la población rural y eleva su probabilidad de ser pobre. Así la posibilidad de ser pobre de una niña, que nace en zona rural, es cuatro veces más alta que si naciera en Lima. Los factores determinantes de la desigualdad de oportunidades en el Perú, que destacan y son más relevantes son: la ubicación rural, el ingreso familiar, las brechas de atención en servicios básicos, siendo zonas con limitaciones para la integración a los mercados

dinámicos, altos costos de transporte, tecnificación baja, ausencia de mercados de crédito, distancia entre áreas urbanas y rural, y comercialización.

2.2.12. Diversidad, desigualdad, equidad y desarrollo humano

La equidad como el justo tratamiento de las diferencias (D'Elia y Maingon, 2004). Según la autora, la equidad busca, en primer lugar, que todos seamos reconocidos como parte del conjunto social, no solamente en lo que nos hace semejantes, sino además en lo que nos hace diferentes y, en segundo lugar, que lo que nos hace diferentes no se convierta en la causa de diferencias o desigualdades injustas. Así, una brecha de equidad es una diferencia o desigualdad visible, importante, que además se considera injusta.

Igualmente afirma que las brechas de equidad, son un grave obstáculo para el Desarrollo Humano, impactan en la convivencia, en la unidad de los lazos sociales y en la confianza hacia las instituciones políticas, económicas y sociales. Tienen efectos negativos sobre el crecimiento económico y el bienestar social, creando una trampa en la que se estancan las capacidades productivas, la inversión y el consumo. Amenazan la gobernabilidad, la estabilización de las instituciones democráticas y la posibilidad de encontrar soluciones aceptadas por todos, alargando la tensión y los desencuentros. Segmentan y reducen la participación de los distintos grupos de la sociedad tanto en sus beneficios como en sus decisiones, promueven formas subterráneas de apropiación de los recursos, crean resentimientos y dan curso a situaciones de violencia.

Las brechas socio-económicas, y las brechas de inversión en los servicios básicos, conforman la base de las inequidades que impiden o estorban el Desarrollo Humano, en nuestro país y en la región. Expresar las dimensiones de estas brechas e identificar los grupos, estratos o identidades que están divididos por ellas permitirá entender su naturaleza y avanzar en el tendido de puentes para la reconstrucción de la trama social y la transformación de la estructura de opciones de calidad vida que tienen las personas.

Esta visión enfatiza la importancia que para el concepto de equidad tiene el reconocimiento de una realidad diversa, en la que el adelanto equitativo de las libertades de todas las personas para alcanzar una mayor calidad de vida, requiere el realce de las capacidades y oportunidades de todas las personas, partiendo del hecho empírico y universal de la diversidad humana. Se aspira a una sociedad en la que todos tengan opciones en las esferas constitutivas de la vida, adaptando la variedad y valoración de estas opciones a la diversidad de aspiraciones y características culturales, sociales, económicas y políticas de las personas y de los grupos que integran la sociedad.

Lo diverso, se concibe como un aspecto positivo que obliga a adaptar lo justo a esta característica intrínsecamente humana. Así, no todas las diferencias o desigualdades son pertinentes a la equidad: sólo aquellas envueltas en problemas de injusticias que van en contra del ejercicio de derechos inherentes a los aspectos vitales de la existencia humana, o contra la libre determinación de cada persona para escoger el modo de vida que permite su surgimiento y realización. Un trato desigual no siempre es inequitativo, ni lo diferente es siempre injusto.

En el libro, *Los Milagros No Existen para salir de la pobreza*, (Walter Rey p. 35). En cuanto a la pobreza, desarrollo equitativo y dependencia temporal, manifiesta que la desigualdad reduce la eficiencia económica y atrapa a las sociedades en malos caminos de desarrollo a través de instituciones que perpetúan la desigualdad misma en tres formas. a) La desigualdad reduce la participación de los pobres en los procesos políticos, tanto directa como indirectamente. Esto a su vez reduce la probabilidad de que los pobres tengan acceso a educación, atención médica y otros servicios que contribuyen al crecimiento; b) la desigualdad puede impedir el establecimiento de instituciones independientes e imparciales y el cumplimiento forzoso de reglas obligatorias, porque éstas pueden reducir los beneficios de los privilegiados; c) la desigualdad facilita a los acaudalados mantener el control en las negociaciones políticas, ya sea directa o a través de la fuga de capitales. Por consiguiente, es más difícil para las sociedades responder rápida y óptimamente a golpes externos. Cada uno de estos efectos impide el surgimiento de instituciones capaces de distribuir más ampliamente los ingresos, los activos y las oportunidades. Afirmaciones que surgen considerando como fuente el Banco Mundial, informe sobre el Desarrollo Mundial 2003, *Desarrollo sostenible en un mundo dinámico: transformación de instituciones, crecimiento y calidad de vida*. El Crecimiento económico, contribuye a reducir la pobreza, principalmente de dos maneras. La primera vía es el aumento del empleo y la generación de mayores ingresos familiares, los cuales impactan directamente en la disminución de la pobreza; y, la segunda, a través de mayores ingresos fiscales producto de la mayor actividad económica, lo que

permite elevar el presupuesto destinado a programas sociales, inversión en infraestructura y, en general, el apoyo a la población más vulnerable.

2.2.13. Medidas de desigualdad de renta

Los índices de desigualdad de la distribución de la renta son indicadores numéricos que estiman el grado de dispersión en las rentas de una sociedad y momento dado. Pueden agruparse en positivos y normativos. Los primeros suelen ser alguna medida estadística de dispersión. Los indicadores normativos interpretan la desigualdad como una pérdida de bienestar colectivo potencial (Dalton, 1920; Atkinson, 1970; Sen, 1973). Estos índices se basan en el uso de funciones de bienestar social que reflejan los juicios de valor implícitos acerca de la relación entre desigualdad y bienestar.

Si se relacionan los índices de desigualdad con una función de bienestar social, se consigue introducir un contenido normativo en la discusión sobre desigualdades y es posible interpretar la desigualdad como una pérdida de bienestar social. Esencialmente una función de bienestar social es un código de valores colectivo que establece cómo varía el bienestar social ante cambios en la utilidad de cada individuo.

2.2.13.1. Coeficiente Theil

El índice de desigualdad de Theil (1967) surge a partir de la teoría de la información y la noción de entropía informativa. No debe confundirse la noción de entropía de la Física con la desarrollada por la teoría de la información. La primera es una medida de la calidad de la energía o del desorden de un sistema. En teoría de la información, la entropía se identifica

con la información esperada de una situación. Theil sustituyó el concepto de probabilidades asignadas a sucesos, característico de la teoría de la información, por proporciones de renta e introdujo como elemento adicional una distribución de referencia: la distribución igualitaria, que es la que maximiza la entropía. Theil interpreta su índice como “la información esperada de un mensaje que transforma proporciones de población en proporciones de renta (Theil, 1967). Si el índice de Theil es igual a cero, esto indica perfecta distribución y cuánto mayor es el valor para el índice de Theil, peor será la distribución de renta. Así el valor de cero (0) corresponde a una perfecta igualdad (todos tienen los mismos ingresos) y el valor de uno (1) corresponde a una perfecta desigualdad (una persona tiene todos los ingresos y los demás ninguno). Una de las diferencias entre Gini y Theil, es que el Gini es sensible a los cambios que pueden ocurrir alrededor de la moda de la distribución del ingreso, y el Theil es sensible a los cambios que ocurren en general en la parte central de la distribución. El Theil, es parte de los indicadores de desigualdad que se conoce como familia de indicadores de entropía generalizada.

A partir del concepto de entropía de Theil (1967,1972) derivó una medida de la desigualdad de los ingresos de una determinada población, que se define como la información esperada del mensaje que transforma porcentajes poblacionales en participación de ingresos. Esta medida conocida como el indicador Theil, tiene ciertas propiedades de descomposición que la hacen particularmente atractiva, para el análisis multivariado de la desigualdad de ingresos. La descomposición de éste índice permite analizar la asociación existente entre el grado de desigualdad

de una variable y el grado de desigualdad de una serie de variables explicativas. Este trabajo se originó en un proyecto de investigación sobre la medición y el análisis de la distribución de ingreso en los países de América Latina. Por la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) y el Centro de investigación para el Desarrollo del Banco Mundial. La teoría de la distribución método Theil, al permitir abordar el problema sin necesidad de supuestos previos, presenta claras ventajas con respecto a aquellos métodos que se ciñen a un modelo basado en el conocimiento preexistente, limitándose a la estimación del valor de ciertos parámetros de relaciones funcionales previamente determinados.

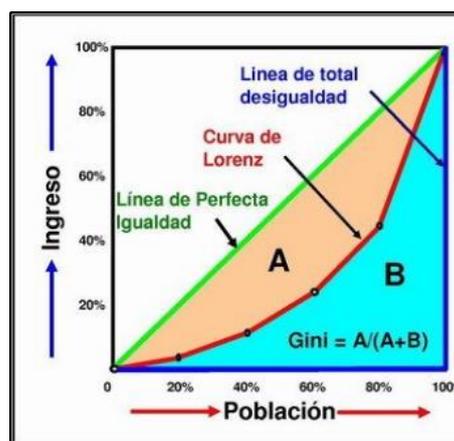
En el estudio, de Oscar Altimir, Sebastián Piñera, Análisis de descomposición: Una generalización del Método de Theil, pp 207, 208, comenta. A partir de concepto de entropía, Theil (1967, 1972) derivó una medida de desigualdad de los ingresos de una determinada población. Esta se define como la información esperada del mensaje que transforma porcentajes poblacionales en participación de ingresos. La descomposición del indicador Theil permite analizar la asociación existente entre el grado de desigualdad de una determinada variable y grado de desigualdad de una serie de variables explicativas.

Si se relacionan los índices de desigualdad con una función de bienestar social, se consigue introducir un contenido normativo en la discusión sobre desigualdades y es posible interpretar la desigualdad como una pérdida de bienestar social. Esencialmente una función de bienestar social es un código de valores colectivo que establece cómo varía el bienestar social ante cambios en la utilidad de cada individuo.

2.2.13.2. Coeficiente de Gini

El ideólogo y estadístico italiano, Corrado Gini, desarrollo en 1912 un método para medir la desigualdad, de una distribución en su obra Variabilidad y equitatividad. En ella introdujo el valor de 0 para expresar la igualdad total y el valor de 1 para la máxima desigualdad. Siendo su uso más característico en el estudio de la desigualdad de los ingresos que se realiza en Economía. El coeficiente de Gini se basa en la Curva de Lorenz, que es una representación gráfica de una distribución acumulada, y se define matemáticamente como la proporción acumulada de los ingresos totales (eje y), que obtiene las proporciones acumulada de la población (eje x), la línea diagonal representa la igualdad perfecta de los ingresos: todos reciben la misma renta (el 20% de la población recibe el 20% de los ingresos; el 40% de la población el 40% de los ingresos...). La máxima igualdad o equidad distributiva, el coeficiente de Gini, es igual a cero, a medida que aumenta la desigualdad, el coeficiente de Gini se acerca al valor de 1. El coeficiente puede ser considerado como la proporción entre la zona que se encuentra entre la línea de la igualdad y la curva de Lorenz. $G = A/(A+B)$, también es igual a A^2 , dado que $A+B=0,5$. Diccionario económico.

Figura 2. Coeficiente de Gini



El Coeficiente de Gini, se calcula como el coeficiente entre el área comprendida entre la diagonal de perfecta igualdad y la Curva de Lorenz (área A en el gráfico, sobre el área A+B). A medida que mejora la equidad el área A disminuye y la Curva de Lorenz (línea roja) se acerca a la diagonal de 45% (línea verde). Si la curva de Lorenz se aleja de la diagonal, aumenta la desigualdad a la misma velocidad que aumenta el área "A". Si la desigualdad es total, el área B desaparece y queda solo el área A, lo que indica que una sola familia se queda con el total del ingreso (línea azul). En el ejemplo de la gráfica el primer quintil (20% de la población), se queda con el 4% del ingreso, el 40 % de la población, con el 12 % aumenta (aumenta un 8% en relación al primero), el 60% con el 22% del ingreso y el 80% de la población con el 42 % del ingreso acumulado. En este caso el coeficiente de Gini es 0,48.

En suma, el coeficiente de Gini mide el grado de desigualdad de la distribución del ingreso o la desigualdad de la riqueza de una región.

2.2.14. La inequidad como generadora de desigualdades a través de inversión pública.

La inequidad, en la toma de decisiones de inversión pública, y la focalización de las inversiones, como propiciadora de la desigualdad de oportunidades que lentamente se va generando desigualdad en la distribución de la renta. Sobre todo, cuando existe inequidad en dos sectores claves para el desarrollo sostenido del país, educación y salud. El nivel de inversiones públicas se concentra en el grupo humano que ejerce presión por atención en servicios básicos, donde hay más aglomeración se localiza la inversión, en agua potable y saneamiento, electricidad, vivienda. La población que se va postergando es la que está focalizada en el área rural, por carecer de mecanismos de presión y de participación dinámica democrática en los congresos, ya que solo los utilizan en meses previos a las votaciones presidenciales y municipales, con promesas que jamás son cumplidas; esta población que conforma la oferta de trabajo no califica (analfabeta, o con cinco años de estudios) que va creciendo año tras año, sus salarios caen, convirtiéndose en un círculo vicioso.

La medición de la desigualdad, de Mankiw G, Principios de Economía. Pag. 387, (2000), afirma que las desigualdades se incrementan con el comercio internacional con los países de bajos salarios y los cambios de tecnología, manifestando que han tendido a reducir la demanda de trabajo no cualificado y aumentar la de trabajadores cualificados. Indicando, con razón como consecuencia los salarios de los trabajadores no cualificados han caído en relación con los salarios de los cualificados y ese cambio de los salarios relativos ha aumentado la desigualdad de las rentas de las familias.

Analizando los datos en nuestra nación sabemos que el sector que más aporta en el nivel de empleo es el sector agrícola, pero tiene sueldos y salarios más bajos y de menor calidad, es empleo independiente, es decir autoempleo, con subempleo por ingresos, igualmente en el sector agropecuario, se presenta el nivel más bajo de la productividad de los factores de producción, siendo clara la oportunidad del Estado, para corregir las fallas del mercado, es decir corregir los desequilibrios para incrementar y mejorar la infraestructura económica del país, que asegure el crecimiento sostenido del PBI, que acompañado de lineamientos y estrategias integradoras para el desarrollo, los niveles de inequidad, se reduce gradualmente, hasta alcanzar el crecimiento sostenido de la economía, que permitirá incluir a la población en pobreza, y pobreza extrema, en el proceso de mejora de la distribución de los ingresos, generando empleo programado, que permita ingresos no agrícola.

2.3. Marco conceptual

2.3.1. Inversión:

Activos hechos por el hombre, que se emplean en la producción de bienes de consumo o de nuevos bienes de inversión o bienes de capital.

La inversión es el uso de factores de producción para producir bienes de capital que satisfagan las necesidades del consumo de una forma indirecta, pero más plena en el futuro; gastos para aumentar la riqueza futura y posibilitar un crecimiento de la producción.

La materialización de la inversión depende del agente económico que la realice

Pennance 1980.

2.3.2. La equidad:

Como el justo tratamiento de las diferencias. La equidad busca, en primer lugar, que todos seamos reconocidos como parte del conjunto social, no solamente en lo que nos hace semejantes, sino además en lo que nos hace diferentes, y, en segundo lugar, que lo que nos hace diferentes no se convierta en la causa de diferencias o desigualdades injustas. Así, una brecha de equidad es una diferencia o desigualdad visible, importante, que además se considera injusta, (D'Elia y Maingon, 2004).

2.4. Definición de términos básicos.

Brechas socio-económicas, conforman la base de las inequidades que impiden o estorban el Desarrollo Humano en nuestro país y en la región.

Brechas de Inversión. Representan la inequidad en la atención de los bienes y servicios básicos, tomando en consideración la población porcentual que fue atendida en mayor porcentaje, y la población atendida en menor porcentaje, siendo la brecha la medida de la distancia entre una y la otra.

Brecha de Equidad: Es una diferencia o desigualdad visible, importante, que además se considera injusta.

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de las Naciones Unidas. Es el indicador internacional de calidad de vida, que considera la esperanza de vida al nacer, los porcentajes de escolaridad y analfabetismo, así como el ingreso per cápita. De acuerdo con este indicador, que va de cero a uno.

Inequidad y exclusión de la inversión. Es la falta de acceso de las familias a servicios básicos públicos, como, educación, salud, agua y saneamiento, electricidad, que propicien la mejora de su bienestar.

Inequidad, situaciones en que se comparan grupos de individuos, pero son grupos que establecen relaciones desiguales y que se apropian de manera desigual de recursos.

Índice Gini: Es una medida económica que sirve para calcular la desigualdad de ingresos que existe entre ciudadanos de un territorio, normalmente un país.

Índice Theil: Es un instrumento que permite establecer qué porcentaje de la desigualdad corresponde a la diferencia entre grupos, toda vez que este indicador permite desagregar el componente de la desigualdad dentro de los grupos y el correspondiente a la desigualdad entre grupos. Sirve para medir y comparar la distribución de la renta.

Exclusión, Situación social desfavorable de una persona, rechazar, negar posibilidades.

Pobreza, circunstancia económica en la que una persona carece del ingreso suficiente para acceder a los niveles mínimos de atención médica, alimento, vivienda, vestido y educación.

Pobre extremo, hogares cuyos gastos por persona están por debajo del costo de la canasta básica de alimentos.

Pobreza monetaria. Son personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficientes para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos, que satisfagan sus necesidades básicas.

CAPITULO 3: PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS Y VARIABLES

3.1. Hipótesis

3.1.1. Hipótesis general

- La inequidad y exclusión de la inversión, ha generado brechas en los niveles de pobreza y los niveles de ingreso en el Perú en el periodo 2009-2015.

3.1.2. Hipótesis específicas

H1: La inequidad y exclusión de la inversión en el Perú, ha generado brechas de inversión en el acceso a los servicios básicos.

H2: Los niveles de la pobreza y pobreza extrema en el Perú, han disminuido, diferenciadamente en el periodo de estudio

H3: La relación entre las brechas de inversión y los niveles de pobreza en el Perú son positivas y altas.

H4: Los niveles de ingreso medidos por Gini y Theil en el Perú son diferenciados.

H5: Las estrategias propuestas, permitirán disminuir la inequidad y exclusión de la inversión en el Perú.

3.2. Variables

Variable X: Inequidad y exclusión de la inversión

Variable Y: Niveles de Pobreza

3.4. Operacionalización /categorización de los componentes de las hipótesis

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIONES	INDICADORES	INDICES	INSTRUMENTOS
<p>Variable: X</p> <p>Inequidad y Exclusión de la Inversión</p>	<p>Es la falta de acceso de las familias a servicios básicos públicos, como educación, salud, agua y saneamiento, electricidad, que propicien la mejora de su bienestar.</p>	<p>Acceso a servicios Básicos, medido como: Brechas de Inversión</p>	<p>Brechas de inversión en Educación,</p> <p>Brechas de inversión Salud, Desnutrición infantil</p> <p>Acceso a servicios de salud</p> <p>Mortalidad infantil</p> <p>Brechas de inversión agua, Brecha de atención de agua: área urbana área rural</p> <p>Brecha de atención de alcantarillado: urbano Rural Brechas de inversión saneamiento</p> <p>Brechas de inversión: electricidad urbana Electrificación</p> <p>Brechas de inversión transporte.</p>	<p>Tasa de comprensión matemática Tasa de comprensión lectora Tasa de matrícula inicial Tasa de matrícula secundaria</p> <p>Porcentaje de población infantil desnutrida</p> <p>Porcentaje de población atendida</p> <p>Tasa de mortalidad c/1000 niños Tasa de acceso a agua potable</p> <p>Brecha de inversión urbana Brecha de inversión rural</p> <p>Porcentaje de población atendida</p> <p>Brecha porcentual en saneamiento</p> <p>Coficiente de electrificación urbana electrificación rural</p> <p>Red vial pavimentada</p>	<p>Análisis documental</p>
<p>Variable: Y</p> <p>Niveles de Pobreza</p>	<p>Personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos, que satisfagan sus necesidades básicas.</p>	<p>Niveles de Pobreza</p>	<p>Pobre</p> <p>Pobre extremo</p> <p>Niveles de ingreso</p>	<p>Porcentaje de la población</p> <p>Porcentaje de la población</p> <p>Índice Gini Índice Theil</p>	<p>Análisis documental</p> <p>Análisis documental</p> <p>Análisis documental</p>

CAPITULO 4: MARCO METODOLÓGICO

4.1. Ubicación geográfica

El estudio engloba al Perú, puesto que la investigación se dirige específicamente al estudio de la inequidad y exclusión de la inversión y la pobreza en el Perú.

Sin embargo, por ser esta una investigación que estudia determinado tema dirigido al Perú, es importante conocer el estado geográfico del país. En ese sentido, el Perú es un país soberano del oeste de América del Sur. El océano Pacífico bordea su costa y limita con Ecuador y Colombia al norte, Brasil al este, y Bolivia y Chile al sureste. Su territorio comprende 3 regiones naturales: Costa, Sierra y Selva. Siendo considerado como uno de los países con mayor diversidad biológica. El Perú cuenta con 24 regiones o departamentos y 1 869 distritos.

Figura 3. Mapa político del Perú



Fuente: Instituto Geográfico Nacional.

4.2. Diseño de la investigación

Esta investigación tiene un enfoque de investigación mixto, y cuantitativo, al realizar análisis de la información estadística recolectada de organizaciones como el INEI, BCRP, y MEF, específicamente de SNIP, ya que en la investigación se ha encaminado con información proporcionada, con información secundaria presentado con anterioridad, respecto a la inversión, la inequidad y exclusión, así como la pobreza que aqueja a la población peruana, para luego de ser analizada se ha propuesto estrategias, para reducir las brechas de infraestructura existentes, y la disminución de la pobreza en el Perú.

La presente investigación adquiere un diseño de investigación no experimental, porque los hechos ya ocurrieron. Es decir, en la investigación se tomó la información tanto de la inversión, como los niveles de pobreza en el Perú, es decir se observó los fenómenos tal y como se dan en su contexto natural. Por otro lado, esta investigación tiene un nivel de investigación longitudinal.

Longitudinal: es una investigación longitudinal, por el hecho de que se recabó datos en diferentes puntos de tiempo para realizar conclusiones acerca del cambio, sus causas y efectos de las variables, ya que se recolectaron datos en un periodo de 7 años, desde el año 2009 al año 2015; de esta forma se pudo puntualizar en las variables respecto a la inequidad y exclusión de la inversión, así como los niveles de pobreza en el Perú. Una vez hecho esto, se analiza la interrelación de cada una de las variables estudiadas en ese periodo de tiempo.

Método histórico, ha permitido estudiar el comportamiento de las variables inequidad y exclusión de la inversión y pobreza, con el fin de encontrar explicaciones causales como son la inequidad y exclusión de la inversión focalizada

en las áreas geográficas urbana y rural y por regiones naturales costa, sierra y selva del país, esta investigación busca entender de manera más exacta posible la pobreza, originada por la carencia de inversión, en infraestructura básica, observada por las brechas de inversión, en servicios básicos como, agua, electricidad, saneamiento, atención de salud y educación de calidad, que se encuentran sumidas porcentualmente las familias en pobreza, y pobreza extrema.

4.3. Métodos de investigación

Método deductivo-inductivo, permitió partir de la observación y análisis de los hechos particulares en cuanto a la pobreza, inequidad y exclusión de la inversión en el Perú, para luego hacer una enunciación tentativa sobre su evolución, interrelación y la diferenciación de la pobreza en la población peruana. Así se pudo verificar la correlación entre las variables inequidad y exclusión de la inversión con la pobreza en el Perú, igualmente se muestra la relación entre la pobreza y el índice Gini. Haciendo una generalización del comportamiento observado, lo que se realiza es una deducción, que se espera mostrar en forma interpretativa, mediante la lógica, la conclusión en su totalidad a partir de unas premisas, de manera que se garantice la veracidad de las conclusiones, es por ello que se parte de lo general a lo particular, desmenuzando un fenómeno complejo a uno simple, para así pueda ser más sencillo su análisis.

Método Analítico-sintético, ha permitido descomponer la temática relacionada con la inversión y la pobreza en el Perú, para entender cómo ha ido evolucionando y la diferenciación que existe entre distintos grupos, pues la pobreza está concentrada en el área rural, y el área urbana que está mejor atendida en infraestructura económica, dotando de mayores oportunidades y capacidades

adquiridas a la población para la generación de ingresos, de esa forma conocer la inequidad y exclusión de la inversión y relacionarla con la población en situación de pobreza y pobreza extrema, que se encuentra especialmente los mayores porcentajes en la sierra y la selva del país; así, posteriormente, se realizó el análisis e interpretación de las variables en estudio con sus respectivos indicadores elaborados en la operacionalización de variables, con ello formular conclusiones que muestre el aporte de esta investigación.

4.4. Población, muestra, unidad de análisis y unidades de observación

La población de la presente investigación está compuesta por la población en pobreza del Perú, los cuales, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática, ascienden a 6, 824,352 habitantes hasta el año 2015¹.

Muestra: La muestra de esta investigación es la misma a la población, pues lo que busca esta investigación es aumentar los conocimientos teóricos respecto a la pobreza, que previamente incluye la inequidad de la inversión, y la exclusión de la inversión, y la pobreza en la población del Perú.

Unidad de observación: La unidad de observación está compuesta por la data de información publicada por las instituciones públicas, como el Banco Central de la Reserva del Perú, el Ministerio de Economía y Finanzas, y el Instituto Nacional de Estadística e Informática, sobre las variables macroeconómicas inversión y pobreza, que son la base para analizar la inequidad y exclusión de la inversión, y los niveles de pobreza en el Perú.

¹ Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática, (INEI), en el año 2015, el 21.7% de la población del país se encontró en situación de pobreza monetaria.

4.5. Técnicas e instrumentos de recopilación de información

Recolectar información para hacer posible el desarrollo de esta investigación, requirió de técnicas de recolección de datos, para lo cual se utilizará las siguientes técnicas de investigación:

Observación: esta técnica de investigación ayudó a conocer y verificar los índices de pobreza, desigualdad e inversión que existe en el Perú.

Análisis documental: referida a la bibliografía básica, de profundización y especializada en inversión, en pobreza, permitió recopilar información relacionada con el tema de investigación, que fue seleccionada, organizada y analizada, para fundamentar la problemática de estudio y elaborar el marco teórico de la investigación.

Análisis estadístico, la data que sirvió como materia prima para lograr determinar la incidencia de la inequidad y exclusión de la inversión en la pobreza del Perú provendrá especialmente de las estadísticas elaboradas por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), el Banco Central de Reserva del Perú (BCR), El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), y el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), los cuales permitieron la identificación de la población en situación de pobreza, y los datos relevantes respecto a la evolución de las variables en estudio.

4.6. Técnicas para el procesamiento y análisis de la información

Los datos recogidos de los distintos portales estadísticos como el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), el Banco Central de Reserva del Perú (BCR), Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), y el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), han sido relacionadas, procesadas e interpretadas para obtener los

descubrimientos relevantes en la investigación. En este sentido el proceso se llevó a cabo con el uso del programa de cálculo Microsoft Excel, para clasificar y tabular cada uno de los datos obtenidos para elaborar cuadros y gráficos que permitió analizarlos. De igual manera, se hizo uso del procesador de textos Microsoft Word, para elaborar el documento de investigación, extraídos de libros, revistas, artículos u otras investigaciones que la presente investigación necesitó.

Tabla 2. Matriz de consistencia metodológica

INEQUIDAD, EXCLUSIÓN DE LA INVERSIÓN Y POBREZA EN EL PERÚ							
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	INDICES	INSTRUMENTOS
Problema General	Objetivo General	Hipótesis General					
¿Cómo la inequidad y la exclusión de la inversión, incide en los niveles pobreza en el Perú, en el periodo 2009-2015, y cómo diseñar estrategias para disminuir los problemas de ingreso de equidad e inclusión?	Analizar la incidencia de la inequidad y exclusión de la inversión en los niveles de pobreza y los niveles de ingreso del Perú en el periodo 2009-2015, con el propósito de proponer estrategias para disminuir la inequidad y exclusión del país.	La inequidad y exclusión de la inversión, ha generado brechas en los niveles de pobreza, y los niveles de ingreso en el Perú en el periodo 2009-2015.					
a.- ¿Cómo son las brechas de inversión en el Perú, relacionado con el acceso a servicios básicos, en el periodo de estudio?	a.- Determinar las brechas de inversión en el Perú, relacionados con el acceso a los servicios básicos.	H1: La inequidad y exclusión de la inversión en el Perú, ha generado brechas de inversión en el acceso a los servicios básicos.	Inequidad, Exclusión de la Inversión	Acceso servicios básicos, medido como brechas de inversión	Brechas de Inversión en educación	Tasa de comprensión matemática Tasa de comprensión lectora Tasa de matrícula inicial Tasa de matrícula secundaria	Análisis Documental
b.- ¿Cómo son los niveles de pobreza y pobreza extrema en el Perú, en el periodo de estudio?	b.- Analizar los niveles de pobreza, y pobreza extrema en el Perú en el periodo estudio.	H2: Los niveles de pobreza y pobreza extrema, en el Perú, han disminuido diferenciadamente, en el periodo de estudio.			Brechas de Inversión en salud	Porcentaje de población atendida Porcentaje de población infantil desnutrida	Análisis Documental
c.- ¿Cómo son los índices de ingreso en el Perú medidos por los indicadores, Gini, y Theil, en el periodo de	c.- Analizar los niveles de ingreso en el Perú a través de los índices Gini y Theil en el periodo de	H3: La relación entre las brechas de inversión y los niveles de pobreza en el Perú son positivas altas. H4: Los niveles de ingreso medidos por			Desnutrición infantil	Porcentaje de población atendida Tasa de mortalidad c/1000 niños	Análisis Documental

<p>estudio?</p> <p>d- ¿Cuál es la relación entre la brecha de inversión con los niveles de pobreza, que permita la equidad e inclusión en el Perú?</p> <p>e- ¿Cómo diseñar una propuesta de estrategias de inversión, que permita disminuir la inequidad y la exclusión en el Perú?</p>	<p>estudio.</p> <p>d.- Establecer la relación entre las brechas de inversión con los niveles de pobreza en el Perú.</p> <p>e- Diseñar una propuesta de estrategias que permita disminuir la inequidad y la exclusión de la inversión en el Perú.</p>	<p>Gini y Theil en el Perú son diferenciados.</p> <p>H5: Las estrategias propuestas, permitirán disminuir la inequidad y exclusión de la inversión en el Perú</p>	<p>Niveles de pobreza</p>	<p>Niveles de pobreza</p> <p>Correlación Pearson</p> <p>Propuesta de Estrategias</p>	<p>Acceso a servicios de salud</p> <p>Mortalidad infantil</p> <p>Brechas de inversión en agua: área urbana área rural</p> <p>brecha de atención de alcantarillado urbano y rural</p> <p>Brechas de inversión saneamiento</p> <p>Bbrechas de inversión electricidad urbana y rural</p> <p>Brechas de inversión transporte</p> <p>Pobre</p> <p>Pobre extremo</p> <p>Valor C. Pearson</p> <p>Niveles de Ingresos</p> <p>Formulación de estrategias</p>	<p>Brecha de inversión urbana</p> <p>Brecha de inversión rural</p> <p>Porcentaje de población atendida</p> <p>Brecha porcentual en saneamiento</p> <p>Coficiente de Electrificación</p> <p>Red vial pavimentada</p> <p>Porcentaje de la población</p> <p>Porcentaje de la población</p> <p>Correlación</p> <p>Índice Gini</p> <p>Índice Theil</p> <p>Estrategias</p>	<p>Análisis Documental</p>
---	--	---	---------------------------	--	---	--	----------------------------

CAPITULO 5: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En esta investigación la inequidad y exclusión de la inversión, busca explicar y también revertir a través de la inversión básicamente pública, la situación de pobreza del Perú, donde el Estado debe promover la equidad mediante la política fiscal expansiva a través del gasto público eficiente asegurando efectos redistributivos. Sin embargo, como indica Macias (2014), el crecimiento económico no es suficiente, ni siquiera para aliviarlo; afirmación que comparto, ya que el crecimiento económico es una variable macroeconómica cuantitativa, que significa mayor producción de bienes y servicios, pero no garantiza calidad de vida o redistribución de ingresos de la población en situación de pobreza y pobreza extrema.

La población de menor cualificación no tiene posibilidades de incrementar sus ingresos no agrícolas, ya que los ingresos agrícolas son de subsistencia sin posibilidades de generar ganancia, criterio compartido, ya está acorde con la teoría de la justicia de la inclusión – exclusión sustentada por Adolfo Figueroa, cuando afirma que Omega, es la sociedad de tercer mundo, superpoblada, significando que con el stock de capital existente, la empresa no puede emplear a todos los trabajadores aun si el salario fuese cero o de subsistencia, por ello el trabajador excluido del mercado laboral, genera un sector donde puede auto emplearse y obtener sustento, es decir el costo del trabajador despedido no será el desempleo, sino el menor ingreso que obtendría en el sector de subsistencia, como lo indica (Figueroa), el exceso de la oferta laboral es igual a la suma de los autoempleados y los desempleados, que es la realidad mediática de Perú.

Los criterios básicos que coadyuvan y dan el soporte teórico, con respecto a la pobreza, se ha tomado de Amartya Sen (1981), premio nobel de economía, que plantea el concepto de pobreza a partir de las capacidades, lo que los individuos pueden hacer, definiendo la

pobreza como la ausencia de las capacidades básicas, que le permiten a cualquier individuo insertarse a la sociedad a través del ejercicio de su libertad. La pobreza no de escaso bienestar, sino de la incapacidad de conseguir bienestar precisamente debido a la ausencia de medios. En resumen A.Sen afirma que la pobreza no es la falta de riqueza o ingreso, sino de capacidades básicas(Sen,1992), criterio que la ONU, por medio del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo Humano (PNUD), presentó por primera vez la expresión pobreza humana, basada en el concepto de Capacidades de Sen, y definió la pobreza, como la negación de opciones y oportunidades de vivir una vida tolerable (PNUD,1997). Igualmente, la teoría de Amartya Sen, considera la concepción del desarrollo como libertad, planteando el cambio del paradigma: en enfoque del desarrollo como libertad, donde el centro deja de ser el crecimiento económico, para sustituir por, aumentar las habilidades y opciones de los individuos de manera que puedan ser capaces de satisfacer sus propias necesidades (Sen, A,1995, p 35). La pobreza no definida, coma índice de renta, sino mediante la incapacidad de transformar esa renta en aquello que ellas consideran necesario para llevar la vida que quieren lleva. Donde el desarrollo con libertad, significa que los sujetos son agentes, y no pacientes de los procesos de desarrollo, siendo el agente, persona que actúa y provoca cambios, cuyos logros pueden juzgarse en función de sus propios valores y objetivos; el individuo no puede ser considerado como ente pasivo, que recibe ayuda sino como un motor de generación de cambio de desarrollo y justicia social.

Con respecto a la teoría de la Equidad de (J.Stracey) se ha tomado como soporte compartido, ya que plantea, la base de referencia o comparación del trabajador, en el manejo tanto de las contribuciones, como de las recompensas, evidenciando la teoría las oportunidades y la falta de ellas, para las personas que buscan bienestar, y por tener habilidades no requeridas es difícil insertarse al mercado; el reto está en educarse para

conseguir habilidades requeridas. Considerando lo afirmado por Figueroa A. que el capitalismo no solo integra individuos sino también los excluye. La exclusión impide a ciertos grupos sociales a participar plenamente en las esferas, económica y social, política y cultural de la sociedad. Ocasionando falta de acceso a los servicios básicos, y la falta de representación política efectiva del Estado, afirmando que la exclusión social se refiere a los mecanismos que generan pobreza, siendo la exclusión social la variable endógena. Manifiesto, conformidad con la afirmación, que la no participación es exclusión social, coincidiendo con Figueroa A, que afirma que se presenta el acceso desigual a los mercados de trabajo y protección social.

Y finalmente debo manifestar que como indica Sen A. (2000, p,30) reconoce la importancia del crecimiento económico, como un medio para expandir las libertades entendidas como capacidades; sin embargo, es pertinente y necesario, complementarlo con la teoría del crecimiento endógeno, que plantea alcanzar el desarrollo transformando, mejorando las estructuras económicas, donde el progreso tecnológico es fuente esencial del crecimiento económico.

5.1. Evolución de la inversión en el Perú

5.1.1. Inversión Pública y Privada.

La inversión pública, es el mecanismo de redistribución de ingresos más efectivo, que tiene el país, a través de la inversión pública puede generar escenarios favorable para la inversión privada, y disminuir la incidencia de pobreza y pobreza extrema del país, siendo clave ejecutar la inversión en infraestructura económica que coadyuva a generar impactos por el lado de la Oferta, con la mayor disponibilidad de factores de producción, y por el lado de la Demanda por el acceso a mercados locales. Es importante mencionar

que la inversión y la pobreza tienen una relación inversa, a mayor inversión menor pobreza, por ello se debe priorizar para erradicar la pobreza, la inversión en infraestructura económica, que facilite a su vez el desarrollo de capacidades del poblador residente en el área rural.

Durante el periodo de estudio (2009-2015), la inversión en el Perú, considerando la formación bruta de capital fijo, en la tabla 3, se observa que la inversión total en el año 2009 fue de 78,886 millones de soles, donde la inversión pública participó con 19, 826 millones de soles, y la inversión privada alcanza 59,060 millones de soles, en el 2015 la inversión total fue de 117,345, donde participó con 26, 070, la inversión pública y la inversión privada con 91,275 millones.

**Tabla 3. Inversión Pública y Privada 2009-2015
(en millones de soles, y en porcentajes)**

Año	Total	Pública	Privada	Pública %	Privada %
2009	78,886	19,826	59,060	25.1	74.9
2010	96,141	23,067	73,074	24.0	76.0
2011	105,687	20,465	85,222	19.4	80.6
2012	121,423	24,526	96,897	20.2	79.8
2013	127,954	27,616	100,338	21.6	78.4
2014	125,381	27,648	97,733	22.1	77.9
2015	117,345	26,070	91,275	22.2	77.8
Total	772,817	169,218	603,599	21.9	78.1

Fuente: MEF Perú Inversión Pública de Calidad. Memoria de la Inversión Pública 2015.

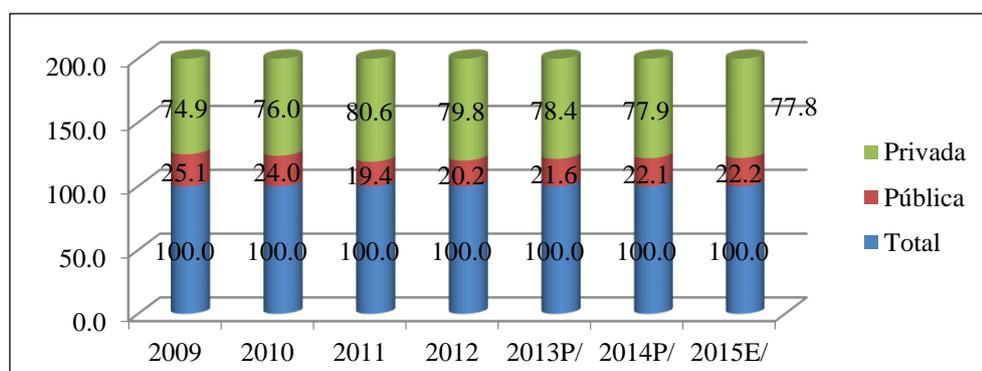
La inversión total, se determina con la sumatoria de la inversión pública y la inversión privada; igualmente se considera la inversión total, por la formación bruta de capital fijo (FBKF) público y privado, sin incluir la variación de existencias. Según la tabla 3, Al 2015, la Inversión total del periodo de estudio alcanzó a 772,817 millones de soles, correspondiendo a la inversión pública 169,218 y a la inversión privada 603,599, al comparar el nivel de inversión total del 2009, el 2015, ha crecido 9.79 veces más, igualmente la inversión

pública, en el 2015 creció 8% más, y la inversión privada creció 9 veces más. Es decir, la inversión privada presentó mayor dinamismo que la pública. La inversión en el año 2009, alcanzó su máximo con 25.1% en la inversión pública y la inversión privada participó con el 74.9 por ciento (ver tabla 2), el dinamismo económico de un país está en el sector privado, siendo la inversión pública la que genera las bases, invirtiendo en infraestructura, para garantizar la propensión a la inversión privada.

La evolución de la inversión, evidencia que es deficiente, especialmente en infraestructura, del área rural, al existir déficit en carreteras, puentes, electricidad, agua y saneamiento, educación y salud. La inversión privada dinamiza el crecimiento económico; el Estado tiene la necesidad y responsabilidad de incrementar la infraestructura, para atraer la inversión del sector privado, y esta se focalice en la zona de pobreza y pobreza extrema.

Es necesario incrementar la infraestructura en el Perú, en educación y salud garantizando cantidad y calidad; propiciar la exigencia condicionada en programas sociales, en educación hasta el nivel secundario y en salud preventiva.

Figura 4. Perú: Inversión Pública y Privada, 2009-2015
(estructura porcentual)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – ENAHO (2015).
Elaboración: Propia

La inversión pública porcentualmente, es menor que la inversión privada. La inversión pública participa, con 22.1% promedio en el periodo, de los siete años observados, cuatro años creció por encima del promedio, y solo el 2011 (19.4%) , el 2012 (20.2%) y el 2013 (21,6%) crecieron por debajo del promedio, la mayor participación de la inversión pública se presentó en el 2009 y el 2010; en cuanto a la inversión privada, el promedio de participación del periodo fue de 77.9%, solo los años 2009 (74.9%), y 2010 (76.0%) participa por debajo del promedio, alcanzando su máxima participación el 2011 (80.6%); a partir del 2012 se reduce gradualmente su participación hasta el 2015 que alcanza 77.8%. En el 2009 la inversión privada es 2.98 veces que la inversión pública, y al 2015 la participación de inversión privada es 3.5 veces más que la inversión pública.

Tabla 4. Perú: Inversión Pública y Privada
2009-2015
 (estructura porcentual)

Años	Total	Pública	Privada
2009	100	25.1	74.9
2010	100	24.0	76.0
2011	100	19.4	80.6
2012	100	20.2	79.8
2013	100	21.6	78.4
2014	100	22.1	77.9
2015	100	22.2	77.8
Promedio	100	22.1	77.9

Fuente: MEF. Perú Inversión Pública de Calidad.

Memoria de la Inversión Pública 2015

5.1.2. Formación Bruta de Capital Fijo.

La formación bruta de capital fijo, al inicio del periodo de estudio fue de 30.379, su tendencia es al incremento gradual, exceptuando el año 2014, que

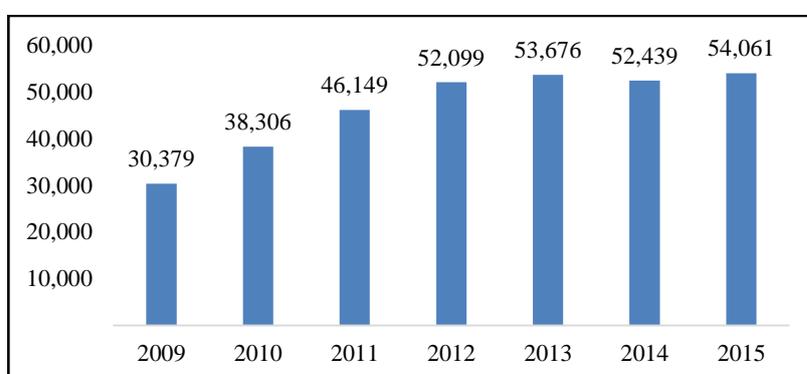
disminuyó en 1,237 millones, recuperándose el 2015, con 54, 061; en el periodo de estudio esta variable se incrementó en 1.78 veces más, comparando el 2009 con el 2015, deduciéndose dinamismo en el crecimiento económico del país, tanto de la inversión pública como la privada.

Tabla 5. Formación Bruta de Capital Fijo (en millones de soles)

Años	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total
F. Bruta de Capital Fijo	30,379	38,306	46,149	52,099	53,676	52,439	54,061	327,109

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Figura 5. Formación Bruta de Capital Fijo 209-2015



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

5.1.3. Crecimiento de la inversión pública y privada en porcentaje del PBI

El promedio de participación de la inversión pública y privada observado en la tabla 6, y la figura 6, evidencian la participación de la inversión en porcentaje del PBI; el porcentaje de participación promedio de la inversión total fue de 25,1%, siendo el promedio de la inversión de 5.6% y la inversión privada con 19.6%; la mayor participación de la inversión total en el PBI, fue el 2013 (26.6%), participando la inversión privada con 20.8% y la inversión pública con 5.8%. La inversión privada, del 2012 al 2014, participo por encima del promedio del periodo (19.6%); en cuanto a la inversión pública, solo tres años crecen por debajo del promedio 5.6%,

2011, 4.8%, el 2012, 5.4% y el 2014, 5.5%. La inversión privada dinamizó la economía, siendo en el 2015 el 1.9 veces mayor que la del 2009; y la inversión pública del 2015 fue 1.01 veces mayor que la del 2009. La estructura de distribución que impera en el Estado, ha generado una gran brecha de inequidad, las inversiones generalmente están en los valles costeros, donde se concentra la inversión pública, especialmente en los sistemas de almacenamiento de agua para riego.

La inversión pública del 2013 mostro una caída de 0.3 %, recuperándose en el 2015 (5.8%), explicando en parte la disminución de la pobreza y pobreza extrema. La Sierra, no tiene de proyectos de inversión pública emblemáticos para incrementar la producción, no se construye grandes represas de agua, para el manejo y control del agua; las comunidades de mayor pobreza tienen una sola cosecha al año, con el agua de lluvia; los pocos proyectos en ejecución del área rural no está precisamente ubicados en la zona de pobreza y pobreza extrema, así los pobres siguen siendo más pobres y los ricos más ricos, la inversión social del gobierno, mitiga al priorizar la atención de lo más urgente, con programas sociales, pero no se invierte en infraestructura vial al interior del país, lo pequeños agricultores sacan sus productos al mercado más cercano en burros y caballos, inclusive hay valles interandinos y ceja de selva que los frutales, se pudren en la chacra, por falta de trocha o carretera afirmada, que los acerque al mercado. Los pobres, están focalizados en las zonas rurales y concentradas en la sierra rural y la selva rural, precisamente por la ausencia de inversión del Estado a través de inversión pública en los sectores estratégicos.

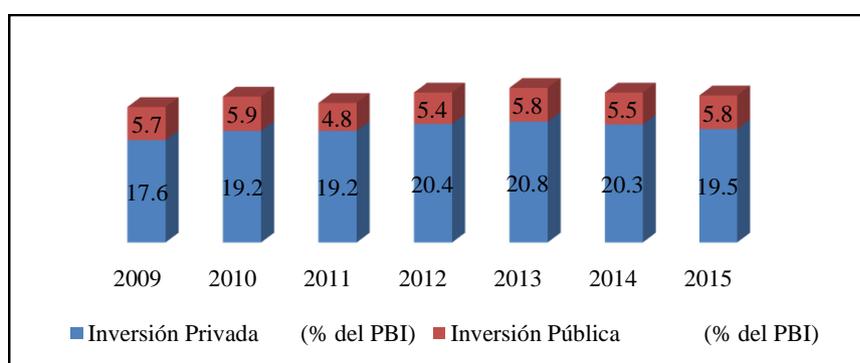
Tabla 6. Inversión Pública y Privada en Porcentaje del PBI 2009-2015

Años	Inversión Privada (% del PBI)	Inversión Pública (% del PBI)	Inversión total (% del PBI)
2009	17.6	5.7	23.3
2010	19.2	5.9	25.1
2011	19.2	4.8	24
2012	20.4	5.4	25.8
2013	20.8	5.8	26.6
2014	20.3	5.5	25.8
2015	19.5	5.8	25.3
Promedio	19.6	5.6	25.1

Fuente: BCRP, Ministerio de Economía y finanzas (MEF).

Elaboración: Propia

Figura 6. Inversión Pública y Privada en Porcentaje del PBI 2009-2015



Fuente: Banco Central de la Reserva del Perú, Ministerio de Economía y Finanzas (MEF).

Elaboración: Propia

La inversión total porcentual pública y privada en el 2009 fue de 23.3% y paso a 25.3% en el 2015, siendo 1.8 puntos más que al inicio del periodo. Existe la necesidad inminente de reactivar la economía a través de la inversión pública, especialmente en el área rural, con el sector construcción, que es intensivo en mano de obra y genera infraestructura, para lograr sentar las bases para el desarrollo económico endógeno, especialmente en el área rural atrayendo la inversión privada. Siendo absolutamente necesario invertir para crear o mejorar la infraestructura en servicios básicos en el área rural; invertir el Estado, en tecnología de los procesos productivos, innovando, creando inversión en emprendimiento, el incremento la

productividad, para reducir costos y ser un productor competitivo, emulando positivamente con las economías desarrolladas.

5.1.4. Inversión pública ejecutada.

La falta de capacitación y el burocratismo traba la ejecución de inversiones, el afán de poner candados en la ejecución del gasto, ha centralizado el nivel de ejecución presupuestal; la ejecución del gobierno nacional, paso de 6.1 en el 2009 a 14.6 miles de millones de soles en el 2015 (tabla 7), centralizando el gasto.

Tabla 7. Monto Ejecutado de Inversión Pública por niveles de Gobierno.
(en miles de millones de soles)

Gobiernos	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Nacional	6.1	8.3	9	8.1	9.7	11.9	14.6
Regional	3.8	4.9	4.5	6.2	6.6	6.0	5.6
Local	9.0	9.8	8.3	11.9	13.8	13.7	10.4
Total ejecutado	18.9	23	21.8	26.2	30.1	31.6	30.6

Fuente: MEF Perú Inversión Pública de Calidad. Memoria de la Inversión Pública 2015

Como se observa, en la Tabla 7, el monto ejecutado del periodo 2009-2015, la tendencia de la inversión pública, es ascendente en sus tres niveles de gobierno, siendo la excepción el 2015, que disminuyó el monto ejecutado en el gobierno local y regional en 3.3 y 0.4 miles de millones de soles respectivamente; y el gobierno nacional ejecutó 2.7 miles de millones más que el 2014. Históricamente el gobierno local, ejecuta la mayor inversión pública del país, en el 2012(11.9), 2013(13.8), 2014 (13.7), que fueron de mayor ejecución, y el 2015, cae la ejecución a 10.4 millones, y la ejecución presupuestal el gobierno nacional, se incrementa a 14.6 millones, restando la ejecución al nivel local y regional; centralizando el gasto.

En el 2015, el nivel de inversiones del gobierno nacional, se incrementó en 8.5 puntos porcentuales, con respecto al monto del 2009, incrementándose

2.39 veces más. El gobierno regional ejecuta 3,8 millones en el 2009, y en 2015, ejecuta 5,6 millones, siendo su ejecución 1.5 veces más en el 2015, es decir 1.8 millones más ejecutó; el gobierno local en el 2015 ha ejecutado 10.4 millones que es 1,15 veces más que el 2009, es decir 1.4 millones adicionales. Siendo el monto total ejecutado de inversión pública en el 2009 de 18.9 miles de millones de soles, y alcanzo a su máximo en el 2014 con 31.6 miles de millones de soles.

5.1.5. Inversión Pública ejecutada en Gobiernos Regionales

La evaluación del avance del promedio ejecutado en millones de soles, en el 2015 fue 1.25 millones, superado por 9 regiones; la región con mayor monto ejecutado fue SAn Martín (4.58), y La Libertad ejecutó 4.00 millones, seguido de la Provincia Constitucional del Callao (2.07), Lambayeque (1.67), la región con menor ejecución fue Ancash con 0.29 millones, Huancavelica (0.36), Amazonas (0.39), Huánuco (0.44) y Tumbes (0.57), (Cajamarca (0.59), Puno (0,64). El promedio ejecutado en los gobiernos regionales, es de dos millones de soles en el periodo, las regiones que están por debajo del promedio, muestran ineficiencia en la ejecución de la inversión pública.

En el 2015, el promedio de avance de ejecución fue de 81%, y 18 regiones superaron el promedio; siendo Lima la que ejecutó el 100%, Ucayali el 99 y Loreto 96; las regiones de menor ejecución porcentual fueron, Ancash (25%), Lima Metropolitana (59%), y el 62% de Cajamarca, y Tumbes. De continuar la tendencia, la inversión pública no podrá alcanzar el objetivo programado de redistribuir la riqueza, tampoco conseguir la mejora de la

infraestructura económica, restando dinamismo al crecimiento económico, y autoexcluyéndose del desarrollo sostenido, especialmente del área rural.

Lo más importante es evidenciar, que en 16 regiones su avance de ejecución está sobre los 80 por ciento, mientras que hay dos regiones que están por debajo del 60 por ciento, significando que lentamente se incrementa la capacidad de ejecución en las regiones.

5.1.6. Ejecución presupuestal de inversión pública por regiones.

Se observa que el nivel de ejecución presupuestal por regiones, del 2009 comparado con el 2015, en términos generales ha mejorado, pero hay problemas en la licitación y ejecución de obras, se han ido al arbitraje de hasta 3 años o más, paralizando las inversiones, siendo necesario, revisar que está pasando con las normas. Igualmente se presentan problemas con empresas que ganando la buena pro, les giran el primer cheque, lo cobran y desaparecen o se declaran en quiebra dejando la obra iniciada o inconclusa; generalmente esto sucede en las regiones del interior del país, y lo más extraordinario es que estas mismas empresas cambian de razón social y hacen exactamente lo mismo en otras regiones, faltando seguimiento y control a los proyectos públicos, y voluntad política e institucionalidad en el poder judicial para que se cumpla la norma y no se quede impugne los malos manejos de los funcionarios públicos. En el 2009 región de menor avance fue Ancash (21%), la de mayor avance San Martín (95%), y al 2015 la ejecución presupuestal regional de menor porcentaje fue Ancash con 25%, Cajamarca y Tumbes con el 62 por ciento de avance, la región con mayor desempeño fue Lima que ejecuto el 100%. Si mejora el avance de la ejecución presupuestal regional, y la eficiencia en el gasto,

se incrementará la infraestructura económica, y disminuirá la población en pobreza.

Tabla 8. Evolución promedio de la inversión pública ejecutada de gobiernos regionales
(en millones S/.)

REGIÓN	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	0.22	0.23	0.33	0.53	0.58	0.59	0.39
Áncash	0.37	0.97	1.06	1.10	0.99	0.51	0.29
Apurímac	0.38	0.53	0.46	0.51	0.47	0.67	1.02
Arequipa	0.79	0.77	1.11	1.29	1.98	2.15	2.39
Ayacucho	0.45	0.66	0.50	0.74	1.24	1.57	1.63
Cajamarca	0.40	0.73	1.31	1.20	0.95	0.58	0.59
Cusco	0.72	1.10	1.00	1.37	1.27	1.44	1.37
Huancavelica	0.23	0.35	0.28	0.41	0.35	0.41	0.36
Huánuco	0.29	0.48	0.77	1.04	0.37	0.35	0.44
Ica	0.32	0.67	0.71	0.72	1.21	1.06	0.94
Junín	0.69	0.68	0.89	1.34	1.16	1.65	1.37
La Libertad	1.07	1.88	1.1	0.72	1.15	1.11	4.00
Lambayeque	0.65	1.49	2.24	1.38	1.65	1.25	1.67
Lima	0.15	0.31	0.27	0.44	0.59	0.55	0.64
Loreto	0.61	1.98	2.12	2.2	1.42	1.35	1.16
Madre de Dios	0.41	0.74	0.84	0.73	0.78	0.69	0.80
Moquegua	0.87	1.04	0.84	0.88	1.51	1.86	0.96
Pasco	0.41	0.19	0.24	0.58	1.12	0.67	1.02
Piura	0.91	1.86	0.99	1.55	1.61	1.00	1.16
Puno	1.23	1.83	0.93	1.64	1.05	0.86	0.64
San Martín	0.99	1.35	1.87	2.74	3.04	4.28	4.58
Tacna	0.84	0.71	0.51	1.15	0.87	0.93	0.55
Tumbes	0.33	0.58	0.92	1.48	0.84	1.27	0.57
Ucayali	0.47	0.72	0.75	0.59	1.14	0.84	1.43
Provincia Constitucional del Callao	0.62	1.01	0.87	1.9	2.09	3.27	2.07
M. Metropolitana de Lima	1.17	2.48	0.27	1.5	0.82	0.82	0.46

Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: Dirección General de Inversión Pública-MEF

Tabla 9. Evolución del avance de la ejecución de la Inversión Pública de los gobiernos regionales

(en porcentajes)

REGIÓN	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	88	68	54	75	97	84	83
Áncash	21	41	54	96	100	50	25
Apurímac	52	43	35	63	65	79	83
Arequipa	78	66	80	69	65	73	82
Ayacucho	75	77	62	71	85	96	86
Cajamarca	53	48	70	81	72	64	62
Cusco	59	67	62	93	64	72	87
Huancavelica	58	58	63	77	95	94	85
Huánuco	74	45	77	81	80	98	93
Ica	43	60	59	53	67	66	85
Junín	65	68	77	82	86	63	87
La Libertad	62	54	53	48	83	64	88
Lambayeque	89	64	86	75	76	65	77
Lima	49	65	60	84	92	98	100
Loreto	74	75	79	81	84	88	96
Madre de Dios	45	85	71	80	95	67	79
Moquegua	64	66	66	64	76	88	90
Pasco	60	42	55	67	77	73	86
Piura	49	80	62	80	86	85	86
Puno	66	54	26	46	76	81	80
San Martín	95	98	89	94	76	74	90
Tacna	38	41	28	49	76	88	84
Tumbes	62	55	60	94	75	90	62
Ucayali	52	79	89	57	83	85	99
Provincia Constitucional del Callao	44	83	71	83	88	81	77
Municipalidad Metropolitana de Lima	83	96%	13	80	53	69	59

Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF Elaboración: Dirección General de Inversión Pública-MEF

5.1.7. Inversión ejecutada Local Provincial, y Distrital

5.1.7.1. Inversión ejecutada en gobiernos locales provinciales.

La ejecución en soles del 2015, la municipalidad que más ejecuto es Apurímac con 0.97 millones, y la de menor con 0.20 millones, están Tumbes y Junín. El promedio del avance de ejecución fue de 0.41 millones y fue superado por 9 provincias.

Las municipalidades provinciales el 2015, tienen un avance porcentual promedio de ejecución de 67%, superando 13 regiones el promedio,

los, con mayor ejecución, de 88% en Loreto, y el 86% el Callao, las de menor fue Cajamarca y Arequipa con el 51%.

En avance menor en el 2009 fue en Ancash con 49%, y la región de mayor ejecución fue Lambayeque con 80%; en el 2015 la menor fue en Apurímac con 52%, el 48% de su presupuesto no se ejecutó y el mayor avance es 88% en Loreto, solo 12% no ejecuto; evidenciando que hay problemas en los responsables de la programación y ejecución de obras, que hace falta capacitación, para asegurar eficiencia y competitividad, en la ejecución de los proyectos públicos a nivel provincial.

Tabla 10. Evolución del promedio ejecutado de la Inversión público local provincial (en millones de soles)

REGIÓN	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	0.22	0.14	0.23	0.15	0.25	0.41	0.43
Áncash	0.30	0.33	0.18	0.27	0.28	0.31	0.23
Apurímac	0.16	0.13	0.18	0.18	0.32	0.52	0.97
Arequipa	0.28	0.44	0.34	0.39	0.39	0.39	0.54
Ayacucho	0.19	0.20	0.19	0.19	0.31	0.39	0.47
Cajamarca	0.17	0.25	0.22	0.25	0.30	0.33	0.27
Cusco	0.32	0.33	0.37	0.39	0.36	0.34	0.30
Huancavelica	0.19	0.29	0.22	0.23	0.23	0.27	0.27
Huánuco	0.42	0.25	0.29	0.30	0.31	0.32	0.34
Ica	0.26	0.25	0.19	0.19	0.21	0.28	0.32
Junín	0.17	0.18	0.15	0.14	0.15	0.16	0.20
La Libertad	0.20	0.29	0.28	0.28	0.41	0.35	0.26
Lambayeque	0.33	0.64	0.66	0.41	0.40	0.41	0.45
Lima	1.31	1.58	0.62	0.64	0.61	0.79	0.75
Loreto	0.29	0.24	0.35	0.19	0.38	0.37	0.38
Madre de Dios	0.17	0.23	0.23	0.24	0.22	0.21	0.39
Moquegua	0.43	0.42	0.35	0.62	0.58	0.58	0.51
Pasco	0.30	0.24	0.19	0.20	0.18	0.19	0.23
Piura	0.23	0.21	0.21	0.25	0.43	0.52	0.46
Puno	0.24	0.28	0.27	0.30	0.31	0.31	0.39
San Martín	0.18	0.19	0.20	0.23	0.33	0.37	0.31
Tacna	0.37	0.35	0.18	0.27	0.30	0.32	0.27
Tumbes	0.17	0.31	0.18	0.27	0.26	0.30	0.20
Ucayali	0.26	0.37	0.32	0.29	0.37	0.42	0.40
Pro. Cons. del Callao	1.10	0.58	0.86	1.54	0.45	0.44	0.81

Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: Dirección General de Inversión Pública-MEF

Tabla 11. Evolución del avance de la ejecución de la inversión pública de gobiernos locales provinciales.

(en porcentajes, 2009-2015)							
Región	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	74	73	65	54	71	65	67
Áncash	49	77	48	59	67	75	67
Apurímac	60	50	58	54	46	41	52
Arequipa	49	72	53	60	48	46	51
Ayacucho	63	63	53	48	59	72	74
Cajamarca	40	57	42	49	59	69	51
Cusco	46	70	67	78	86	81	78
Huancavelica	55	71	57	69	66	83	75
Huánuco	74	77	49	57	67	66	55
Ica	48	65	40	42	43	63	67
Junín	57	66	55	61	64	71	67
La Libertad	50	61	50	56	68	67	57
Lambayeque	80	91	85	63	59	47	76
Lima	67	85	51	67	62	68	81
Loreto	72	84	69	46	65	78	88
Madre de Dios	79	76	83	90	74	57	78
Moquegua	50	54	35	53	57	69	62
Pasco	46	67	47	56	53	63	75
Piura	65	69	53	62	65	71	75
Puno	64	82	73	71	55	64	54
San Martín	59	63	62	50	48	75	69
Tacna	41	65	33	49	61	82	80
Tumbes	57	82	51	75	75	84	70
Ucayali	62	77	78	68	72	78	80
Prov. C.del Callao	95	85	48	85	55	35	86

Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF, DGIP

Elaboración: Propia

5.1.7.2. Inversión pública ejecutada en los gobiernos locales distritales.

En el nivel de gobierno local distrital, la tabla 12, para el 2015, muestra que, en el nivel de evolución del promedio ejecutado en millones de soles, fue de 0.34 millones, 10 distritos superaron el promedio, la municipalidad que tiene mayor ejecución es Piura con 0.55, y Cusco con 0.49 millones y el distrito de menor evolución del promedio ejecutado es Madre de Dios con 0.17, y Amazonas con 0.22. En el 2009 la ejecución de menor avance fue en Pasco con 45% y el mayor en Amazonas con 81%; el 2015, el mayor avance se dio en Cusco con 90% y el menor presentó Arequipa con el 57%, Apurímac 56%.

Estadísticamente podemos decir que los niveles de ejecución observados en las regiones y gobiernos locales, se repiten siendo dramático a nivel distrital, por el presupuesto que manejan que es menor a 6 millones de soles, y si lo poco administran mal, entonces no hay inversiones significativas para propiciar el desarrollo en los distritos. Siendo vital tomar decisiones inmediatas, para eficientizar y mejorar identificación, formulación y ejecución de la inversión pública.

La ejecución presupuestal, mayor o menor, no garantiza el desarrollo de la región; Tacna y Moquegua, que no siempre alcanzan avances de cien por ciento, no presentan niveles de pobreza y pobreza extrema; siendo importante en qué se invierte, en infraestructura económica; en los sectores estratégicos como educación, salud, saneamiento, energía y transporte, electricidad. Es necesario invertir en infraestructura, que ayude a cerrar brechas, y se mejore la capacidad de gestión pública.

Tabla 12. Evolución del promedio ejecutado de la inversión pública de los gobiernos locales distritales

(en millones S/)

REGIÓN	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	0.24	0.18	0.32	0.10	0.09	0.20	0.22
Áncash	0.77	0.62	0.40	0.31	0.39	0.38	0.27
Apurímac	0.46	0.38	0.31	0.30	0.32	0.39	0.43
Arequipa	0.46	0.47	0.37	0.50	0.50	0.47	0.33
Ayacucho	0.32	0.30	0.34	0.25	0.28	0.31	0.39
Cajamarca	0.32	0.41	0.45	0.39	0.31	0.34	0.39
Cusco	0.54	0.53	0.52	0.56	0.56	0.51	0.49
Huancavelica	0.42	0.39	0.37	0.27	0.24	0.27	0.30
Huánuco	0.27	0.25	0.28	0.26	0.26	0.25	0.32
Ica	0.58	0.60	0.76	0.66	0.43	0.35	0.35
Junín	0.53	0.49	0.38	0.30	0.32	0.33	0.33
La Libertad	0.40	0.35	0.30	0.27	0.30	0.29	0.27
Lambayeque	0.43	0.38	0.55	0.37	0.36	0.30	0.39
Lima	0.33	0.35	0.32	0.29	0.27	0.26	0.30
Loreto	0.20	0.19	0.37	0.30	0.32	0.27	0.33
Madre de Dios	0.18	0.19	0.16	0.14	0.24	0.20	0.17
Moquegua	0.34	0.46	0.34	0.46	0.51	0.44	0.27
Pasco	0.97	0.75	0.45	0.37	0.36	0.25	0.30
Piura	0.51	0.53	0.62	0.66	0.57	0.50	0.55
Puno	0.25	0.25	0.23	0.23	0.22	0.26	0.30
San Martín	0.19	0.25	0.28	0.31	0.28	0.27	0.33
Tacna	0.41	0.48	0.56	0.38	0.53	0.57	0.42
Tumbes	0.29	0.28	0.21	0.27	0.32	0.32	0.47
Ucayali	0.24	0.27	0.23	0.34	0.27	0.28	0.21
Provincia Constitucional del Callao	0.31	0.42	0.42	0.36	0.37	0.42	0.41

Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF

Elaboración: Dirección General de Inversión Pública-MEF

Tabla 13. Evolución del Avance de Ejecución Gobiernos Locales Distritales

(en porcentajes)							
Región	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	81	84	84	69	68	71	71
Áncash	46	65	53	56	68	79	68
Apurímac	66	73	70	69	68	66	56
Arequipa	48	69	43	49	53	65	57
Ayacucho	70	70	65	56	64	69	79
Cajamarca	70	72	65	68	67	80	75
Cusco	76	77	58	70	80	88	90
Huancavelica	67	75	63	66	65	72	81
Huánuco	75	82	62	65	67	74	72
Ica	68	70	63	68	60	67	73
Junín	61	72	58	53	60	59	65
La Libertad	65	74	61	65	66	74	67
Lambayeque	85	91	83	80	83	63	68
Lima	64	74	59	66	69	69	72
Loreto	65	82	76	76	71	72	79
Madre de Dios	68	89	78	82	72	77	79
Moquegua	54	75	48	59	68	83	63
Pasco	45	79	53	65	61	72	72
Piura	68	75	72	75	73	74	79
Puno	66	85	74	68	62	73	75
San Martín	70	89	72	72	76	79	71
Tacna	32	54	52	47	57	79	82
Tumbes	77	87	67	72	73	63	82
Ucayali	77	81	65	82	77	85	74
Prov. C.del Callao	57	85	82	80	78	83	74

Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF, DGIP

Elaboración: Propia

5.1.8. Ejecución de la Inversión Pública por niveles de gobierno.

El gobierno nacional, está en segundo lugar en ejecución presupuestal, siendo el gobierno local el primero en ejecución presupuestal, y el gobierno regional ocupa el tercer lugar. Los alcaldes elegidos, van con sus funcionarios de confianza, que no siempre están capacitados, y tampoco tienen experiencia; por ello a través del Sistema Nacional de Inversiones del Perú (SNIP), urge la necesidad de capacitar a gestores públicos, para optimizar los recursos económicos, captados por el lado del consumo, es

decir con impuestos regresivos, que pagamos todos los peruanos, incluidos los sectores pobres del país; cada sol dilapidado, es esfuerzo no valorado. Por ello es imperativo que los recursos públicos se utilicen eficientemente en nuevas inversiones para incrementar la infraestructura económica de cada región del país especialmente, las focalizadas en las áreas rurales de la sierra y la selva, donde se encuentran los bolsones de pobreza y pobreza extrema.

Tabla 14. Ejecución: Inversión Pública por niveles de Gobierno.

(en millones de soles 2009 - 2015)				
Años	Perú	Gobierno Nacional	Gobierno Regional	Gobierno Local
2009	18,914	6,065	3,828	9,021
2010	23,009	8,287	4,894	9,828
2011	21,809	8,984	4,519	8,305
2012	26,228	8,074	6,244	11,910
2013	30,218	9,731	6,626	13,861
2014	31,715	11,896	6,034	13,737
2015	35,897	12,922	7,514	15,904

Fuente: SIAF-MEF. Datos Actualizados al 2 julio 2015

Elaboración: Propia.

5.1.9. Inequidad de la Inversión en servicios básicos

Para poder evidenciar que, en el proceso de la toma de decisiones al programar y ejecutar las inversiones públicas, prima la inequidad como las oportunidades perdidas de calidad de vida de los grupos humanos, que no se les consideró como posibles beneficiarios de los proyectos de inversión pública, situación que los coloca como vulnerables y candidatos a ser pobre, y pobre extremo.

5.1.9.1. Brechas de inversión en el área rural.

Comparando el acceso a servicios básicos por área urbana y rural, se observa que se ha generado brechas de inversión, en la atención de los servicios básicos como agua, desagüe, y electricidad, que al 2015 en la tabla 15 se muestra que se viene arrastrando año tras año en el país.

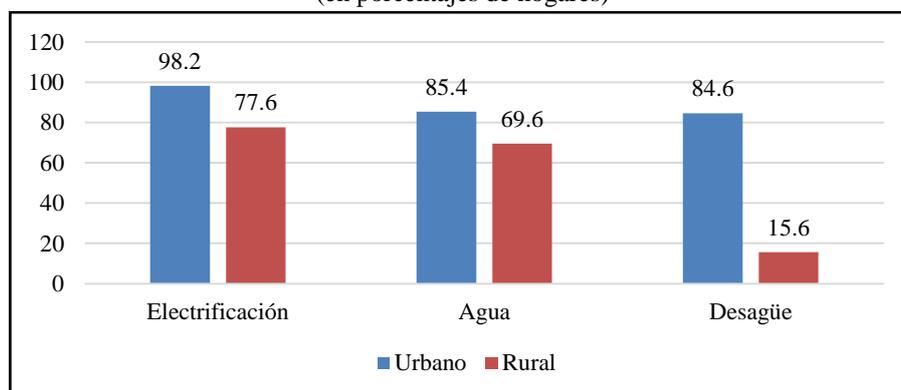
Tabla 15. Acceso a servicios básicos: urbano, rural 2015
(en porcentajes de hogares)

Sectores	Urbano	Rural	Brecha
Electrificación	98.2	77.6	20.6
Agua	85.4	69.6	15.8
Desagüe	84.6	15.6	69

Fuente: Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (2015)

Elaborado: Propia.

Figura 7. Acceso a servicios básicos: urbano, rural 2015
(en porcentajes de hogares)



Fuente: Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (2015). Elaboración: Propia.

En los tres servicios básicos, la brecha es superior al 23%, en el 2014, siendo en electricidad la brecha de 24.3%, en el área rural, este servicio es primordial para el proceso de transformación de materia prima, reduce costos de producción, incrementa calidad de vida y seguridad familiar, en el servicio de agua potable existe una brecha del 28.5% y es expectante porque significa reducción de enfermedades y mejora en el gasto, que se podrá

destinar a otras necesidades, la brecha mayor es de 69.6% es en desagüe, mostrando la precariedad y vulnerabilidad de esta población. Estas brechas, al 2015, han disminuido, pero siguen siendo la muestra de las inequidades del Estado al decidir dónde invertir; así tenemos en electricidad la brecha es de 20,6%, disminuyó en 3,8%; en agua la brecha rural del 2015 es de 15,8% la brecha disminuyó en 12,7%; para el 2015 la brecha rural en desagüe es de 69,0% se redujo solo el 0.6%; el escenario coyuntural continua siendo el motivo de porque la inversión privada no va a la área rural, por los altos costos de inversión, que devienen en reducción de rentabilidad, dificultará aún más la inversión privada en el área rural de la sierra que es donde se focaliza la pobreza y pobreza extrema.

5.1.10. Inversión en Agua potable por regiones.

Se determina según la tabla 16, que los mayores porcentajes de atención de este servicio están en la costa, al contar con el 70% hasta el 100% que está en el Callao; en la sierra, el porcentaje más bajo esta en Pasco (3) y el mayor es de 51%; en la región de la selva el porcentaje de atención más bajo esta en Amazonas (24%), el mayor está en Loreto con 88%. En cuanto a la calidad del agua potable, las regiones con menor calidad fueron Pasco, Ucayali, Ica, Amazonas y La Libertad, y la región con mayor calidad está en la Provincia Constitucional del Callao con 80% que es la única, seguido de Lima, Tacna, la brecha en calidad de agua más alta se ubicó en Pasco, Ucayali, Amazonas y La Libertad. Importa evidenciar que la calidad del agua potable es cuestionable y preocupante porque se acompaña de enfermedades.

Tabla 16. Hogares con agua potable por regiones- 2014

(porcentaje de hogares)				
Region	Porcentaje	Brecha	Calidad agua	Brecha
Nacional	76	24	56	34
Costa				
Prov. Cnstitucional de Callao	100	0	80	20
Lima	98	2	70	30
Ica	98	2	17	83
Tumbes	97	3	34	66
Tacna	94	6	76	24
Arequipa	93	7	62	38
Lambayeque	85	15	18	82
Piura	77	23	21	79
La Libertad	76	24	10	90
Moquegua	71	29	58	42
Sierra				
Ancash	51	49	33	67
Junin	58	42	32	68
Cusco	53	47	43	57
Ayacucho	50	50	31	69
Puno	46	54	23	77
Huanuco	39	61	22	78
Apurímac	36	64	11	89
Cajamarca	31	69	16	84
Huancavelica	19	81	16	84
Pasco	3	97	3	97
Selva				
Loreto	88	12	23	77
Madre de Dios	82	18	58	42
San Martín	64	36	28	72
Ucayali	41	59	7	92
Amazonas	24	76	10	90

Fuente: INEI, ENAHO 2014. Dpto. de estudios CGR. ENAPRES

5.1.11. Brechas en Cobertura de Agua.

En cuanto a la cobertura de agua en el 2014, a nivel nacional la atención del líquido elemento, fue de 76%, con una brecha de inversión de 24 %, y a nivel del área urbana está cubierta hasta el 93%, con brecha de 7% siendo 4.14 veces menor del área rural, ya que se atendió al 64%, siendo la brecha de 29%; por regiones naturales la costa tiene la mayor cobertura(90%), y la

menor brecha (10), y en la sierra se atendió solo al 49%, siendo la brecha mayor con 41%, y en la selva la cobertura fue de 61%, y su brecha fue de 29%, que es la segunda menor brecha en relación a la sierra. La falta de inversión en este servicio básico elemental, muestra una vez más, el nivel de inequidad al atender el área urbana y la costa, en desmedro de la sierra rural, que se excluyó.

Tabla 17. Cobertura de Agua al 2014
(Porcentaje de hogares)

	Porcentaje	Brecha
Nacional	76	24
Urbana	93	7
Rural	64	29
Costa	90	10
Selva	61	29
Sierra	49	41

Fuente: consulta amigable SIAF ME

5.1.12. Inversión en infraestructura

La provisión de infraestructura, es una herramienta efectiva para incrementar productividad y competitividad, que reducen la pobreza de manera sostenible.

Varios autores han encontrado una relación positiva entre la dotación de infraestructura y el desempeño económico y social de un país. La infraestructura mejora la productividad y esta, a su vez, se traduce en mayor competitividad y, por tanto, en más oportunidades de desarrollo. Afirmando (Calderon y Servén, 2004) que, una mayor cantidad y calidad de infraestructura aumentaría, en América Latina entre 1.1% y 4.8% el crecimiento per cápita de la economía y reduciría entre 0.02 y 0.10 el coeficiente de Gini.

La inversión adecuada en infraestructura, se traduciría en la verdadera inclusión social, porque permite la integración con el mercado nacional y acerca al Estado. Sobre la inversión en infraestructura rural, han estudiado: Escobal, 2005; Escobal y Ponce, 2002; Escobal y Torero, 2004, todos coinciden que la inversión en infraestructura Rural, ayuda a reducir la pobreza y evita la reincidencia. La inversión en infraestructura, reduce los costos de transacción de manera significativa, permitiendo a los agricultores responder de manera más rápida y eficaz a los incentivos del mercado.

La inversión en infraestructura rural, ayuda a garantizar y mantener una política de rehabilitación de carreteras, que permite a los hogares rurales tomar decisiones de largo plazo sobre inversión y consumo. Por ello es necesario consolidar mecanismos de cofinanciamiento con las Asociaciones Público Privadas (APP), porque el presupuesto público no es suficiente para cerrar la brecha en infraestructura en el área rural y también considerar cada vez más la ejecución de obras por impuestos, que es otra forma rápida de conseguir disminuir las brechas en infraestructura, y por ende la pobreza y la pobreza extrema. La mejora en infraestructura rural de transporte tiene un impacto positivo sobre los ingresos, especialmente a través del empleo asalariado no agropecuario; si la inversión en infraestructura se focaliza en conjunto en electricidad, agua, teléfono, en el área rural, aumentaría los ingresos en un 20%, frente a menos de 5% si se agregaran los impactos individuales.

5.1.13. Monto ejecutado de Inversión Pública por Sectores.

En el cuadro se observa, que, en todos los sectores, la inversión pública se incrementó; siendo educación, transporte y comunicaciones, los sectores

que han ejecutado un mayor monto presupuestal; permitiendo deducir que la mayor inversión se concentró en el área urbana. Sin embargo, también explica la disminución del porcentaje de población en pobreza y pobreza extrema. en el 2015 tres sectores disminuyeron el monto ejecutado, Salud (38 mlls), Vivienda, Construcción y Saneamiento (112 mlls) y, Transporte y Comunicaciones (133 mlls).siendo la caída dramática del sector trabajo y promoción del empleo, que del 2011 al 213 no ejecutó, y del 2014 al 2015 presenta la inversión menor; explicando parcialmente el nivel de inequidad y exclusión, ya que generalmente la no ejecución de la inversión se da en el área rural, por falta capacidad ejecutora, y de control y seguimiento.

Tabla 18. Monto Ejecutado de Inversión Pública por Sectores 2009-2015
(en millones de soles)

Sectores Años	Agricultura y Riego	Educación	Energía y Minas	Producción	Salud	Trabajo y Promoción del Empleo	Transporte y Comunica coin	Vivienda, Construcción y Saneamiento
2009	514	618	346	17	191	23	3273	184
2010	421	778	542	14	277	13	5081	186
2011	332	1027	386	7	298	0	6028	181
2012	402	785	266	7	245	0	5028	168
2013	563	910	220	34	315	0	5366	438
2014	818	1101	220	63	336	1	6571	506
2015	906	1281	141	246	298	2	6438	394

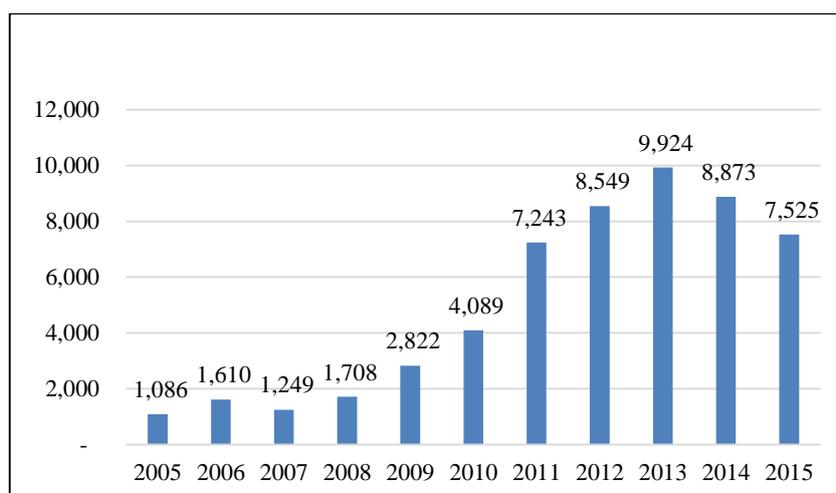
Fuente: MEF- SNIP, memoria 2015.

5.1.14. Inversión Privada: Inversión en Minería

La inversión minera, se ha tomado como referencia para, mostrar el dinamismo de la inversión privada y resaltar que es la dinamizadora de la economía del país, en tanto la inversión pública, debe construir infraestructura básica, que genere escenarios propicios para estimular la inversión privada, en la figura 8, es dinámica, y positiva entre, el nivel de

inversión y el comportamiento de los precios de los minerales en el mercado internacional, la mayor inversión se da con los precios internacionales en alza, incrementándose consecutivamente hasta el 2013, que alcanza a su máximo con 9,924 millones; si los precios se comportan con tendencia a la baja, también caen las inversiones estratégicamente, y no necesariamente por las desavenencias sociales de los grupos afectados tanto económicamente como ambientalmente, al contaminar el agua y aire, en la zona de intervención; el Estado, asume externalidades negativas parcialmente, y hace supervisión y control ineficiente en las actividades extractivas; otorga a las empresas mineras estímulos extraordinarios.

Figura 8. Inversión Privada: Inversión Minera 2005-2015 (en millones de \$)



Fuente: Ministerio de Energía y Minas.

Elaboración: Propia

la inversión minera crece de 1 086 millones en el 2005 a 8 549 en el 2012, y 9,924 al 2013, siendo la tendencia ascendente hasta el 2013, en los años 2014, y 2015 disminuyó a 8 873 y 7 525 respectivamente, esta inversión privada directa, dinamizó la economía del país, sin embargo, debemos recordar que la inversión minera es intensiva en capital y requiere mano de

obra calificada. Haciendo un símil, el poblador del área rural no está capacitado, le falta conocimiento para poder emplearlo en el sector minero; generando un entorno de desigualdad con ingresos visible, con los pocos que logran insertarse en esta actividad; la inequidad crece entre ellos, entre trabajadores foráneos que disponen de ingresos, y el pobre extremo observa, no participa, y empeora su situación, cuando el Estado lo abandona; le hace falta inversión, desde en un puente y carretera, hasta asistencia técnica para mejorar su proceso de producción. Se infiere, que los beneficios son para un pequeño grupo de pobladores de la región donde se ubica la inversión, generando inequidad y exclusión del poblador rural, que no trabaja para el sector; es repetitiva la coyuntura económica, en las zonas de extracción de recursos naturales, como Cajamarca, Apurímac y Huancavelica, Pasco, que están dentro del grupo de pobladores en pobreza y pobreza extrema, es decir se quedan solo con los pasivos ambientales, doblemente perjudicados sin ingresos y con problemas de agua, aire y suelo.

5.1.15. Inversión privada por regiones

Este nivel de inversión privada, se ha tomado en la investigación como referencial para mostrar, dónde se localizan, por qué se localiza las inversiones privadas. La inversión la inversión minera, se caracteriza por ser intensiva en capital físico (maquinaria y equipo), igualmente requiere mano de obra especializada. En Cajamarca, se presentó lo que repetitivamente se viene dando en todas las regiones del Perú, que tienen concesión minera, y no están preparados, ni las universidades ni los institutos tecnológicos, se prepararon para cualificar a la mano de obra y exigir empleo, los pocos que ingresaron a trabajar, los foráneos de las regiones e inclusive extranjeros,

generan diferenciación de ingresos, que deviene en evidente desigualdad y con él, escenarios alarmantes para la ciudadanía cajamarquina, la tranquilidad de sus calles se violentaron, el boato, la diversión y delincuencia se incrementó, el costo de vida también se incrementó, problematizando al resto de la población que no está trabajando en este sector, no todos los cajamarquinos tienen negocios ligados al comercio y servicios de la actividad minera. Se presenta inequidad a favor de este sector minero, cuando no pagan por el agua consumida, mientras que un ciudadano común paga por el vaso de agua; al tributar las empresas pagan el 28% de impuesto a la renta y éste sector sólo tributa el 15%, y para completar la inequidad, el Estado devuelve el 18% del IGV, a las empresas que por sus compras realizadas en gran magnitud, algunos años, el monto a tributar era menor al monto a devolver del IGV, de tal manera que al Estado, en lugar de tener un ingreso, le genera un egreso.

5.2. Evolución de la pobreza en el Perú.

La falta de acceso a servicios de calidad y cobertura en los sectores umbrales para el desempeño económico del país como educación y salud, que son precarios para grupos humanos focalizados especialmente en las áreas rurales del país son entre otros los que propician la pobreza.

La pobreza, se presenta por los desequilibrios en la distribución de los ingresos, y la distribución de los recursos que en unos se concentran y en otros son incipientes. Al limitar las oportunidades de acceso a servicios básicos eleva su probabilidad de ser pobre por presentar brechas de inversión, que generalmente es la población rural y la población urbana marginal. Y al integrarse al mercado

de factores presentan limitaciones de menor productividad, altos costos de transporte, baja tecnología, no acceso a mercados de crédito y comercialización de sus productos en desventaja.

5.2.1. Incidencia de la pobreza total según área de residencia.

La pobreza total, en el 2009 por área de residencia, en área rural es 3.13 más que en el área urbana y para el 2015 es 3,10 veces más que el área urbana, mantiene la relación, aun cuando disminuye porcentualmente la pobreza total, en el área rural se focaliza el mayor porcentaje que al 2015 presenta 45.18% de población en pobreza total

Tabla 19. Perú: Evolución de la incidencia de la pobreza total, según área de residencia. 2009-2015 (% respecto al total de la población)

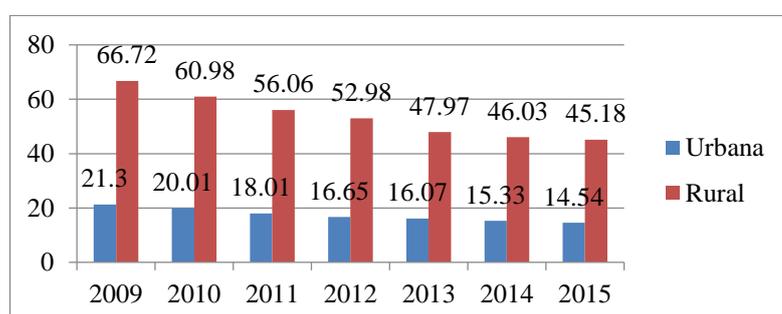
Años	Urbana	Rural
2009	21.30	66.72
2010	20.01	60.98
2011	18.01	56.06
2012	16.65	52.98
2013	16.07	47.97
2014	15.33	46.03
2015	14.54	45.18.

Fuente: INEI, ENHO 2009-2015

La incidencia de la pobreza total, siempre ha estado ubicada en la población del área rural, así en el 2009 (66.72%) fue 3.1 veces más que el área urbana (21.30 %), esta relación se ha mantenido constante en todo el periodo, al 2015, la población rural en pobreza total fue de 45.18%, es 3.1, veces más el área urbana (14.54%); se ha reducido la pobreza urbana de 21.30% el 2009 a 14.54% del 2015, es decir se redujo 6.76%, salieron de la pobreza en área urbana, y con respecto al área rural de 66.72% el 2009, ha pasado a 45.18% disminuyendo el 21.54% de personas dejaron de ser pobres, la disminución es lenta, y aún falta mucho camino por

recorrer, hacen falta estrategias pertinentes, actuar en conjunto varios ministerios como educación, salud, producción, vivienda, la mujer, entre otros, para efectivizar la programación y ejecución de la inversión pública y combatir la pobreza, sin surper poner actividades ni presupuestos que conllevan al uso irracional de nuestros recursos que son escasos.

Figura 9. Perú: Evolución de la Incidencia de la Pobreza Total, según área de residencia. (en porcentaje de la población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática -ENAHO 2009-2015.
Elaboración: Propia

5.2.2. Localización Territorial de la Población Pobre, Según área de Residencia 2009-2015

La población pobre urbana, en el 2009 fue de 46.5% y se incrementó al 2015 a 51.03%, en cuanto a la población pobre rural, ha disminuido de 53.50% a 48,97%, disminuyo 4.53%, deduciéndose que las estrategias de intervención han sido más efectivas, que las que se aplicó en área urbana.

La localización, según la región natural en la sierra, en el periodo ha tenido los porcentajes más alto de pobres el 2009 se localizó el 48.40% que es 15.1% más que en la costa, y 30% más que la selva, para el 2015, tenía 47.92% la región natural de la sierra, y es 13.08% más que la costa y 30.68% más que la selva. Los porcentajes muestran que la población sin atención del Estado está en la sierra, siendo urgente la intervención,

especialmente en la construcción de infraestructura.

Con respecto a la localización de la población en pobreza extrema, por área de residencia, es aún más preocupante, en el 2009 en el área urbana tuvo 15.80%, y en el área rural fue de 84.20%, para el 2015 en el área urbana se incrementa a 19.12%, en el área rural apenas disminuye a 80.88%, siendo 4.2 veces más la pobreza extrema en el área rural. Por región natural la pobreza extrema, igualmente se concentra en la sierra, del 2009(69.9%) al 2015(69.05%), solo decreció en 0.04%; en la costa de 8.4% en el 2009, pasó a 10.34% en el 2015; en la selva de 21.70%, disminuye a 20.61%, mostrando una vez más que la pobreza extrema, se concentra en la sierra y en el área rural.

Tabla 20. Perú: Localización Territorial de la Población Pobre, Según Área de Residencia

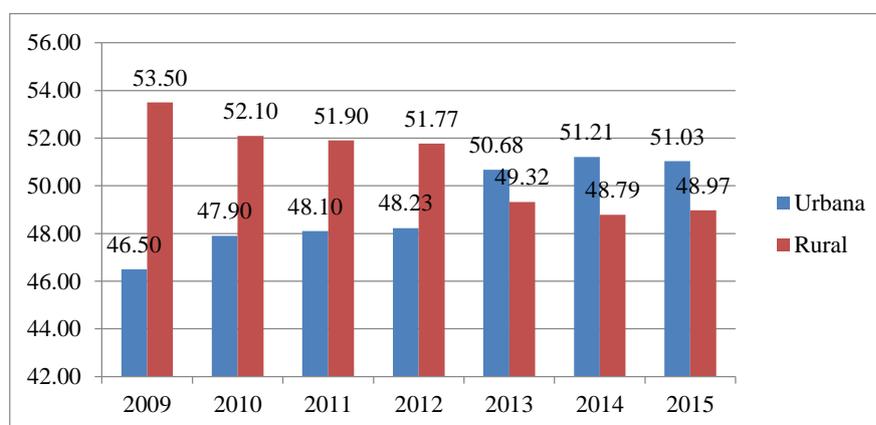
(Distribución porcentual)							
Niveles de pobreza/							
Área de residencia	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Pobre							
Área de residencia	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Urbana	46.50	47.90	48.10	48.23	50.68	51.21	51.03
Rural	53.50	52.10	51.90	51.77	49.32	48.79	48.97
Región Natural	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Costa	33.30	34.70	34.50	34.71	35.89	34.55	34.84
Sierra	48.40	48.50	49.00	48.96	47.22	48.09	47.92
Selva	18.40	16.80	16.50	16.33	16.90	17.36	17.24
Pobre Extremo							
Área de residencia	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Urbana	15.80	17.90	16.60	17.31	16.69	17.72	19.12
Rural	84.20	82.10	83.40	82.69	83.31	82.28	80.88
Región Natural	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Costa	8.40	10.40	10.30	9.75	9.20	11.89	10.34
Sierra	69.90	68.30	71.30	72.53	71.88	69.69	69.05
Selva	21.70	21.30	18.40	17.72	18.92	18.42	20.61

Fuente: INEI-ENAH0 2009-2015.

Elaboración: Propia

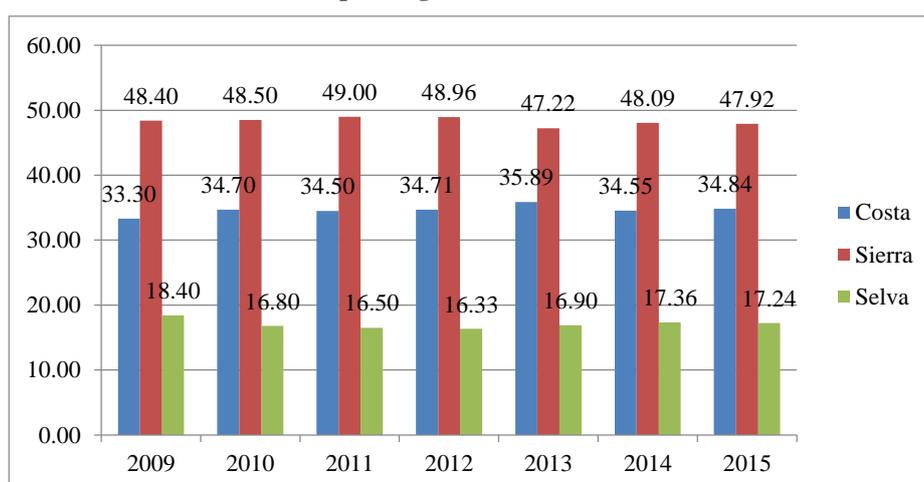
Observamos la tabla 20, tanto en Pobre y Pobre Extremo, el área rural concentra los mayores porcentajes de población, en el área de residencia y región natural, sin embargo, al 2015, los porcentajes en pobreza extrema se mantienen en el área rural, y por región natural también el porcentaje de 69.05 es el más alto seguido por la selva con 20.61 es decir 3.35 veces menos, y comparando con la costa es 6.67 veces más en situación de pobreza extrema.

Figura 10. Perú: Localización territorial de la población pobre, por área de residencia 2009-2015



Fuente: INEI-ENAH0 2009-2015. Elaboración: Propia

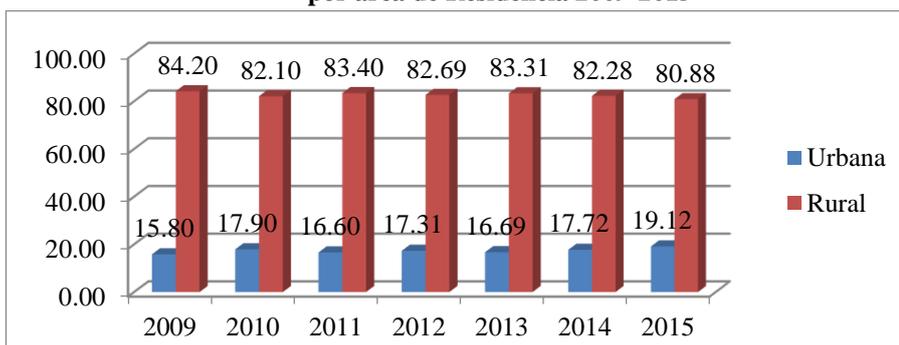
Figura 11. Perú: Localización Territorial de la Población Pobre, por Región Natural 2009-2015



Fuente: INEI-ENAH0 2009-2015.

Elaboración: Propia

Figura 12. Perú: Localización Territorial de la Población Pobre Extremo, por área de Residencia 2009-2015

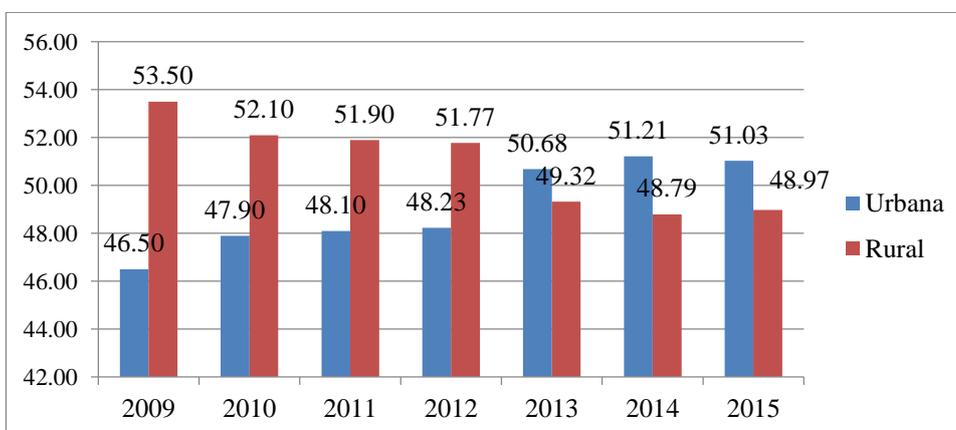


Fuente: INEI-ENAH0 2009-2015.

Elaboración: Propia

Como se observa en la figura 12, el área urbana el porcentaje en situación de pobre extremo, es 4.22 veces menor, mostrando el nivel de inequidad y exclusión en términos de atención para con el área rural.

Figura 13. Perú: localización Territorial de la Población Pobre, según Área de Residencia 2009-2015.

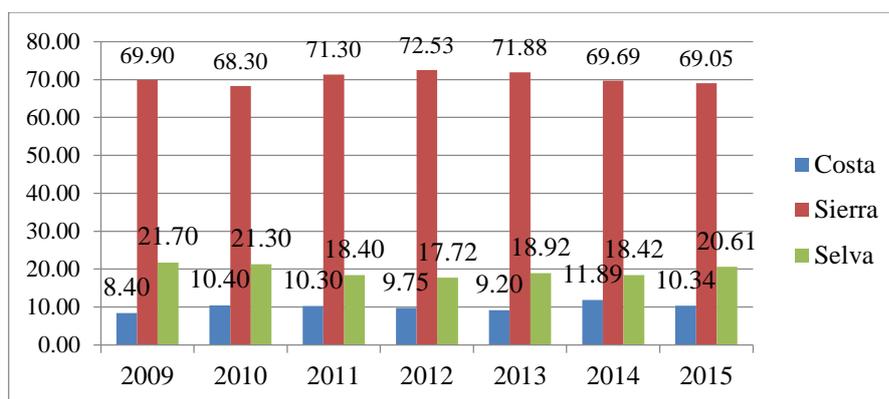


Fuente: INEI-ENAH0 2009-2015.

Elaboración: Propia

En la gráfica 12, y 13, es repetitivo tanto en pobreza como en pobreza extrema, la población menos atendida y por ende con mayores carencias está focalizado en la sierra y el área rural. Evidenciando claramente que el Estado, tiene la necesidad de incrementar su presencia, y buscar cómo aprovechar esta mano de obra que hoy esta autoempleada y con subempleo por ingresos.

Figura 14. Perú: Localización Territorial de la Población Pobre Extremo, por Región Natural 2009-2015



Fuente: INEI-ENAH0 2009-2015.

Elaboración: Propia

De Alan de Janvry y Elizabeth Sodonet. A la pregunta que se hace ¿es efectivo el crecimiento económico agregado para reducir la pobreza y la desigualdad?

Es suficiente si va acompañado. Si la desigualdad no es muy alta. Si la educación secundaria ha crecido porcentualmente. La respuesta, indica claramente que es necesario mejorar en la distribución de activos, que permitan incrementar sus ingresos de las áreas rurales especialmente en la sierra rural; es decir incrementar infraestructura que va a generar oportunidades de trabajo, pero para conseguirlo necesitas ampliar su capacitación en habilidades requeridas en la zona.

Analizando la incidencia de la pobreza por área de residencia, ésta afecta más a los residentes del área rural. Según los resultados se observa que en el área urbana la pobreza incidió en el 15,3% de su población y en el área rural fue en el 46,0%, es tres veces más que en el área urbana. Entre los años 2013 y 2014, la pobreza disminuyó en 2,0% en el área rural y en 0,8 punto porcentual en el área urbana.

El INEI, establece 7 tipos para clasificar a las regiones. Cuadro N° 3.2. Grupo de Departamentos con niveles Pobreza Estadísticamente Semejantes 2009-2015. En estos casos los departamentos pertenecerán al mismo "grupo de pobreza", sin que sea posible afirmar que la incidencia de uno es más elevada que del otro. En el primer grupo con incidencia de pobreza más alta que fluctúan entre 52,3% y 47,4%, se ubican cuatro departamentos: Amazonas, Ayacucho, Cajamarca y Huancavelica. En el segundo grupo con tasas de pobreza que se ubican entre 42,6% a 35,2% están: Apurímac, Huánuco, Loreto y Pasco. El tercer grupo de departamentos con incidencia de pobreza entre 32,8% y 27,4% lo integran La Libertad, Piura, Puno y San Martín.

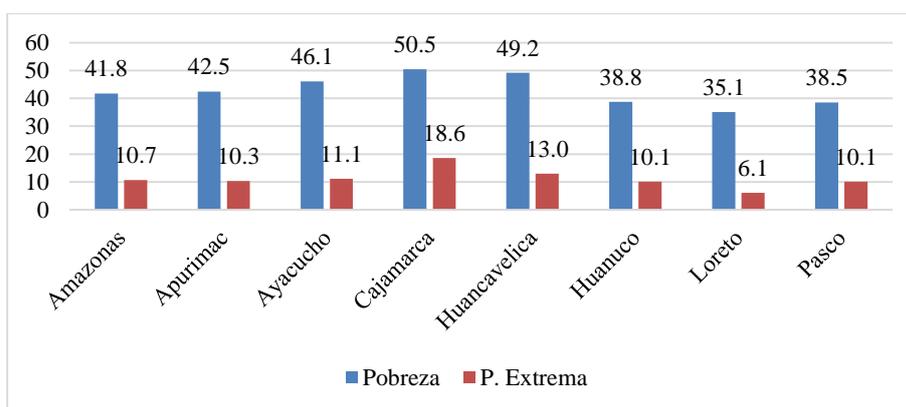
En el cuarto grupo con tasas de pobreza que se ubican entre 24,7% y 18,2% se encuentran los departamentos de Áncash, Cusco, Junín y Lambayeque. El quinto grupo con incidencia de pobreza entre 15,0% y 11,8% se encuentran: Lima (incluye la Provincia Constitucional del Callao), Moquegua, Tacna, Tumbes y Ucayali. El sexto grupo lo integran: Arequipa y Madre de Dios, con tasas de pobreza de 7,8% y 7,3%. En el último grupo con la tasa de pobreza más baja, se encuentra Ica.

5.2.3. Pobreza y Pobreza extrema en las regiones.

Las regiones que muestran mayor pobreza Extrema, al 2015, fueron Cajamarca, Huancavelica, Ayacucho, Amazonas, Huánuco, Apurímac, Pasco, Loreto, siendo las regiones con mayor población en pobreza; y las regiones de menor pobreza son Arequipa, Ica, y Madre de Dios. Cajamarca, Huancavelica, Ayacucho, Apurímac, Amazonas, Huánuco, Pasco y Loreto muestran mayor porcentaje de población en pobreza, las de menor porcentaje de población en pobreza extrema, son Ica, Tumbes,

Lima, Ancash, Arequipa, Madre de Dios, Tacna y Tumbes. La información se debe considerar para decidir la localización de proyectos de inversión pública que incremente infraestructura en las regiones de pobreza, y pobreza extrema, considerando la respuesta a la pregunta, ¿Qué Regiones padecen de Mayor Pobreza, al 2015?

Figura 15. ¿Qué Regiones Padecen de Mayor Pobreza, y Pobreza Extrema 2015?



Fuente: Instituto Peruano de Economía 2004-2015.

Elaboración: Propia

5.2.4. La tasa de pobreza y pobreza extrema como porcentaje poblacional.

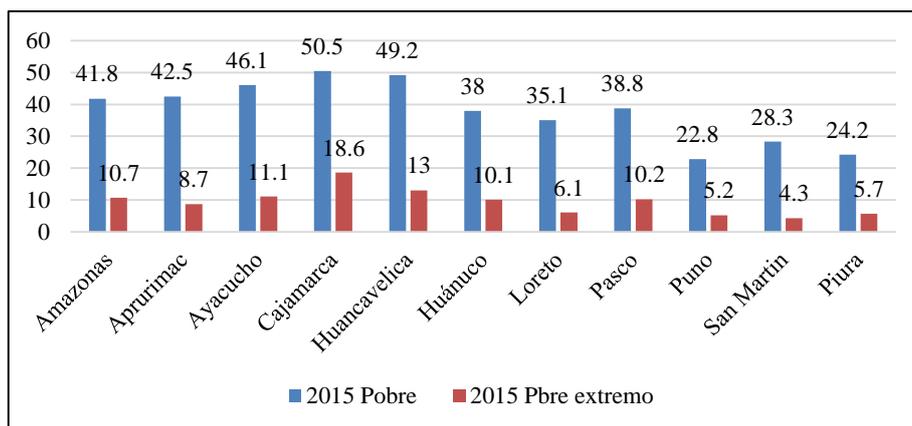
La tasa de pobreza es un indicador de la distribución de renta que se utiliza habitualmente, es el porcentaje de la población cuya renta familiar es inferior al nivel absoluto llamado umbral de pobreza. (INEI; IPE 2014). La pobreza y pobreza extrema, es importante identificar demográficamente donde está focalizada, y que región tiene mayor vulnerabilidad para hacer una intervención eficiente del Estado a través de la inversión pública.

Las regiones pobres que el 2014 su porcentaje es superior a 50% en primer lugar esta Huancavelica con 52.3%, en segundo lugar esta

Amazonas con 51.3%, en tercer lugar Cajamarca con 50.7% en cuarto lugar esta Ayacucho con 47.4%, en quinto lugar esta Apurímac con 42.6%, y en sexto lugar esta Huánuco, esta población no está en capacidad de poder producir bienes y servicios que les genere ingresos, siendo una gran pérdida para el país, el desperdicio de esta mano de obra por falta educación y salud de calidad; en cuanto a la población que está en el grupo de pobres extremos, el mayor porcentaje se encuentra en la región Cajamarca con el 19.2% que es 4,46 veces más la concentración que a nivel nacional; Huancavelica y Amazonas tienen el 14.1%, que 3.27 más veces, que a nivel nacional; Ayacucho tiene 12.3 %, y Huánuco tiene el 11.2%, que es 4.3. veces más que la del país.

Para el 2015, en la figura 16, se observa que Cajamarca tiene los mayores porcentajes en pobreza 50.5% y pobreza extrema 18,6% ocupando el primer lugar, en segundo esta Huancavelica 49.2% pobre, y pobreza extrema 13.0,% el tercer lugar Ayacucho en pobreza con 46.1% y en pobreza extrema el 11.1%, en cuarto lugar de pobreza esta Apurímac con 42.5%, y en pobreza extrema 8.7%, en quinto lugar esta Amazonas con 41.8% , y en pobreza extrema con 10.7%, Pasco presenta 38.3%, y 10.2% en pobreza extrema, en sexto lugar de pobreza se ubica Huánuco con 38,8% y 10.1% en pobreza extrema, Loreto concentro el 35.1%, en pobreza y con el 6.1% en pobreza extrema. La estadística de la población en situación de pobreza y pobreza extrema, muestra que departamentos están sumidos en este estado, por ello la inversión pública se debe priorizar atendiendo a estos departamentos especialmente en los sectores de educación y salud.

Figura 16. Regiones en pobreza, y pobreza extrema - 2015



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015)

Elaboración: Propia

5.2.5. Pobreza, por departamentos como porcentaje de la población

El 2009, la pobreza, en el Perú; el primer Huancavelica 75.6%, el segundo lugar esta Apurímac 72.0%, tercer lugar Cajamarca 62.1%, el cuarto lugar esta Huánuco 58.9%, en quinto lugar, esta Ayacucho 58,8%, en el sexto lugar esta Amazonas 56.3%, el séptimo lo ocupa Loreto 54.7%, el octavo lugar esta Puno 49.2%, en el noveno lugar esta San Martín 48.3%, y en el puesto diez esta Pasco 47.3%. Cajamarca empeoró, pasando del cuarto al tercer lugar, Ayacucho y Loreto mejoran colocándose un puesto menos, Apurímac empeora al subir 8 puestos más, Puno mejora su ubicación, reingresa Pasco, y se incorpora San Martín.

En el 2012, los diez departamentos con mayores porcentajes de pobreza poblacional son, en Apurímac 55.5%, Cajamarca 54.2%, tercer lugar Ayacucho 52.6%, cuarto lugar Huancavelica 49.9%, quinto Huánuco 44.9%, sexto lugar Amazonas 44.5%, séptimo Pasco 41.9%, octavo Loreto 41.8%, noveno lugar esta Puno 35.9%, décimo lugar esta Piura 34.9%. Cajamarca empeora al subir un puesto más, Huancavelica está

mejorando cae tres puestos, San Martín sale del grupo de los 10 más pobres; se evidenció, que a nivel de país la pobreza poblacional fue 25.8%, y comparándolo con el año 2009 33.5% ha disminuido en 7,7%. Comparando con el porcentaje de pobreza nacional, del primer al tercer lugar tienen dos veces. En estos departamentos urge tomar medidas estratégicas para superar el estado de pobreza en que se encuentran.

Tabla 21. Regiones de mayor pobreza 2015.

Departamento	Pobreza %
Cajamarca	50.5
Loreto	35.1
Amazonas	41.8
Apurímac	42.5
Huancavelica	49.2
Huánuco	38.8
Pasco	38.3
San Martín	28.3

Fuente: INEI (2015)

Elaborado: Propia

5.2.6. Pobreza por región y dominio

Según los datos tabla 20. Perú: Evolución de la incidencia de la Pobreza total, según región y dominio (2009-2015). La pobreza total, en el 2009, a nivel nacional, fue de 33.5% y al 2015 es de 21.77%, se redujo 11,73%.

En el área urbana de 46.5%(2009) 51.03%, (2015) subiendo 4.53% la parte rural se redujo de 53.5%(2009) a 48.97% (2015) reduciendo 4.53%, por región natural en la costa se redujo 6.89% (33.5-21.77), en la sierra se redujo 16.44% (48.9 – 32.46) y la selva el 18.14% (47.06 - 28.92), siendo la mayor reducción. Interpretando en dominio geográfico en el 2009-2015, se vio que la mayor reducción fue en la selva rural 23.37%, seguido de la sierra rural con 21.99 %, en la costa rural se redujo 15.74% es decir

se atendió con los programas sociales, la población se encuentra en riesgo de reincidencia al retirar los programas sociales.

5.2.7. Población pobre, pobre extremo: localización territorial según área de residencia.

5.2.7.1. Población Pobre (distribución porcentual)

En la tabla 22, Perú: Localización Territorial de la Población Pobre, según área de residencia 2009-2015. Se observó que el Pobre, por área de residencia, en el área urbana, se incrementó de 46.5% (2009), a 51.03%(2015), creció 4.53 puntos; en el área rural, se redujo de 53.5%(2009) a 48.97% (2015), reduciéndose 4.53% es decir se atendió a ésta en detrimento del área urbana. La población rural fue 1.04 veces más que la costa

5.2.7.2. Región Natural (distribución porcentual).

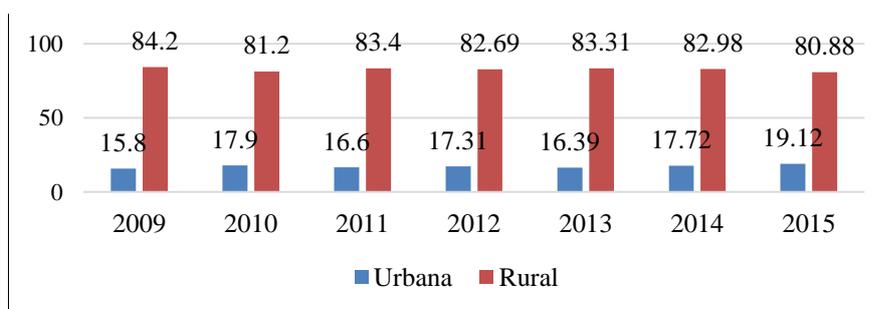
En el 2015 la costa, se incrementó los pobres en 1.54% al pasar de 33.3% (2009) a 34.84% (2015); en la sierra de 48.4% (2009) paso 47.92% (2015) disminuyó 0.48 puntos; en la selva se presentó la mayor reducción de 1.16, de 18.4 % (2009), disminuyó a 17.24% (2015). En la sierra se presentó la menor disminución, continúa la mayor concentración de la población pobre. La sierra presenta 2.78 veces más de pobres que la selva, y 1.37 veces más de pobre que la costa.

5.2.7.3. Población Pobre Extremo por Área de Residencia.

La población por distribución porcentual, en situación de pobre extremo, por área de residencia (tabla 22), en el área urbana, fue de

15.8% (2009) y se incrementó a 19.12% (2015), creció 3.32%, siendo la tendencia ascendente, aun cuando año a año presento variabilidad, deduciendo que el Estado desatendió a la población urbana; priorizando su atención al área rural por presentar el 84.20% (2009), que era 4.23 veces mayor y que en el periodo de estudio disminuyó solo 3,32%, ya que al 2015 presento 80.88%, de población rural, sumida en pobreza extrema. La población del área rural tiene 4.2 veces más que la urbana.

Figura 17. Perú: Pobreza Extrema por Área de Residencia.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

5.2.7.4. Pobre Extremo, por Región Natural (distribución porcentual).

Analizando la población en pobreza extrema, por regiones naturales, (tabla 22) se incrementó en la costa, el 1,94%, al pasar de 8.4% (2009) a 10.34% en el 2015; en la sierra solo se redujo 0.85%, ya que fue de 69.9% (2009) a 69.69 % (2015), sin embargo, del 2011 al 2013 los montos fueron por encima del 71.30%.

La población la sierra en pobreza extrema en el 2009, es 8.32 veces más que la costa, y la selva, presentó el 2.58 veces que la costa. Para el 2015, la región de la sierra tiene 5.15 veces más que la costa, y 2.6 veces más de pobres extremo que la selva. Evidenciando, que,

en la sierra y en el área rural, están focalizados los bolsones de pobreza y pobreza extrema, y que estos tienen déficit en infraestructura económica, por el criterio de inequidad en la focalización de la inversión pública, y la exclusión de la inversión privada, que es permanente en los procesos de inversión pública, especialmente en el agua potable, saneamiento y electrificación.

Tabla 22. Perú: Localización Territorial de la Población Pobre, Según Área de Residencia 2009-2015
(Distribución porcentual)

Área de residencia	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Pobre							
Área de residencia	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Urbana	46.50	47.90	48.10	48.23	50.68	51.21	51.03
Rural	53.50	52.10	51.90	51.77	49.32	48.79	48.97
Región Natural	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Costa	33.30	34.70	34.50	34.71	35.89	34.55	34.84
Sierra	48.40	48.50	49.00	48.96	47.22	48.09	47.92
Selva	18.40	16.80	16.50	16.33	16.90	17.36	17.24
Pobre Extremo							
Área de residencia	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Urbana	15.80	17.90	16.60	17.31	16.69	17.72	19.12
Rural	84.20	82.10	83.40	82.69	83.31	82.28	80.88
Región Natural	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Costa	8.40	10.40	10.30	9.75	9.20	11.89	10.34
Sierra	69.90	68.30	71.30	72.53	71.88	69.69	69.05
Selva	21.70	21.30	18.40	17.72	18.92	18.42	20.61

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática -ENAHO 2009-2015.

Elaboración: Propia

Se observa en la tabla 22, que la región de la Sierra, es la que concentra mayor porcentaje de población pobre, en el 2009 que fue de 48.40%, y para el 2015 se redujo a 47.92%, siendo su variación porcentual de reducción en el periodo 2009- 2015, de 0.48%; en la Selva, en los siete años se ha reducido 1.16 %, es decir 2.42% que en la Sierra; en la Costa tiene 33.3 % el 2009 y para el 2015 se incrementa a 34.84%.

5.2.8. Pobreza monetaria según región natural.

La pobreza monetaria en porcentaje de la población, según región natural al 2009, la sierra tuvo el porcentaje más alto (48.40%), seguido de la selva (47.06%), la costa (20.71%) y Lima metropolitana (16.10%), con los menores porcentajes. Para el 2015 las variaciones mantienen la tendencia, la sierra presenta 32.46%, la selva 28.92%, seguido de la costa 13.82%, y Lima metropolitana que tuvo el porcentaje más bajo 10.95%, siendo esta 2,96 veces menor que la sierra y 2.64 veces menos que de la región natural de la selva.

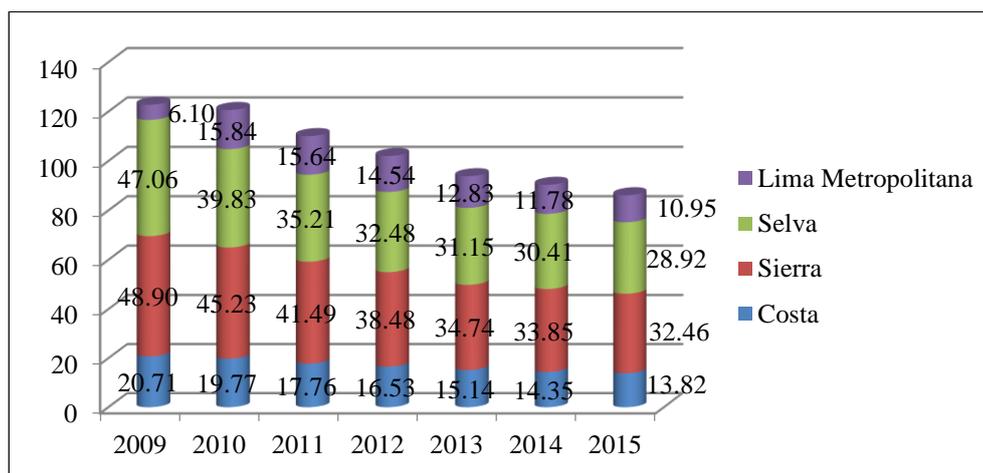
Tabla 23. Incidencia de la Pobreza Monetaria según Región Natural 2009- 2015.

Dominio Geográfico	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Costa	20.71	19.77	17.76	16.53	15.14	14.35	13.82
Sierra	48.40	45.23	41.49	38.48	34.74	33.85	32.46
Selva	47.06	39.83	35.21	32.48	31.15	30.41	28.92
Lima Metropolitana	16.10	15.84	15.64	14.54	12.83	11.78	10.95

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática -ENAH0 2009-2015.

Elaboración: Propia

Figura 18. Incidencia de pobreza monetaria según región natural 2009-2015



Fuente: Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática -ENAH0 2009-2015.

Elaboración: Propia

En la figura 18, ilustra que la pobreza monetaria se encuentra en mayor

medida en la región natural de la sierra y la selva. Concentrándose la población en situación de pobreza en la sierra, que tiene 2,34 veces más que la costa, 1,12 veces más que la selva y 2,96 veces más que Lima Metropolitana.

5.2.9. Analfabetismo y pobreza en porcentaje porcentuales

La tasa de analfabetismo y pobreza, tiene relación directa, se incrementa la tasa de analfabetos, se incrementa la pobreza y pobreza extrema; los datos que se muestran en la tabla 24, nos indica que el pobre extremo, en el 2009, la tasa de analfabetos era de 25.69% y al 2015 fue de 20.14% se redujo en 5.55%. Los pobre no extremo, su tasa de analfabetos fue de 13.04%, que es 1.97 veces menos que en la población en pobreza extrema; en el 2015, la población pobre extremo es 1.61 veces más analfabeto que el pobre no extremo. Evidenciando que se debe erradicar la tasa de analfabetos en el Perú, reestructurando el sector educación.

En la población urbana, el pobre, fue analfabeto el 9.62% en el 2009 y al 2015 fue 8.58%, cae el 1.04 puntos, el pobre extremo su tasa es de 19,60% en 2009 y al 2015 es 12.89%, reduciéndose en 6.7%. Y el no pobre, su tasa de analfabetos fue 2,94% en el 2009 y al 2015 fue 2,85%, confirmando la relación directa entre tasa de analfabetos, y el grado de pobreza, a mayor tasa de analfabetos, mayor grado de pobreza.

En área rural, el pobre, tiene una tasa de analfabetos de 22.4% en 2009 y al 2015 de 18.84%, reduciéndose 3.56 en el periodo analizado; la tasa de analfabetos en el pobre extremo, es de 26.61% en el 2009, y al 2015 fue de 21.8%, reduciendo 5.01% en el periodo. El pobre no extremo, el porcentaje de analfabetos fue de 19.26% en el 2009 y al 2015 fue de 17.6%, reduciéndose

1.66 %. Sin embargo, el no pobre, la tasa de analfabetos en el 2009 era de 11.76% y al 2015 fue 12.08%, siendo el incremento de 0.31%, indicando que su condición se recrudece. La persona analfabeta su posibilidad de estar en pobreza o pobreza extrema es mayor, asumiendo que posee menos conocimiento para transformarlo en ingresos. Así a mayor tasa de analfabetos, mayor posibilidad de pobreza; se debe ejecutar estrategias para erradicar los peruanos analfabetos.

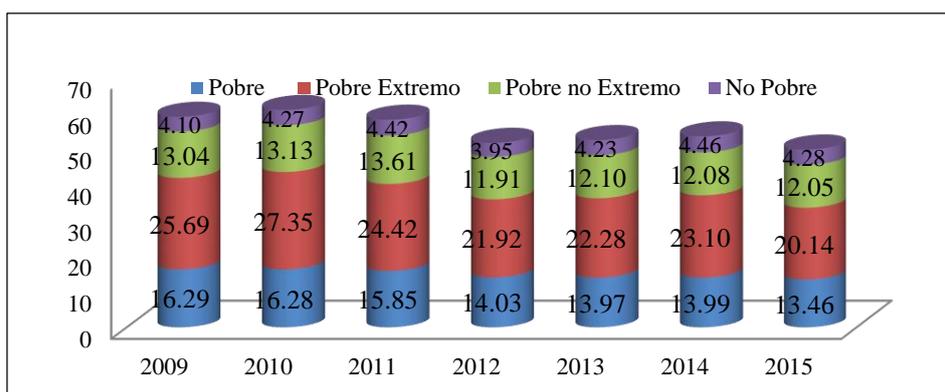
Tabla 24. Perú: Tasa de analfabetismo, según condición de pobreza y área de residencia, 2009-2015

Área de Residencia/ Condición de Pobreza	Años						
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Pobre	16.29	16.28	15.85	14.03	13.97	13.99	13.46
Pobre Extremo	25.69	27.35	24.42	21.92	22.28	23.10	20.14
Pobre no Extremo	13.04	13.13	13.61	11.91	12.10	12.08	12.05
No Pobre	4.10	4.27	4.42	3.95	4.23	4.46	4.28
Urbana							
Pobre	9.62	9.16	8.92	7.44	8.06	8.79	8.58
Pobre Extremo	19.60	17.86	14.6	12.09	16.16	17.44	12.89
Pobre no Extremo	8.71	8.41	8.49	7.04	7.52	8.24	8.29
No Pobre	2.94	2.98	3.11	2.59	2.74	2.91	2.85
Rural							
Pobre	22.40	23.28	22.70	20.78	20.50	19.78	18.84
Pobre Extremo	26.81	29.39	26.44	24.18	23.6	24.34	21.80
Pobre no Extremo	19.26	18.81	20.76	18.95	19.05	17.82	17.60
No Pobre	11.76	12.03	11.85	11.48	12.14	12.74	12.08

Fuente: Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática -ENAHO 2015.

Elaboración: Propia

Figura 19. Perú Tasa de Analfabetismo, según condición de Pobreza



Fuente: Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática -ENAHO 2015.

Elaboración: Propia

En la figura 19, se observa que el pobre extremo tiene los mayores porcentajes de analfabetos, seguido del pobre y que él no pobre, presenta los menores niveles de analfabetos, afirmando que existe una relación directa entre las dos variables, mayor analfabetismo, mayor pobreza.

5.2.10. Pobreza: vivienda, paredes y pisos

En el Perú el material predominante en el piso de la vivienda de los pobres, entre el 2009-2015, en el informe técnico de evaluación de la pobreza monetaria (cuadro 4.18 y 4.1, p 85). Nos indica que, en el año 2009, el 68.57% de la población que vive en condiciones de pobreza, su vivienda tiene piso de tierra, y al 2015 (65.03%), apenas se redujo en 1.83%(INEI, 2015). La población en condición de pobreza extrema, el 85.60% el piso de su vivienda es de tierra, en el 2009, y se incrementa en 0.30% en el 2015; las familias que residen en la sierra y su condición es pobre, sus paredes son de adobe o quincha en un 47.30%, manteniéndose estos porcentajes al 2015 con pequeñas variaciones, en cambio las paredes de su vivienda del pobre de la zona urbana, de adobe/quincha, y tapia solo el 39.64% el 2009, y al 2015 el porcentaje se incrementa a 41.36%; en el área rural el pobre, construye con adobe, quincha

y tapia, el 79.15% en el 2009, al 2015 se incrementa en 1 por ciento, indicando que del total le corresponde el 56.25% al material de adobe y quincha, y solo el 23.90% tapia. Los pobres, por limitaciones presupuestales sus construcciones son de adobe, quincha y tapia, y su piso es de tierra, los no pobres sus construcciones son de ladrillo o bloques de cemento. La construcción precaria y la pobreza tienen relación directa, a mayor pobreza, mayor construcción precaria (piso de tierra y paredes de quincha y tapia).

5.2.11. Los ingresos y la pobreza.

El ingreso promedio real per cápita mensual en Perú, en el 2009 fue de 773 soles, incrementándose al 2015 en 113 que equivale a una mejora de ingresos del 14.7%, sin embargo al comparar el ámbito urbano que es 930 soles y el rural 346, el ámbito rural es 2.68 veces menor su ingreso, diferenciación que se mantiene al 2015, que es 2.05 veces menor, variando positivamente en 0.63 veces (INEI, 2015). Analizando por dominio, se corrobora la desigualdad entre lo urbano y lo rural, que siempre será menor que lo urbano; la costa urbana tiene 1.6 veces más de ingresos; igualmente comparando la sierra urbana y la sierra rural, es 2.67 veces mayor el ingreso del área urbana, significando que la sierra rural tiene menor posibilidad de gasto; igualmente en la selva urbana y selva rural, se presenta 2.36 veces menos su capacidad de gasto que la urbana (INEI, 2015). Advirtiendo que, en la sierra rural y selva rural, queda enrostrada la pobreza y pobreza extrema; el Estado debe priorizar las inversiones tanto en infraestructura económica básica, como en saneamiento básico.

Tabla 25. Perú ingreso real promedio per cápita mensual, según área de residencia, región natural y dominios geográficos, 2009-2015.

(soles constantes base 2015 a precios de Lima Metropolitana)								
ámbitos geográficos								
Dominios	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Varia % 2015/2009
Nacional	773	802	823	868	875	884	886	14.7
Urbana	930	955	971	1021	1022	1027	1027	10.4
Rural	346	373	399	413	424	432	432	24.9
Región Natural								
Costa	945	966	974	1033	1028	1047	1054	11.5
Sierra	587	618	647	677	703	704	696	18.6
Selva	536	588	641	663	662	642	648	20.8
Dominio								
Costa Urbana	836	883	878	935	905	911	908	8.6
Costa Rural	504	523	575	554	594	604	570	13.2
Sierra Urbana	884	917	956	984	1012	987	958	8.4
Sierra Rural	331	352	364	387	402	417	422	27.4
Selva Urbana	726	772	820	841	845	819	821	13.1
Selva Rural	307	359	411	423	406	389	392	27.8
Lima Metropolitana 1/	1062	1063	1074	1141	1146	1174	1190	12.1

1/incluye la Prov. Constitucional del Callao

Fuente: Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática -ENAH0 2009-2015.

Elaboración: Propia

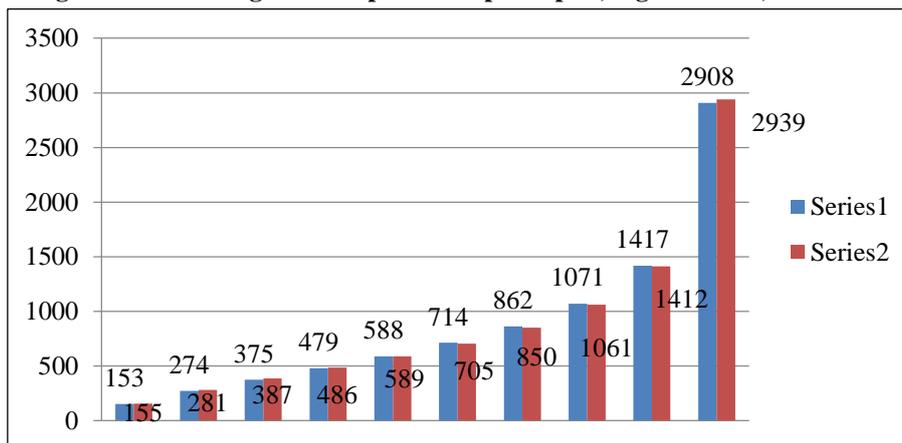
Tabla 26. Perú: ingreso real promedio per cápita, según deciles, 2014-2015

(soles constantes base:2015 a precios de Lima Metropolitana)										
Deciles										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2014	153	274	375	479	588	714	862	1071	1417	2908
2015	155	281	387	486	589	705	850	1061	1412	2939

Fuente: Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática -ENAH0 2014-2015.

Elaboración: Propia

Figura 20. Perú: ingreso real promedio per cápita, según deciles, 2014-2015



Serie1: año 2014, Serie2: año 2015.

Fuente: INEI -ENAHO 2014-2015.

En la figura 20, el ingreso real promedio per cápita, por deciles en 2014, el primer es de 153 soles es 19 veces menor que el 10 de mayor ingreso real promedio 2 908 soles, con el decil 2 es 10.6 veces menor su ingreso, el decil 9, es 2.05 veces menor que el 10, aun cuando la diferencia se acorta, sigue siendo el doble de ingresos disponibles, mostrando el extraordinario nivel de desigualdad, en nuestro país. En el 2015, mantiene la desigualdad el primer decil tiene 18.96 veces menos de ingresos que el 10, es decir ha mejorado 0.04 veces, igual sucede con el 9 que es 2.08 veces menor, se han incrementado los niveles de ingresos en puntos porcentuales menores, pero se ha mantenido la desigualdad, lo cual nos permite evidenciar que se necesita la diversificación de ingresos en las áreas de mayor pobreza, hay necesidad de incrementar el ingreso por fuente diferente al sector agropecuario.

5.2.12. Inequidad y exclusión de la Inversión

La Inequidad de la Inversión Pública, se plantea como la falta de equidad u oportunidades de la población en pobreza y pobreza extrema, es decir la

inversión pública, realizada por el gobierno en infraestructura económica, se localiza en lugares donde hay más densidad poblacional, que ejerce presión social, e inclusive como captador de votos electorales, que está muy cerca a el área urbana, o en la área urbana, generando la profundización de la inequidad y exclusión entre el área geográfica urbana y rural, siendo esta la rural la más vulnerable como lo muestran los indicadores de pobreza y pobreza extrema. Siendo útil precisar que la localización de la inversión no apunta a erradicar la pobreza y pobreza extrema, sino solo a mitigarla; ya que las estrategias no están alineadas al objetivo, de desarrollar capacidades atendiendo a los derechos sociales, y desarrollar oportunidades y habilidades que tiene una persona para lograr su propio bienestar, es decir mejorar la cantidad y calidad especialmente en los dos sectores clave para el desarrollo de la persona educación y salud. La Exclusión de la Inversión Privada, se da como un proceso racional económico, si no hay rentabilidad no invierte, presentando el proceso natural de la exclusión de la inversión privada, desde el punto de vista empresarial.

La inversión privada, presenta mayor dinamismo en los sectores rentables y altamente rentables como es el caso de la inversión en el sector minero, que dando excluidos la población o lugar que no tiene un mercado cercano y ni infraestructura vial eficiente como es el caso del sector Agrícola, donde la productividad es muy baja. Perversamente, en el área rural no hay desempleo, por la generación de auto empleo, sin embargo en el área rural se concentra el mayor subempleo por ingresos, caracterizándose por ser empleo precario al no contar con seguro social, tampoco ser pensionable,

y es donde se ubica la pobreza, y la pobreza extrema, donde están los niños desnutridos crónicos y anémicos.

Situación que genera un proceso de inequidad como círculo perverso, obviando que los recursos utilizados ineficientemente significan pérdida de bienes y servicios, disminuyendo las posibilidades de crecimiento económico en promedios que permitan la redistribución del ingreso, obviamente acompañados con políticas equitativas y coordinadas con otros sectores como salud, electrificación, saneamiento básico, alimentación y vivienda. En el 2011, el porcentaje de niños de 6 a 36 meses con anemia fue 41.6%, es decir de cada 10 niños 4 están con anemia, se agrava el entorno al relacionar la atención de salud, la población atendida por el SIS es solo el 36.1% y la atención de acceso a algún seguro de salud es del 64.5%, la tasa de mortalidad infantil es del 16%, indicando cuán deplorable es el ambiente en los pobres del Perú. La situación ha mejorado al 2015, en cobertura, pero no en calidad de los servicios, que continúa siendo la demanda muy superior a la oferta.

5.2.13. Indicadores de Educación.

En el informe DGIP- MEF, memoria del SNIP 2015. Este indicador tiene cuatro componentes, tasa de comprensión matemática, tasa de comprensión lectora, tasa de matrícula de inicial, y secundaria, estos dos indicadores muestran la calidad de la educación, los resultados indican claramente la brecha a superar, en educación, al 2014 solo el 25.9% de alumnos muestra capacidad para la comprensión matemática, y el 43,5% de la población escolar no entiende lo que lee; con respecto a la tasa de

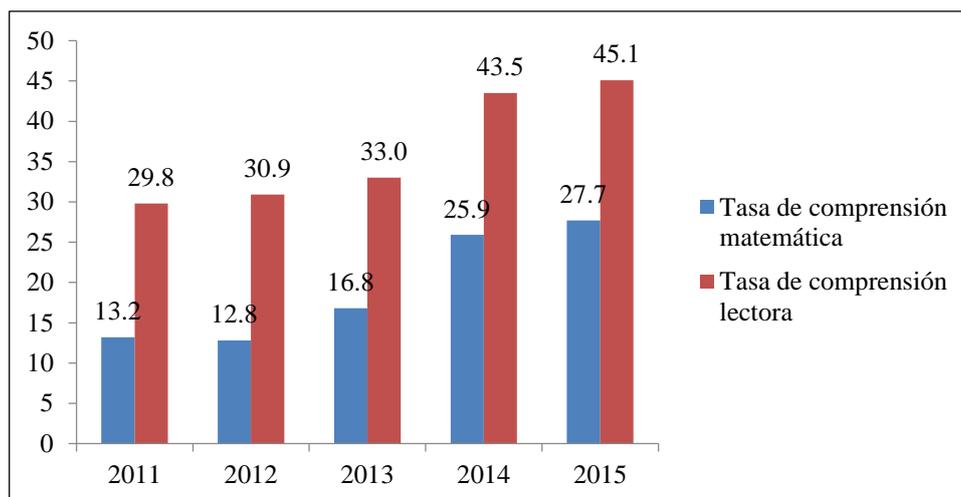
matrícula inicial solo el 78.7 % de niños accede educación inicial, en el 2011, solo asistían el 71,5% de los niños, siendo su incremento de 7.2% al 2014, persistiendo el 21.3% de niños que no acceden a la educación inicial que al futuro serán pobladores con desventaja para generar ingreso; con respecto a la matrícula en secundaria el 82,2% los jóvenes en el 2011 accede a la educación, presentado una brecha de 17.8 % de jóvenes que se quedan sin estudios secundarios, para el 2014 se incrementa al 84,5%, disminuyendo la brecha en 2.3 % menos, siendo el 15.5% de jóvenes que no acceden a la educación secundaria, jóvenes que a futuro se insertan al mercado laboral con menores cualificaciones y por ende a menores oportunidades de generar ingresos, al ser excluidos en el mercado laboral por trabajadores con mayor cualificación.

Tabla 27. Perú: Principales Indicadores de Educación

Años	Tasa de comprensión matemática	Tasa de comprensión lectora	Tasa de matrícula Inicial	Tasa de matrícula Secundaria
2011	13.2	29.8	71.5	82.2
2012	12.8	30.9	73.5	84.0
2013	16.8	33.0	76.9	83.8
2014	25.9	43.5	78.7	84.5
2015	27.7	45.1	81.4	85.3

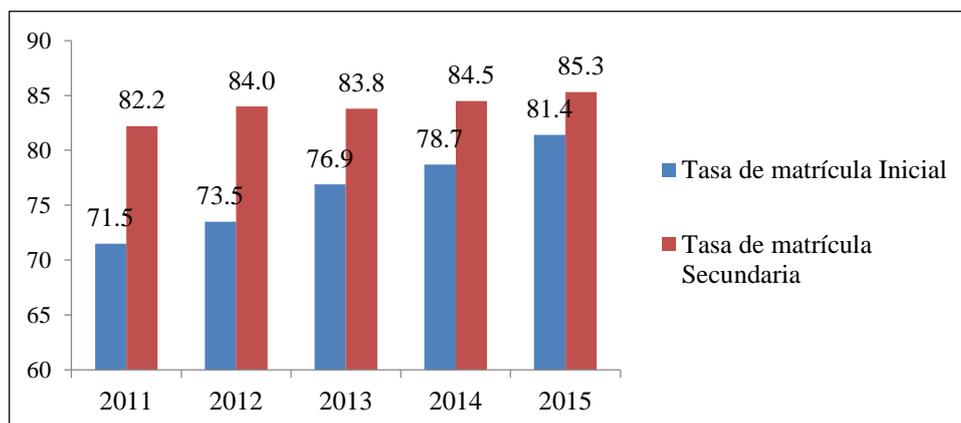
Fuente: INEI - Dirección General de Inversión Pública-MEF

Figura 21. Perú: Principales de Indicadores de Educación.



Fuente: INEI - Dirección General de Inversión Pública-MEF

Figura 22. Perú: Principales Indicadores de Educación



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Dirección General de Inversión Pública-MEF

Es importante el rol del educador y las evaluaciones que se realizan y a quien está dirigido esta evaluación, si al área rural o la urbana, donde su entorno es muy diferente, para el área urbana es correcto escribir eucalipto y para el poblador rural es ocalo, saben que es un árbol, pero lo conocen con otro nombre, las estrategias de enseñanza aprendizaje deben ser reformuladas haciendo ver que son niños que van creciendo según su entorno y este debe recrearse en el proceso de enseñanza –aprendizaje, y hay necesidad de hacer ver esta problemática en prácticas de lenguaje y

escritura diferenciadas, haciéndose hincapié en cada cultura especialmente en el área rural. Es importante evidenciar, que el sistema educativo no ayuda al proceso de inclusión social, sino todo lo contrario, el alumno que no sigue el ritmo impuesto por la propia sociedad, queda fuera del ámbito educativo, y laboral, o lo hace en forma precaria, siendo fácil entrar en una dinámica excluyente, de adentro hacia fuera, imperando un sistema que beneficia cada vez más a unos pocos y empobrece cada día a más personas. Las personas que se encuentran en situación de pobreza extrema, no es un desempleado, sino un inempleable porque carece de competencias que el mercado está dispuesto a emplear pagándole un salario. Es inempleable porque presentar productividad marginal cero.

Es imperante que el gobierno reestructure el sistema educativo, capacitando a los profesores para actualizar permanentemente los saberes tecnológicos del área urbana en el área rural, y viceversa, como la tecnología agrícola, alto andina, para producir alimentos que son extraordinarios desde el punto de vista nutricional, como la quinua, la Kiwicha, y que por falta identidad cultural, las personas, los excluyen de su alimentación. Por ello la simbiosis de la tecnologías moderna y tradicional, será positiva para la mejora de los procesos productivos en el país, y la integración nacional.

5.2.14. Indicadores de salud y la inversión pública.

En el informe de los principales indicadores de salud, de DGIP-MEF memoria del SNIP 2015, y el INEI; en cuanto a la asistencia de partos con personal especializado, se ha incrementado de 85% en el 2011 a 92.15%

el 2015, los profesionales que laboran en cada centro de salud, y posta son, una enfermera y una obstetra, y atienden a madres gestantes y público en general, sin embargo esta medida no siempre se cumple, porque en el área rural, generalmente renuncian los profesionales asignados, o atienden sólo en las mañanas, siendo difícil el servicio, cuando más alejado esta del área urbana; la desnutrición infantil en el 2011, fue del 19.5%, es decir que de cien niños 20, están desnutridos, y para el 2015, de cien niños, solo 13.6% están desnutridos; siendo un niño con discapacidad intelectual, en el futuro, será vulnerable al carecer de la capacidad suficiente, para generar ingresos. En cuanto al acceso a servicios de salud solo el 64.5% es atendido, siendo la brecha de 35.5% y obviamente están ubicados en el área rural, para el 2015 este porcentaje, aumenta a 69.4%. En cuanto a la tasa de mortalidad infantil en el 2011, fallecían 16% de cada cien niños, y al 2014 y 2015 aun el 17% de niños fallecen, por falta de atención de salud oportuna.

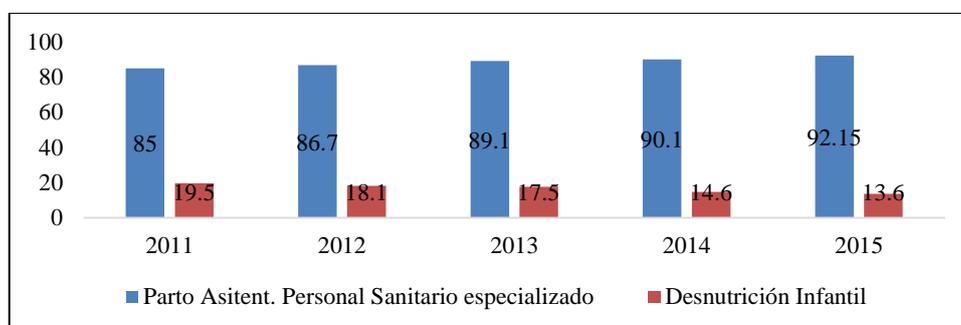
El panorama del sector salud es sombrío, si sumamos desnutrición crónica y tasa de mortalidad, estaremos frente al 30.6% de nuestra niñez vulnerable, con un futuro incierto, con significativas carencias. Han caído los porcentajes de desnutrición crónica infantil en el periodo de estudio (5.9%), pero la tasa de mortalidad infantil aumento en un punto porcentual, evidenciando ineficiencia, y la necesidad de seguir trabajando en el sector para proteger a los niños. Al 2015 existe una brecha de acceso a servicios de salud de 30.6%, debiendo priorizar estrategias para reducir este síndrome pernicioso en salud.

Tabla 28. Perú: Principales Indicadores de salud, en porcentajes

Años	Parto Asitent. Personal Sanitario especializado	Desnutrición Infantil	Acceso a Servicios de Salud	Tasa de Mortalidad Infantil (por c/1000 niños)
2011	85	19.5	64.5	16
2012	86.7	18.1	61.9	17
2013	89.1	17.5	65.5	16
2014	90.1	14.6	68.9	17
2015	92.15	13.6	69.4	17

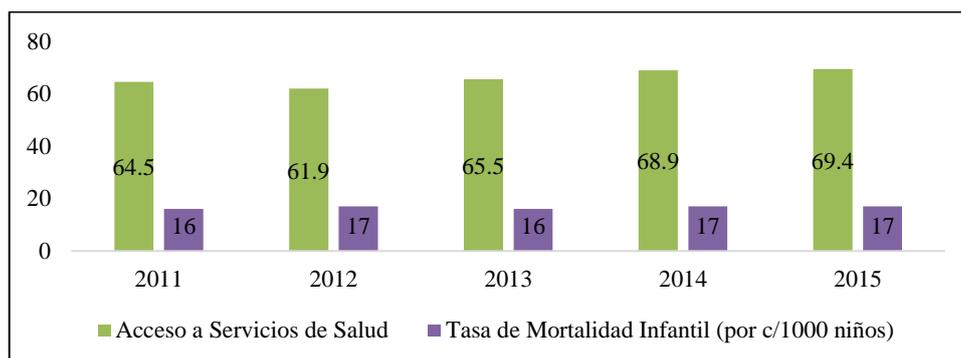
Fuente: INEI - Dirección General de Inversión Pública-MEF

Figura 23. Perú: Principales Indicadores de Salud.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Dirección General de Inversión Pública-MEF

Figura 24. Perú: Principales Indicadores de Salud.



Fuente: INEI - Dirección General de Inversión Pública-MEF

5.2.15. Indicadores de Agua y Saneamiento.

En el informe sobre agua y saneamiento de la DGIP-MEF. Este indicador está brindando información sobre la continuidad de horas de agua potable

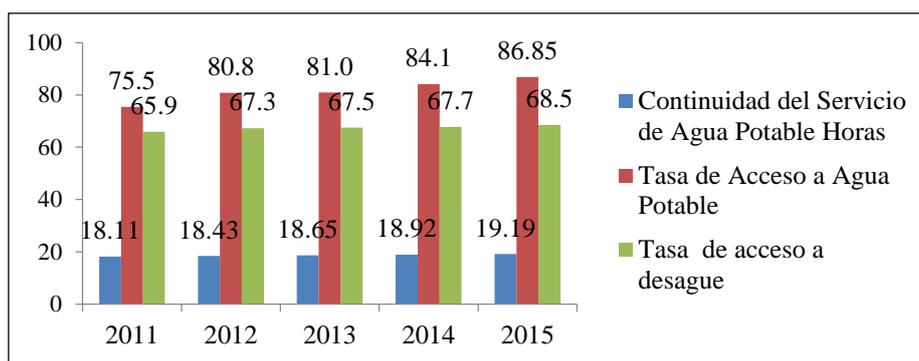
por familia, el acceso a agua potable y tasa de acceso adecuado a desagüe; en cuanto a la continuidad de horas de agua el poblador peruano tiene 18.92 horas, y aún existen zonas que no cuentan ni siquiera con 4 horas de agua continua especialmente en las zonas rurales y en algunos casos aun con instalaciones de agua potable no tienen el servicio de agua potable, por fallas técnicas en las instalaciones o por la escasez del agua que cada día va disminuyendo el afloramiento del agua en sus puquios o fuentes de agua; en cuanto al acceso a agua potable accedieron el 2011 el 75.9 %, el 2014(84.1%) solo se incrementa en 8,2%, existiendo la brecha de 15.9% que están ubicados en las zonas rurales; para el 2015(86.85%), solo se incrementa el acceso, 2.75%, siendo la brecha de 13.15%; en cuanto al acceso a desagüe solamente el 65.9% tiene acceso en el 2011, incrementando el acceso en 2.6% al 2015 (68.5%), siendo la brecha de atención de 31.5%, que están ubicados en la área rural o las zonas urbano marginales, que se ubican los bolsones de pobreza y pobreza extrema. El 2015, han mejorado en 0.27 en continuidad del servicio, en 2.75% en acceso al agua potable, y en 0.8% del servicio de desagüe.

Tabla 29. Perú: Principales Indicadores de Agua y Saneamiento

Años	Continuidad del Servicio de Agua Potable Horas	Tasa de Acceso a Agua Potable	Tasa de acceso a desagüe
2011	18.11	75.5	65.9
2012	18.43	80.8	67.3
2013	18.65	81.0	67.5
2014	18.92	84.1	67.7
2015	19.19	86.8	68.5

Fuente: INEI - Dirección General de Inversión Pública-MEF

Figura 25. Perú: Principales Indicadores de Agua y Saneamiento



Fuente: INEI - Dirección General de Inversión Pública-MEF

5.2.16. Indicadores de Energía y Transporte.

DGIP-MEF. En este indicador se determina calidad de vida e inserción al mercado de los productores agropecuarios. Solo el 89.7% de la población tenían acceso al alumbrado eléctrico en el 2011 y al 2014 se incrementa la cobertura al 92.9% siendo la brecha de 7.1%, que están en la población rural y los asentamiento urbanos marginales de las grandes ciudades, como Lima, este factor es restrictivo y determina las posibilidades de transformar dando valor agregado a los productos agroindustriales en el país, siempre que exista conexiones de anergia trifásica, cuya instalación para el sector privado resulta un costo prohibitivo si es un pequeño empresario. En cuanto al sector transporte el Perú, es un país con déficit muy fuerte, de comunicación inter e intra departamental, provincial y distrital vía terrestre, y con pavimento, al 2011, teníamos solo el 58.5% de atención, para el 2014 se incrementa al 66,6%, siendo brecha 33.4%, en transporte hay mucho por hacer. En el 2015, el indicador de alumbrado eléctrico es de 94.1% quedando por atender el 5.9% de la población.

Tabla 30. Perú: Principales Indicadores de Energía y Transporte

Años	Acceso a Alumbrado Eléctrico	Red Vial Nacional Pavimentada kms.
2011	89.7	58.5
2012	91.7	60.0
2013	92.1	63.6
2014	92.9	66.6
2015	94.1	69.2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática –

Dirección General de Inversión Pública-MEF

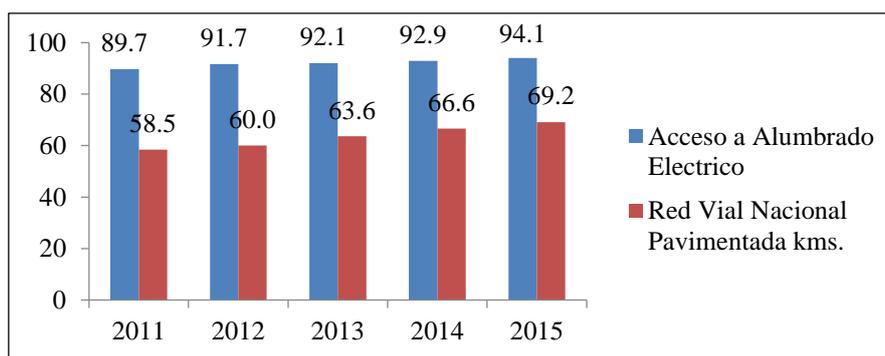
Tabla 31. Coeficiente de electrificación según área 2009 – 2015. (En porcentaje)

Años	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Urbana	97.5	98.1	98.4	98.6	98.8	98.9	99.7
Rural	55.0	59.0	64.0	69.0	72.0	75.0	80.8
Brecha	42.5	39.1	34.4	29.6	26.8	23.9	18.9

Fuente: INEI - Dirección General de Inversión Pública-MEF

La tabla 31, muestra que el área rural al 2014 tenía una brecha de 23.9% que representa el 1.8 millones de peruanos, que no cuentan, con alumbrado eléctrico, siendo en el área urbana la brecha es de 1.1%, para el año 2015, la brecha es 18.9%, indicando claramente la inequidad en área rural. El escenario agroindustrial en el área rural se vea cada vez más lejano por la falta de oportunidad para transformar bienes y servicios; y la exclusión de la inversión privada, porque ésta, no va donde los costos de inversión son muy altos y reducen su margen de rentabilidad. Siendo un peligro, pernicioso sino se toman medidas en el corto, mediano y largo plazo, inclusive en la reincidencia de la pobreza, y pobreza extrema.

Figura 26. Perú: Principales Indicadores de Energía y Transporte



Fuente: INEI - Dirección General de Inversión Pública-MEF

Tabla 32. Estructura Vial del SINAC *según Superficie, 2014 (en km)**

Superficie	Nacional	% Dprtal	% Vecinal	% Total	%			
Pavimentada	17,833	69	2,430	10	1,925	02	22,187	13
No Pvmntada	8,003	31	22,582	90	112,741	98	143,326	87
R. V.existente	25,835		25,012		114,665		165,513	100

Fuente: MTC. *Sistema Nacional de Carreteras, ** Datos actualizados al 2015.

Al 2014, en Perú, su estructura vial total es deficitaria, solo el 13% esta pavimentada y el 87% por pavimentar, a nivel vecinal el 98% está por pavimentar, y en los departamentos solo el 10% esta asfaltado, existiendo una brecha de 90% de pavimento; hay lugares donde el acceso a los mercados o ferias agropecuarias del interior del país, sólo se traslada en bestias de carga, y por caminos en zigzag para ir de un cerro a otro cerro y poder comerciar, con el agravante de que al estar desorganizados los productores, y al vender sus productos y animales sus transacciones de compra venta, son con desventaja con los productos industriales, que incluyen costos más su margen de ganancia y los productos agropecuarios,

son tomadores de precios.

La inequidad de la inversión pública y la exclusión del sector privado, se muestra cuando la inversión pública se focaliza en el área urbana, y las carencias se focaliza en el área rural o en las zonas urbano marginales, los datos determinan que está atendido el sector urbano y las brechas mayores se presentan en el sector rural.

La inequidad y la exclusión se evidencian cuando al 2014, las viviendas habitadas tienen piso de tierra en un 30.0% que están en el área rural, cuando los niños trabajan, cuando solo el 44.4% estudiar secundaria, cuando la cobertura en electricidad está en 92.9 %, a nivel nacional, pero carece el área rural, y cuando la cobertura de agua solo está en 85.8%, cuando solo el 43.8% de las mujeres trabajan, cuando el IDH está en 0.51, es decir un conjunto de situaciones coyunturales que hacen necesario, que el proceso de inversión pública, se reestructure también con prioridades de atención especialmente, en las zonas de pobreza y pobreza extrema.

Tabla 33. Inversiones Identificadas * en redes Viales 2009-2015

(Millones soles corrientes)

Años	Rehabilitación	Construcción	Mantenimiento	Mejoramiento
2009	625	250	366	166
2010	647	267	393	176
2011	669	283	420	187
2012	691	300	447	198
2013	712	316	474	209
2014	734	333	501	220
2015	756	349	528	231

Fuente: IPE (2008) lecciones del mantenimiento de carreteras en el Perú 1992-2007.

Esta tabla 33, de inversiones identificadas en redes viales pone de manifiesto una problemática, que permite mostrar la ineficiencia en la ejecución del presupuesto público en el Perú, de las cuatro naturalezas de intervención en el sistema de inversión pública, rehabilitación, construcción, mantenimiento y mejoramiento, el mayor presupuesto consecutivamente en el periodo de estudio, se destina a rehabilitación de carreteras, al no programar, operación y mantenimiento, éstas se van deteriorando, inclusive el programar esta estrategia, serviría para mantener un ingreso permanente a los pobladores en el área rural, que ayudaría en parte a redistribuir el ingreso, mejorando su posición de pobre o pobre extremo, y el poblador rural sabría en que meses podría mejorar sus ingresos y programar como utilizarlo. Para el 2015, continua el mayor presupuesto ejecutado en rehabilitación, haciendo falta eficientificar operación y mantenimiento, para utilizar racionalmente los recursos escasos.

La falta de coordinación gubernamental intersectorial, genera severos obstáculos para la provisión adecuada de los servicios públicos. En el aeropuerto de Piura, para implementar aire acondicionado en la sala de check-in, estando construido el aeropuerto, el trámite se inicia en marzo del 2012 y termina en mayo del 2016, es decir, desde la identificación del problema, hasta la solución del mismo, paso 1, 432 días, del cual solo su ejecución fue en 123 días, es decir se inicia en febrero y terminan en mayo del 2016, o sea 1,309 días solamente transcurrió en trámites burocráticos.

5.2.17. Infraestructura económica.

El Instituto Peruano de Economía (IPE), afirma al igual que todos los estudios realizados al respecto, que una adecuada infraestructura se traducirá en la verdadera inclusión social porque permite la integración con el mercado nacional y acerca al Estado. Siendo importante evidenciar, la falta de gestores públicos de calidad, al comparar el monto de inversión en infraestructura calculada por Pro Inversión que es de 6,346 millones de dólares, y esta cifra es inferior a la calculada por el IPE que es de 159,459 millones de dólares, para 2016-2025. Igualmente, la problemática encontrada en la ejecución de proyectos del SNIP, que el MEF, manifiesta, que los estudios no siempre cumplen con las directivas emitidas para el SNIP; y al considerar que el país tiene recursos insuficientes presupuestalmente y también de recursos humanos idóneos, es difícil alcanzar el desarrollo sostenible, sino se reestructura el sistema de inversión pública, para poner a trabajar a los pobres y pobres extremo, del país, redistribuyendo el ingreso.

5.2.18. Hogares con Servicios de Agua Potable y Alcantarillado

En tabla 34, en el sector de mayor importancia para evidenciar los niveles de inequidad y exclusión en las inversiones, se da cuando el servicio de agua potable, y el alcantarillado, por área urbana y área rural, en agua potable la brecha de atención en el área rural en el 2009 fue de 52% y el área urbana es de 12%, estando el área rural, cuatro veces menos atendida que la urbana, y aun cuando en el tiempo se ha ido reduciendo las brechas a nivel nacional, pero la desatención por áreas persiste, al 2015, el área

rural la brecha fue de 29.3% y la urbana es solo de 5.8%, el área urbana esta 5,05 veces más atendida que el área rural; reforzando que se prioriza la inversión urbana en detrimento del área rural; generando un escenario de mejor salud en área urbana, al eliminar las posibilidades de enfermedades gastrointestinales, lo cual es desventaja para el área rural, restándole la posibilidad de acceder a una mejor salud que es la base y complemento, para un escenario favorable en educación.

Tabla 34. Hogares con servicios de Agua Potable y Alcantarillado Según área 2009- 2015 (en %)

Años	Agua Potable			Alcantarillado		
	Rural	Urbano	Brecha inversión	Rural	Urbano	Brecha inversión
2009	36.0	88.0	52.0	9.5	81.6	72.1
2010	41.0	89.0	48.0	10.6	83.2	72.6
2011	38.0	91.0	53.0	12.1	84.2	72.1
2012	55.0	92.0	37.0	12.8	84.2	71.4
2013	57.0	92.0	35.0	14.6	84.6	70.0
2014	64.0	93.0	29.0	15.1	84.7	69.6
2015	64.9	94.2	29.3	16.2	86.8	70.5

Fuente: INEI - Dirección General de Inversión Pública-MEF

En cuanto al alcantarillado, en el 2009 la brecha fue de 72.1% en el área rural y la del área urbana fue de 18.4% indicando que ésta es atendida 8.58 veces más, que el área rural, manteniéndose la tendencia en todo el periodo observado, para el 2015, área urbana es 5.35, veces más atendida que el área rural, reforzando la inequidad en términos de oportunidades de atención del Estado, que concentra la inversión en el área urbana; en detrimento del área rural y la urbana marginal.

Escenario, que es un caldo de cultivo para la pobreza y pobreza extrema, que están localizadas precisamente en el área rural. La pobreza

multidimensional, no ha mejorado con la rapidez de la pobreza monetaria, cuyo escenario se ha modificado por los programas sociales que viene atendiendo el gobierno. Siendo preocupante, que la población que salió de la pobreza y pobreza extrema, puedan ser reincidentes; ya que se les ha dado pescado, pero la red y enseñanza de como pescar, y lo más importante dónde pescar, dónde se ha sembrado alevinos para la pesca futura, se ha obviado.

Para evidenciar la participación de inversión privada, es importante tomar los datos de la tabla 35, que muestran los porcentajes de hogares que cuentan con el servicio de telefonía móvil y el servicio de internet.

Tabla 35. Hogares con acceso a teléfono Celular y Servicio de Internet. Según área 2007-2015 (en %)

Años	Celulares			Internet		
	Rural	Urbano	Brecha	Rural	Urbano	Brecha
2009	36.0	78.0	42.0	0.1	15.0	14.9
2010	46.0	82.0	36.0	0.3	17.0	16.7
2011	50.0	84.0	34.0	0.4	22.0	21.6
2012	58.0	87.0	29.0	0.8	27.0	26.2
2013	63.0	88.0	25.0	0.9	29.0	28.1
2014	69.0	90.0	21.0	1.2	31.0	29.8
2015	80.6	97.7	17.1	1.3	35.3	34.0

Fuente: INEI - Dirección General de Inversión Pública-MEF

Como se observa en el área rural en el 2015, la brecha en celulares es de 17.1% y en el área urbana es de 2.3%, infiriéndose la falta comunicación, que incrementa los costos de producción y resta competitividad al área rural; y observando el servicio de internet en general es limitado en Perú, pero sigue la tendencia el máximo puntaje de atención es de 1.3% en aérea rural y el 35.3% en lo urbano, restando posibilidades de información

oportuna que facilite su inserción al mercado con ventajas competitivas, es decir es totalmente incipiente, de 100 hogares, solo uno cuenta con internet.

5.2.19. La inversión en el Perú comparada

Es importante mostrar que en el país existen inequidades y exclusión internas, en la ejecución del gasto público a través de las inversiones, pero también es necesario evidenciar que esta coyuntura nos coloca en situación preocupante al compararnos con otros países, siempre estamos ubicados en los últimos lugares; tal como lo están en últimos lugares las regiones en pobreza.

5.2.19.1. La inversión en infraestructura rural.

Estudios realizados, indican que al incrementar o mejorar la infraestructura rural de transporte tienen un impacto positivo sobre los ingresos, especialmente a través del empleo asalariado no agropecuario, ejecutando la inversión en infraestructura en electricidad, agua potable y comunicaciones (teléfono), al mismo tiempo, en el área rural aumentarían los ingresos en 20%, frente a menos 5% si se agregaran los impactos individuales, siendo importante considerar la inversión pública en paquete o conjunto.

Existe la necesidad de consolidar mecanismos de cofinanciamiento (como APP), dado que el presupuesto no es suficiente para cerrar la brecha en infraestructura especialmente en el área rural. Garantizar y mantener una política de rehabilitación de carreteras, permite a los hogares rurales tomar decisiones de largo plazo sobre inversión y consumo, que además de

mejorar la calidad, tamaño e integración de los mercados ayuda a reducir la pobreza y evita la reincidencia en esta. Reduce los costos de transacción de manera significativa, lo que le permitirá a los agricultores responder de manera más rápida y eficaz a los incentivos del mercado, esta información tiene como fuente a Escobal 2005, Escobal y Ponce, 2002, Escobal y Torero, 2004, el Instituto Peruano de Economía (IPE).

5.2.19.2. La inversión pública paralizada.

La inadecuada formulación de proyectos explica que 560 obras públicas estén paralizadas, por un monto total de 4 563 soles. El 72% del total le corresponde a municipalidades locales siendo el monto estancado de 3 307 millones de soles, el 26% de la inversión regional por un monto de 1 178 soles, y finalmente a nivel del gobierno nacional 78 millones, que representa el 2%, generalmente son obras que se licito, o por administración directa en los gobiernos locales, y ya sea por expedientes técnicos mal estructurados o por que la empresa ganadora se da en quiebra, o porque al girar el cheque a nombre del ejecutor éste desaparece llevándose el dinero robándonos a todos los peruanos, lo lamentable es que éstas empresas cambian de razón social y siguen estafando al Estado, qué pasa, por qué no actúan los procuradores estatales, porque no actúa contraloría y denuncia por estafa.

5.2.20. Infraestructura económica.

La infraestructura económica, propende al incremento de la producción, y por ende mejora de los ingresos, como el país presenta déficit, se puede comprender lo que la tabla 36, presenta, que el 88% de las tierras se riegan

por gravedad, lo cual genera el desperdicio del agua, y no se almacena el agua de lluvia en pequeños reservorios y poder obtener al menos dos cosechas al año, dependiendo solo de las precipitaciones pluviales como hoy, solo el 12% de tierras cuentan con riego tecnificado por goteo y otros, considerando que este tipo de riego está ubicado en la agroindustria en la costa peruana, y el 88% está ubicado en la sierra rural. Si sabemos que la inversión en infraestructura de riego lo hace el Estado, vemos que se ha priorizado la inversión para la costa en detrimento de sierra rural.

Tabla 36. Superficie bajo riego por tipo de Riego, 2012
(en miles de hectáreas)

Tipo de riego	Has.	%
Riego por gravedad	1591	82.0
Otros riegos:	218	11.2
Goteo	127	6.5
Otros	04	0.3

Fuente: INEI, CENAGRO

En el Perú la insuficiente infraestructura, se ha financiado solo con inversión pública, ignorando que existen otras alternativas de financiamiento de PIP, que son las Asociación Público Privadas (APP), y las obras por Impuestos (OxI). Y que según Escaffi, 2014 Apoyo, consultoría, dice que la administración directa es la más usada y es la _- menos eficiente, las OxI, afirma que se está desaprovechando, al ser poco utilizada, siendo más eficiente, y la APP, si tiene escasos recursos lo racional es que busques cofinanciamiento ganas tiempo al ejecutar obras que por restricción presupuestaria se ejecutaría en 3, o 5 años. Por ello es importante que se incremente estas dos fuentes de financiamiento, buscando viabilizar una mayor infraestructura económica en el menor tiempo posible.

5.2.21. Institucionalidad.

Con respecto a la institucionalidad, en Perú está sucediendo algo inentendible, contamos con un buen marco normativo que garantiza institucionalidad. Sin embargo, no se tiene los resultados esperados, por existir barreras en el cumplimiento de las leyes y normas. Según la tabla 37, índice infrascopio, podemos ver que el marco institucional estamos a la par con Chile (75), igual que el marco normativo, sin embargo, en Perú, no se cumplen las leyes y normas su aplicabilidad es muy deficiente tanto en el poder judicial como en las fuerzas policiales, resquebrajando la institucionalidad del país, al primar el poder económico y la influencia del poder político, por sobre el derecho constitucional. Haciendo falta mejorar la madurez operacional, para facilitar y agilizar los procesos en el país.

Tabla 37. Índice Infrascopio 2014
(puntaje de 0-100).

	Perú	Colombia	Chile	México
Marco Normativo.	70.5	61	76.6	67.8
Marco Institucional	75.0	68.8	75.0	75.0
Madurez Operacional	75.0	50.0	75.0	58.3
Clima de Inversión	59.4	53.1	71.9	50.0
Facilidades Financieras	80.0	78.0	88.8	77.0
Ajuste Subnacional	72.2	61.1	91.7	72.2
	50.0	50.0	50.0	75.0

Fuente: Economist intelligence Unit.

En Madurez operacional (59.4) y el Ajuste subnacional (50.0), son los puntajes más bajos del Perú, indicando que son los puntos más vulnerables donde se falla y esto genera mayores costos en las transacciones económicas. La falta de madurez operacional, en el país ha generado costosas renegociaciones, y adendas especialmente por contratos mal

estructurados, falla que resta institucionalidad y son desventajas para la competitividad del país.

5.2.22. Fuentes de Financiamiento para Proyectos de Inversión Pública.

Conforme pasa el tiempo se va incrementando las ejecuciones de PIP, financiados con fuentes financieras como por Obras por Impuestos (OxI), observándose en la tabla 38, que el sector que más ha invertido en obras, es transporte (43%), seguido de saneamiento (23 %), estas obras para su ejecución celebran convenio entre las organizaciones públicas y las instituciones privadas, a cuenta de sus impuestos futuros o adelantados, lo cual hace que las obras se ejecuten rápidamente evitando también los negociados en el proceso de licitación, con las organizaciones que están en Asociaciones Publico Privadas, igualmente se ejecutan las obras más rápidamente, y son proyectos priorizados y aprobados por el SNIP.

Tabla 38. Monto invertido en OxI, según sector 2009- 2015.
En millones de soles y % del total.

Sector	S/.	%
Transporte	821	43
Saneamiento	445	23
Educación	277	14
Salud	154	8
Seguridad	90	5
Otros*	133	7

*incluye: comercio, cultura, esparcimiento, irrigación, telecomunicaciones y otros

Fuente: ProInversión

5.2.23. Inversión en Servicios Básicos.

La información al 2014, según la tabla 39, muestra que la mayor inversión en estos tres sectores básicos, se ha priorizado al sector urbano, propiciado

por un proceso de inequidad y exclusión, en la toma de decisión de invertir, generándole a este sector bienestar, siento lo contrario en el área rural cuyas brechas de atención están por encima del 24%, en los tres sectores básicos electricidad, agua y desagüe, restándole oportunidades de crecimiento endógeno en el área rural.

Tabla 39. Acceso a los Servicios Básicos 2015.
(En porcentaje de hogares)

Sectores	Urbano	Rural	Brecha inversión
Electrificación	98.2	77.6	20.6
Agua	85.4	69.6	15.8
Desagüe	84.6	15.6	69.0

Fuente: INEI, Instituto Peruano de Economía

En el 2014, en el servicio básico de agua, la brecha rural fue de 28.5% de hogares, exponiendo a esta población a enfermedades, y poniendo en desventaja frente a la atención de la población urbana. En el servicio de electricidad la brecha es de 24.4% de hogares del área rural sin acceso, evidenciando que la atención se centra en el área urbana en desmedro del sector rural.

La brecha rural de acceso a servicios de desagüe en los hogares en el 2014, fue de 69.6% por ciento es relevante, evidenciar que solo el 15.1% está atendido, es decir familias ubicadas en el área rural que están expuestas a enfermedades infectocontagiosas como el cólera, que ya en la década de los 90 cobro muchas vidas especialmente en el área rural. Es decir, existen hogares expuestos por una prestación de servicios de salud precaria; situación propiciada por la exclusión de la inversión pública.

En el país 6.2 millones de la zona rural, viven con inequidad, cuando se

decidió invertir en servicios básicos; creando escenarios de exclusión en la inversión privada, al no invertir en actividades económicas de transformación para encarar la pobreza en el país. Existe situación precaria, por exclusión en el área rural al no contar con estrategias económicas de transformación para combatir la pobreza.

Las brechas rurales, en estos tres sectores para el 2015, en electricidad fue de 20.6%, en agua fue de 15.8% y en desagüe de 69%; evidenciando que las brechas, persisten, y que la inversión en infraestructura básica, está esperando, como oportunidades que se deben operacionalizar, para reducir la inequidad y exclusión en el país.

5.2.24. El Indicador Compuesto de Actividad Económica (ICAE).

El indicador ICAE, permite evidenciar que las regiones que se encuentran en los últimos lugares, son precisamente, las regiones que integran al grupo poblacional de los que están en condición de pobreza y pobreza extrema. El ICAE, es un indicador de corto plazo que aproxima el comportamiento de las economías regionales.

Índice de competitividad Regional, 2015, Víctor Fuentes Campos, Instituto Peruano de Economía (IPE), marzo del 2015. El índice de Competitividad regional, publicado por el Consejo Nacional de la Competitividad, ubica en los últimos lugares precisamente a los departamentos que están en situación de pobreza y pobreza extrema, evidenciando, el bajo nivel de inversión, inversión que urge incrementar focalizando las zonas de intervención. A partir del puesto 14 en el índice de competitividad, se ubican los departamentos que tienen los niveles

porcentuales de pobreza más alto y obviamente son los menos competitivos.

Tabla 40. Perú: Índice de competitividad Regional INCORE 2014

INCORE REGIÓN	Índice Compe titividad Regional	Infra estruc tura	Salud	Educa ción	Institu ciones	PBIr	PBIr pc	Cober tura de elec tricidad	Cober tura de agua	cobertura desagüe	Mrtlidad Infantil	Desnu trición cronica y en %	Morbi lidad	Entorno econó mico
Lima	1	1	1	4	22	1	2	1	4	1	3	2	11	1
Moquegua	2	8	4	1	1	11	1	7	1	3	4	3	21	2
Arequipa	3	2	2	5	14	2	4	5	3	5	2	6	5	3
Ica	4	4	3	3	8	7	3	2	5	4	7	5	22	7
Tacna	5	3	8	2	11	14	5	4	6	2	8	1	16	6
Madre de Dios	6	10	9	8	15	24	6	12	15	16	22	7	2	4
Tumbes	7	7	6	6	21	22	10	3	14	8	6	4	13	11
Cusco	8	5	13	16	12	3	9	13	9	11	18	12	6	5
Lambayeque	9	6	5	7	24	10	14	6	8	6	1	8	8	10
La Libertad	10	11	7	13	17	4	11	8	12	7	5	15	15	12
Ancash	11	9	14	11	20	5	8	10	2	9	12	10	24	9
Piura	12	13	10	12	16	6	12	9	13	12	11	13	1	13
Junín	13	12	18	9	23	9	13	11	10	10	17	14	17	14
San Martín	14	16	15	18	5	17	22	14	17	19	15	9	12	18
Apurímac	15	14	12	19	18	23	24	15	7	18	14	22	19	16
Ayacucho	16	15	11	17	10	15	18	17	11	14	9	20	7	23
Amazonas	17	23	17	20	3	21	20	21	16	15	10	19	3	24
Ucayali	18	18	22	24	9	19	16	19	20	23	20	15	20	8
Huancavelica	19	17	21	15	2	20	19	20	18	24	16	24	9	22
Pasco	20	22	19	10	6	16	7	18	23	13	19	17	18	19
Huánuco	21	20	16	23	7	18	23	24	19	20	13	21	14	20
Puno	22	21	24	14	18	13	21	16	21	21	23	11	23	15
Cajamarca	23	19	20	21	4	8	17	23	22	17	21	23	4	21
Loreto	24	24	23	22	13	12	15	22	24	22	24	18	10	17

Fuente: Índice de la Competitividad Regional; Consejo Nacional de la Competitividad, IPE

Elaboración: propia.

La ubicación de los últimos puestos, está en los departamentos que tienen pobreza y pobreza extrema, como Huancavelica, Pasco, Huánuco, Puno, Cajamarca, Loreto. Se observa que Lima, está ocupando 7 primeros lugares, siendo la región de mejor desempeño económico, seguido de la región Moquegua que tiene, tres primeros puestos, seguido de Arequipa,

Tacna, Ica, es importante mencionar que la región de Moquegua está en el primer lugar en educación e institucionalidad, seguido de Tacna que este segundo lugar en el ranking de educación., destacando las primeras ubicaciones en el ranking los departamentos de Arequipa, Tacna, Ica.

Tabla 41. ICAE: Crecimiento Regional Según Zonas 2009-2015

(en porcentaje)

Años	Lima	Norte	Centro	Sur	Oriente
2009	0.3	2.3	-3.0	3.9	2.5
2010	10.9	4.0	3.2	7.5	6.8
2011	8.7	4.1	4.1	6.0	1.9
2012	6.1	7.5	8.1	3.0	5.5
2013	6.0	3.4	4.8	8.8	4.4
2014	3.9	-1.2	6.5	1.3	2.0
2015	2.6	2.1	7.9	4.2	2.6
Promedio zonal	5.9	3.9	4.7	5.6	4.0

Fuente: Índice de Competitividad Regional, Consejo Nacional de la Competitividad

Elaboración: Propia

El crecimiento regional por zonas, lo lidera la región Lima con 5.9 %, seguido de la zona sur con 5.6%, la región del centro con 4.7%, en estas tres zonas se concentra la inversión. Analizando la inversión en la zona norte ha ido disminuyendo gradualmente, inclusive en el 2014 su crecimiento fue negativo -1.2, y a partir del 2013, su crecimiento está por debajo del promedio de crecimiento zonal del norte, que año a año va disminuyendo, que el crecimiento obtenido en el 2012(7.5%) está muy lejos, que hace falta reactivación económica inclusiva. Las zonas de Lima y Sur, lideran en dos servicios básicos educación y salud, lo cual los posiciona con mejores condiciones su desarrollo económico.

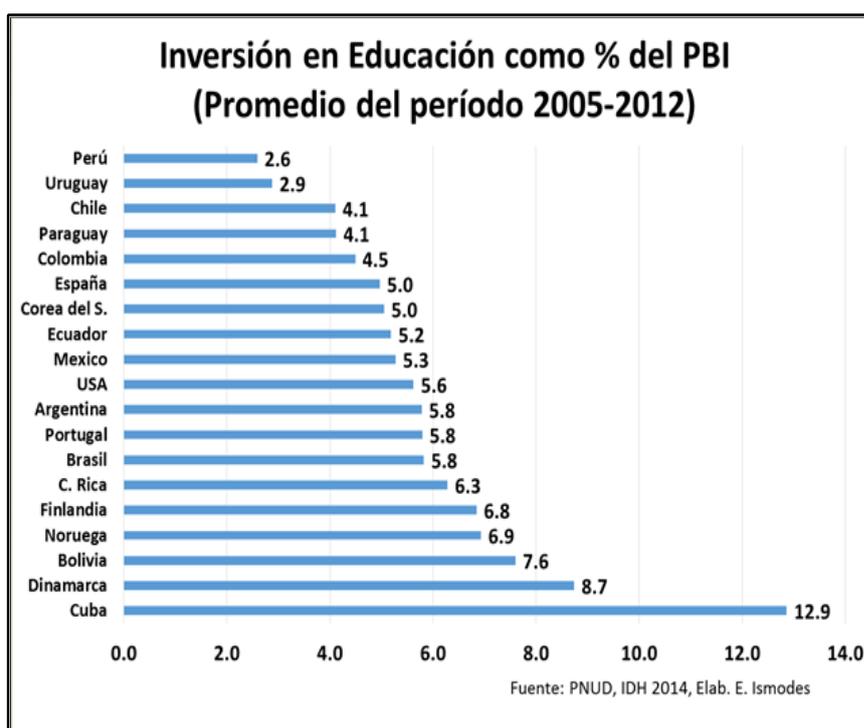
Igualmente relacionando inversión y pobreza, la zona de bolsones de

pobreza consecutivamente se ubicaba en la zona del centro, y al 2014 la zona de pobreza se traslada al norte, especialmente en La Libertad y Cajamarca, coincidentemente la inversión en la zona del centro fue alta en el 2014 y 2015, frente al resto de zonas.

5.2.25. Inversión en Educación.

Observando la figura 27, de inversión en educación como porcentaje del PBI, a nivel de 19 países, se observa que en Perú, entre el 2005-2012, sólo ha invertido el 2.6% y es la más baja, mientras que a excepción de Uruguay (2.9), todos están sobre los 4.0%, y sabiendo que la educación tiene un performance positivo con los ingresos a futuro y también en el porcentaje de crecimiento del PBI; el país está perdiendo al no invertir en educación, hay déficit de infraestructura educativa, hay necesidad de reestructurar el sector educación, el padre de familia no encuentra vacante para matricular a sus hijos, las aulas tienen más cantidad de alumnos que indica el sector, haciendo que la educación se vuelva elitista al alcance de quien cuenta con mayor ingreso, existiendo una gran brecha entre la zona urbana y la rural, no solo de cobertura sino también de calidad educativa, el Estado no invierte en capacitar a sus docentes, tampoco implementa con material y equipamiento para la enseñanza aprendizaje, solo distribuye a los alumnos libros básicos. Cuba con el 12,9% de inversión en educación, posicionándose como líder de entre los 19 países, es un país pujante a pesar de los problemas ideológicos que enfrenta.

Figura 27. Inversión en Educación como porcentaje del PBI.



5.2.26. Distribución de gasto y Niveles de Pobreza

Es importante relacionar los gastos per cápita mensual de cada decil del país, la información se ha tomado del cuadro 1,2, Perú: Gasto real promedio per cápita mensual, según deciles de gasto, 2009-2015, del informe técnico de la evolución de la pobreza monetaria 2009-2015. El 2009 el gasto promedio mensual fue a nacional fue de 591 soles y al 2015 fue 673 soles, presentando una variación porcentual de crecimiento de 13.9%; relacionando el primero con el décimo, que, de 135 soles, el 2009, paso al 2015 a 191, la variación de mejora fue de 41.2%. Relacionando, dentro del mismo año, tenemos que al 2009 el primero tiene 12,6 veces menos capacidad de gasto, que del décimo, al 2012 el primero tiene 10.7 veces menos capacidad de gasto que el décimo, para el 2015, el decil 10, tiene mayor capacidad de gasto 9.48 veces más que el primero, en el primero se concentra la pobreza, mostrando deterioro en el

gasto aun cuando las variaciones se han reducido. Una persona pobre tiene restricción en su gasto promedio mensual, por su gasto es precario, para solventar sus necesidades básicas, presenta desigualdad persistente y perniciosa.

Los niveles de pobreza se encuentran focalizados en los primeros deciles del gasto, tanto de la población pobre, como de la población pobre extrema, mostrándonos la dura realidad y el nivel de inequidad que se presenta en nuestro país, al focalizar las inversiones.

5.2.27. Pobreza y Pobreza extrema por Distritos.

Según, fuentes del INEI, por décadas los bolsones de pobreza, estaban ubicadas en Apurímac y Huancavelica que tenían los porcentajes más altos de pobreza y pobreza extrema, y actualmente se han desplazado a Cajamarca y la Libertad en los distritos de Curgos, Huaso y Taurija, en los que la pobreza ha aumentado en 10 por ciento, es decir el bolsón pobre se ha trasladado a la sierra norte, y en las zonas altoandinas es decir sobre los 3000 msnm, que normalmente falta accesibilidad y permanentemente se han dado procesos migratorios de los jóvenes, en busca de trabajo, y que estos van a presionar los bolsones de pobreza en las grandes ciudades.

Tabla 42. Distritos con mayor incidencia de pobreza. 2014.

Departamento	Provincia	Distrito.
La Libertad	Sánchez Carrión	Curgos
La Libertad	Bolívar	Condormarca.
Cajamarca	San Marcos	José Sabogal.
Cajamarca	Cajamarca	Chetilla.
La Libertad	Julcan	Huaso
Cajamarca	Chota	Miracosta
Lambayeque	Ferreñafe	Cañaris
Cajamarca	Celendin	La Libertad de Pallán.
La Libertad	Pataz	Taurija
La Libertad	Bolívar	Bambamarca.

Fuente: Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática -ENAH0 2014-2015.

Elaboración: Propia

5.2.28. Pobreza y Desnutrición Crónica.

Observando las cifras de la tabla 43, podemos inferir que tanto la pobreza total, como la pobreza rural, al disminuir de año en año, también sucede una disminución de la desnutrición crónica, es decir si queremos erradicar la desnutrición crónica debemos combatir la pobreza, y pobreza extrema. Ya que al atacar cualquiera de ellas, saldríamos ganando por partida doble. Solo urge tener políticas de apoyo a la transformación agropecuaria y capacitaciones en alimentación sana, poder cambiar el arroz y fideos tan arraigados, y regresar a nuestros antepasados, tanto en el cultivo como el consumo de quinua, kiwicha (coyo), tarwin (chocho), entre otros.

Tabla 43. Pobreza Total, Pobreza Rural, y Desnutrición Crónica.

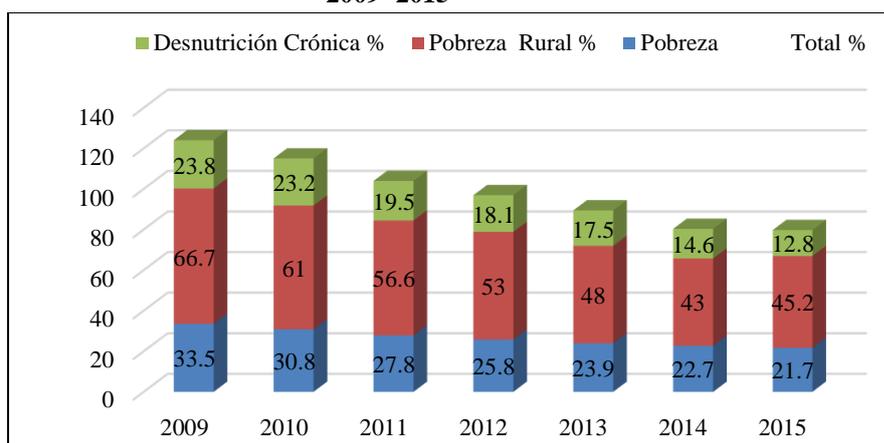
(2009-2015)

Años	Pobreza Total %	Pobreza Rural %	Desnutrición Crónica %
2009	33.5	66.7	23.8
2010	30.8	61.0	23.2
2011	27.8	56.6	19.5
2012	25.8	53.0	18.1
2013	23.9	48.0	17.5
2014	22.7	43.0	14.6
2015	21.7	45.2	12.8

Fuente: INEI-ENAHO 2014-2015.

Elaboración: Propia

Figura 28. Perú: Pobreza Total, Pobreza Rural y Desnutrición Crónica. 2009- 2015



Fuente: Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática -ENAHO 2014-2015.

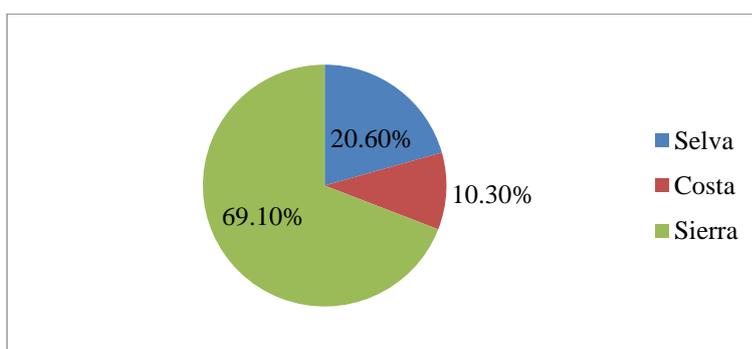
Elaboración: Propia

En esta figura 28, se observa en el 2015 que la desnutrición se presenta 3.54 veces más en la pobreza rural y 1.69 veces en relación a la pobreza total. Todos los indicadores te llevan a corroborar que la pobreza, está relacionada con los niveles de inversión evidenciados con las brechas de la inversión.

En la figura 29, que es la localización por regiones naturales de la pobreza

extrema en el 2015, claramente se evidencia que está focalizada en la sierra y especialmente en el área rural, al comparar entre regiones, la sierra (69.10%) presenta 6.7 veces más de pobres extremos que la costa (10.30%), y la selva (20.60 %) es 1.95 veces más que la costa; evidentemente urge la intervención del Estado, no solo con programas de atención social como como juntos, pensión 65, vaso de leche, y otros, sino la planeación de la intervención en inversión pública, con obras en infraestructura económica en las zonas de pobres y pobres extremos.

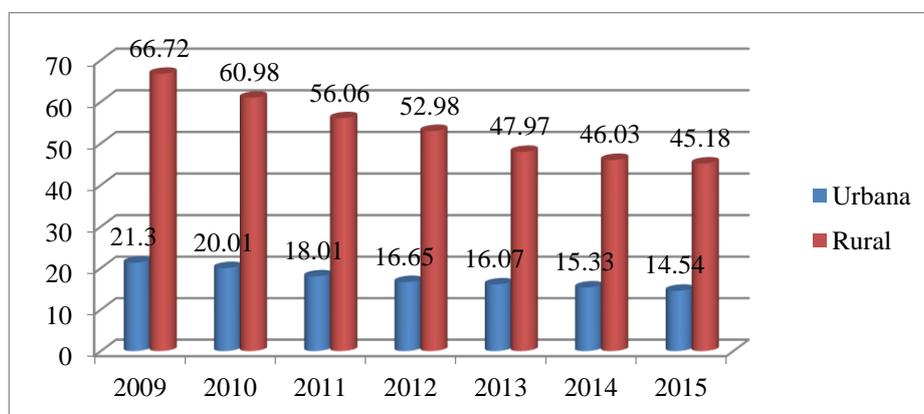
Figura 29. Perú: Localización por Regiones Naturales de la Población en Pobreza Extrema, 2015 (Porcentaje de la población)



Fuente: INEI -ENAHO 2014-2015.

Elaboración: Propia

Figura 30. Perú: Evolución de la Pobreza Total, según Área de Residencia 2009 – 2015 (Porcentaje de la población)

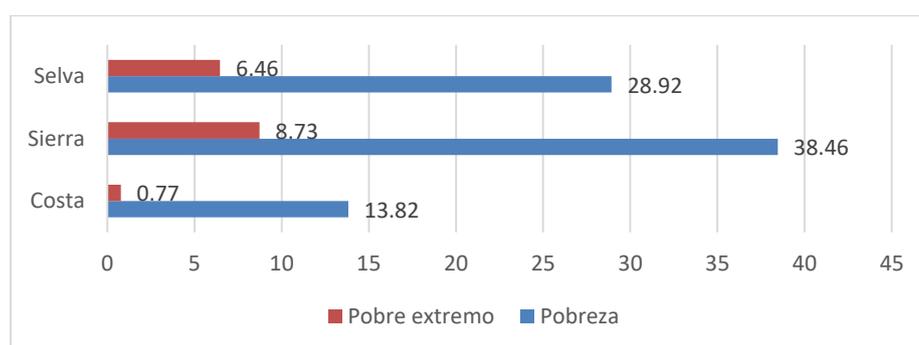


Fuente: Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática -ENAHO 2014-2015.

Elaboración: Propia

En la figura 30, la pobreza total en el 2009, vemos que la pobreza rural es 3.73 veces más la pobreza urbana, y al 2015 esta relación se mantiene 3.1, mostrando que la reducción se mantiene proporcionalmente, infiriendo, que se debe incrementar los esfuerzos por reducir las brechas de inversión en el área rural.

Figura 31. Perú: Evolución de la Pobreza, Pobreza Extrema por Región Natural 2015 (en porcentaje)



Fuente: Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática -ENAHO 2014-2015.

Elaboración: Propia

El 2015 en la figura 31, la pobreza, de la sierra es 2.78 veces más que la costa, y al comparar con la selva es 1.33 veces más, verificándose que el nivel de atención se presenta en la costa, que está mejor dotada de infraestructura para afrontar la pobreza. La pobreza extrema, por región natural, en la costa es menor al uno por ciento (0.8), lo cual evidencia que la sierra tiene 11.3 veces más de pobres extremos que la costa, que se traducen en oportunidades perdidas para los ubicados en la sierra; y la selva es 8.39 veces más los pobres extremos que la costa, por ello la ampliación de la infraestructura económica en estas regiones se debe priorizar y calendarizar su atención, especialmente en los sectores claves educación, salud, y transportes.

Tabla 44. La pobreza según área, Brecha incidencia 2009-2015

(en porcentaje de población)

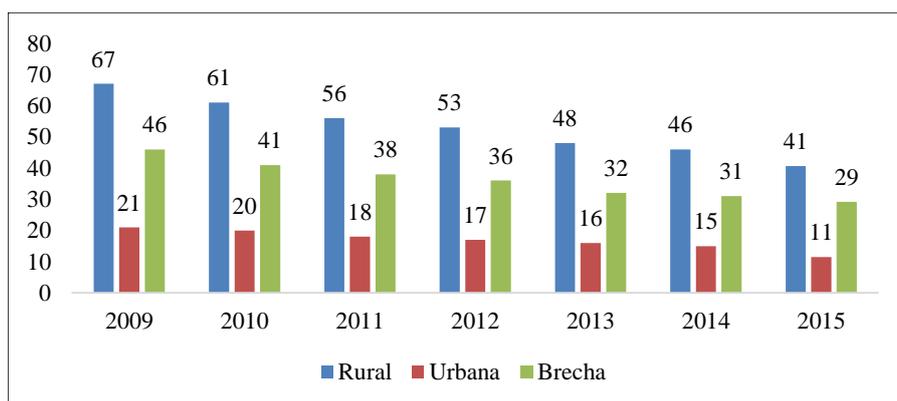
Años	Rural	Urbana	Brecha
2009	67	21	46
2010	61	20	41
2011	56	18	38
2012	53	17	36
2013	48	16	32
2014	46	15	31
2015	41	11	29

Fuente: INEI -ENAH0 2014-2015.

Elaboración: Propia

En la tabla 44 y la figura 32, se puede ver la disminución de la brecha de pobreza, de 46 % en el 2009 pasó a 29% el 2015, sin embargo, expresado en la población del área urbana el 2009 fue de 3.19 veces, y esta incrementa en 0.53 puntos en el 2015 que, fue de 3.72 veces.

Figura 32. Perú: Pobreza por Área en porcentaje de población (2009-2015).



Fuente: Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática -ENAH0 2014-2015.

Elaboración: Propia

Como se observa en la tabla 44, la brecha en pobreza en el área rural relacionándola con el área urbana, va disminuyendo de 46 a 29%, sin embargo, el 46% de pobres son familias que tienen ingresos precarios, ya sea

por falta de oportunidades para trabajar o porque cuentan con un trabajo independiente, con subempleo por ingresos, siendo su nivel de vida de subsistencia y sin posibilidades de avizorar mejores condiciones de vida para las generaciones futuras.

El informe técnico: evolución de la pobreza monetaria del 2009 al 2015 del INEI. En el año 2015, el 21,77% de la población del país, que equivale en cifras absolutas a 6 millones 782 mil personas, se encontraban en situación de pobreza, es decir, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos. Al comparar con el nivel obtenido en el año 2014, la incidencia de la pobreza disminuyó en 1,0%, es decir, 221 mil personas dejaron de ser pobres en el año 2015.

5.2.29. Indicadores Internacionales comparados de Perú.

Es importante considerar que la infraestructura económica desarrollada en nuestro país y al compararlas con otros países, podemos deducir la falta de calidad en la oferta de infraestructura económica, y el déficit de infraestructura económica. Así, Perú se encuentra en el puesto 89, entre 140 países, según Global Competitiveness Report 2015- 2016 (Wef). Igualmente, también se muestra, de cómo estamos en la región, entre cuatro países Chile, México, Colombia y Perú.

**Tabla 45. Perú Puesto según global Competitiveness
Report 2015-2016**

Detalle de actividad	Puesto.
. Calidad de la oferta de electricidad	70
. Calidad de la infraestructura aeroportuaria	82
. Líneas de teléfonos fijos	84
. Calidad de la infraestructura portuaria	86
. Calidad de la infraestructura ferroviaria	94
. Calidad total de la Infraestructura	112

Fuente: Global Competitiveness Report 2015- 2016 (Wef).

Esta información revelada por global Competitiveness Report, nos muestra cómo estamos en nuestro país al compararnos con 140 países, donde el elemento diferenciador es la calidad de los servicios, así tenemos que en calidad de la oferta de electricidad estamos en el puesto 70, es decir que existen otros 69 países que están mejor que Perú. En calidad de la infraestructura aeroportuaria ocupamos el 82 puesto hemos descendido 12 puestos y existen 81 países que están mejor que el Perú; en línea de teléfonos fijos ocupamos el puesto 84, indicándonos la existencia de problemas en comunicaciones, y el país tiene 83 países adelante, que son más competitivos; en la calidad de la infraestructura portuaria ocupamos el puesto, 86 es decir que hay 85 países que están mejor que Perú, siendo urgente mejorar los puertos de embarque y desembarque para facilitar el comercio internacional de carga. En calidad de infraestructura ferroviaria, ocupamos el puesto 94, existiendo 93 países que están antes que Perú, este escenario preocupante, porque el país es muy accidentado

geográficamente y para mejorar el acceso de los productos agropecuarios a los mercados es necesario contar con este servicio. Y finalmente con respecto a la calidad total de la infraestructura estamos en el puesto 112, existen 111 países que tienen mejor calidad en su infraestructura, nos hace falta invertir en la mejora de las condiciones en que se desarrolla la economía del país, es decir invertir en infraestructura. Y nos pone de cara explicando por qué, existen pobres y pobres extremos, en Perú.

Tabla 46. El Perú en el Pilar de Infraestructura

Detalle	Puesto
Calidad total de la Infraestructura	112
Calidad de los caminos	111
Calidad de la Infraestructura ferroviaria	94
Afiliaciones de teléfonos celulares	93
Calidad de la Infraestructura portuaria	86
Líneas de teléfonos fijas	84
Calidad de la infraestructura aeroportuaria	82
Calidad de la oferta de electricidad	70

Fuente: INEI- Dirección General de Inversión Pública-MEF Global Competitiveness Report Wef.

5.2.30. La infraestructura en la Región.

La comparación de la infraestructura, en la región de cuatro países, Chile, México, Colombia y Perú, en la tabla 47, vemos que del 2006 al 2011 mejoramos al pasar del puesto 92 al 88, pero al 2015 hemos retrocedido en un punto al ocupar el puesto 89. Chile lidera en infraestructura en la región. Y Perú, estuvimos y continuamos a la saga, ocupando últimos lugares de la región, al 2015 hemos empeorado en el quehacer más importante de cada país para propiciar la tan ansiada inclusión social, que se ve aún lejano considerando, que la brecha en infraestructura se

presenta básicamente en el área rural.

Tabla 47. Comparando en el pilar de Infraestructura en la Región (2006- 2015, en puestos)

	2006	2011	2015
N° de países	125	142	140
Chile	31	41	45
México	57	66	59
Colombia	76	85	84
Perú	92	88	89

Fuente: WEF; Km Worl de Bank.

5.2.31. Infraestructura de la Red Ferroviaria, y de la infraestructura de los caminos

Se infiere que los países como México y Chile, cuentan con mayor extensión su red ferroviaria según la tabla 48, sin embargo, ningún país de los cinco alcanza siquiera a 3 puntos en cuanto al estado de esta red ferroviaria. Y en cuanto la infraestructura de caminos que aunado a infraestructura ferroviaria ambas están explicando la congestión vehicular presentada en las ciudades como Lima, donde las personas pasan más de dos horas para llegar a su centro de trabajo, siendo el costo del recurso humano ocioso valorado en bienes y servicios que se dejan de producir, siendo una oportunidad la inversión en este rubro, buscar aumentar los km de red, superando el actual recorrido del ya famoso tren macho del Perú.

En cuanto a la infraestructura de caminos, se observa que Chile lidera con mayor puntaje (4.9), y México (4.3) sin embargo la tendencia es a la baja, inclusive comparando con América Latina, (3.6 en 2011, 3.5 en 2015), es decir tanto en caminos como en red ferroviaria, de los países evaluados, existe demanda insatisfecha, evidenciando, una brecha de la

infraestructura actual que impide el desarrollo competitivo de las actividades productivas peruanas por el incremento de los costos en transporte. Igualmente se evidencia la oportunidad de invertir en infraestructura, el Estado peruano.

Tabla 48. Estado de la infraestructura de la red ferroviaria, y la infraestructura de los caminos (puntaje del 1 al 7)

País	<u>Red Ferroviaria</u>			<u>Caminos</u>	
	2011	2015	km red/ Mil km ²	2011	2015
México	2.6	2.8	13.60	4.3	4.3
Perú	1.9	1.9	2.90	3.2	3.0
Brasil	2.0	1.8	3.50	2.8	2.7
Colombia	1.7	1.4	1.57	2.9	2.7
Chile	1.7	1.4	7.31	5.7	4.9
A. Latina	--	--	--	3.6	3.5

Fuente: WEF; Km Worl de Bank.

**Tabla 49. Estado de la Infraestructura Portuaria, Aeroportuaria,
Evolución del estado de la Oferta eléctrica. 2011- 2015**
(en puntaje del 1 a 7)

	2011	2015
Infraestructura Portuaria.		
Chile	5.2.	4.9
México	4.0	4.3
A. Latina	3.9	3.8
Colombia	3.4	3.7
Perú	3.5	3.6
Brasil	2.7	2.7
Infraestructura Aeroportuaria		
Chile	5.6.	5.2
México	4.8	4.7
A. Latina	4.5	4.2
Colombia	4.1	4.2
Perú	4.6	4.1
Brasil	3.4	3.8
Evolución Oferta Eléctrica		
Chile	5.8	5.5
México	4.3	4.7
A. Latina	--	--
Colombia	5.2	5.0
Perú	4.9	4.7
Brasil	4.9	3.8

Fuente: WEF

En la tabla 49, se evidencia que, en los tres tipos de infraestructura, lidera Chile, seguido de México, sólo en la evolución de la oferta eléctrica Colombia tiene el segundo puntaje más alto. La brecha de Perú, en puertos es de 3.4%, en aeropuertos es de 2.9%, y en electricidad es 2.3%, la brecha más alta esta en puertos y aeropuertos, restando competitividad a los

productos del país, por el costo de transporte. Si en Perú la inversión se prioriza, la modernización en los procesos productivos con tecnología, y valor agregado a las materias primas, propiciará un crecimiento sostenido del PBI, y mejora la distribución de los ingresos, y superando la pobreza.

CAPITULO 6: INDICADORES DE INEQUIDAD

En este capítulo, se relacionó la inversión con la pobreza, considerando que el mecanismo de incrementar infraestructura básica, es a través de la inversión pública, y esta propende a la generación de escenarios de inversión productiva diversificada, que crea empleos y por ende ingresos que permitirá salir de la pobreza y pobreza extrema. Igualmente se evidencia la inequidad, cuando se calculó el índice Gini y Theil de entre un grupo de regiones, que tienen mayor porcentaje de población que se encuentran en situación de pobreza y pobre extremo, y las regiones que presentaron menores porcentajes, se observó que los valores de estos índices son más altos, y al compararlo con las cifras oficiales del INEI, del índice Gini, estos son menores, deduciéndose que se muestra una realidad mucho más preocupante por resolver. La inequidad se deduce también a través de las brechas de atención en servicios básicos que evidencian la calidad de vida de la familia o persona.

6.1. Evolución de la Inequidad del Ingreso según Ámbitos Geográficos y Dominios.

En la tabla 50, se mira que la evolución de la inequidad por ingresos a nivel nacional, con el índice Gini, comparado el 2009 con el 2015 ha disminuido de 0.47 a 0.44 y en el área urbana cayo de 0.43 a 0.40, para el área rural de 0.43 paso a 0.41, sin embargo, en los tres últimos años a nivel nacional el área urbana ha mantenido la inequidad por ingresos; en el área rural apenas disminuyo 0.01 al pasar de 0.42 a 0.41. Por regiones naturales en la costa se mantenido del 2013 (0.40) al 2015, en la sierra disminuyo 0.01 y en la selva se incrementó (0.01) punto. En ámbito por dominio el índice más alto fue en la sierra y la selva rural manteniéndose ese liderazgo pernicioso.

Tabla 50. Evolución del Coeficiente de Gini del Ingreso, Según Ámbitos Geográficos y Dominios, 2009 -2015

Ámbito geográfico, Dominios	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Nacional	0.47	0.46	0.45	0.45	0.44	0.44	0.44
Urbana	0.43	0.42	0.41	0.41	0.40	0.40	0.40
Rural	0.43	0.42	0.43	0.43	0.42	0.41	0.41
Región Natural							
Costa	0.43	0.42	0.41	0.41	0.40	0.40	0.40
Sierra	0.49	0.48	0.49	0.48	0.47	0.46	0.45
Selva	0.49	0.46	0.46	0.46	0.47	0.45	0.46
Dominio							
Costa urbana	0.40	0.39	0.37	0.38	0.37	0.36	0.37
Costa rural	0.39	0.38	0.40	0.38	0.40	0.42	0.39
Sierra urbana	0.44	0.42	0.42	0.41	0.41	0.41	0.40
Sierra rural	0.42	0.41	0.42	0.43	0.41	0.41	0.41
Selva urbana	0.45	0.43	0.43	0.43	0.43	0.42	0.42
Selva rural	0.44	0.42	0.43	0.45	0.45	0.41	0.43
Lima Mtrplana 1/	0.44	0.43	0.42	0.41	0.41	0.40	0.40

1/incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática, ENAHO 2009-2015

6.2. Indicadores de Inequidad por ingresos Gini y Theil.

6.2.1. Índice Gini.

En cuanto a los indicadores de inequidad por ingresos en la tabla 51, se muestra que en el año 2009, cuatro de las doce regiones, que se calculó el índice Gini, tienen un índice superior a 0.50, la región de Amazonas (0.517), Ayacucho (0.501), Cajamarca (0.516), Huancavelica (0.505), es decir que son las regiones que más desigualdad por ingresos presentan; para el 2010, dos regiones Amazonas(0.518) y Cajamarca (0.519), persisten en el grado de desigualdad, en el 2011, Huancavelica (0.5109, y Apurímac, con 0.549, que es la desigualdad mayor en el periodo de

estudio; Arequipa su valor es 0.392 que es reflejo de una distribución más equitativa.

Las regiones con mayor desigualdad por ingresos son Cajamarca y Huancavelica, en Cajamarca de los siete años, solo dos tuvo 0.449 (2011), y 0.499 (2015) menor a 0,50; en Huancavelica solo en el 2010, fue 0.494, los seis restantes fueron mayor a 0.50, igualmente en el 2012, 2013, y el 2014, dos regiones Cajamarca y Huancavelica tienen el índice mayor; el 2015, dos regiones, Huancavelica su valor es 0.534 %, siendo la segunda región con el índice más alto de desigualdad en el periodo de estudio y la región Apurímac que tuvo 0.501. Para el 2015 las regiones con mayor igualdad fueron, Arequipa (0.377), Pasco (0.381), Piura (0.385), de las doce regiones solo tres presentan mayor igualdad.

Tabla 51. Perú: Índice de Gini. por Regiones. 2009-2015

Regiones	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	0.517	0.518	0.459	0.467	0.472	0.517	0.485
Ancash	0.475	0.466	0.457	0.469	0.466	0.464	0.462
Apurímac	0.444	0.474	0.549	0.497	0.498	0.500	0.501
Arequipa	0.432	0.429	0.392	0.409	0.398	0.388	0.377
Ayacucho	0.501	0.483	0.474	0.477	0.472	0.467	0.462
Cajamarca	0.516	0.519	0.449	0.504	0.502	0.500	0.499
Huancavelica	0.505	0.494	0.510	0.516	0.522	0.528	0.534
La Libertad	0.454	0.454	0.420	0.432	0.427	0.421	0.415
Lima	0.461	0.465	0.428	0.439	0.435	0.431	0.426
Moquegua	0.479	0.465	0.455	0.459	0.456	0.454	0.452
Pasco	0.446	0.415	0.443	0.412	0.401	0.391	0.381
Piura	0.446	0.453	0.439	0.424	0.411	0.398	0.385

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática, ENAHO 2009-2015

Elaboración: Propia

6.2.2. Índice Theil.

El índice Theil, presentó en todas las regiones menor valor que el índice Gini. En el 2009, la región de Amazonas y Cajamarca su índice fue (0.457), situándose como las regiones con más inequidad, seguido de Huancavelica con 0.44, con mayor inequidad; para el año 2010, Amazonas y Cajamarca incrementó a 0.489, siendo las dos regiones con más inequidad, y más pobres; para el 2011 el índice mayor se presentó en la región de Apurímac (0.515), seguido de Amazonas y Cajamarca, con 0.456 persistiendo y Huancavelica (0.445); en el 2012 las regiones con mayor inequidad está en Amazonas,(0.497), Cajamarca(0.456) y Huancavelica (0.455); en el 2013 y el 2014, las regiones de Amazonas, Cajamarca y Huancavelica, son las que presentaron el índice más alto de desigualdad en sus ingresos; para el 2015, Huancavelica(0.483) alcanzo la mayor desigualdad, seguido de Cajamarca (0.470), Amazonas(0.436) y Apurímac (0.408).

Las regiones que al 2015, alcanzaron un índice de menor desigualdad fueron, Pasco (0.209), Piura (0.224), Arequipa (0.245), mostrando menor desigualdad en pobreza y pobreza extrema. Las regiones que, fueron mejorando en el periodo son Ayacucho, Ancash, La Libertad, y Lima.

Tabla 52. Perú: Índice Theil Regiones del Perú 2009-2015

Regiones	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	0.457	0.489	0.456	0.497	0.482	0.508	0.436
Ancash	0.402	0.375	0.367	0.384	0.378	0.372	0.365
Apurímac	0.424	0.474	0.515	0.411	0.410	0.409	0.408
Arequipa	0.336	0.319	0.273	0.298	0.280	0.262	0.245
Ayacucho	0.419	0.401	0.401	0.391	0.382	0.373	0.365
Cajamarca	0.457	0.489	0.456	0.470	0.470	0.470	0.470
Huancavelica	0.443	0.420	0.445	0.455	0.465	0.474	0.483
La Libertad	0.383	0.399	0.321	0.360	0.354	0.348	0.342
Lima	0.421	0.464	0.371	0.382	0.371	0.359	0.347
Moquegua	0.406	0.378	0.362	0.379	0.376	0.374	0.371
Pasco	0.361	0.292	0.332	0.275	0.253	0.231	0.209
Piura	0.361	0.356	0.345	0.303	0.276	0.250	0.224

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática, ENAHO 2009-2015

Elaboración: Propia

6.3. Inequidad, exclusión de la inversión y pobreza en el Perú

La incidencia de la inequidad y exclusión de la inversión en la pobreza del Perú, para el periodo 2009-2015, se presentan dos 2 variables importantes, la variable compuesta, inequidad y exclusión de la inversión, según la hipótesis general, tiene incidencia en la pobreza del Perú. Esto se evidencia estrechamente en las bases teóricas de esta investigación, pues autores como Emiro y Molina (2006), así como Escobal y Ponce (2002), aseveran que las variables inequidad y exclusión de la inversión tienen una incidencia significativa con la pobreza. En ese sentido, es necesario e importante comprobar dicha incidencia que al mismo tiempo ayude a validar la hipótesis general planteada en esta investigación, calculando la

correlación de Pearson, y el índice de Gini que representa a la inequidad² de la inversión nacional en el periodo 2009 al 2015.

Tabla 53. Correlación de Pearson (Pobreza e Inversión Nacional)

Correlación		Pobreza	Inversión Nacional
Pobreza	Correlación de Pearson	1	-0.727
	Sig. (bilateral)		0.064
	N	7	7
Inversión Nacional	Correlación de Pearson	-0.727	1
	Sig. (bilateral)	0.064	
	N	7	7

Como lo muestra la tabla 53, se realiza la correlación bivariada utilizando el coeficiente de correlación de Pearson, pues se cuenta con variables de escala. Los datos arrojados por la correlación indica que existe correlación negativa entre la pobreza y la inversión nacional, pues $-1 < r < 0$; sin embargo, sus niveles de significancia indican que existen probabilidades de que cambien los resultados de acuerdo a la muestra, pues está por encima del 0,05% establecido, lo cual es totalmente aceptable. Esto indica que, si se añade más observaciones a la muestra, ya que se ha trabajado con pocas observaciones, lo más probable es que se tenga una correlación negativa perfecta.

Asimismo, como lo muestra la tabla 54, al realizar la correlación bivariada utilizando el coeficiente de correlación de Pearson. Los datos arrojados por la

² Autores como Emiro y Molina (2006) señalan que “las desigualdades representan inequidades según la perspectiva del paradigma desarrollo humano, utilizando una visión de la justicia compatible con este paradigma... permitirá entender su naturaleza y avanzar generando puentes para la reconstrucción y la transformación de la estructura de opciones de calidad de vida de las personas”. Es por ello que esta investigación representa a la inequidad con el índice de Gini, que representa a la desigualdad en ingresos.

correlación indica que existe correlación positiva entre la pobreza y el índice de Gini, pues $0 < r < 1$; sin embargo, sus niveles de significancia indican que existen altas probabilidades de que cambien los resultados de acuerdo a la muestra, ya que está por encima del 0,05% de significancia establecido, lo cual es totalmente admisible, pues esto revela que si se añade más observaciones a la muestra, ya que se ha trabajado con pocas observaciones, lo más probable es que se tenga una correlación positiva perfecta.

Tabla 54. Correlación de Pearson (Pobreza e Índice Gini)

Correlación		Pobreza	Índice de Gini
Pobreza	Correlación de Pearson	1	0.552
	Sig. (bilateral)		0.198
	N	7	7
Índice de Gini	Correlación de Pearson	0.552	1
	Sig. (bilateral)	0.198	
	N	7	7

Así, la correlación presentada líneas arriba, afirma la hipótesis planteada con anterioridad, pues la inversión nacional y la inequidad inciden en la pobreza del Perú. De esta manera, por el lado de la inversión nacional y la pobreza, la correlación muestra una relación negativa entre estas dos variables, lo cual es indiscutible, pues si aumenta la inversión nacional, lo que traerá consigo es una disminución de la pobreza y viceversa. Este es el mismo análisis que se realiza para el caso del índice de Gini, que para esta investigación representa a la inequidad, pues el índice de Gini es un número entre 0 y 1, en donde 0 se corresponde con la perfecta igualdad y donde el valor 1 se corresponde con la perfecta desigualdad; por lo cual, si se tienen índices de Gini altos también se espera que la pobreza sea alta

y viceversa, por ello es que tiene una relación positiva, ya que al aumentar una variable también aumenta la otra.

Ahora bien, si bien es cierto, en la actualidad es evidente la disminución de la pobreza, sin embargo, esta disminución no ha sido igual para todos los pobres del país, pues la evidencia empírica demuestra que hay una disminución diferenciada de la pobreza en el Perú, ya que esta disminución se ha concentrado más en las zonas urbanas, por el contrario, las zonas rurales son las que siguen teniendo los más altos índices de pobreza según las estimaciones del INEI. En ese sentido, se acepta la hipótesis planteada en esta investigación, pues al haber evidenciado que existe incidencia de las variables inversión e inequidad en la pobreza del Perú y teniendo en cuenta la evidencia empírica por parte de las estadísticas consultadas en cuanto a inversión nacional, la cual está excluyendo al sector rural del Perú de sus beneficios, entonces se puede decir y aceptar que la inequidad y exclusión de la inversión ha generado una disminución diferenciada de la pobreza en el Perú en el periodo de estudio.

CAPITULO 7: PROPUESTA DE ESTRATEGIAS DE EQUIDAD E INCLUSIÓN.

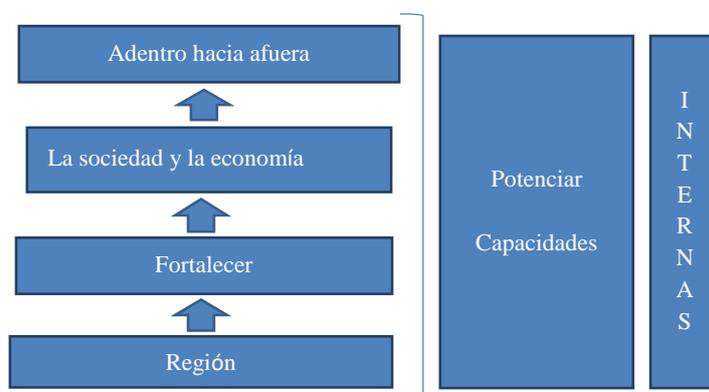
7.1. Fundamentos Teóricos de Equidad e Inclusión.

Las Estrategias propuestas de equidad e inclusión, a través de la inversión pública se plantea, considerando las Instituciones Económica Inclusivas (Acemoglu, Robinson,.2012, p 96, 97), que propendan a fomentar la inversión con la participación de la gran mayoría de personas en actividades económicas que aprovechan mejor su talento y habilidades y permita que cada individuo pueda elegir lo que desea. Las instituciones económicas, deben ofrecer un sistema jurídico imparcial y servicios públicos que proporcionen igualdad de condiciones, invertir en educación, para incrementar la alfabetización y escolarización, y forjar el desarrollo endógeno (industrializar), las exportaciones y la transferencia tecnológica. Las instituciones económicas inclusivas determinan incentivos económicos para recibir educación, ahorrar e invertir, innovar y adoptar nuevas tecnologías, y el aumento de la productividad. La sociedad necesita de servicios públicos, como una red de carreteras y de transportes para trasladar las mercancías; infraestructuras públicas para que pueda florecer la actividad económica, la regulación necesaria para impedir el fraude y las malas conductas.

Igualmente, la propuesta tiene como fundamento el Modelo de Desarrollo Endógeno, que busca potenciar las capacidades internas de una región o comunidad local, de modo que puedan ser utilizadas para fortalecer la sociedad y su economía de adentro hacia afuera, para que sea sustentable y sostenible en el tiempo. (Wikipedia, enciclopedia libre). El objetivo del desarrollo endógeno, es promover y contribuir con la capacitación y formación de las organizaciones de la comunidad, impulsando su participación corresponsable en los planes y proyectos de desarrollo endógeno; financiar planes y

proyectos destinados a fortalecer la estructura y capacidad productiva nacional; convertir los recursos naturales en productos que se puedan consumir, distribuir y exportar al resto del mundo; poner la rama de conocimiento al alcance de las organizaciones, con el propósito de hacer transferencia tecnológica, fortaleciendo, ampliando, la integración del desarrollo de las capacidades individuales, pasando, el ser humano de ser objeto de desarrollo a ser sujeto de desarrollo. Indra Apontec/:23.053.294, las brechas, los ejes y desafíos en el vínculo entre lo social y lo productivo; la población organizada debe avanzar hacia un círculo virtuoso de desarrollo en el que la diversificación productiva, el cambio estructural progresivo y el impulso ambiental sean acompañados por el desarrollo social inclusivo. En el desarrollo endógeno, se acompaña prioritariamente con el progreso tecnológico, siendo igualmente necesario afianzar la institucionalidad, y la planificación integral para asegurar el planeamiento de la inversión y la ejecución inclusiva de la inversión pública, que se respete y sea de irrestricto cumplimiento, por ser un proceso socializado y articulado en los tres niveles de gobierno, nacional, regional y local. Concepto de Desarrollo Endógeno

Figura 33. Modelo de Desarrollo Endógeno.



Fuente: Paul M.Romer, 1986.

Elaboración propia

Las características del desarrollo endógeno son: - elasticidad de la oferta de trabajo, - organización sistémica de la producción, - territorio: Agente de transformación, - regulación favorable al emprendimiento, - acción estratégica de los agentes reservas especiales selectivas. Se debe tomar en consideración, el flujo de la mano de obra, excedentaria desde las actividades tradicionales y pasar a las más modernas.

7.2. Estrategias de Equidad e inclusión.

Las Estrategias propuestas de equidad e inclusión, que ayuden a disminuir la inequidad y exclusión son:

1. Elaborar un Plan de Desarrollo de Infraestructura Integral, para cerrar las brechas de inversión identificadas que permitan forjar el desarrollo endógeno, asegurando efficientizar los recursos del país.
2. Identificar la Red de diversificación productiva y mejoramiento de la estructura productiva.
3. Desarrollar la ciencia y tecnología y su socialización con los sectores estratégicos.
4. Desarrollo y fortalecimiento de las Instituciones y de las capacidades para el trabajo.
5. Incrementar la infraestructura de transporte, comunicaciones y agrícola (canales de riego, riego tecnificado, reservorios), especialmente en la zona de pobreza y pobreza extrema, articulando, entrelazando, y masificando la capacidad productiva de las zonas alto andinas.

CONCLUSIONES.

- La inversión pública, en infraestructura, presenta brechas de inversión, y éstas fueron al 2015, las brechas del área rural, en agua potable es 15.8 %, en electrificación la brecha fue de 20.6 %, en desagüe la brecha fue de 69.0%, en alcantarillado se atendió al 70.5%; por regiones naturales la cobertura en agua potable la costa tiene la menor brecha 10%, y la mayor brecha está en la sierra con 41%, y la selva con 29%.
- El nivel de pobreza se redujo de 33.5% en el 2009 a 14.6% en el 2015. La pobreza, por área de residencia, fue de 66.72% en el área rural al 2009, pasando a 45.18% al 2015; la pobreza extrema del área urbana de 15.8% el 2009, paso al 2015 con 19.12%, y en el área rural de 84.2% en el 2009 pasó a 80.88% en el 2015, por región natural el 2009 la costa tenía 8.4 %, la sierra 69,9%, y la selva el 21.7%; para el 2015, fue 10.34, 69.05, y 20.61 puntos respectivamente; la pobreza y pobreza extrema está concentrada en la sierra rural y la selva; la mayor atención se concentró en el área urbana y la costa, mostrando la inequidad y exclusión del Estado.
- El indicador Gini oscila entre 0.534 y 0.385, los resultados muestran la pérdida de bienestar; el indicador Theil, es ligeramente menor, siendo el promedio del periodo 0.358; el ingreso promedio per cápita nacional el 2009 fue 773, incrementándose al 2015 en 14.7 %, en el ámbito urbano fue 930 soles y en el rural de 346 soles, siendo 2,68 veces menor el ingreso del área rural, y el ingreso fue 2.05 veces menor en el ámbito rural; comparando la sierra urbana y rural el ingreso fue 2.67 menor que el ingreso del área urbana; comparando la selva urbana y la rural, esta última es 2.36 veces menor su ingreso, evidenciando que la pobreza se enrostra en la sierra y la selva rural.

- La inequidad se mostró con la Correlación de Pearson, que es negativa -0.727 , entre la variable inversión nacional y la pobreza; indicando que, a mayor inversión, menor pobreza; y al relacionar la pobreza y el índice Gini, la correlación es positiva 0.552 , mostrando que, a mayor pobreza, mayor índice Gini y Theil.

RECOMENDACIONES.

- El Ministerio de Economía y finanzas, debe capacitar a los funcionarios de las unidades formuladoras OPIS, en gestión y ejecución pública, así como en las modalidades de APP y OxI.. en los gobiernos, nacional, regional y distrital, para efectivizar la inversión.
- El gobierno central debe descentralizar, la inversión pública, y atender las brechas de inversión, y generar infraestructura de calidad, para impulsar la superación de la población pobre y pobre extremo, mejorando productividad y competitividad tanto en cantidad como en calidad y continuidad, necesaria para actuar en la producción de productos transables.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Acemoglu Daron, Robinson James A. 2012. Por Qué Fracasan los Países. Editorial Planeta Colombiana S.A.

América Económica 09 de agosto de 2013. Cepal: la desigualdad es el problema más urgente para América Latina. Recuperado de <http://www.americaeconomia.com/economia-mercados/finanzas/cepal-la-desigualdad-es-el-problema-mas-urgente-para-america-latina>

Argote Ravelo Luana, Díaz Piñeda Waldo Jacobo, Rabelo Padua Gladys, Toledo Rodríguez Gisela del Pilar. 2012. 13,2, 55-61. Inequidades: su repercusión en la población trabajadora. Revista Cubana de Salud y Trabajo.

Bravo, R. (s.f.). Condiciones de vida y desigual social: Una propuesta para la selección de indicadores. CEPAL. Recuperado de <http://www.cepal.org/deype/mecovi/docs/TALLER6/5.pdf>

Contreras Dante. 1998 diciembre. Pobreza; desigualdad, bienestar y políticas sociales. Elementos metodológicos para el debate. CIEPLAN serie docente N°16. Diciembre Santiago de Chile.

Contraloría General de República, 2015. Efectividad de la Inversión Pública a nivel regional y local durante el periodo, 2009-2014. Departamento de estudios de CGR.

Colina Martínez, Nidia Marcela. Desarrollo Endógeno.

Debraj, Ray. 2002. *Economía del desarrollo*. Traducción: Ma Esther Rabasco. Boston University. Editor Antoni Bosch Editor S.A. España.

Edo, María. tutor: Graziano, Ricardo. Junio de 2002. Amartya Sen y *el Desarrollo como Libertad*. Viabilidad de una alternativa a las estrategias de promoción del Desarrollo. Universidad Torcuato Di Tella. Departamento de Ciencia política y Gobierno, licenciatura en Estudios internacionales.

Emiro, A. y Molina, C.2006, 15-34. Midiendo la inequidad: Una propuesta para el caso de la educación en Venezuela. En Hernández, A. G. (copilador). *Ponencias del seminario: Política educativa, equidad y desarrollo humano*
Recuperado de
<http://www.ildis.org.ve/website/administrador/uploads/PonenciaPoliticaEducativaHernandez.pdf>

Fernández Arias, Manuelli, R. E. y. Blyde Sources 2005. of Growth in Latin America. What is Missing? Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo. J. S (editores)..

Figueroa Adolfo. 2001-03 Reformas en sociedades Desiguales. LDE.

Gómez, L. I. 2012. *Determinantes de la pobreza rural: Una aplicación a Nicaragua* (Tesis de doctorado). Recuperado de <file:///C:/Users/ERNESTO/Downloads/2013000000727.pdf>

Graibel Daly. 2015. Los Más Pobres con Altibajos (Informe domingo 04 de octubre del 2015, del diario el Comercio). Editor de Informes especiales.

Hashimoto Moncayo, Ernesto. 2010. Cómo elaborar proyectos de Investigación desde los tres Paradigmas de la Ciencia. Universidad Nacional de Cajamarca, Ofc. General de Investigación, Cajamarca.

Hernández, J. (s.f.). ¿Qué es la teoría del crecimiento económico? Recuperado de <https://ecocriticos.wordpress.com/teorias-del-crecimiento/>

Indira Aponte, Desarrollo endógeno. CI:23.053.294

Iguíñez, Echevarría Javier.1999. *Definiciones de Desarrollo y Experiencias de Género*.

Instituto Bartolomé de las Casas-Rimac. Lima, Perú.

Iguíñez, Echevarría Javier. 1999. *Desigualdad y pobreza en el mundo*. Instituto

Bartolomé de las Casas-Rimac. Lima, Perú.

Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2015). Encuesta Demográfica y de Salud Familiar. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1356/index.html

Informe Instituto Nacional de Estadística e Informática. Agosto 2015. Perfil de la Pobreza Por Dominios Geográficos 2004-2014. Lima

Informe enero 2011.Prelectoral Administración 2006 – 2011. Artículo 350. La presidencia del consejo de Ministros.

Informe sobre Desarrollo Humano 2010. La verdadera riqueza de las naciones: caminos al desarrollo humano (edición del vigésimo aniversario).

Informe Técnico 2016: Evolución de la Pobreza Monetaria, 2009-2015, INEI, Lima.

Informe Técnico. mayo 2012. Evolución de la Pobreza, 2007-211, INEI, Lima.

Instituto Nacional de Estadística e Informática 2015. Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza. Recuperado de http://webinei.inei.gob.pe/anda_inei/index.php/catalog/276

Instituto Nacional de Estadística e Informática 2016. Evolución de la Pobreza Monetaria, 2009 – 2015: Informe técnico. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1347/libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática 2016. *Perfil del al Pobreza Por Dominios Geográficos 2004.2014*. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digiales/Est/Lib1370/index.html

Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI, 2016. Evolución de la pobreza monetaria 2009 – 2015: Informe técnico. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digiales/Est/Lib1347/libro.pdf

Instituto Peruano de Economía 2008. Lecciones del mantenimiento de carreteras en el Perú 1992-2007. Recuperado de <http://ipe.org.pe/wp-content/uploads/2009/08/ipe-lecciones-del-mantenimiento-de-carreteras-en-el-peru-1992-2007.pdf>

Instituto Peruano de Economía (IPE, 2015). *Pobreza extrema, 2004 – 2014*. Recuperado de <http://www.ipe.org.pe/search/node/pobreza?page=1>

Insulza, J. M. (2011). Desigualdad, democracia e inclusión social. *Organización de los Estados Americanos (OEA)*. Recuperado de <https://www.oas.org/docs/desigualdad/libro-desigualdad.pdf>

Jiménez, Juan Pablo - Gómez Sabatini, Juan Carlos – Podestá, Andrea. 2012 *Evasión y equidad en América Latina*. Andrea. German Agency for Technical Cooperation. NU. CEPAL Agency for Technical Cooperation. NU. CEPAL. División de Desarrollo Económico. Autor: Signatura: LC/W.309/Rev.1 Páginas 363p.: graf., tabs. Editorial: CEPAL – Tipo: Documentos de Proyectos. Colección: Documentos de Proyectos e Investigaciones.

Jiménez, Juan Pablo, Gómez Sabatini, Juan Carlos - Podestá, Andrea. German Agency for Technical Cooperation NU. CEPAL. División de Desarrollo Económico. Autor: Jiménez, Juan Pablo -. Signatura: LC/W.309/Rev.1 363 p.: grafs., tabs. Editorial: CEPAL- Tipi: Documentos de Proyectos. Colección: Documentos de Proyectos e Investigaciones.

Krugman Paúl, Wells Robin, Ney Martha. 2008. *Fundamentos de Economía*. Barcelona España, Editorial Navarrete

Krugman Jeni, 2010. Informe sobre el Desarrollo Humano, edición del Vigésimo Aniversario, HDRO.

Krugman Paúl. 1991.p 1. *La era de las expectativas limitadas*. Barcelona España, Ariel

Londoño, M. y Mesa, S. P. 2010. *Desigualdades sociales en educación: Políticas sociales frente a la equidad en la educación pública básica y media en Colombia 2002-2009* (Tesis de Maestría). Recuperado de <http://www.javeriana.edu.co/biblos/tesis/politica/tesis357.pdf>

López, Néstor colaboración D'Alessandre, Vanesay Pla Jessica. 2006 Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. República Argentina. Educación y Desigualdad Social. Organización de los Estados Americanos. Agencia Interamericana para la Cooperación y el Desarrollo.

Macías, A. 2014. Crecimiento, desigualdad y pobreza: estado de la cuestión. *Revista de Economía Institucional*, 16 (31). Pp. 101 – 126. Recuperado de <https://www.economiainstitucional.com/esp/vinculos/pdf/No31/amacias31.pdf>

Martín José Jesús, Karlsdotter Kristina Y M^a Del Puerto López Del Amo González. 2011. *Análisis Multinivel de la Renta y las Desigualdades en Renta y Salud*

en España. Centro de Estudios Andaluces. Departamento de Economía Aplicada. Universidad de Granada.

Mathus, M.A. (julio 2008). Contribuciones a las Ciencias Sociales: *Principales aportaciones teóricas sobre la pobreza*. Recuperado de www.eumed.net/rev/cccss

Memoria 2015. Banco Central de Reserva del Perú. 24 febrero, 2016.

Memoria –bcrp-2011- 8 anexos. Pdf- Adobe Reader

Memoria bcrp-2011,74-76 minería actividad productiva y empleo. Memoria 2011 Perú exportaciones.pdf. Adobe Reader,

Memoria- bcrp-2011, 53. minería actividad productiva y empleo pdf- Adobe Reader.
Empleo

Memoria de la Inversión Pública 2015. Sistema de Nacional de Inversión Pública de Calidad. Ministerio de Economía y Finanzas. Dirección General de Inversión Pública 2016.

Ministerio de Economía y Finanzas junio 2017. Métodos para medir Pobreza. Consultado: 01 de junio en <https://www.mef.gob.pe/es/mapas-de-pobreza/metodos-para-medir-la-pobreza>

Ministerio de Economía y Finanzas. 2015.Sistema de nacional de Inversión Pública. Perú Inversión Pública de Calidad. Memoria de la Inversión Pública 2015. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/novedades/2016/jun/Memoria_SNIP_2015.pdf

- Olaf, J.2012. Pobreza, desigualdad de oportunidades y políticas públicas en América Latina. *Konrad Adenauer Stiftung*. Recuperado http://www.kas.de/wf/doc/kas_32590-1522-4-30.pdf
- Oriol, J. 2006. Teoría y práctica del desarrollo: Cambios en las variables de la “ecuación del desarrollo” en los últimos 50 años. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*. No. 36. Recuperado de <http://old.clad.org/portal/publicaciones-del-clad/revista-clad-reforma-democracia/articulos/036-octubre-2006/0054500>
- Pages, Carmen.2010. La era de la productividad. Cómo transformar las economías desde sus cimientos. Editora Banco Interamericano de Desarrollo. Distribución en América Latina y España. Fondo de Cultura Económica
- Paredes, C. E. 2009. Crecimiento, productividad y eficiencia de la Inversión en el Perú. Recuperado de http://usmp.edu.pe/idp/wp-content/uploads/2015/09/2009_carlos_paredes_-_crecimiento_productividad_-digital.pdf
- Paredes, Carlos. 2007 Crecimiento Económico y Eficiencia de la Inversión en el Perú. Borrador.
- Paredes, Carlos. Abril 2009,5,6. Crecimiento, productividad y eficiencia de la Inversión en el Perú. Cuadernos de investigación.
- Pastor, C. 2011. *Infraestructura y pobreza en el Perú*. Recuperado de <http://www.ipe.org.pe/documentos/inversion-en-infraestructura-publica-y-reduccion-de-la-pobreza-en-el-peru>
- Piketty 2014, Thomas. *El Capital en el Siglo XXI*. Fondo de Cultura Económica. México.

PNUD 1997. Informe de desarrollo humano. New York, USA: Oxford University Press.

Recuperado de http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/258/hdr_1997_en_complete_nostats.pdf

Polastri, R. 2006. Manteniendo un marco macroeconómico apropiado para un crecimiento sostenible.

Prialé, M. Á. 2012. Exclusión y pobreza: realidades conectadas. Recuperado de http://www.saberescompartidos.pe/wp-content/uploads/2012/07/exclusion_y_pobreza_realidades_conectadas.pdf

Retamal Villegas Jorge. 1998. Teoría General de la Pobreza. El Problema Planteado por el Desarrollo Sustentable.

Retamal, J. 1998. Teoría general de la pobreza: El problema planteado por el desarrollo sustentable. Recuperado de <http://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/pela/pl-000278.pdf>

Rey, Walter. 2007. Los Milagros No Existen, para salir de la pobreza. Imprenta Ríos SACC.

Rodríguez Vargas. José de Jesús, 2015. *La nueva fase del desarrollo económico y social de capitalismo mundial*. EMVI enciclopedia multimedia virtual interactiva. Recuperado. <http://www.eumed.net/tesis-doctorales/jjrv/7c.htm>.

Sen, A. 1992. Sobre conceptos y medidas de pobreza. *Revista de comercio exterior*, 42(4), México. 1992.

Sen, A. 1992. Nuevo examen de la desigualdad. Ed. Alianza.

- Sistema de Nacional de Inversión Pública. 2016. Perú Inversión Pública de Calidad.
Memoria de la Inversión Pública 2015. Ministerio de Economía y Finanzas.
Dirección General de Inversión Pública. Mama Ocllo Lima.
- Sotelo Navalpotro. 2011 Justo Teorías y modelos macroeconómicos.
- Stacey, J. 2003. Las organizaciones. Mc, Graw Hill.
- Stiglitz, Joseph E. 2014 *la Gran Brecha. Qué Hacer con las Sociedades Desiguales*.
Taurus
- Tello, Mario D. diciembre 2008. Desarrollo Económico Local, Descentralización y
Clusters: Teoría, Evidencia y Aplicaciones. CENTRUM Catolica y el
Departamento de Economía Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Tumi, J. E. y Tumi, A. J. 2015. Pobreza exclusión social y acceso a oportunidades vitales
en la región Puno. *Revista Investigación Altoandin*, 17(3), pp. 403-410. DOI:
<http://dx.doi.org/10.18271/ria.2015.151>
- Villarespe Reyes V. 2002 *Pobreza: Teoría e Historia*. México Juan Pablo/Universidad
Nacional Autónoma de México /IIE.

ANEXO

Anexo 1. Datos para correlación de Pearson

	Pobreza	Índice de Gini Nacional	Inversión Nacional
2009	33.50	0.538	78,886
2010	30.77	0.568	96,141
2011	27.82	0.599	105,687
2012	25.81	0.543	121,423
2013	23.91	0.500	127,954
2014	22.73	0.484	125,381
2015	14.58	0.510	117,345

Fuente: INEI, MEF

Anexo 2. Pobreza 2004 – 2015

REGIONES	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	71.5	74.6	67.6	58.1	59.1	56.3	50.5	44.6	44.5	47.3	51.3	41.8
Ancash	62.2	55.3	43.4	41.8	34.9	30.3	27.1	27.2	27.4	23.5	23.9	16.6
Apurímac	70.4	74.5	70.6	71.4	70.4	72.0	62.0	57.0	55.5	42.8	42.6	42.5
Arequipa	40.0	28.5	26.4	22.9	15.2	17.5	13.6	11.5	11.9	9.1	7.8	11.0
Ayacucho	72.4	78.6	77.3	67.6	61.1	58.8	48.2	52.7	52.6	51.9	47.4	46.1
Cajamarca	77.7	75.4	69.7	68.4	61.1	62.1	55.2	55.8	54.2	52.9	50.7	50.5
Cusco	63.9	60.9	53.8	54.4	50.8	40.4	42.7	29.7	21.9	18.8	18.7	18.6
Huancavelica	92.8	92.7	89.1	85.0	79.5	75.6	63.0	54.6	49.5	46.6	52.3	49.2
Huánuco	84.9	78.8	76.7	66.4	62.2	58.9	54.7	54.1	44.9	40.1	40.0	38.8
Ica	43.1	34.8	28.7	23.3	20.5	14.0	12.4	10.9	8.1	4.7	4.1	11.8
Junín	56.2	61.7	49.5	44.4	36.8	31.8	28.4	24.1	23.7	19.5	18.2	28.1
La Libertad	58.9	49.2	49.7	39.1	38.6	35.2	31.4	29.4	30.6	29.5	27.4	33.1
Lambayeque	58.3	56.9	50.9	49.9	37.3	37.1	38.2	30.4	25.2	24.7	24.7	24.6
Lima	45.2	42.8	32.6	25.8	21.9	16.9	16.2	15.8	14.4	13.1	12.0	14.4
Loreto	74.6	75.0	69.9	57.5	53.0	54.7	49.8	48.1	41.8	37.4	35.2	35.1
Madre de Dios	29.1	31.3	20.3	13.9	11.8	6.1	5.0	4.1	2.4	3.8	7.3	8.6
Moquegua	50.8	36.9	35.0	29.7	28.8	19.0	14.3	10.9	9.6	8.7	11.8	18.6
Pasco	67.1	71.0	65.5	59.6	58.1	47.3	36.3	40.7	41.9	46.6	39.0	38.3
Piura	73.4	70.1	65.0	54.2	49.4	42.4	44.3	35.2	34.9	35.1	29.6	24.2
Puno	79.3	74.1	71.3	59.9	54.1	49.2	48.6	39.1	35.9	32.4	32.8	22.8
San Martín	67.9	67.9	71.0	56.1	42.9	48.3	36.9	31.0	29.6	30.0	28.4	28.3
Tacna	43.3	42.5	31.5	26.6	21.1	17.7	14.2	16.6	11.7	11.8	11.8	19.7
Tumbes	36.0	23.5	20.3	22.5	20.9	20.2	19.7	13.9	11.7	12.7	15.0	18.3
Ucayali	60.7	57.9	59.2	47.0	36.0	30.8	21.7	13.5	13.2	13.4	13.9	13.8

Fuente: Instituto Peruano de Economía

Anexo 3. Pobreza extrema 2004-2015

REGIONES	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Amazonas	31.8	31.5	23.9	18.2	27.0	24.9	18.6	14.6	14.5	15.8	14.1	10.7
Ancash	20.3	22.3	14.0	13.1	10.4	5.4	4.4	6.4	5.4	3.8	5.3	4.7
Apurímac	31.0	34.9	36.0	31.4	34.4	34.5	24.1	21.9	20.7	9.3	8.7	10.3
Arequipa	5.9	4.3	3.4	2.5	2.3	2.2	1.9	1.4	1.4	1.4	1.1	1.8
Ayacucho	22.7	27.8	32.8	28.9	23.9	18.4	17.0	16.3	15.7	16.1	12.3	11.1
Cajamarca	35.4	31.6	32.4	32.1	25.6	30.3	23.0	24.3	24.5	22.6	19.2	18.6
Cusco	20.1	20.4	19.9	19.6	22.5	11.8	12.4	5.7	3.5	2.7	3.0	3.0
Huancavelica	66.3	75.1	67.0	61.4	54.4	42.1	21.8	16.0	14.4	11.6	14.1	13.0
Huánuco	51.5	41.2	41.1	22.9	25.9	25.8	22.1	20.2	18.1	11.5	11.2	10.1
Ica	1.3	0.7	0.6	0.3	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	0.0	0.0	0.3
Junín	12.7	16.6	10.4	9.2	8.6	5.0	3.9	4.3	4.1	2.2	2.1	2.1
La Libertad	19.7	14.6	13.9	10.0	13.5	10.9	9.7	8.2	8.4	7.5	5.5	5.4
Lambayeque	8.6	6.3	7.3	6.2	6.8	5.2	4.6	2.6	4.1	1.9	2.5	2.9
Lima	2.8	2.7	1.5	1.3	1.2	1.1	0.9	0.7	0.8	0.3	0.2	1.2
Loreto	28.7	29.0	27.7	15.8	22.5	26.4	19.5	14.6	13.4	8.3	6.2	6.1
Madre de Dios	2.9	4.7	1.6	1.2	0.6	0.4	0.5	0.1	0.2	0.2	2.2	1.3
Moquegua	11.6	5.7	5.2	3.8	4.2	1.7	1.4	1.9	1.2	1.1	1.7	3.5
Pasco	24.4	24.0	23.3	21.0	23.3	18.3	8.5	10.0	10.7	16.2	10.2	10.1
Piura	22.0	19.6	14.4	13.3	11.3	9.3	9.6	8.3	6.9	6.3	7.8	5.7
Puno	38.6	35.7	29.8	24.3	18.8	18.1	15.8	9.6	10.0	6.6	5.3	5.2
San Martín	22.1	22.3	22.6	16.3	11.7	12.3	10.1	6.0	5.6	5.2	4.4	4.3
Tacna	3.9	3.9	3.1	2.6	0.9	1.1	1.1	1.5	0.8	0.2	0.5	1.8
Tumbes	1.1	1.0	0.3	0.2	0.5	2.1	0.2	0.7	0.7	0.3	0.8	0.7
Ucayali	22.9	20.0	19.6	9.7	9.5	7.0	4.2	2.9	0.9	2.1	2.7	2.6

Fuente: Instituto Peruano de Economía