

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA

ESCUELA DE POSTGRADO



MAESTRÍA EN CIENCIAS

MENCIÓN: ADMINISTRACIÓN

LÍNEA: ADMINISTRACIÓN Y GERENCIA EMPRESARIAL

TESIS

IMPACTO SOCIO ECONÓMICO DEL PROGRAMA "CONSTRUYENDO PERÚ" EN LOS BENEFICIARIOS DE LOS BARRIOS URUBAMBA - SAN VICENTE, MAGNA VALLEJOS Y SANTA ELENA DE LA CIUDAD DE CAJAMARCA

Para optar el Grado Académico de

MAESTRO EN CIENCIAS

Presentada por

LIC. GIOVANNA GUISSOLA GARCIA YALLE

Asesor:

DR. VÍCTOR HUGO DELGADO CÉSPEDES

CAJAMARCA - PERÚ

Mayo de 2013

COPYRIGHT © 2013 by
LIC. GIOVANNA GUISELA GARCIA YALLE
Todos los derechos reservados

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA
ESCUELA DE POSTGRADO



MAESTRÍA EN CIENCIAS

MENCIÓN: ADMINISTRACIÓN

LÍNEA: ADMINISTRACIÓN Y GERENCIA EMPRESARIAL

TESIS APROBADA:

IMPACTO SOCIO ECONÓMICO DEL PROGRAMA "CONSTRUYENDO PERÚ" EN LOS BENEFICIARIOS DE LOS BARRIOS URUBAMBA - SAN VICENTE, MAGNA VALLEJOS Y SANTA ELENA DE LA CIUDAD DE CAJAMARCA

Para optar el Grado Académico de

MAESTRO EN CIENCIAS

Presentada por

LIC. GIOVANNA GUISELA GARCIA YALLE

Comité Científico:

Dr. Elfer Miranda Valdivia
Presidente del Comité

Econ. M.Cs. Ángel Lozano Cabrera
Primer Miembro Titular

Lic. M.Cs. Ramón Tuesta Pestanas
Segundo Miembro Titular

Dr. Víctor Hugo Delgado Céspedes
Asesor

CAJAMARCA - PERÚ

Mayo de 2013

DEDICATORIA

La tesis de maestría es una parte de mi vida y comienzo de otras etapas, por esto y más, la dedico a Dios, quien me dio la fe, la fortaleza, la salud y la esperanza para terminar la investigación.

Dedico la tesis a mi padre **Noé Amado García Vargas** por permitirme llevar a cabo todos mis sueños e impulsarme siempre para el logro de mis objetivos. Gracias por ser guía en mí transitar por la vida.

A mi madre **Martha Luisa Yalle Canto** por enseñarme a ser la persona que soy y a quien admiro por su fortaleza de carácter a pesar de todos los problemas a los que se ha enfrentado en su vida. Gracias por brindarme el amor de madre.

A todos mis amigos que nunca dudaron que lograría este triunfo, gracias por creer y confiar en mí; es obvio que sin ustedes este sueño nunca hubiera podido ser completado.

Giovanna Garcia.

AGRADECIMIENTO

Para desarrollar y culminar la tesis de maestría conté con el apoyo de verdaderos amigos, por lo que deseo sinceramente agradecerles la ayuda que me brindaron a lo largo de todo el proceso.

A todos los maestros de la Maestría en Administración, Línea Administración y Gerencia Empresarial de la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional de Cajamarca, por compartir conocimientos, inquietudes, éxitos y gratificaciones durante mi experiencia como maestrante.

Al Econ. M.CS. Héctor Gamarra Ortiz, Coordinador de la Maestría en Administración, Línea Administración y Gerencia Empresarial de la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional de Cajamarca.

Al Dr. Víctor Hugo Delgado Céspedes, asesor de tesis, quien dedicó largas horas para orientar y culminar la investigación. Siempre recordaré el apoyo emocional y colaboración en la asesoría que me brindó.

A los miembros del Comité Científico: Dr. Elfer Miranda Valdivia; Econ. M.CS. Ángel Lozano Cabrera y al Econ. M.CS. Ramón Tuesta Pestanas quienes participaron de forma efectiva en el proceso de evaluación del trabajo de investigación. Gracias por sus sugerencias y recomendaciones brindadas.

Finalmente, a los funcionarios, dirigentes de juntas vecinales y beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca; quienes colaboraron o participaron en la ejecución de esta tesis de maestría. Laborar con este magnífico equipo de personas constituyó un honor y fue una verdadera satisfacción profesional.

RESUMEN

Impacto Socio económico del Programa “Construyendo Perú” en los Beneficiarios de los Barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca. Tesis de Maestría para la Obtención del Grado académico de Maestro en Ciencias, Mención Administración y Gerencia Empresarial, Escuela de Post Grado, Universidad Nacional de Cajamarca – Perú.

Para los fines de la investigación, se consideró como unidades de análisis a los funcionarios, dirigentes de juntas vecinales y beneficiarios del Programa

“Construyendo Perú” de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca.

La investigación analiza el impacto socio económico del Programa Construyendo

Perú en los beneficiarios de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca durante el periodo 2010 - 2011. La investigación se justifica porque intenta verificar si han existido cambios socioeconómicos atribuibles al Programa en la población beneficiaria, a partir de la transferencia de ingresos a los beneficiarios que han sido afectados por la recesión económica; es decir, impactos socioeconómicos generados a jefes de hogar, a través de proporcionar activos u obras socialmente útiles a beneficiarios pobres de los barrios de intervención antes mencionados.

Los resultados muestran la aceptación de la hipótesis planteada:

□ El Programa “Construyendo Perú” tuvo un impacto socio económico positivo en los beneficiarios de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca; situación que se evidencia en la ejecución de obras sociales, mejores condiciones de vida, incremento de capacidades, inserción laboral y en el incremento de sus niveles de ingreso familiar.

La población reconoce como **Impacto social mayor** el **haber participado y tener una mayor cohesión social** producto del programa para mejorar sus condiciones de vida en sus lugares de residencia (como contar con mejor infraestructura educativa, lozas deportivas, apertura de accesos viales, asfaltado de calles, construcción de veredas, agua y saneamiento, entre otros); por lo tanto la participación conjunta de beneficiarios de los barrios de Cajamarca (objeto de estudio) facilitó la consecución de este objetivo primordial, pues han podido aportar su cuota para el cofinanciamiento de la compensación económica del Programa. Además, reconocen **como impacto económico mayor**, la

generación de empleo temporal y la compensación económica. Sin embargo, existen otras opiniones contrarias. Aquellos que ganaban más, por ejemplo, se sacrificaron entrando al programa para conseguir el objetivo de proyectos de interés en sus barrios. El trabajo realizado fue físicamente arduo, por lo que consideran que se merecían una compensación mayor al salario de S/ 16,00 nuevos soles diarios que percibían. También comentaron sobre el objetivo de capacitación que tiene el Programa. Sin embargo, no fue para ellos un tema relevante; en la medida que han aprendido a realizar labores que no necesariamente podrán usar en otros trabajos (especialmente las mujeres manifestaron que no les gustaba trabajar como futuras empleadas en el rubro de construcción civil).

Por lo tanto, la investigación, se convierte en un instrumento de gestión estratégica para La Sede Zonal del Programa “Construyendo Perú” de Cajamarca; programa de asistencia social que debería establecer sistemas de focalización asociados a líneas de base de desarrollo que permitan precisar de forma efectiva las características de los déficit de infraestructura existente en la ciudad, los verdaderos beneficiarios que necesitan una compensación económica para mejorar sus situación de pobreza, las metas de corto, mediano y largo plazo y seguimiento de los efectos e impacto socio económico de las intervenciones a partir de indicadores pre-establecidos.

Palabras clave: Impacto socio económico, Programa “Construyendo Perú”, percepción de funcionarios, percepción de dirigentes de barrio, percepción de beneficiarios.

SUMMARY

Impact Socio economic program "Building Peru" Beneficiaries of the Urubamba neighborhoods – San Vicente, Magna Vallejos and Santa Elena the city of Cajamarca. Master's Thesis for obtaining academic degree of Master of Science, Major in Business Administration and Management, Graduate School, National University of Cajamarca - Peru.

For research purposes, it was considered as units of analysis to officials, leaders of neighborhood groups and beneficiaries of the "Building Peru" neighborhoods Urubamba - San Vicente, and Santa Elena Vallejos Magna City Cajamarca.

The research analyzes the socioeconomic impact of the Program Building Peru beneficiaries in Urubamba neighborhoods - San Vicente, and Santa Elena Magna Vallejos city of Cajamarca during the period from 2010 to 2011. The research is justified because there have been attempts to verify whether socioeconomic changes attributable to the program on the target population, from the transfer of income to beneficiaries who have been affected by the economic downturn, ie socioeconomic impacts generated household heads, through providing socially useful assets or works poor beneficiaries of intervention neighborhoods above.

The results show the acceptance of the hypothesis:

□ The program "Building Peru" has had a positive economic and social impact on the beneficiaries of the neighborhoods Urubamba - San Vicente, and Santa Elena Magna Vallejos of the city of Cajamarca, a situation that is evident in the execution of social projects, better living conditions, increased capacity, labor market and increasing their levels of family income.

The population recognized as having greater *social impact involved and have greater social cohesion* program product for improving their living conditions in their places of residence (such as having better educational infrastructure, sports fields, opening of access roads, paved streets, construction of sidewalks, water and sanitation, among others), so the joint participation of beneficiaries in the districts of Cajamarca (object studied) facilitated the achievement of this primary objective, as they were able to make its for co-financing share of the compensation economic program. Furthermore, recognized *greater economic impact of temporary employment generation and economic compensation*. However, there are other opinions. Those earning more, for example, entering the program were sacrificed to achieve the objective interest projects in their neighborhoods. The work was physically hard, so they believe they deserved more compensation to the salary of S / 16.00 soles a day they received. They also

commented on the goal of training that has the program. However, there was a relevant issue for them; to the extent they have learned to perform tasks that may not necessarily use it in other works (especially the women said they did not like work and future employees in the business of construction).

Therefore, the investigation becomes a strategic management tool for Zonal Headquarters of the "Building Peru" of Cajamarca; social assistance program targeting systems should establish baselines associated with development of thresholds to specify effectively the characteristics of the existing infrastructure deficit in the city, the real beneficiaries who need financial compensation to improve their poverty situation, goals, short, medium and long-term monitoring of socio-economic effects and impact of interventions from pre-established indicators.

Key words: Socio economic program "Building Peru", staff perception, perception of neighborhood leaders, perception of beneficiaries.

ÍNDICE

	Pág.
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
RESUMEN	vi
SUMMARY	viii
ÍNDICE	x
ÍNDICE DE GRÁFICOS Y TABLAS	xiii
INTRODUCCIÓN	xvi
CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN	21
1.1. SITUACIÓN PROBLEMÁTICA	21
1.2. SELECCIÓN Y DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA	24
1.3. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	24
1.4. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO	24
1.5. ALCANCES Y LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN	25
1.5.1. Alcances	25
1.5.2. Limitaciones	26
1.6. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	26
1.6.1. Objetivo general	26
1.6.2. Objetivos específicos	27
1.7. HIPÓTESIS Y VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN	27
1.7.1. Hipótesis	27
1.7.2. Variables de investigación	27
1.7.3. Identificación de variables e indicadores	28
1.8. PROCEDIMIENTOS METODOLÓGICOS	30
1.8.1. Tipo de investigación	30
1.8.2. Diseño de la investigación	30
1.8.3. Unidades de observación - análisis	31
1.9. POBLACIÓN Y MUESTRA	31
a) Población	31
b) Muestra	32

1.10. METODOLOGÍA GENERAL	34
1.10.1. Método deductivo- inductivo	35
1.10.2. Método analítico - sintético	35
1.11. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN	35
1.12. TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	36
CAPÍTULO II. FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA INVESTIGACIÓN	37
2.1. MARCO TEÓRICO	37
2.1.1. Antecedentes de la investigación	37
2.2. BASES TEORICAS	46
2.2.1. Programas sociales y contexto socio económico en el país	46
2.2.1.1. Tipología de los programas sociales	46
2.2.1.2. Clasificación de los programas sociales	50
2.2.1.3. Principales indicadores macro económicos y nivel de pobreza en cuanto a los avances del Programa “A Trabajar Urbano”	52
2.2.2. Programa Social Productivo “Construyendo Perú”	63
2.2.2.1. Algunos indicadores de gestión del Programa Social “Construyendo Perú” (Antes A Trabajar Urbano)	69
2.2.2.2. Perfil del beneficiario del Programa “Construyendo Perú”	71
2.2.3. Impacto socio económico en los beneficiarios	74
2.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS	76
CAPÍTULO III. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS Y DISCUSIÓN	80
3.1. EL PROGRAMA “A TRABAJAR URBANO-CONSTRUYENDO PERÚ” EN CAJAMARCA	80
3.1.1. ¿Qué es el Programa “Construyendo Perú”?	80
3.1.2. ¿Cómo funciona el Programa “Construyendo Perú”?	82
3.1.3. El Programa “Construyendo Perú” en cifras	85
3.1.4. Metas del Programa “A Trabar Urbano – Construyendo Perú” en el periodo 2010 – 2011.	86

3.1.5. Descripción rápida del Programa “A Trabajar Urbano – Construyendo Perú”, sede zonal Cajamarca	87
3.2. ANÁLISIS DEL IMPACTO SOCIO ECONÓMICO DEL PROGRAMA A TRABAJAR URBANO- CONSTRUYENDO PERÚ EN LOS BARRIOS DE LA CIUDAD DE CAJAMARCA	89
3.2.1. La perspectiva de los funcionarios	89
3.2.2. La perspectiva de los dirigentes de las Juntas Vecinales de Barrio 91	
3.2.3. Datos generales y percepción de los beneficiarios de los barrios Urubamba San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena del Programa “A Trabajar Urbano – Construyendo Perú”, Cajamarca	93
3.2.3.1. Grupo etario de los beneficiarios	93
3.2.3.2. Tipología de sexo de los beneficiarios de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena del Programa “A Trabajar Urbano – Construyendo Perú”, Cajamarca	94
3.2.3.3. Número de hijos de los beneficiarios	95
3.2.3.4. Nivel de instrucción de los beneficiarios	96
3.2.3.5. Remuneración diaria de los beneficiarios	97
3.2.3.6. Percepción de los beneficiarios de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena en torno a la presencia del Programa “Construyendo Perú”, Cajamarca	99
3.3. ANÁLISIS FINAL SOBRE LAS PERSPECTIVAS GENERAL DE LOS BENEFICIARIOS DE LOS BARRIOS URUBAMBA-SAN VICENTE, MAGNA VALLEJOS Y SANTA ELENA EN TORNO AL IMPACTO SOCIO ECONÓMICO DEL PROGRAMA “A TRABAJAR URBANO- CONSTRUYENDO PERÚ”, CAJAMARCA	128
3.4. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS DEL PROGRAMA “A TRABAJAR URBANO- CONSTRUYENDO PERÚ” DE LOS BARRIOS URUBAMBA SAN VICENTE, MAGNA VALLEJOS Y SANTA ELENA EN CAJAMARCA CON OTROS	132
ESTUDIOS	132
3.4.1. Con respecto al impacto social	135
3.4.2. Con respecto al impacto económico	
<i>CONCLUSIONES</i>	140
<i>RECOMENDACIONES</i>	143
<i>LISTA DE REFERENCIAS</i>	144
APÉNDICE:	149

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y TABLAS

GRÁFICO	DESCRIPCIÓN	Pág.
Gráfico Nº 1	Diseño de la investigación.	30
Gráfico Nº 2	Edad de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.	94
Gráfico Nº 3	Género de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.	95
Gráfico Nº 4	Número de hijos de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.	96
Gráfico Nº 5	Nivel de instrucción de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los seleccionados.	97
Gráfico Nº 6	Remuneración Diaria de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.	98
Gráfico Nº 7	Conocimiento de Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena, acerca del presupuesto que dispone el PATU para ejecutar obras en la ciudad de Cajamarca.	100
Gráfico Nº 8	Conocimiento de los beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados con respecto a las convocatorias 20102011.	101
Gráfico Nº 9	Tiempo de permanencia de los beneficiarios en la ejecución de los proyectos del Programa A Trabajar Urbano para los barrios de la ciudad de Cajamarca.	104
Gráfico Nº 10	Frecuencia de participación de los beneficiarios en la ejecución de los proyectos del Programa A Trabajar Urbano para la ciudad de Cajamarca.	106
Gráfico Nº 11	Presencia de destrezas y/o habilidades de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.	107
Gráfico Nº 12	Participación activa de los Beneficiarios en las capacitaciones brindadas en el Programa A Trabajar Urbano – Construyendo Perú, ciudad de Cajamarca.	108

Gráfico N° 13	Satisfacción de los beneficiarios sobre las capacitaciones que recibieron por parte del Programa A Trabajar Urbano en Cajamarca.	112
Gráfico N° 14	Beneficio que obtuvieron los beneficiados por las capacitaciones recibidas del Programa A Trabajar Urbano en Cajamarca.	113
Gráfico N° 15	Percepción de los beneficiados sobre mejora de su calidad de vida producto de la intervención del Programa A Trabajar Urbano en los barrios seleccionados.	116
Gráfico N° 16	Proyectos que contribuyeron a mejorar la calidad de vida de los Beneficiarios del Programa A Trabajar Urbano – Construyendo de los barrios seleccionados.	118
Gráfico N° 17	Percepción de los beneficiados sobre organizaciones que se formaron en sus lugares de residencia producto de la intervención del Programa A Trabajar Urbano.	120
Gráfico N° 18	Beneficiarios del Programa A Trabajar Urbano – Construyendo Perú, Cajamarca que tiene acceso al Servicio de Salud.	121
Gráfico N° 19	Beneficiarios que han tenido oportunidad de trabajo en el Programa A Trabajar Urbano – Construyendo Perú, Cajamarca.	122
Gráfico N° 20	Tiempo que laboró en Programa A Trabajar Urbano – Construyendo Perú, Cajamarca.	123
Gráfico N° 21	Ingreso salarial por día de los beneficiarios del Programa A Trabajar Urbano – Construyendo Perú, Cajamarca.	124
Gráfico N° 22	Modalidad de pago de los Beneficiarios en el Programa A Trabajar Urbano – Construyendo, Cajamarca.	125
Gráfico N° 23	Opinión de los beneficiarios con respecto a si lograron cubrir sus necesidades básicas con el salario que obtuvieron por laborar en el Programa A Trabajar Urbano – Construyendo Perú, Cajamarca.	126
Gráfico N° 24	Opinión de los beneficiarios sobre si alcanzaron un bienestar familiar producto del ingreso económico del Programa A Trabajar Urbano – Construyendo Perú, Cajamarca.	127
TABLAS	DESCRIPCIÓN	Pág.
Tabla 1	Marco operacional de variables e indicadores.	28
Tabla 2	Participantes capacitados en el año 2010 – 2011 en el distrito de Cajamarca.	31

Tabla 3	Distribución de encuestas aplicadas a los beneficiarios del Programa A Trabajar Urbano en los Barrios Urubamba – San Vicente, Sector Magna Vallejos y Barrio Santa Elena, Cajamarca 2010-2011.	33
Tabla 4	Objetivos específicos del Programa “A Trabajar Urbano Construyendo Perú.”	81
Tabla 5	Edad de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.	93
Tabla 6	Género de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.	94
Tabla 7	Número de hijos de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.	95
Tabla 8	Nivel de instrucción de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.	97
Tabla 9	Remuneración Diaria de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.	98
Tabla 10	Conocimiento de Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados, acerca del presupuesto que dispone el PATU para ejecutar obras en la ciudad de Cajamarca.	99
Tabla 11	Conocimiento de los beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados con respecto a las convocatorias 20102011.	101
Tabla 12	Tiempo de permanencia de los beneficiarios en la ejecución de los proyectos del programa A Trabajar Urbano para los barrios de la ciudad de Cajamarca.	104
Tabla 13	Frecuencia de participación de los beneficiarios en la ejecución de los proyectos del Programa A Trabajar Urbano, Cajamarca.	105

Tabla 14	Presencia de destrezas y/o habilidades de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados	106
Tabla 15	Participación activa de los Beneficiarios en las capacitaciones brindadas en el Programa A Trabajar Urbano – Construyendo Perú, ciudad de Cajamarca.	108
Tabla 16	Satisfacción de los beneficiarios sobre las capacitaciones que recibieron por parte del Programa A Trabajar Urbano en Cajamarca.	111
Tabla 17	Beneficio que obtuvieron los beneficiados por las capacitaciones recibidas del Programa A Trabajar Urbano en Cajamarca.	112
Tabla 18	Percepción de los beneficiados sobre mejora de su calidad de vida producto de la intervención del Programa A Trabajar Urbano en los barrios seleccionados.	116
Tabla 19	Proyectos que contribuyeron a mejorar la calidad de vida de los Beneficiarios del Programa A Trabajar Urbano – Construyendo de los barrios seleccionados.	117
Tabla 20	Percepción de los beneficiados sobre organizaciones que se formaron en sus lugares de residencia producto de la intervención del Programa A Trabajar Urbano.	120
Tabla 21	Beneficiarios del Programa A Trabajar Urbano – Construyendo Perú, Cajamarca que tiene acceso al Servicio de Salud Permanente.	121
Tabla 22	Beneficiarios que han tenido oportunidad de trabajo en el Programa A Trabajar Urbano – Construyendo Perú, Cajamarca.	122
Tabla 23	Tiempo que laboró en Programa A Trabajar Urbano – Construyendo Perú, Cajamarca.	123
Tabla 24	Ingreso salarial por día de los beneficiarios del Programa A Trabajar Urbano – Construyendo Perú, Cajamarca.	124
Tabla 25	Modalidad de pago de los Beneficiarios en el Programa A Trabajar Urbano – Construyendo, Cajamarca.	125

Tabla 26	Opinión de los beneficiarios con respecto a si lograron cubrir sus necesidades básicas con el salario que obtuvieron por laborar en el Programa A Trabajar Urbano – Construyendo Perú, Cajamarca.	126
Tabla 27	Opinión de los beneficiarios sobre si alcanzaron un bienestar familiar producto del ingreso económico del Programa A Trabajar Urbano – Construyendo Perú, Cajamarca.	127
Tabla 28	Visión positiva de los beneficiarios sobre el impacto socio económico del Programa A Trabajar Urbano – Construyendo Perú, Cajamarca.	130
Tabla 29	Visión negativa de los beneficiarios sobre el impacto socio económico del Programa A Trabajar Urbano – Construyendo Perú, Cajamarca.	131

INTRODUCCIÓN

Las políticas sociales podrían definirse como “aquellas que tienen como objetivo solucionar el problema social de un país, entendido éste como la existencia de un gran sector de la población en situación de pobreza”. Esta definición, según Anderson, Jeanine (1997:293-294), sería una visión reduccionista, pues las políticas sociales no son autosuficientes. Es decir, las políticas sociales por sí solas no son capaces de solucionar el tema de la pobreza. Además, éstas políticas se relacionan y dependen directamente de la política económica adoptada por el país. Ésta última regula las asignaciones presupuestarias al gasto social y su éxito depende del crecimiento económico sostenido del país.

En este contexto, surge a través del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo el Programa de Emergencia Social Productivo Urbano “A Trabajar Urbano – Construyendo Perú”, para la protección social de la población Urbano más pobre del país, creado por Decreto de Urgencia Nº 130- 2001, con el fin de disminuir la pobreza. El objetivo que se formuló el Programa “A Trabajar Urbano – Construyendo Perú”, era incorporar, beneficiar y promover a la población con actividades productivas y promover su participación, en distrito de Cajamarca, a través de la generación de empleo temporal para personas desocupadas y de bajos recursos, afectados por la crisis económica.

El Programa tiene los siguientes objetivos:

- Incorporar en la actividad productiva a los jefes de hogar de las familias urbanas y marginales (que tengan y acrediten como mínimo un hijo o hija menor de 18 años), de menores recursos que han sufrido un impacto negativo en sus ingresos debido a la recesión económica.
- Beneficiar a las poblaciones de los distritos focalizados urbanos y marginales con un paquete de obras que contribuyan a la mejora de su entorno, elevando la rentabilidad de las actividades económicas de su localidad y a la mejora de sus condiciones de empleo.
- Promover la participación, concertación y planificación locales en la definición de prioridades de inversión social, así como alentar procesos de vigilancia social respecto al uso y gestión de recursos públicos.

En la ciudad de Cajamarca, el Programa “Construyendo Perú”, se convirtió en un incentivo económico temporal para los beneficiarios, que les permitió recibir capacitaciones durante el periodo de ejecución de los distintos proyectos, con la finalidad de desarrollar sus capacidades, habilidades individuales, sociales, conocimientos, competencias técnicas, y así fortalecer su empleabilidad e inserción laboral.

La investigación analiza el Impacto Socio económico del Programa “Construyendo Perú”, con la finalidad de evaluar su funcionamiento en los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca, durante el periodo 2010 - 2011.

El diseño que se formula para la Investigación de Caso es *no experimental* (exploratorio – explicativo *ex post facto*), puesto que no se manipuló ninguna variable, sino que se observó el fenómeno tal y cómo se produce en su contexto natural, para posteriormente analizarlo.

La investigación toma como unidad de observación a los beneficiarios por convocatoria que participaron en el Programa “Construyendo Perú”, 2010 – 2011 de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca. El proceso de acopio de información se la realizó a través de la *encuesta*, Además, se aplicaron *entrevistas a profundidad* tanto a funcionarios (Jefe Zonal, Asistente Social e Ingeniero Supervisor de Obra), como a dirigentes de Juntas Vecinales de Barrio, así como a los mismos beneficiarios participantes en el Programa “A Trabajar Urbano – Construyendo Perú”. El tamaño de la muestra calculada fue de 61 beneficiarios, los cuales fueron evaluados en campo de trabajo por un periodo de 5 meses: de junio a octubre de 2011.

Como principales resultados de la investigación, se mencionan que para los beneficiarios, el rol principal que ha cumplido el Programa “Construyendo Perú” en la ciudad de Cajamarca ha sido permitirles concluir y mejorar proyectos de beneficio directo como: mejoramiento de instituciones educativas a través de asfaltados, construcción de techos y acabado de aulas (Barrio Sector Magna Vallejos); mejoramiento de Posta de Salud, construcción de redes de servicio de alcantarillado y sanitario (Barrio Santa Elena); así como la obra de mejoramiento - limpieza de calles y veredas (Barrio Urubamba – San Vicente). La población reconoce como impacto social mayor, el haber participado y tener una mayor cohesión social producto del programa para mejorar sus condiciones de vida en sus lugares de residencia (como contar con mejor infraestructura educativa, lozas deportivas, apertura de accesos viales, asfaltado de calles, construcción de veredas, agua y saneamiento, entre otros); por lo tanto la participación conjunta de beneficiarios facilitó la consecución de este objetivo primordial, pues han podido aportar su cuota para el cofinanciamiento de la compensación económica del Programa.

Los beneficiarios reconocen como impacto económico la generación de empleo temporal y la compensación económica. Sin embargo, consideran que el salario de S/ 16,00 nuevos soles diarios que percibían era insuficiente por la labor que realizaban. Sobre el objetivo de capacitación que tiene el Programa, consideran que no fue para ellos un tema relevante, en la medida que han aprendido a realizar labores que no necesariamente podrán usar en otros trabajos (especialmente las mujeres manifestaron que no les gustaba trabajar como futuras empleadas en el rubro de construcción civil).

Sobre la percepción de los beneficiarios con respecto al rol del Estado, consideran que los niveles de gobiernos local, regional y central deben cumplir un rol básicamente proveedor/dador para los más pobres, pero con una cohorte no de gasto, sino de inversión. Se reclama una mayor participación del Gobierno Central para viabilizar programas técnico – productivos que generen emprendimientos en la población y que generen un cambio socioeconómico sostenible en los beneficiarios.

Con respecto a la expectativa de desarrollo futuro de sus barrios, está claro para los beneficiarios deben organizarse y mantenerse unidos para lograr objetivos concretos. Así como han logrado contar con mejor infraestructura educativa, lozas deportivas, apertura de accesos viales, asfaltado de calles, construcción de veredas, agua y saneamiento, entre otros a través del Programa A Trabajar Urbano -

Construyendo Perú, deberán gestionar y proponer otras obras, buscar el apoyo económico para llevarlas a cabo (sea del Gobierno Central, Regional, Municipal, ONG o Cooperación Internacional) y proveer la mano de obra para su construcción. Por ejemplo, actualmente (al reporte de la investigación, octubre 2011) el 14,8% (9 beneficiados) estaban pensando en gestionar obra de desagüe para el Barrio de Urubamba – San Vicente y piensan presentarlo como proyecto al Programa A Trabajar Urbano. Esto hace pensar que la gente viene tomando mayor conciencia colectiva para lograr mejores condiciones de vida en sus lugares de residencia.

La presentación de la tesis ha sido organizada en tres capítulos:

- El primero describe el planteamiento de la investigación y el procedimiento metodológico. Con respecto al planteamiento de la investigación se realiza una presentación de la situación problemática, la selección y delimitación y la formulación del problema, la justificación del estudio, alcances y limitaciones de la investigación, los objetivos, hipótesis marco operacional de variables e indicadores. En lo que concierne al planteamiento metodológico se señala el tipo y diseño de investigación, se identifica la unidad de análisis e información, y la muestra de trabajo; además, se señala la metodología general utilizada (análisis de caso – método histórico), las técnicas e instrumentos de recolección de información, procesamiento y forma análisis de la data.
- El segundo capítulo desarrolla los fundamentos teóricos de la investigación; en él se realiza la presentación de los antecedentes del estudio, las bases teóricas y la definición de términos básicos.
- El tercer capítulo muestra los resultados y discusión de los datos obtenidos en la encuesta y entrevistas a profundidad tanto a funcionarios del Programa como a dirigentes de Juntas Vecinales y Beneficiarios de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca, durante el periodo 2010 - 2011.
- Finalmente, se presenta un acápite de las principales conclusiones y recomendaciones, las cuales se derivan del trabajo realizado.

La Autora

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

En un escenario de crisis económica y en medio de un proceso recesivo de más de cuatro años de duración, a fines del año 2001, el gobierno del Dr. Alejandro Toledo Manrique, que recién había sido elegido, puso en marcha el denominado Programa de

Emergencia Social Productivo “Construyendo Perú” con el propósito de proporcionar empleo temporal a personas de bajo recursos económicos, mediante la realización de obras públicas sencillas, altamente intensivas en mano de obra. (Chacaltana, Juan; 2005:37).

A los enormes problemas estructurales de desempleo, se han agregado los efectos de una recesión prolongada que ha incrementado el riesgo de perder un empleo y, por tanto, ha puesto en peligro los ingresos de las familias más pobres de Cajamarca.

1.1. SITUACIÓN PROBLEMÁTICA

En los últimos años, la mayoría de gobiernos latinoamericanos han implementado Programas Sociales, en algunos casos Ministerios Sociales, y en otros, instituciones privadas, como ONGs dedicadas exclusivamente a aliviar la pobreza extrema en los países de América del Sur.

El Perú en el año 2001, ya contaba con diversos Organismos para ejecutar proyectos y programas en las áreas de alimentación, salud, nutrición, construcción, ampliación y/o mejoramiento de la infraestructura educativa, de vivienda y de caminos.

Frente a esta complicada realidad, desde hace varios años el Estado Peruano ha ejecutado programas sociales de carácter masivo como: programas de alimentación – nutrición, como el Vaso de Leche y los Comedores Populares; programas de salud y bienestar representado por el Seguro Integral de Salud y Wawa – Wasi; programas educativos representado por la alfabetización y educación rural; programas de infraestructura representado por Foncodes y Pronamachcs; los mismos que fueron destinados supuestamente a aliviar la pobreza y sentar las bases para una mejora sostenible del nivel de vida de la población. Los resultados saltan a la vista: la pobreza se mantiene cifras reales y los sucesivos gobiernos han fracasado en construir una red de programas sociales que se articule a un modelo de desarrollo coherente.

Si a ello agregamos que el crecimiento económico no ha producido un desarrollo social en los últimos 15 años¹, se configura un escenario donde la lucha contra la pobreza registra escasos resultados positivos pese a la magnitud de los programas ejecutados.

En general, para resolver estos problemas se propuso mejorar la calidad del gasto social haciendo que repercuta de manera tangible sobre la calidad de vida y la acumulación de capital humano de la población peruana. Para ello se requirió, en lugar de crear nuevos programas, reformular los ya existentes, cambiar el paradigma de la política social; pasando del asistencialismo al desarrollo de capacidades en las personas y enfocando los esfuerzos a la gestión social de riesgo.

En este contexto, surge a través del Ministerio de Trabajo y Promoción del

Empleo el Programa de Emergencia Social Productivo Urbano “Construyendo Perú”, para la protección social de la población urbana más pobre del país, creado por Decreto de Urgencia Nº 130- 2001, con el fin de disminuir la pobreza. El objetivo que se formuló con el Programa mencionado, era incorporar, beneficiar y promover a la población con actividades productivas y promover su participación, en distrito de Cajamarca, a través de la generación de empleo temporal para personas desocupadas y de bajos recursos, afectados por la crisis económica. Por el cual el Programa se orientó hacia lo siguiente:

- Incorporar en la actividad productiva a los jefes de hogar de las familias urbanas y marginales (que tengan y acrediten como mínimo un hijo o hija menor de 18 años), de menores recursos que han sufrido un impacto negativo en sus ingresos debido a la recesión económica.
- Beneficiar a las poblaciones de los distritos focalizados urbanos y marginales con un paquete de obras que contribuyan a la mejora de su entorno, elevando la rentabilidad de las actividades económicas de su localidad y a la mejora de sus condiciones de empleo.
- Promover la participación, concertación y planificación locales en la definición de prioridades de inversión social, así como alentar procesos de vigilancia social respecto al uso y gestión de recursos públicos.

¹ Actualmente, el Perú cuenta con un IDH de 0,725, el cual nos coloca en la posición 80 de un total de 187 países, dentro del grupo de naciones con un grado de desarrollo humano alto. Para el año 2010, el índice fue de 0,721 mientras que la posición mundial era 81.

Además, el Programa “Construyendo Perú”, se planteó cinco interrogantes para plasmar la misión que deseaba lograr como parte de un Programa social en beneficio de la población. Estas interrogantes eran las siguientes:

- ¿QUÉ HACER? Generar empleo temporal y promover el desarrollo de capacidades en la población beneficiaria en situación de pobreza y extrema pobreza.
- ¿CUÁNDO HACER? En forma oportuna.
- ¿DÓNDE HACER? Zonas urbanas, marginales y rurales a nivel nacional.
- ¿CÓMO HACER? Financiando proyectos intensivos en mano de Obra No Calificada - MONC.
- ¿PARA QUÉ HACER? Para fortalecer su empleabilidad a través de las capacitaciones y contribuir a su inserción laboral.

1.2. SELECCIÓN Y DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA

En la ciudad de Cajamarca, el Programa “Construyendo Perú”, se convirtió en un incentivo económico temporal para los beneficiarios, que les permitió recibir capacitaciones durante el periodo de ejecución de los distintos proyectos, con la finalidad de desarrollar sus capacidades, habilidades individuales, sociales, conocimientos, competencias técnicas, y así fortalecer su empleabilidad e inserción laboral.

En este contexto, la presente investigación se enmarca en analizar el Impacto socio económico del Programa “Construyendo Perú” en la población beneficiaria de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca, durante el periodo 2010 - 2011.

1.3. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

- ¿Cuál ha sido el impacto socio económico del Programa “Construyendo Perú” en los beneficiarios de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca, durante el periodo 2010 - 2011?

1.4. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

Durante los últimos once años en el Perú, la implementación de programas de transferencias, como el Programa “Construyendo Perú” que requieren cursos de acción por parte de las familias beneficiarias para la recepción de las transferencias, ha generado un debate sobre las consecuencias (efectos no previstos) de las intervenciones, tanto en los procesos operados

dentro de las familias, como en las dinámicas que caracterizan las relaciones entre las familias y su entorno comunitario más inmediato. Esto ha sido así, dado que las intervenciones ponen en juego incentivos que pueden desencadenar resultados de distinta índole al interior y exterior de los sistemas familiares. Al mismo tiempo, se ha cuestionado la sustentabilidad de los efectos de reducción de la pobreza de los programas que entregan transferencias condicionadas, ante la permanencia de algunos dilemas que históricamente han enfrentado las intervenciones de asistencia, como la generación de dependencia entre las familias que reciben las prestaciones.

Por lo tanto, la investigación se justifica porque intenta verificar si han existido cambios socioeconómicos atribuibles al Programa “Construyendo Perú” en la población beneficiaria de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca, a partir de la transferencia de ingresos a jefes de familia que han sido afectados por la recesión económica.

En esta reflexión, motivada por el conocimiento in situ de la realidad objeto del estudio, la investigación desarrolla un análisis de los llamados “efectos previstos” del Programa “Construyendo Perú” en los beneficiarios de los barrios seleccionados de la ciudad de Cajamarca, durante el periodo 2010 – 2011.

1.5. ALCANCES Y LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

1.5.1. Alcances

- a)** El estudio se realizó y enfocó en el Programa “Construyendo Perú” en los beneficiarios de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca, durante el periodo 2010 - 2011.
- b)** La investigación analiza el Impacto socio económico del Programa “Construyendo Perú”, para evaluar su funcionamiento en los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca.

1.5.2. Limitaciones

- a)** La investigación reporta datos de periodos ya realizados de intervención del Programa “Construyendo Perú” (2010-2011), permitiendo a partir de las percepciones de los funcionarios del Programa, dirigentes de Juntas Vecinales de Barrio y de los jefes de hogar, realizar inferencias sobre la situación socioeconómica de sus familias producto de la intervención de dicho Programa.

- b)** La investigación no considera el proceso de control, ni de implementación de la estrategia que mejore su funcionamiento en los beneficiarios de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca.

1.6. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.6.1. Objetivo General

- Determinar el impacto socio económico del Programa “Construyendo Perú” en los beneficiarios de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca durante el periodo 2010 – 2011, con el propósito de formular recomendaciones de mejora.

1.6.2. Objetivos Específicos

- a)** Realizar un análisis del Programa “Construyendo Perú” a través de su descripción histórica, teórica – metodológica, así como en el manejo de cifras y metas alcanzadas durante el periodo 2010-2011.
- b)** Identificar las percepciones de los beneficiarios de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena; así como de funcionarios y dirigentes de Juntas Vecinales con respecto al impacto socio económico generado por la intervención del Programa “Construyendo Perú”.
- c)** Plantear recomendaciones que permitan mejorar la efectividad del Programa “Construyendo Perú” en Cajamarca.

1.7. HIPÓTESIS Y VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN

1.7.1. HIPÓTESIS

El Programa “Construyendo Perú”, produce un impacto positivo en los beneficiarios de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca; situación que se evidencia en una mejora en su aspecto social y económico.

1.7.2. VARIABLES DE INVESTIGACIÓN

a) Variable Y:

- Impacto socio económico generado en los beneficiarios.

b) Variable X:

- Programa “Construyendo Perú”.

1.7.3. IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES E INDICADORES

TABLA 1. Marco operacional de variables e indicadores.

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	INDICES
PROGRAMA CONSTRUYENDO PERÚ	CONOCIMIENTO DEL PROGRAMA	Conocimiento del presupuesto para cofinanciar obras del Programa.	OPCIÓN DE RESPUESTA: a). SI b). NO c). NO OPINA
		Conocimiento de las Convocatorias realizadas del 2009 al 2011.	
		Conocimiento de los proyectos cofinanciados del 2009 al 2011.	
		Conocimiento de la duración en la ejecución de los proyectos del Programa.	
		Conocimiento de las funciones del Programa.	
		Conocimiento para participar como beneficiario en el Programa.	
IMPACTO EN LOS BENEFICIARIOS	ASPECTO SOCIAL	Participación en el Programa.	OPCIÓN DE RESPUESTA: a). SI, (Mencionar el tiempo) b). NO c). NO OPINA
		Nivel de instrucción.	OPCIÓN DE RESPUESTA: 1. Primaria 2. Secundaria 3. Superior 4. Otros(Indica)
		Presencia de destrezas y/o habilidades.	OPCIÓN DE RESPUESTA: a). SI, (Cuáles) b). NO
		Participación en capacitaciones generales.	OPCIÓN DE RESPUESTA: a). SI, (Cuáles) b). NO
		Participación en capacitaciones específicas.	OPCIÓN DE RESPUESTA: a). SI, (Mencionar) b). NO
		Aplicación de las capacitaciones generales	OPCIÓN DE RESPUESTA: 1. Trabajo. 2. Casa. 3. Negocio. 4. Otros.
		Aplicación de las capacitaciones específicas.	OPCIÓN DE RESPUESTA: 1. Trabajo. 2. Casa. 3. Negocio. 4. Otros. Indique.

ASPECTO ECONÓMICO	Los proyectos ejecutados mejoraron la calidad de vida en la zona.	OPCIÓN DE RESPUESTA: a). SI, (Mencionar); b). NO
	Formación de Organizaciones.	OPCIÓN DE RESPUESTA: a). SI, (Especificar); b). NO
	Tipos de proyectos que contribuyeron a los beneficiarios a la calidad de vida.	OPCIÓN DE RESPUESTA: 1. Proyectos de acceso vial. 2. Proyectos de C.E. 3. Postas Médicas. 4. Otros (Especificar).
	Generación de fuente de trabajo.	OPCIÓN DE RESPUESTA: a). SI; b). NO
	Inserción laboral.	OPCIÓN DE RESPUESTA: a). SI, (Dónde); b). NO
	Acceso a salud.	OPCIÓN DE RESPUESTA: a). SI, (Cómo); b). NO.
	Oportunidad de trabajo.	OPCIÓN DE RESPUESTA: a). SI; b). NO
	Ingreso salarial por día.	OPCIÓN DE RESPUESTA: 1. S/. 14; 2. S/. 16.
	Forma de ingreso económico.	OPCIÓN DE RESPUESTA: 1. Mensual. 2. Quincenal 3. Semanal. 4. Otro
	Contribución del salario a la satisfacción de las necesidades básicas.	OPCIÓN DE RESPUESTA: 1. SI; 2. Regularmente; 3.NO
Contribución del ingreso económico al bienestar de la familia.	OPCIÓN DE RESPUESTA: a). SI; b). NO (Porqué)	

FUENTE: Elaboración de la investigadora, 2011.

1.8. PROCEDIMIENTOS METODOLÓGICOS

1.8.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

La investigación que se plantea es de tipo no experimental, de carácter *exploratorio – explicativo ex post facto*, como estudio de caso y de corte longitudinal; debido a que se indaga cómo funcionó y cuál fue el impacto socio económico del Programa “Construyendo Perú” en los beneficiarios de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca, durante el periodo 2010 al 2011.

1.8.2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

El diseño que se formula para la investigación es *no experimental* (exploratorio – explicativo ex post facto), puesto que no se manipuló ninguna variable, sino que se observó el fenómeno tal y cómo se produce en su contexto natural, para posteriormente analizarlo.

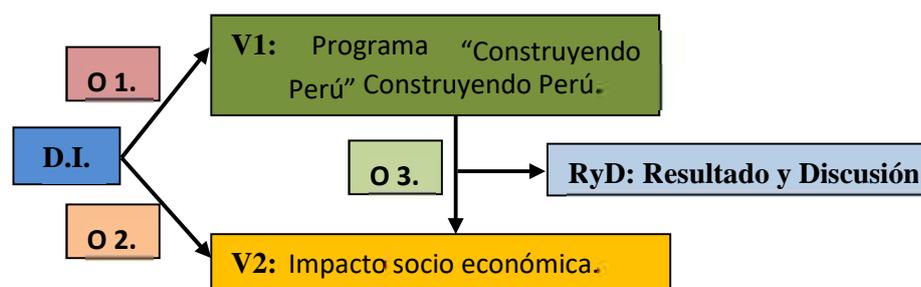


GRÁFICO N° 1. Diseño de la investigación.

Donde:

- **D.I.** : Diseño de la Investigación.
- **V1** : Programa “Construyendo Perú”.
- **V2** : Impacto socio económica.
- **O1; O2 y O3** : Observación.
- **RyD** : Resultado y Discusión.

1.8.3. UNIDADES DE OBSERVACIÓN – ANÁLISIS

Por el objeto de la investigación la unidad de observación y análisis son los beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios

Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca.

1.9. POBLACIÓN Y MUESTRA

A. POBLACIÓN

Para la investigación, la población estuvo conformada por beneficiarios según convocatoria, que participaron en el Programa “Construyendo Perú” de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca. Estos beneficiarios trabajaron en la ejecución de obras en dichos barrios, durante el periodo 2010 al 2011; para lo cual se recurrió al balance histórico de datos del Programa “Construyendo Perú”.

Para la aplicación de la encuesta, se optó por trabajar el periodo 2010 – 2011, teniendo como indicador una muestra, según la tabla 2:

TABLA 2. Participantes capacitados en el año 2010 - 2011 en el distrito de Cajamarca.

Participantes Beneficiados Construyendo Perú	Nº
Primera Convocatoria	404
Segunda Convocatoria	165
TOTAL	571

FUENTE: Elaboración propia, según datos del Programa “Construyendo Perú” – distrito de Cajamarca 2010 - 2011.

B. MUESTRA

La investigación se basó en aplicar una encuesta, la cual fue elaborada teniendo en cuenta beneficiarios por convocatoria que participaron en el

Programa “Construyendo Perú” de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca, que trabajaron en la ejecución de obras en el distrito de Cajamarca, durante el periodo 2010 - 2011. Una vez definida la población se optó por un muestreo aleatorio simple (MAS), con el fin de mejorar la representatividad de la muestra. La data base de estudio se recogió a partir del 2010 y el trabajo de campo realizó en 5 meses: de junio a octubre de 2011.

- **Fórmula utilizada para el cálculo del tamaño óptimo de muestra:**

$$Z^2 P Q N$$

$$n = \frac{Z^2 P Q N}{E^2 (N-1) + Z^2 P Q}$$

- **Donde:**

n= Tamaño de la muestra.

N= Tamaño de la población (571 beneficiarios).

p= Proporción de los beneficiarios que consideran que existe un Impacto socio económico positivo del Programa “Construyendo Perú” (50% = 0.5).

q= Proporción de los beneficiarios que no consideran que existe un Impacto socio económico positivo del Programa “Construyendo Perú” (50% = 0.5)². **z**= Valor tipificado de la confiabilidad 1.65 (correspondiente a un 90% de confianza).³

e= Error de estimación del 10%.⁴

- **Aplicando la fórmula:**

$$n = \frac{(1.65)^2 (0.5)(0.5) \times 571}{(0.1)^2 (571-1) + (1.65)^2 (0.5)(0.5)}$$

$$n = \frac{(2.72)(0.25) \times 571}{(0.01)(570) + (2.72)(0.25)} = \frac{(0.68) \times 571}{(45.6) + (0.68) 6.38} = \frac{388.28}{60.85} = 6.38$$

60.85 n = 61

El tamaño de la muestra calculada es de 61 beneficiarios por convocatoria que participaron en el Programa “Construyendo Perú”, durante el periodo 2010 - 2011.

Las unidades de información (beneficiarios) fueron seleccionados por criterios de conveniencia y al azar, teniendo en cuenta los proyectos implementados para el periodo 2010-2011 en los Barrios Urubamba – San Vicente, Sector Magna Vallejos y Barrio Santa Elena Alta. La distribución de encuestas se presenta en la tabla 3.

² Se asumen los valores de P y Q del 50% con la finalidad de obtener el máximo tamaño de la muestra.

³ Indica la dirección y el grado en que un valor individual se aleja de la media en una escala de unidades de desviación estándar.

⁴ “Proyecto de limpieza, Bacheo y Afirmado de Calles Sector A-B”.

⁵ “Proyecto Construcción de Techos y Acabado de Aulas y Veredas de la I.E. Primaria Magna Vallejos”.

⁶ “Proyecto mejoramiento de Posta de Salud, Construcción de Redes de Servicio de Alcantarillado y Sanitario en Santa Elena”.

TABLA 3. Distribución de encuestas aplicadas a los beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” en los Barrios Urubamba – San Vicente, Sector Magna Vallejos y Barrio Santa Elena, Cajamarca 2010-2011.

BARRIOS BENEFICIADOS	N° DE BENEFICIADOS 2010-2011	FRACCIÓN DE LA MUESTRA	TAMAÑO DE LA MUESTRA	N° DE ENCUESTAS APLICADAS A LOS BENEFICIADOS
Barrio Urubamba-San Vicente.⁵	191	33,7%	61 (0.334)	21
Barrio Sector Magna Vallejos.⁶	190	33,3%	61 (0.333)	20
Barrio Santa Elena.⁷	190	33,3%	61 (0.333)	20
TOTAL	571	100.00%		61

FUENTE: Elaboración propia, según datos del Programa “Construyendo Perú” – distrito de Cajamarca 2010 - 2011.

La muestra para los beneficiarios favorecidos por la intervención del Programa “Construyendo Perú” se determinó por el proyecto realizado en cada barrio durante el periodo 2010 - 2011, la distribución de encuestas quedó establecida de la siguiente manera:

1. Barrio Urubamba-San Vicente

- Para el “Proyecto de limpieza, Bacheo y Afirmado de Calles Sector A-B” se consideró aplicar 21 encuestas.

2. Barrio Sector Magna Vallejos

- Para el “Proyecto Construcción de Techos y Acabado de Aulas y Veredas de la I.E. Primaria Magna Vallejos” se consideró aplicar 20 encuestas.

3. Barrio Santa Elena

- Para el “Proyecto mejoramiento de Posta de Salud, Construcción de Redes de Servicio de Alcantarillado y Sanitario en Santa Elena” se consideró aplicar 20 encuestas.

⁷ Indica el porcentaje de incertidumbre o riesgo que se corre de que la muestra escogida no sea representativa.

1.10. METODOLOGÍA GENERAL

La investigación se orientó hacia un estudio de caso: Programa “Construyendo Perú”, Sucursal Cajamarca durante el periodo 2010-2011; teniendo como métodos de investigación los siguientes:

1.10.1. Método deductivo – inductivo

A partir de la construcción de una premisa general en torno a las unidades de análisis se establecieron deducciones e inducciones, las mismas que engloban el análisis de los beneficiarios del Programa

“Construyendo Perú” sobre el impacto socio económico generado durante el periodo 2010 – 2011.

La aplicación de estos métodos estuvo vinculado al análisis documental del Programa “Construyendo Perú”, permitiendo reconstruir a través de testimonios la opinión de la población beneficiaria de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca con la finalidad de conocer la evolución del Programa a favor de la población beneficiaria en el periodo indicado de estudio.

1.10.2. Método analítico-sintético

La utilización de estos métodos permitió advertir la estructura del objeto de estudio: opinión de los beneficiarios sobre el impacto socio económico del Programa “Construyendo Perú” distrito de Cajamarca, durante el periodo 2010 - 2011 (percepciones de los beneficiarios) para el acopio de información. En la síntesis se reunirán las partes analizadas en el desarrollo mismo de la investigación: aspecto social y aspecto económico.

1.11. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

Se utilizó la *encuesta*, la cual fue aplicada a los beneficiarios por Convocatoria que participaron en el Programa “Construyendo Perú” de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca y que trabajaron en la ejecución de obras durante el periodo 2010 - 2011.

Además, se aplicaron *entrevistas a profundidad* a beneficiarios participantes del Programa “Construyendo Perú”. Estos testimonios fueron sistematizados y presentados en el capítulo de resultados. Esta información fue discutida con estudios que se realizaron en las regiones de Junín, Lima y el Callao, las cuales aparecen en la lista de referencias.

1.12. TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

La información que se obtuvo fue procesada y presentada en tablas y gráficos, previa verificación comparativa con las fuentes secundarias. Luego de haber ordenado la información se interpretaron las variables para determinar el impacto socio económico del Programa “Construyendo Perú” de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca, durante el periodo 2010 - 2011. La tabulación se realizó de una forma electrónica principalmente de carácter estadístico descriptivo. Para el análisis de los datos se utilizó el Excel para Windows, versión 2010.

CAPÍTULO II

FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA INVESTIGACIÓN

2.1. MARCO TEÓRICO

A. Antecedentes de la Investigación

El impacto socioeconómico del Programa “Construyendo Perú” de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca para el periodo de estudio 2010 – 2011 no presenta antecedentes en forma específica; sin embargo, existen algunos trabajos de investigación que guardan relación con el presente:

Subbarao, K. (2001:13), al referirse a los programas de empleo señala que estos son:

Intervenciones de emergencia que han sido utilizadas intensivamente por el mundo en desarrollo en el siglo XX. Aunque existe cierta confusión respecto a qué se entiende por este tipo de programa, se puede decir que son programas⁸ que típicamente proporcionan empleo a trabajadores no calificados y semi calificados, con bajos salarios, de duración corta y en proyectos intensivos en mano de obra durante períodos de crisis.

Chacaltana, Juan (2003:5-6), describe el contexto en que se crea el

Programa “Construyendo Perú” en el Perú, al respecto menciona que:

Entre 1998 y 2001, el Perú experimentó una de las recesiones más prolongadas de los últimos años. En efecto, luego de que en 1998 la economía fuera golpeada por choques exógenos como las crisis internacionales y el fenómeno del Niño, el crecimiento de la producción se estancó. Este proceso además se prolongó debido a que entre 1999 y 2000, se produjeron en el Perú perturbaciones de tipo político que generaron un clima de inestabilidad generalizada.

⁸ Se suele pensar que son programas en donde el Estado contrata mano de obra no calificada para realizar ciertas actividades.

Una de las características del proceso recesivo reciente, es que la economía se hizo más vulnerable y eso se tradujo a nivel micro económico en una mayor inestabilidad en el consumo de los hogares. En efecto, la volatilidad económica, se ha expresado en crecimientos y contracciones de la producción de manera abrupta, situación similar a lo que ocurre en varios países de América Latina (CEPAL, 2002). A escala individual, esto se tradujo, inevitablemente, en un incremento en el riesgo de desempleo y en extremas tasas de rotación laboral.

En términos micro esto significa que el riesgo de quedarse sin empleo en un momento determinado, ha subido. Esto confirma hallazgos de otros estudios en los que se mostró que cerca del 40% de la PEA habitual cambia de estatus laboral al interior del año y que solo la mitad de esta PEA tiene empleo 12 meses seguidos (Chacaltana, 2001). En cualquier caso, al subir el riesgo de desempleo, se pone en riesgo también el consumo de las familias. De hecho, diversos estudios recientes indican que los niveles de bienestar de las familias peruanas son bastante volátiles. Una base de datos panel para el periodo 1998-2001, dada a conocer recientemente por el INEI en la que se siguieron a más de 1100 familias por el plazo de cuatro años, indica que en ese periodo cerca del 70% de las familias de la muestra fueron pobres al menos en uno de los cuatro años analizados y que sólo el 25% lo fueron los cuatro años seguidos. Esto quiere decir, que casi un 45% de las familias peruanas transita entre la pobreza y la no pobreza año a año, situación que es definitivamente nueva y que muestra la extrema precariedad de las economías familiares en el país.

Jorgensen, S & Van Domelen (1999:18), han señalado que no todas las personas tienen las mismas capacidades y habilidades como para sobrellevar eventos adversos. Estos autores, además, expresan lo siguiente:

En particular, las personas más pobres son más vulnerables y están menos capacitadas (tienen menos empleabilidad, menos redes de búsqueda de empleo, etc.) para actuar frente a la eventualidad del desempleo. En este contexto, la población pobre y que además enfrenta eventos de desempleo, parecieran estar en una situación muy desventajosa, especialmente en momentos en que la economía reduce las oportunidades económicas para todos. Lamentablemente, la economía peruana no cuenta con instrumentos institucionalizados de administración de riesgos sociales. Por el contrario, debido a problemas de financiamiento y al crecimiento de la economía informal, lo que se ha observado en las últimas décadas es un deterioro sistemático de las escasas redes de protección social que existían en el país, tales como la seguridad social en salud y pensiones.

A partir de lo que mencionan Subbarao, K. (2001:13) y Chacaltana, Juan (2003:5-6), se puede formular la siguiente interrogante: *¿Qué debe hacer entonces un individuo y su familia cuando se queda sin empleo y, más aun, que debe hacer el Estado?* Las respuestas individuales a los problemas económicos han sido escasamente estudiadas, pero afortunadamente existe información reciente que permite extraer algunas conclusiones interesantes. La información proveniente de las últimas encuestas nacionales de hogares⁹ indica que las personas deben idear mecanismos informales para auto protegerse ante eventos y riesgos de tipo social. Redes familiares o comunitarias, círculos de amistades o ciertas organizaciones de base, pueden servir en este caso como instancias de soporte ante eventos de crisis.

Por el lado del Estado, debe haber mecanismos de protección social frente a estos males sociales. Lamentablemente en el Perú, no existen mecanismos institucionalizados para esto. Lo que existe más bien es una débil red de protección social basada fuertemente en transferencias alimentarias– vaso de leche, comedores populares, desayuno escolar – que han sido muy cuestionadas recientemente, por las enormes filtraciones que exhiben (Alcázar, L.; J. R. López Cáliz; & E. Wachtenheim 2003:18). Es decir, no es claro que esta red de protección social realmente proteja a los que están menos preparados para afrontar shocks microeconómicos.

A partir de la anterior revisión respecto de los diferentes planteamientos investigativos sobre el conflicto organizacional, es posible advertir que, en suma, con un aparato productivo estancado, con mayores riesgos sociales y de empleo en particular, hacia la segunda mitad del 2001 parecía que era necesario algún tipo de intervención estatal a favor de los menos hábiles para afrontar el mayor riesgo de desempleo. Por lo menos así lo entendió el gobierno cuando impulsó el Programa “Construyendo Perú”.

Nirenberg, O & Brawerman, J. (2000:15), menciona acerca de la evaluación de programas y proyectos sociales:

Entendemos por evaluación de programas y proyectos sociales una actividad programada de reflexión sobre la acción, basada en procedimientos sistemáticos de recolección, análisis e interpretación de información, con la finalidad de emitir juicios valorativos fundamentados y comunicables sobre las actividades, resultados e impactos de los distintos proyectos o programas, y formular recomendaciones para tomar decisiones que permitan ajustar la acción presente y mejorar la acción futura”.

Sachs, Jeffrey. & Felipe Larraín (1993:486), de acuerdo con la Oficina Internacional de Trabajo (OIT), el desempleo se define como:

⁹ Encuesta Nacional de Hogares – ENAHO- INEI, 2008. Serie actualizada al 2010. Disponible en la página web: <http://webinei.inei.gob.pe/anda/?page=enaho.html>

El conjunto de personas sobre una edad especificada que se hallan o encuentran sin trabajo, es decir, que están corrientemente disponibles para trabajar y están buscando trabajo durante un período de referencia. El hecho de estar buscando trabajo implica la realización de acciones específicas para obtener un empleo, tales como el registrarse en una agencia de empleos, el colocar avisos en los periódicos, etc. Por otro lado, la tasa de desempleo se mide según la cantidad de personas que cumplen con las características antes mencionadas como proporción de la fuerza laboral total, que a su vez se define como el número de personas actualmente empleada o en búsqueda de trabajo.

Cabe destacar que el indicador de tasa de desempleo presenta algunas limitaciones por ser estático. Por esta razón, se percibe al desempleo como uno de los problemas principales en el Perú. En general, la duración del desempleo es corta, (aproximadamente 18 semanas, en promedio). Sin embargo, el desempleo no siempre termina en empleo. Una estimación gruesa de los flujos indica que la mitad de los desempleados terminan empleados y la otra mitad opta por la inactividad.

Al comparar los niveles de desempleo existentes en el Perú con los de otros países de Latinoamérica y Europa se comprueba que dichos niveles son mucho más preocupantes en algunos países extranjeros. El caso de algunos países europeos, por ejemplo, se explica en parte por la existencia de seguros gubernamentales de desempleo, que reducen la perseverancia con la que los desempleados buscan un trabajo.

Chacaltana, Juan (2002:49), señala que el problema peruano, por su parte, se encuentra más relacionado con las características demográficas del país, determinando así cohortes cada vez más numerosas que actualmente forman parte del mercado laboral peruano; expresando lo siguiente:

El hecho de que grupos de edad sumamente numerosos se incorporen a la población económica activa determinó que en la actualidad exista una tendencia positiva en el crecimiento de la fuerza laboral. Por otro lado, el incremento de la participación laboral femenina contribuyó también a la sustancial expansión de la oferta de trabajo. Una de las principales razones que ayudan a explicar este fenómeno es que las mujeres peruanas han reducido gradualmente sus niveles de fecundidad, lo cual les otorga mayor disponibilidad de tiempo para insertarse al circuito laboral. De esta manera, la tasa de actividad (proporción de personas que trabaja o busca trabajo) se incrementó significativamente en las últimas décadas.

Garavito Cecilia, María Elena Vattuone & Fortunata Solorio (1997: 21), en el tema del ingreso de la mujer al mercado laboral menciona que:

Merece especial atención, pues “desde el punto de vista de oferta laboral, tanto la decisión de participar en la fuerza laboral como la oferta efectiva de horas de trabajo parecen estar condicionadas por restricciones distintas para cada género. El caso de América Latina y Perú no escapa a dicho postulado, y “la entrada masiva de las mujeres en la fuerza laboral no parece haber respondido a una mayor industrialización, sino más bien a un proceso de crisis económica.

Las mujeres son empleadas mayoritariamente en labores de baja productividad. Este hecho guarda relación evidente con la inequidad de género y la distribución de poder referido a manejo de recursos y toma de decisiones entre hombres y mujeres dentro y fuera del hogar. También está relacionado con la reproducción de los patrones tradicionales (la masculinización del mundo laboral y la feminización de la esfera privada), pues las responsabilidades domésticas asumidas casi en su totalidad por las mujeres determinan para ellas una mayor dificultad en su continuidad en el mercado laboral pese a que las mujeres trabajadoras recurran a otras mujeres para encargarles la crianza de sus hijos. Este hecho continúa demostrando la feminización del hogar.

Cabe considerar, que, si bien las mujeres poseen menos años de educación en comparación con los hombres, entre ellas, la educación constituye un factor asociado al número de hijos por mujer. Así, la fecundidad resulta inversamente proporcional a la educación de la mujer. Sería interesante evaluar si en el caso de los hombres el nivel educativo de éstos constituye un indicador en el número de hijos por varón, y si la paternidad incide en la forma de inserción y continuidad del hombre en el mercado laboral.

En este contexto, se ha producido una suerte de feminización de la pobreza en hogares liderados por mujeres. Este fenómeno ha sido ocasionado por la inserción desventajosa de éstas en el mercado laboral y a la persistente multiplicidad de roles que deben cumplir. Sin embargo, un fenómeno que viene ocurriendo durante los últimos 15 años, es que las mujeres están ejerciendo cargos comunales y responsabilidades productivas de manejo de recursos económicos debido a la migración rural hacia la ciudad, de los hombres de las familias rurales en busca de mejores oportunidades de vida.

En tal sentido, en un contexto en el que la fuerza laboral presenta una tendencia creciente, cabe preguntarse por qué el exceso de oferta laboral no cumple con los preceptos de libros de texto y genera una alta tasa de desempleo. La respuesta

pasa por considerar el hecho de que, al no existir garantías para la subsistencia provistas por el Estado para aquellos que no trabajan, surge la necesidad de autoagenciarse un oficio. Dentro de una realidad económica como la peruana, en la que más del 54% de la población se encuentra bajo la línea de pobreza, los individuos recurren a labores de baja productividad para evitar el desempleo.

Cabe destacar que, en Perú, el subempleo por ingresos constituye un problema más grave que el asociado al subempleo por horas. Esto se debe a que muchos individuos, principalmente los autoempleados y microempresarios ejercen labores de muy baja productividad que generan ingresos por hora que resultan insuficientes para su subsistencia. Ante esta situación, optan por laborar muchas horas en una jornada, sin que ello garantice que obtendrán ingresos que superen la Canasta Mínima de Consumo por perceptor.

Dada esta coyuntura, la solución al problema del empleo no puede plantearse solo como la creación de nuevo empleo por la gran empresa, sino que ***debe incluir una estrategia para elevar la productividad y con ello los ingresos de los sectores de empleo de baja calidad.*** El principal reto del actual gobierno en este sentido será desterrar los criterios políticos del manejo de los programas sociales, de manera que la asignación de sus recursos se haga sobre la base de criterios técnicos. Conjuntamente con este enfoque se debe armar una estructura de coordinación multisectorial para que la ejecución de los programas sea coordinada, eficiente y proveedora de resultados de calidad. Por otro lado, los programas habilitadores como los de micro finanzas y de capacitación laboral deberán tomar un rol importante en las metas sociales del gobierno en la medida que son estos los que permitirán mejorar los ingresos de los pobres en el mediano plazo, alejándolos permanentemente de la pobreza.

2.2. BASES TEÓRICAS

2.2.1. PROGRAMAS SOCIALES Y CONTEXTO SOCIO ECONÓMICO EN EL PAÍS

A través del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, el Programa de Emergencia Social Productivo Urbano “Construyendo Perú”, surge para la protección social de la población urbana más pobre del país. Para lograr entender el contexto socio económico de los programas sociales en el país, debe analizarse conjuntamente el desarrollo y la tipología de los Programas Sociales. A continuación, se presenta en forma sucinta algunas bases teóricas sobre los programas sociales en el Perú.

2.2.1.1. TIPOLOGÍA DE LOS PROGRAMAS SOCIALES

Las políticas sociales podrían definirse como “aquellas que tienen como objetivo solucionar el problema social de un país, entendido éste como la existencia de un gran sector de la población en situación de pobreza”. Esta definición, según Anderson, Jeanine (1997:293-294), sería una visión reduccionista, pues las políticas sociales no son autosuficientes. Es decir, las políticas sociales por sí solas no son capaces de solucionar el tema de la pobreza. Además, éstas políticas se relacionan y dependen directamente de la política económica adoptada por el país. Ésta última regula las asignaciones presupuestarias al gasto social y su éxito depende del crecimiento económico sostenido del país. En este sentido, Parodi concluye que: *“las políticas sociales y las políticas económicas son dimensiones del desarrollo cuya integración en una estrategia global resulta evidente, y más aún, la política social al promover mejores niveles de salud y educación, contribuye decididamente al crecimiento económico”*. (Parodi Trece, Carlos; 1997:24).

Completando el concepto de políticas sociales señalado en el párrafo anterior, podemos decir que *“se trata de acciones que desde el Estado o con su apoyo, son ejecutadas para el logro del desarrollo humano personal y, en tal sentido, no son equivalentes a los servicios sociales, que son una expresión instrumental de la políticas sociales; sino que se refieren a acciones estratégicas en momentos y sobre aspectos cruciales de la vida del ser humano, a los cuales se puede dar atención dentro del marco de las actividades de la sociedad”*. (Parodi Trece, Carlos; 1997:27).

Las políticas o programas sociales poseen dos etapas bastante diferenciadas: la de *formulación* y la de *implementación*. *“El proceso de formulación de políticas se relaciona con la manera como deben ser tomadas las decisiones y se caracteriza*

por ser un complejo proceso de negociación e interacción. La implementación es un proceso que está enmarcado por modelos o lentes conceptuales como los llaman Hogwood y Jun, que tratan de explicar la dinámica del referido proceso, que son básicamente dos: el modelo racional y el modelo incrementalista. (Portocarrero Felipe, Arlette Beltrán & María Elena Romero; 1998:18).

Para llevar a cabo la estrategia de implementación se plantea llevar a cabo tres tipos de acciones clave: la promoción de oportunidades, el facilitar los empadronamientos y el de mejorar la seguridad. Se describe brevemente las acciones clave de cada una de ellas:

- ***Promoción de oportunidades:*** en sociedades con alta inequidad, incrementar el patrimonio resulta particularmente importante para lograr un rápido progreso en la reducción de la pobreza. Ello requiere acciones del Estado que fomenten la acumulación de capital humano, tierra y activos de infraestructura para la gente pobre. Entre estas acciones se distingue, en primer lugar, la estimulación de una inversión privada efectiva, mediante la minimización de los riesgos en los que incurre el inversionista privado, y un compromiso a mantener el Estado de Derecho y combatir la corrupción. La inversión privada, a su vez, debería ser complementada y potenciada por inversión pública en infraestructura, comunicaciones y en la creación de capacidades de la fuerza laboral. En segundo lugar, resulta importante que el mercado doméstico se expanda hacia el mercado internacional, dado que genera oportunidades de mayor crecimiento y empleo. Por otro lado, la creación de oportunidades requiere la construcción de activos (humanos, físicos, naturales y financieros) para los pobres. Para ello, el Estado debe expandir su oferta de servicios básicos hacia ellos, asegurando un alto nivel de calidad en la prestación de servicios y garantizando la participación de las comunidades pobres en dicha tarea. En cuarto lugar, la promoción de oportunidades requiere especial atención en las consideraciones de inequidad por género, etnia, raza y divisiones sociales. Finalmente, resulta de suma importancia el priorizar la generación de infraestructura y conocimientos en las áreas más pobres y remotas.
- ***Facilitación del empoderamiento:*** Con el propósito de garantizar que la provisión de bienes y servicios públicos responda efectivamente a las necesidades de la población, el Estado debe emprender acciones que

fortalezcan a sus instituciones. Sin embargo, dado que ello depende de la voluntad política existente, es necesario que distintos grupos de la sociedad, particularmente los más pobres, creen estrechos vínculos con el Estado (participando en procesos políticos y en la toma de decisiones en el nivel local) velando por sus intereses. El empoderamiento puede ser posibilitado por el Estado a través de seis acciones fundamentales. La primera de ellas es la generación de instituciones transparentes y democráticas que posean mecanismos para la participación de la sociedad en la toma de decisiones. En segundo lugar, la administración pública debe proponerse el fomento del crecimiento y el logro de la equidad. Asimismo, el Estado debe promover la descentralización y el desarrollo comunitario, potenciando así el control que los individuos poseen sobre los bienes y servicios que les corresponden. En cuarto lugar, el gobierno debe promover la equidad en género. Por otro lado, debe atacarse las barreras sociales, pues constituyen el principal obstáculo para la movilidad de los pobres hacia el desarrollo. Finalmente, es necesario que el Estado apoye el capital social de los pobres, al ligar las organizaciones locales con organizaciones de mayor alcance.

- ***Potenciación de la Seguridad:*** Ello implica reducir la vulnerabilidad de los pobres con el propósito de elevar su bienestar y asimismo, incentivar la inversión en capital humano y en actividades de alto riesgo y rentabilidad. Para ello deben crearse mecanismos que minimicen los principales riesgos que enfrentan los pobres y se debe construir activos para estos, creando una variedad de mecanismos de aseguramiento para enfrentar posibles shocks adversos. El gobierno dispone de cinco acciones fundamentales para potenciar la seguridad de los pobres. En primer lugar, se distingue la formulación de una estrategia en la que participen los niveles estatales, comunitario y el mercado. Por otro lado, resulta prioritario el desarrollo de programas nacionales para prevenir, anticipar y superar shocks mayores (financieros o naturales). Ello requiere, indudablemente, una política económica estable y un sistema financiero robusto. Sin embargo, se requieren medidas especiales para garantizar que el financiamiento de programas prioritarios continúe durante las recesiones económicas. Es necesario que existan fondos de seguridad contracíclica para ser utilizados únicamente cuando el país sufra un shock

adverso. Esta acción es particularmente interesante para el caso peruano. Los dos estudios de caso que se analizan en este estudio nacen como respuestas contracíclicas a shocks adversos. Como veremos más adelante, el PRONAA nace para contrarrestar los efectos del paquete de estabilización económica de 1990 en los más pobres.

“Construyendo Perú” (ATU) nace para contrarrestar los efectos de cuatro años seguidos de recesión económica (1998-2001). Sin embargo, el primero subsiste 12 años después ya habiendo pasado los efectos del shock. Todavía no se sabe cuánto tiempo subsistirá el

Programa “Construyendo Perú”. En tercer lugar, el gobierno puede diseñar sistemas nacionales de manejo de riesgo, que, al mismo tiempo, sean pro crecimiento.

2.2.1.2. CLASIFICACIÓN DE LOS PROGRAMAS SOCIALES

- a) **Asistenciales:** Se trata de subsidios y transferencias de prestaciones y medios de subsistencia a los más pobres. La discusión en este modelo se encuentra ligada a la dificultad del mismo de crear capacidades y revertir la situación, así como la focalización deficiente. Dentro del enfoque del Banco Mundial, vemos que se encuentran dentro del componente de seguridad y deben desarrollarse de manera contra-cíclica a los shocks.
- b) **De Previsión Social:** Se asocian a la protección de la población en relación a las enfermedades, vejez y muerte. Son de carácter universal y comprenden varios subsistemas tales como seguros sociales, prestaciones monetarias, asignaciones familiares, entre otros.
- c) **Servicios Sociales:** Se enfocan a la formación de capital humano, intentan promover la igualdad de oportunidades y un mínimo nivel de bienestar, ejemplo: salud, educación, nutrición, vivienda, y afines. Estas políticas cuadran dentro del componente de generación de oportunidades. Tienen un carácter más habilitador que asistencialista.
- d) **Apoyo al Sector Productivo:** Principalmente dirigidas al apoyo de actividades económicas determinadas, como agricultura, micro empresa, fondos de inversión social y otras similares. Estas políticas cuadran dentro de los

componentes de empoderamiento y generación de oportunidades. Tienen un carácter más habilitador que asistencialista.

La interacción entre los individuos y grupos humanos se desarrolla de modo heterogéneo y conflictivo, debido a que cada individuo y a su vez cada grupo, posee una multiplicidad de modelos mentales en juego, al momento de decidir sus propias acciones para con ellos mismos, sus acciones hacia los demás y valorar o apreciar las acciones de los individuos partes de otros grupos.

Para la sociedad peruana, se señala su fragmentación fruto de una tradición autoritaria y la incapacidad de la economía de integrar a una gran mayoría a los beneficios del empleo estable y de calidad. Ello tiene dos consecuencias centrales, la incapacidad de generar un interés colectivo y la resistencia a la idea de igualdad. Ello implica que la relación con el Estado tiende a ser patrimonial y clientelista; en otras palabras, que los modelos mentales con las que opera la población no se basan en conceptos de democracia, derechos ciudadanos y

responsabilidades y obligaciones en el marco de un Estado de derecho, sino más bien en un modelo tradicional basado en el pedir y reclamar para recibir, en el dar y obtener a costa de los demás y en la perpetuación del caudillismo, el populismo y la debilidad de los partidos políticos.

(Portocarrero, Gonzalo; 2010-8)

Para aproximarse empíricamente a los modelos mentales, es necesario realizar el análisis lingüístico semiótico de las respuestas de los actores. Esto resultará clave para la decodificación de los significados y conceptos que éstos poseen sobre el Estado, la ciudadanía y el desarrollo.

Este procedimiento “conjuga operaciones analíticas en torno a una codificación abierta y en base al desarrollo de categorías conceptuales, con operaciones analíticas de integración y delimitación teórica. (Benado Calderón, Edith; 1999:3).

2.2.1.3. PRINCIPALES INDICADORES MACROECONÓMICOS Y NIVEL DE POBREZA EN CUANTO A LOS AVANCES DEL PROGRAMA “CONSTRUYENDO PERÚ”

Es numerosa la literatura especializada en cuanto a la correlación entre el comportamiento de la macroeconomía y los niveles de pobreza. Teniendo como eje transversal de observación los avances en cuanto al programa “Construyendo Perú”, y búsqueda de la integración social y la meta del trabajo decente, ambos conceptos en el marco de la “hoja de ruta” definida por la Organización Internacional del Trabajo.

1. LA REGIÓN DE LATINOAMÉRICA

En el conjunto de países latinoamericanos se observa una evolución positiva de los indicadores macroeconómicos, en el último quinquenio. El PBI regional ha crecido a una tasa del 7.1% anual promedio, según la Comisión Económica para América Latina (Mostajo, Rossana; 2009).

El crecimiento de la región ha estado condicionado, en gran parte, por el desarrollo de la economía internacional la cual también ha mostrado un comportamiento ascendente en el período 2009. El PBI mundial se incrementó a partir de 2002 a un ritmo superior comparado con los años precedentes. En este contexto las exportaciones de la región mejoraron, logrando un saldo positivo de la balanza comercial. Los precios de los productos exportables (fundamentalmente primarios) aumentaron como consecuencia del crecimiento de las grandes economías. Por último, la modificación de las políticas cambiarias, también contribuyeron al crecimiento exportador (OIT, 2008).

La evolución de la economía en América Latina impactó positivamente sobre el mercado laboral del conjunto de los países, haciendo crecer el empleo como consecuencia del aumento de la demanda por encima del crecimiento de la oferta laboral. Si bien esto ha producido un descenso en la tasa de desempleo Urbano de la región,¹⁰ aquélla es aún alta.

Si además se atiende a los niveles de ingreso de los ocupados, la participación de la informalidad en la estructura del empleo y los niveles de protección social de los asalariados, se observa claramente que la duración y el ritmo del crecimiento no han sido suficientes aún para generar cambios sustantivos en el tipo de empleo, que permitan mejoras en los niveles de

¹⁰ Tasa de desempleo Urbano promedio ponderado por el país.

trabajo decente y contribuyan a disminuir la desigualdad social. (OIT, 2008:8).

2. LOS AVANCES DEL PROGRAMA “CONSTRUYENDO PERÚ” EN EL PERÚ

En el Perú uno de los problemas de los programas sociales es que a menudo se pretende que cumplan simultáneamente varios objetivos, que pueden ser conflictivos entre sí. En este caso, es necesario priorizar los objetivos. Por ejemplo, Pedro Francke (PUCP) muestra que las obras de Foncodes de principios de los noventa no fueron intensivas en empleo, por lo que no se lograba el objetivo de generar puestos de trabajo en épocas de crisis, lo que sí habría sido el caso en los programas ““Construyendo Perú”” diez años más tarde.

En el caso del PRONAA, Rodríguez, Enrique & G. Rebosio (2008:21), subrayan que hay un conflicto entre el objetivo de mejorar la nutrición y el de elevar los ingresos campesinos. Con frecuencia las compras subsidiadas significaron pagar a los campesinos el doble del precio de mercado. Es decir, se adquiría una cantidad de producción 50% inferior a la que hubiese sido posible, limitándose la oferta disponible para el apoyo alimentario (distorsión del objetivo nutricional).

A nivel general, Chacaltana, Juan (2008:49), encuentra que *“los programas son más de alivio que de superación de la pobreza”*. En otras palabras, están más orientados a la asistencia social que al mejoramiento permanente de las condiciones de vida. Además, encuentran impactos significativos del mejoramiento de los caminos rurales sobre los ingresos campesinos.

Con relación al programa “Construyendo Perú”, la evaluación de impacto de Chacaltana, Juan (2008:49) constata que el salario de 300 soles genera en realidad apenas 66 soles de ingresos adicionales para los beneficiarios.

En general, se encuentra que son pocos los programas sociales en el Perú que cuentan con evaluaciones de impacto: menos del 20% de los proyectos, según el estudio de Chacaltana, Juan (2008:51).

En un país como el Perú, donde más de la mitad de sus habitantes son pobres, quizá nadie pone en duda que la política social¹¹ debe ser una prioridad en la agenda de los gobiernos de turno y por lo tanto, que buena parte de sus recursos – incluyendo aquellos que se captan del exterior -se destinen- a financiar programas de lucha contra la pobreza.

A pesar de ello, los gobiernos se han preocupado poco o casi nada por hacer una evaluación de dichos programas para comprobar si realmente están cumpliendo o no los objetivos para los cuales fueron creados.

Los Programas Sociales que se vienen ejecutando en el país, en el marco de la lucha contra la pobreza desde inicios de la presente década, constituye un aspecto de especial preocupación de responsables de gobierno, organismos no gubernamentales y la población general.

La política social del Perú reformado es un claro y prototípico exponente de la visión dominante en la década de los noventa, acerca de las “buenas prácticas” en política social. Todo el eje de la política social va desde los proyectos „universalistas“ limitados en la práctica al sector formal y la población urbana a los proyectos focalizados en la población de mayor riesgo, sea para combatir su pobreza crónica, sea para compensar su vulnerabilidad en la coyuntura de ajuste y transformación macroeconómica. (Andrenacci, Luciano; 2004:6)

El Perú tiene tres ventajas relativas en este desplazamiento respecto de sus vecinos de la región. Respecto de Argentina y Chile, es manifiestamente escasa la legitimidad de las políticas universales existentes, dada la fuerte fragmentación socio espacial del país y la extrema limitación del acceso a la economía capitalista formal. Respecto de sus vecinos andinos, Bolivia y Ecuador, es bajísimo el nivel de organización de la población excluida de la economía capitalista. Su fuerte exposición a la violencia irracional de Sendero Luminoso, convirtió al sector de pobres crónicos de la Sierra y a los emigrados a los pueblos jóvenes de Lima, con algunas excepciones como el campesino del Sur, mejor organizado y más autónomo, en puntales de apoyo al nuevo modelo. En el Cono Sur y Brasil, es singularmente bajo el tamaño del gasto público social,¹² lo cual facilitó su restructuración y reorientación según las nuevas estrategias elegidas. (Andrenacci, Luciano; 2004:7)

¹¹ Política Social para el conjunto de la ciudadanía como derecho legítimo a participar de la riqueza socialmente producida, sino por la vía del salario, a través de otros bienes y servicios, supone al estado como garante de cierta integración sistémica aunque ésta no se encuentre exenta de las contradicciones inherentes al modo de producción capitalista. Información Disponible en la pagina web: <http://www.ubiobio.cl/cps/ponencia/doc/p12.4.htm>

¹² El gasto público en programas sociales, o gasto público social, adquiere especial relevancia cuando se le vincula directamente con las carencias críticas o necesidades básicas insatisfechas, pues la mayor parte de las soluciones a las necesidades relacionadas con el incremento del gasto en infraestructura pública social, especialmente en las áreas rurales.

El cambio más notorio por la profundidad de sus consecuencias, fue la creación y renovación de un conjunto de instrumentos focalizados de intervención asistencial sobre los sectores de mayor pobreza y vulnerabilidad. Los primeros intentos tuvieron serias limitaciones debido a la falta de apoyo financiero externo en una coyuntura fiscal delicada. El Programa de Emergencia Social (PES) duró pocos meses y tuvo impacto muy restringido. Su sucesor inmediato, el Programa Nacional de Apoyo Alimentario (PRONAA), en 1992, se convirtió rápidamente en una de las columnas vertebrales del complejo asistencial. Este Programa intentaba elevar el nivel nutricional de la población más pobre, distribuyendo alimentos a hogares con madres grávidas, hijos pequeños y/u otros dependientes, directamente o a través de comedores populares. (Andrenacci, Luciano; 2004:11)

En 1991, del Fondo de Compensación y Desarrollo Social (FONCODES). Diseñado como agencia administradora de fondos con autonomía funcional, criterios de transparencia administrativa y estándares relativamente altos de profesionalismo técnico, dedicándose a viabilizar inversiones para infraestructura económica y social en áreas predominantemente rurales. Siguiendo la experiencia boliviana, fines de la década de los ochenta, el FONCODES utilizaba el “mapa de la pobreza” con indicadores múltiples, tales como mortalidad infantil, desnutrición infantil crónica, déficit en la educación, ocupación, vivienda, otros, para determinar la focalización primaria en los Distritos del sistema peruano o la jurisdicción local, con alto número de hogares pobres. En los diversos distritos, las comunidades locales presentaban proyectos que FONCODES evaluaba, aprobaba, financiaba y supervisaba a través de una organización básica constituida por representantes de la comunidad, denominada núcleo ejecutor.

(Subirats, Joan 2007:16).

Una de las características más importantes del complejo asistencial, es que su gestión fue colocada bajo la órbita del Ministerio de la Presidencia (MIPRE), creando un circuito de políticas paralelo al tradicional, conformado por los ministerios de Salud, Educación y Trabajo. El MIPRE se caracterizó por depender directamente del presidente de la Nación. La Comisión Interministerial de Asuntos Sociales (CIAS), coordinada por la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM), intentó articular el resto de los programas y políticas del sector social, pero sus resultados fueron muy discutidos. Este puente institucional, junto a la emergencia de una burocracia tecnocrática y “despolitizada”, permitió acelerar la ejecución presupuestaria en todos los niveles, pero favoreció sistemáticamente la acumulación político-electoral del gobierno nacional. (Ballén, Mariana; 1997:9)

Hacia 1993, las iniciativas de política social se formalizaron en la Estrategia Nacional de Alivio a la Pobreza, presentada a los acreedores externos del país como la propuesta para garantizar “la igualdad de oportunidades”, que fijaría como objetivos el aumento del gasto social y de la eficiencia de su uso. En los Lineamientos Básicos de Política Social, fijados a fines de 1994, se agregó el componente de focalización como prioritario, creando sistemas de premios a las agencias públicas que mejoraran su capacidad de gestión. En 1995, el gasto público social se había duplicado respecto de 1990 en términos del porcentaje del PBI y del gasto público total. Los programas focalizados, por su parte, habían pasado de representar el dos por ciento del gasto social a casi el 24 por ciento.¹³

En el sector educativo, en la primera etapa de la administración Fujimori se hizo un intento, rápidamente abandonado, de transferir la responsabilidad de la gestión de los establecimientos públicos a las entidades asociativas de nivel local; y de cambiar el financiamiento de los establecimientos públicos hacia al sistema chileno de subsidios por cápita matriculada, conocido como “de demanda”. Frenada la reforma por la oposición, la política pública educativa, con aumento del presupuesto real próximo al ciento por ciento, se concentró en la construcción y equipamiento de escuelas, a pesar del nivel relativamente alto de cobertura ya existente. De modo similar al complejo asistencial, tareas que fueron desarrolladas por un ente directamente dependiente del MIPRE, y, por ende, paralelo a la estructura ministerial tradicional, el Instituto Nacional de Infraestructura Educativa y de Salud (INFES). Sin embargo, los principales problemas cualitativos de la educación pública, como las altas tasas de deserción y de atraso, bajas tasas de promoción, regresión sectorial y geográfica del gasto, brechas de calidad con la educación privada, permanecieron inalterados.

(Andrenacci, Luciano; 2004:22)

La distribución del cuidado de la salud en el Perú es un interesante mecanismo de los niveles de fragmentación social. Menos del tres por ciento de la población canaliza sus necesidades a través de la atención privada; alrededor de un cuarto de la población accede a los seguros de salud por cotización sobre su salario, a través del ex Instituto Peruano de Seguridad Social, transformado en EsSALUD; y el resto depende de establecimientos públicos nacionales, incluyendo un quinto de la población que directamente no accede a ningún cuidado formal de salud. El gasto público en salud, uno de los más bajos de la región y del mundo, fue el que menos se elevó durante el período en cuestión. Su regresión sectorial aumentó. Pero, la descentralización de su gestión tuvo un éxito mayor que en el caso educativo. Para lo cual se crea los Comités Locales de Administración Compartida (CLAS) para gestionar los puestos locales de salud, formados por

¹³ Inclusión social una perspectiva para la reducción de la pobreza. Disponible en la página web: www.iadb.org/document.cfm?id=2220284

representantes locales y un gerente designado por el Ministerio de Salud (MINSA), que administraba los recursos provenientes del MINSA y otros propios, incluido el derecho a establecer el cobro de determinados servicios. Como en el caso de otras iniciativas de política social, el sistema es paralelo y no confluyen a los municipios distritales.

Los seguros de la salud, por su parte, tuvieron una suerte vinculada a las reformas en el sistema de "seguridad social". La seguridad social peruana, construida con base en un sistema de reparto por solidaridad intergeneracional unificado recientemente, entre 1973 y 1980 sufría problemas parecidos a las sucedáneas de los países de la región, tales como desequilibrio actuarial, ineficiencia en el manejo de los recursos, prestaciones bajas.

Siguiendo el modelo argentino, en 1993 fue complementada por un sistema de capitalización individual de ahorros en agencias privadas, llamadas Administradoras de Fondos de Pensión (AFP). El nuevo sistema no logró convencer masivamente a la población asegurada en el sistema público, aunque sí operó un „descreme“ pues se llevó a los contribuyentes de mayores salarios ni logró permear el creciente sector autónomo e informal. Por el contrario, aumentó fuertemente la dispersión entre pensiones y, sobre todo, entre las pensiones públicas y privadas, convirtiéndolas en funciones directas de las contribuciones individuales.

En 1995 la transformación de los seguros de salud en ESSALUD, y el sistema de servicios se amplió a otros trabajadores formales y se complementó con la creación, en 1997-1998, de las Entidades Prestadoras de Salud (EPS), habilitándolas en empresas opcionales de servicios complementarios que recibirían el 25 por ciento de las contribuciones a EsSALUD.

La cobertura general en torno al sector salud en el Perú con estas reformas agravó su fragmentación y al mismo tiempo iba en aumento el número de los no asegurados y disminuyendo las coberturas de ESSALUD y de los esquemas privados. En el 2001, la creación del Seguro Integrado de Salud (SIS), destinado a proveer con fondos públicos una cobertura mínima de los que no acceden a las distintas formas de seguro, no ha demostrado hasta ahora capacidad para revertir las tendencias.

En el segundo período del gobierno de Fujimori se agregó otra prioridad más a los objetivos de su gestión anterior, a través de la Estrategia Focalizada de Lucha contra la Pobreza Extrema para 1996-2000. Generalizando la estrategia del FONCODES, el MIPRE trazó un nuevo mapa de pobreza que seleccionó 419 distritos estratégicos en los que residía, según las estadísticas, el 60 por ciento de la población en extrema pobreza. Sobre esos distritos, se concentrarían las intervenciones de asistencia social, infraestructura social en saneamiento, salud y educación e infraestructura económica en vías de comunicación, riego y energía.

En los gobiernos posteriores a Fujimori no se alteraron sustantivamente las matrices clave de la política social del Perú.

Implicaron, sin embargo, cambios sustantivos en “la política de la política social”. De manera acorde a las acusaciones, que pesaba sobre el líder refugiado en la tierra de sus ancestros, el gobierno de transición de Valentín Paniagua y el gobierno democrático de Alejandro Toledo modificaron el diseño institucional de la política social, sustrayéndolo del control directo del Poder Ejecutivo. Así, parte importante de los programas sociales que dependían del MIPRE, incluyendo el propio FONCODES, fueron gradualmente transferidos a un nuevo ministerio, creado sobre la base del Programa de Promoción de la Mujer y el Desarrollo Humano (PROMUDEH), que funciona como un tipo de superintendencia de política asistencial, el Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social (MIMDES). El proceso de descentralización comenzó a transferir gradualmente, además, las responsabilidades de la gestión de política social y económica a los Gobiernos Regionales y Locales. Instancias de concertación entre actores clave, como la Mesa Nacional y regionales de Concertación para la Lucha contra la Pobreza representaron un salto adelante en la visibilidad y discusión de la política social. Sus manifestaciones públicas, tal como la “Estrategia de Superación de la Pobreza y Oportunidades Económicas para los Pobres”, en el año 2002, insistieron en la dimensión económica de la pobreza peruana. El diseño general de la política social del país, no obstante, permaneció sustancialmente inalterado. (Limache, Ysabel; 2001:67) Merece denotar, sin embargo, que el Plan de Emergencia Social y

Productiva (PESP), conocido como el Programa Urbano “A Trabajar” a cargo del Ministerio de Trabajo y Promoción Social y el PES rural (FONCODES), establecen subsidios monetarios a cambio de empleo temporal en el desarrollo de infraestructura o labores sociales. Estos planes reconocen explícitamente la necesidad de distribuir el ingreso monetario en la población desocupada e, indirectamente, permiten sobrentender la perplejidad del Estado frente a la falta de iniciativa del sector privado empresarial en términos de crear empleo estable y con calidad. Su existencia

autoriza a entrever dudas respecto del modelo de política social, pero no es suficiente para suponer que existe un principio de cambio.¹⁴

En este contexto, el gobierno peruano ha propuesto una estrategia social para el problema del empleo desde diversos ángulos, con instrumentos a nivel macro económico y micro económico. Uno de estos instrumentos aplicados ha sido el Programa de Emergencia Social Productivo “A Trabajar Urbano” actualmente “Construyendo Perú”.

2.2.2. PROGRAMA SOCIAL PRODUCTIVO “CONSTRUYENDO PERÚ”

El Programa de Emergencia Social Productivo “A Trabajar urbano”, hoy Programa de Emergencia Social productivo “Construyendo Perú”, fue creado como una Unidad Ejecutora del Ministerio de Trabajo y

Promoción del Empleo mediante Decreto de Urgencia Nº 130-2001 del 5

de diciembre del 2001, teniendo como objetivo la generación de empleo temporal para la población desempleada de las áreas urbanas.

En virtud a las orientaciones de política sectorial, a partir de la dación de la ley Nº 29035 del 10 de junio del 2007, Ley que autoriza un crédito Suplementario en el Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2007 y dicta otras medidas, el Programa ha ampliado su mandato y cobertura y tiene una nueva denominación.

Dicha Ley, en su vigésima cuarta disposición complementaria encarga al Programa, en adición a su mandato de generación de ingresos temporales, el desarrollo de capacidades de sus beneficiarios directos, autorizándole, además, a intervenir en zonas rurales. Por lo general, los programas de empleo tienen como objetivo central incrementar los ingresos de las familias pobres durante periodos de crisis. Para ello, proporcionan empleo de manera temporal, con el fin de producir obras públicas intensivas en mano de obra¹⁵.

¹⁴ Inclusión Social una Perspectiva. Información Disponible en la página web: www.iadb.org/document.cfm?id=2220284

¹⁵ Un antecedente al “Construyendo Perú” es el Programa de Apoyo al Ingreso Temporal (PAIT) ejecutado entre 1985 y 1987. Un análisis detallado (aunque no de impacto) del PAIT puede ser encontrado en: Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (2001). *Plan estratégico del Programa “Construyendo Perú”*. Lima: MTPE.

Desde este punto de vista, hay quienes consideran a los programas de empleo, como instrumentos genuinos de protección social para pobres en un mundo lleno de choques exógenos y riesgos sociales (Subbarao, K, 2001). Luego, este tipo de intervención constituiría pues una suerte de

“seguro de desempleo” para desempleados pobres y por ello la importancia de que funcione bien.

En el caso del proyecto “A Trabajar”, los objetivos explícitos se definieron en tres niveles.

En primer lugar, a nivel micro, transferir ingresos a personas que se encontraran en situación desventajosa en el mercado de trabajo. En segundo lugar, a nivel comunitario, la idea era transferir obras o servicios locales que fueran útiles desde el punto de vista económico y/o social. Finalmente, a nivel agregado, si el monto del programa lo ameritaba, se esperaría una inyección de dinero a la economía que ayudaría a la recuperación económica. Por las dimensiones limitadas del programa

“Construyendo Perú”, los objetivos claramente más buscados fueron: la transferencia de ingresos y la construcción de obras socialmente útiles.

Una preocupación central en la etapa de diseño fue tratar de evitar distorsiones que se habían presentado en proyectos de este tipo implementados en el pasado¹⁶. En teoría, esto se lograría, focalizando adecuadamente a los desempleados pobres básicamente con un esquema de intervención que involucrara mecanismos de auto focalización, identificando obras útiles socialmente.

Este esquema de intervención se parece bastante a los esquemas de Fondos Sociales, aunque la característica particular es que se trata de un Fondo Concursable, es decir, se trata básicamente de un Fondo, financiado con recursos públicos, que se pone a disposición de “organismos proponentes” quienes identifican, preparan, presentan y cofinancian proyectos intensivos en mano de obra en localidades pobres. Estos organismos proponentes son quienes son o tienen contacto con la comunidad. El programa, además de proporcionar los fondos, se limita a realizar campañas de promoción y asistencia técnica, realiza una evaluación ex ante y se encarga de la supervisión de los proyectos. Una característica importante de este esquema es que el programa no selecciona los proyectos a ser financiados, sino que esa tarea se delegó a instancias locales de decisión. Básicamente se conformaron “comités interinstitucionales distritales” conformados por miembros de la sociedad civil, autoridades del gobierno local y central¹⁷.

¹⁶ Ver por ejemplo: Subbarao, K. (2001).

¹⁷ En lo básico, éste es un mecanismo de focalización basado en la comunidad.

Este diseño del programa se logró basándose en un análisis de experiencias internacionales y se intentó desde el principio que el programa tuviese “seguros” frente a potenciales distorsiones, usuales en este tipo de programas. Los “seguros” de este proyecto serían¹⁸:

- ✓ El esquema de fondo concursable, para financiar proyectos intensivos en mano de obra, en los cuales los concursantes serían, de preferencia, organizaciones sociales de base. Un esquema de concurso se distingue de un esquema de “ventanilla abierta” (como por ejemplo FONCODES) en la medida que privilegia a ciertos proyectos basados en criterios seleccionados, como por ejemplo la intensidad de mano de obra¹⁹. Es bastante útil en circunstancias en que existen pocos recursos y cuando existen riesgos en el uso final del programa. Este esquema parecía el más apropiado además en un Ministerio de Trabajo que no contaba con la infraestructura para un proyecto de este tipo.

No obstante, dado que el ciclo de un proyecto típico para el concurso necesitaba para su implementación un tiempo prolongado (aproximadamente 4 meses desde la convocatoria del concurso hasta el inicio de los trabajos), se decidió crear una unidad de “proyectos especiales” que operaría fuera de este concurso, siempre que los proyectos a financiarse fueran requeridos por una emergencia o situación particular y tengan el visto bueno de Defensa Civil. Se impuso una restricción presupuestal a estos “proyectos especiales” y en la práctica nunca ha pasado de 2% del monto total de gastos del programa¹⁹.

- ✓ Elección de proyectos descentralizada. El programa no selecciona los proyectos, es más, el concurso no tendría sólo un jurado sino varios, en cada localidad. Éste estaría compuesto por miembros de la sociedad civil, el estado y los gobiernos locales, agrupados en un Comité Interinstitucional Local (CID). La participación de la sociedad civil y los gobiernos locales aseguraría, además de transparencia en el proceso de elección de proyectos, que las obras finalmente seleccionadas sean útiles para la comunidad, en la medida que uno de los requisitos que se impone en la elección de proyectos era que estos estén asociados a algún

¹⁸ La exposición que aquí se hace, es una interpretación del autor sobre el diseño original. Véase Chacaltana, Juan (2001). *Políticas de protección de ingresos para los desempleados*. Universidad del Pacífico-BID. (Mimeo). ¹⁹ Se definió un mínimo de 75% de intensidad de uso de la mano de obra en los aportes realizados por el programa a los proyectos.

¹⁹ Durante el 2003 el componente de proyectos especiales tiene un presupuesto de 5.5 millones de nuevos soles. Al 30 de noviembre de 2003 se han suscrito 47 convenios (proyectos) con un costo total de 6’123,241 nuevos soles, de los cuales 3’756,563 nuevos soles son aportes del Programa.

proceso ya en marcha en la localidad, contenidos en los denominados “planes de desarrollo local”. Además, la utilidad de las obras, se lograría con el premio a aquellos proyectos que muestren mayor cofinanciamiento.

- ✓ Un mecanismo de focalización doble. En primer lugar, un esquema de focalización geográfica a nivel distrital en todo el ámbito Urbano (unos 300 distritos), en el cual se utiliza el mapa de pobreza del MEF (2001). El mapa de pobreza a su vez, es utilizado para realizar una asignación geográfica de los fondos. En segundo lugar, el establecimiento de un nivel salarial suficiente alto para atraer a desempleados, pero suficientemente bajo como para desanimar a quienes no se encuentran en esta situación. El nivel salarial se situó en 300 soles mensuales, nivel inferior al salario mínimo vigente que ascendía a 410 soles mensuales en el momento de la intervención.
- ✓ Selección aleatoria de participantes, basada en un concurso público en la comunidad o localidad en donde se realiza la obra. La idea es que el mecanismo de selección de participantes sea lo más transparente posible, de modo que, de un total de potenciales participantes, un esquema de sorteo termina por definir a los participantes finales y sus posibles remplazos.
- ✓ Relación programa-participante. El programa no tendría relación directa con el participante, sino con el organismo proponente. La relación del programa con el beneficiario sería a través del esquema de compensación que tendría dos partes. Por un lado, una compensación económica que sería transferida directamente del programa al beneficiario con la finalidad de evitar distorsiones en los pasos intermedios de la transferencia. En términos ideales, esto se haría a través de una entidad financiera, aunque en la práctica se encontraron algunas dificultades para implementar esta idea. Por otro lado, el programa proporcionaría un esquema de protección al participante, a través de un seguro contra accidentes de trabajo provisto por las redes de ESSALUD. Todos estos mecanismos – compensación económica directa y seguro de accidentes – debían ser acompañados por un sistema de información de beneficiarios quien participa, quien cobra, quien está asegurado que luego sería publicado en la página WEB del programa o a través de medios impresos en las localidades en

donde se ejecuta el programa a fin de proporcionar la mayor transparencia posible al programa.

- ✓ Un esquema de evaluación y supervisión de proyectos terciarizado. El diseño original consideraba que la evaluación ex ante una suerte de precalificación técnica de los proyectos, así como la supervisión de las obras, sería encargados a entidades o profesionales especializados e independientes, que operarían por fuera del programa con la finalidad de mantener el tamaño de programa en un nivel reducido.
- ✓ Vigilancia social en la elección de proyectos y participantes, a través de la participación de las Mesas de Concertación de Lucha contra la pobreza y de los mismos trabajadores y participantes de las obras del proyecto. La idea era promover la participación de la sociedad civil y el “control social” del destino de las obras y los beneficiarios, lo cual aseguraría que las obras sean socialmente útiles y los beneficiarios sean realmente los que necesiten el programa. Además, esto además abarataría los costos de supervisión del programa, que pueden llegar a ser elevados.

2.2.2.1. ALGUNOS INDICADORES DE GESTIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL “CONSTRUYENDO PERÚ” (ANTES “A TRABAJAR URBANO”)

Alguna evidencia sobre la gestión del programa se puede obtener del informe de Lizarzaburu, Pedro (2002), el cual destaca que en el Programa “Construyendo Perú”:

- Se observa un cumplimiento oportuno en las transferencias destinadas al pago de mano de obra no calificada, aunque se encuentran serias dificultades en el cumplimiento de los compromisos de cofinanciamiento de parte de los ejecutores de los proyectos.
- La generación de capital social y empoderamiento de la población beneficiada con los activos construidos, es más que significativa en proyectos en los cuales los núcleos ejecutores son organizaciones sociales de base, como por ejemplo clubes de madres y asociaciones de vecinos.

- En términos de género el programa ha sido una fuente importante de empleo para mujeres, pero su participación en algunos proyectos no ha sido eficiente pues no estaban capacitadas para realizar trabajos pesados de construcción.
- Se ha notado en muchos casos la satisfacción de las comunidades beneficiadas con los activos generados, pues generalmente estos respondían a necesidades específicas de la población que no estaban siendo satisfechas.

El Programa ha administrado una planilla de 143 mil personas²⁰. Este número de personas ha trabajado en un total de 93 mil puestos de trabajo de cuatro meses, de manera que el índice de rotación de los participantes entre puestos de trabajo disponibles asciende a 1.55. Esto quiere decir, que, en cada puesto de trabajo generado por el Programa, han participado 1.5 participantes. Para los participantes, la cobertura del seguro de accidentes ha sido casi total, y se ha capacitado teóricamente al 17% de los participantes y en la práctica al 24%. Con respecto a distorsiones usualmente presentes en este tipo de programas, los datos del ATU indican que sólo un 8% de los participantes evidenciaron problemas de ausentismo, mientras que los casos de suplantación ascendieron sólo a un 0.5%.

Los casos de no pago de la compensación total, han sido mínimos. Lo que más bien se ha observado es que los participantes le dan mayor prioridad a la construcción de activos comunales que al empleo (o ingresos), pues “aportan de su sueldo pequeñas cantidades para completar el monto de cofinanciamiento, o tienen que aportar materiales (por ejemplo, un saco de cemento) para tener derecho a participar en el programa”. Como se verá más adelante, la información recogida en las encuestas de beneficiarios que el programa aplicó a fines del 2002 reveló que el 13% del total de beneficiarios había realizado contribuciones en efectivo a las obras. Este tipo de prácticas afectaría el indicador de intensidad de uso de la mano de obra, que, según estimaciones realizadas en el anterior capítulo, ascendería al 56% del costo total del proyecto.

En el caso del manejo de los proyectos, se puede obtener información respecto al proceso de selección y luego sobre el proceso de supervisión. En lo que se refiere al proceso de selección de proyectos se puede decir que el programa ha logrado administrar un total de 4,943 proyectos presentados, de los cuales el Programa “Construyendo Perú” preseleccionó 2,873 (este número pasó la fase de elegibilidad). Es decir, un total de 58% de elegibilidad. Todos estos proyectos elegibles fueron luego enviados a los Comités Interinstitucionales Distritales, los

²⁰ Considerando sólo la segunda, tercera y cuarta convocatoria.

cuales eliminaron alrededor de 700 proyectos, siendo los proyectos aprobados finalmente 2179.

2.2.2.2. PERFIL DEL BENEFICIARIO DEL PROGRAMA “CONSTRUYENDO PERÚ”

La característica más notoria de los beneficiarios en el programa “Construyendo Perú” la constituye su extremadamente bajo nivel de empleabilidad, situación que se deriva entre otras variables, de su bajo nivel educativo, sus destrezas profesionales elementales, su sexo (presencia mayoritaria de mujeres), su edad (mayores de 40 años), su carencia de activos que le permitan autoempleos independientes, su limitado acceso a redes de apoyo, etc.

El típico participante del programa “Construyendo Perú” pertenece mayoritariamente a una categoría que podría ser denominada “subempleo estructural crónico”, individuos que han asumido casi como un estado permanente e inevitable su condición de exclusión laboral.²¹ No se está frente a una situación de subempleo clásico “por horas o ingresos”, estado que hace posible una articulación al mercado laboral, aunque sea poco satisfactoria (actividades informales de baja productividad). Menos aún frente a individuos que temporalmente puedan encontrarse desempleados por situaciones coyunturales o personales, pero que mantienen expectativas de reincorporación al mercado laboral formal o informal.

Perversamente el subempleo estructural crónico entra en contradicción con lo necesidad de los individuos que lo integran de procurarse recursos monetarios, sea para completar el ingreso familiar, sea en casos extremos para cubrir el costo de la elemental supervivencia. Esta contradicción obliga a dichos individuos a asumir la situación de “perennes cachueleros”, abocados a la exploración continua de oportunidades de ingreso, ofreciendo su elemental capacidad de trabajo a cualquier ocupación remunerada que pudiese presentarse en su limitado entorno, desde el trabajo doméstico puntual, apoyos temporales a terceros, venta ambulatoria elemental, etc.

Esta categoría de personas constituiría el principal público de ATU. En la práctica, ellos asumen la intervención como una opción relativamente comparable a otras que eventualmente pudieran encontrar; y a las cuales deberán regresar una vez que el proyecto haya concluido, siempre que no puedan reengancharse en uno nuevo. Más aún, muchos participantes declararon que además de su labor en el proyecto desarrollaban otra actividad complementaria generadora de ingreso.

²¹ Prácticamente no se han encontrado participantes que declarasen haber laborado previamente en establecimientos formales o informales constituidos, que les permitan remuneraciones preestablecidas y regulares.

Para la mayor parte de los participantes, los proyectos promovidos por el programa “Construyendo Perú” en las proximidades de sus lugares de residencia han representado una alternativa adicional para procurarse ingresos monetarios seguros, que les ha permitido cubrir parte de los costos de las canastas de consumo de sus hogares.

En este contexto general, en mayor o menor medida válido en todos los casos estudiados, el programa “Construyendo Perú” presenta una ventaja indiscutible para el participante, dada por la posibilidad de predecir un ingreso regular y seguro durante un lapso preestablecido. (Lizarzaburu,

Pedro; 2007:39)

El proceso de selección de los beneficiarios está conformado por tres etapas:

- a)** Difusión, convocatoria e inscripción de los postulantes a participantes; en el que se informa a la población sobre las principales características del proyecto y el requerimiento de participantes haciendo uso de los medios de comunicación de la zona (perifoneo, papelógrafos, afiches, etc.), señalando los lugares y horas en que se realizará la inscripción de los interesados y la asamblea de selección.
- b)** Selección de los participantes; es el acto público (Asamblea) que se realiza para la elección de las personas que desarrollarán las actividades que corresponden a la Mano de Obra No Calificada (MONC).
- c)** Presentación de la documentación de los participantes; el Organismo Ejecutor luego de ordenar los documentos, los presenta a la Oficina competente del Programa, en donde se procede a la verificación y registro de los mismos, otorgándosele un registro de las personas que cumplen con los requisitos y por lo tanto serán reconocidos como participantes.
- d)** El proceso de selección de Participantes está monitoreado por la Oficina Zonal respectiva, con el fin de verificar que el Organismo Ejecutor actúe con

transparencia y brindando igualdad de oportunidades a todos los interesados que cumplan con los requisitos señalados.²² (PEU, 2007:28)

2.2.3. IMPACTO SOCIO ECONÓMICO EN LOS BENEFICIARIOS

Para la identificación del efecto o Impacto de un proyecto se requiere responder la pregunta: *¿Qué hubiera pasado si el proyecto no hubiera existido?*²³ Es decir, el problema consiste en identificar los cambios en ciertos indicadores de la población objetivo como resultado exclusivo de la intervención del proyecto.

En años recientes se ha desarrollado una gran literatura sobre evaluación del impacto socio económico de programas sociales. Se sabe, por ejemplo, que lo fundamental para evaluar este tipo de programas es realizar ejercicios que permitan establecer “adicionalidad” (beneficios netos) e identificar temas como causalidad, sustitución y desplazamiento²⁴. Para ello es crucial establecer un estado

“contrafactual” con el cual se puedan comparar los resultados del programa en los beneficiarios. (Dar, A. & Z. Tzannatos; 1999)

Para identificar el estado “contrafactual” (opuesto a los hechos), se ha hecho bastante popular el uso de grupos de control, elegidos a través de métodos experimentales o cuasi experimentales. Implicando que cada individuo pueda identificar un individuo similar (idéntico) de un grupo de control o testigo, de modo, que la única diferencia entre ellos sea la participación en el proyecto²⁵.

En los métodos experimentales, la selección del grupo de control es aleatoria, mientras que en la identificación cuasi experimental se asume que la participación de los beneficiarios en el programa puede ser explicada en términos de características observables, y por tanto se pueden identificar variables de “empate”.

²² Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (2007). *Bases para la Presentación de Proyectos Especiales de Urgencia* (PEU).

²³ Cabe indicar que un resultado interesante reportado por el programa es que también ha generado empleo calificado, ya que cerca de 10 mil profesionales y técnicos, entre proyectistas, maestros, evaluadores y supervisores fueron contratados por el programa para facilitar su operación. Es necesario señalar, sin embargo, que no en todos los casos, el pago de este tipo de personal ha estado a cargo del programa, sino que muchas veces han sido los mismos organismos proponentes quienes han estado a cargo de estos costos. Por esta razón, el análisis que se hace en este documento sólo se refiere a la mano de obra no calificada.

²⁴ Los efectos sustitución y desplazamiento son raramente estudiados. Consideremos por ejemplo el caso de un programa de capacitación de jóvenes. Los jóvenes capacitados pueden conseguir más fácilmente empleo, si el programa funciona bien. Sin embargo, ese joven puede entrar a reemplazar a otro joven que estaba ocupando una posición antes del programa. Por tanto, el programa favoreció a uno pero a costa de otro. El análisis de este tipo de efectos requiere esquemas de equilibrio general.

²⁵ El término “grupo control”, propiamente utilizado en evaluaciones experimentales, es utilizado en este documento de manera indistinta con el término “grupo de comparación”. Es tan importante la construcción del grupo de control que las metodologías de evaluación de impacto se diferencian según el método de selección del grupo de control, entre experimentales – los miembros del grupo de control son elegidos aleatoriamente de un conjunto de potenciales participantes – y cuasi experimentales – se identifican control es, a través de métodos indirectos luego de la selección de los beneficiarios.

Entre los métodos cuasi experimentales, existen también diversas opciones metodológicas, para elegir las variables de empate. Una primera ocurre cuando el número de factores que influye en la participación de los individuos en el programa es pequeño. En esas condiciones, se pueden “empatar” a controles y beneficiarios basándose en un conjunto reducido de variables. Estas variables permiten establecer “celdas” y como se entenderá, es necesario que el número de factores que influyen en la participación sea pequeño porque esto reduce el número de celdas a crearse. Si el número de factores se incrementa, también lo harán el número de celdas y por tanto el empate se complica (Dehejia, R. H. & S. Wahba, 1999). Ante esta situación, se ha desarrollado un método alternativo basándose en probabilidades de participación (propensity scores) en vez de variables específicas. Este tipo de metodología ha sido utilizada intensivamente en los últimos años a nivel internacional y por tanto, ha estado en el centro del debate metodológico²⁶. La idea general es que, si hay un número grande de variables que influye la participación en el programa, se puede estimar la probabilidad de participación (condicionadas a estas variables) para participantes y controles (con una regresión binaria).

De esta manera, se garantiza que el grupo de control tenga un perfil bastante similar al grupo de participantes, y se facilita el análisis dado que el efecto condicionado a las variables es igual.

2.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS

Los términos básicos considerados en la investigación, están referidos al desarrollo del Programa los cuales han sido extraídos de la Guía Técnica

Dirigida al Organismo Ejecutor Programa “Construyendo Perú”, referente a los procedimientos del responsable técnico del año 2008. (Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, 2008)

²⁶ Desde la propuesta inicial de Rosenbaum y Rubin (1983, 1984) se han desarrollado numerosas aplicaciones económicas por autores diversos, tales como: Heckman, Ichimura y Todd (1997); Dehejia y Wahba (1999); Hotz, Imbens y Mortimer (1999); Lechner (1999); Heckman, LaLonde y Smith (1999); Sianesi (2001); y Bryson, Dorsett y Purdon (2002).

A. Beneficiario directo

Persona que se beneficia con el incentivo económico entregado a cada participante (su familia).

B. Capacitación

Actividad del Programa dirigida a los participantes, que tiene por finalidad generar cambios de actitudes positiva y permanentes en los participantes, mediante la adquisición de conocimientos, capacidades, habilidades y destrezas orientadas al desarrollo de competencias para la empleabilidad y el emprendimiento para la mejora de la calidad de vida.

C. Cofinanciamiento

Aporte monetario o en materiales por parte del Organismo Ejecutor y/o Organismo Cofinanciante del Proyecto para la ejecución del mismo.

D. Comité Interinstitucional Distrital

Instancia convocada por el Programa, conformada por autoridades y representantes de Estado y de la Sociedad Civil quienes realizan la evaluación de relevancia socioeconómica de los proyectos presentados en el marco del concurso de proyectos.

E. CONVENIO

Es el acuerdo de voluntades celebrado entre el Programa, el Organismo Proponente seleccionado y, de ser el caso, el/los Cofinanciante/s. En el mismo se establece las condiciones para el financiamiento y las obligaciones de las partes intervinientes.

F. Convocatoria

Etapas de intervención del Programa con determinado presupuesto financiero para ejecución de obras en distritos focalizados.

G. Costo de la mano de obra ($C_{MONC} + C_{MOC}$)

Es el monto total destinado al pago de mano de obra no calificada (participantes que trabajan en la ejecución del proyecto) y mano de obra calificada (**jefe de cuadrilla, asistente de cuadrilla y topógrafo**).

H. Costo de la mano de obra calificada (C_{MOC})

Es el monto total que se paga a los jefes de cuadrilla, asistentes de cuadrilla y topógrafo.

I. Costo de la mano de obra no calificada (C_{MONC})

Es el monto total por incentivo económico que se paga a los participantes que trabajan en la ejecución del proyecto.

J. Distrito urbano

Es aquel cuya población de sus zonas urbanas sea igual o superior a 2,500 habitantes.

K. Incentivo económico

Monto que se les entrega mensualmente a los participantes por su intervención en la ejecución del Proyecto.

L. Línea de inversión económica

En esta categoría se ubicarán los proyectos que generan o impulsan la actividad económica (industria, comercio, servicio, turismo), el transporte y las comunicaciones en general.

M. Línea de inversión social

En esta categoría se ubican a todos los proyectos que están orientados a satisfacer, principalmente, necesariamente, necesidades básicas de la población como saneamiento, educación, cultura, recreación, deporte, entre otras.

N. Proyectos sociales

Intervención concreta que materializa las acciones previstas en los programas de lucha contra la pobreza. Expresa el nivel operativo del diseño y ejecución de actividades, bajo la responsabilidad de un equipo específico.

2.3.1. Programación económica y social

Proceso permanente de previsión, decisión, organización y concertación, que se da entre los sectores público, privado y social, destinado a concretar y controlar la ejecución del Plan de desarrollo fijado.

CAPÍTULO III

PRESENTACIÓN DE RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1. EL PROGRAMA “CONSTRUYENDO PERÚ” EN CAJAMARCA

3.1.1. ¿QUÉ ES EL PROGRAMA “CONSTRUYENDO PERÚ”?

El Programa de Emergencia Social Productivo “A Trabajar” fue creado en octubre de 2001 como pieza importante de la estrategia del gobierno del Dr. Alejandro Toledo Manrique para fomentar el empleo y combatir la pobreza, en un contexto de recesión económica que ya había durado tres años. A Trabajar se divide en dos subprogramas, dependiendo de la población objetivo: A Trabajar Rural (ATR), manejado por FONCODES²⁷ y “Construyendo Perú” (ATU), dependiente del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (MTPE).

““Construyendo Perú”, creado por Decreto de Urgencia N° 130-2001, surge como una estrategia de protección social frente a las caídas en el consumo de la población urbana más pobre del país, tendiendo por objetivo generar empleo temporal que contribuya a mejorar sus condiciones de vida”²⁸. El Programa transfiere ingresos a jefes de hogar (hombres y mujeres) con hijos menores a los 18 años mediante la generación de puestos de trabajo en la ejecución de proyectos locales intensivos en mano de obra, financiados íntegra o parcialmente por el gobierno central. El Programa pone “especial énfasis en el uso de mecanismos descentralizados de gestión, de concertación y de vigilancia social”²⁹. Este objetivo está presente desde el Plan Estratégico del mismo, en que se mencionan los objetivos específicos de “promover la participación, concertación y planificación locales en la definición de prioridades de inversión social, así como alentar procesos de vigilancia social”³⁰. La tabla 4 describe los objetivos específicos del Programa.

²⁷ Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social. Entidad estatal dependiente del Ministerio de la Mujer y el Desarrollo Social.

²⁸ Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (2003). *Folleto Institucional – “Construyendo Perú”*, Lima: MTPE, pág. 2.

²⁹ Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (2003). *Folleto Institucional – “Construyendo Perú”*, Lima: MTPE, pág. 2.

³⁰ Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (2001). *Plan Estratégico del Programa “Construyendo Perú”*, Lima.

TABLA 4. Objetivos específicos del Programa “Construyendo Perú”.

OBJETIVOS	COMPONENTES
Aumentar el consumo de las familias en situación de pobreza en las zonas urbanas.	<ul style="list-style-type: none"> • Transferir ingresos. • Compensar caídas en el consumo.
Mejorar la infraestructura social y económica que favorezca al desarrollo local en los distritos Urbanos con mayor concentración de pobreza.	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Construir y rehabilitar los activos públicos locales.
Promover la participación articulada de la población en situación de pobreza y las organizaciones locales, en la gestión del desarrollo local.	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Fortalecer institucionalidad local.
Eleva la empleabilidad de los jefes(s) de hogares Urbanos en situación de pobreza.	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Dotar de experiencia y capacitación a los jefes(as) de hogar que participan en el Programa.

FUENTE: www.atrabajarUrbano.gob.pe

El Programa ATU opera actualmente a través de una sede central en Lima y 28 oficinas en 24 regiones (anteriormente denominados departamentos). Las oficinas departamentales del programa “son responsables de promover y organizar las convocatorias a concurso de proyectos en sus respectivos ámbitos de acción, así como de la evaluación de los proyectos presentados y la supervisión de los presentados para su ejecución”³¹.

ATU inició oficialmente sus operaciones en el mes de enero del 2002. En la primera etapa del programa se desarrollaron proyectos en 32 distritos de las regiones Junín, Loreto, Piura, Puno, Lima y Callao. En la segunda etapa se incorporaron 27 distritos de las regiones Ucayali, Cuzco, La Libertad y Ancash. En las subsiguientes etapas se incorporaron a las demás regiones. En marzo del 2003, el programa incorporó en su quinta etapa las últimas dos regiones faltantes: Amazonas y Madre de Dios. Hacia la sexta fase del programa, en junio del 2003, ATU planeó ejecutar proyectos en 190 distritos Urbanos de todo el país con alta concentración de pobreza³² y densidad poblacional.

³¹ Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (2003). *Folleto Institucional – “Construyendo Perú”*, Lima: MTPE, pág. 2.

³² La concentración de población en estado de pobreza y extrema pobreza se determinan a través del Mapa de Pobreza elaborado por el Ministerio de Economía y Finanzas y la población distrital proyectada al 2001 por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

3.1.2. ¿CÓMO FUNCIONA EL PROGRAMA “CONSTRUYENDO PERÚ”?

El programa funciona a través de un fondo concursable, abierto a todas las entidades públicas o privadas que deseen participar. En una primera instancia, las oficinas regionales del programa convocan a concursos públicos a nivel nacional, para recibir las propuestas de proyectos. La población se agrupa y presenta sus propuestas a través de los denominados “Organismos Ejecutores”, los que son encargados de llevar a cabo la conclusión los proyectos. Estos organismos pueden ser comunidades, municipalidades, parroquias, ONG, empresas privadas u otras entidades, por separado o en combinación. Una vez que los organismos elaboran sus propuestas, son presentadas a las oficinas regionales. Los profesionales técnicos evalúan los proyectos según dos criterios: elegibilidad (que los proyectos cumplan con el objetivo de generar empleo y que cumplan con la documentación necesaria según las bases) y viabilidad (verificar la consistencia técnica, financiera, ambiental y social). Se descartan aquellos proyectos que no se ajustan a estos dos criterios.

En una segunda instancia, los proyectos pasan a la etapa de priorización, realizada por los Comités Interinstitucionales Departamentales (CID). En esta etapa se seleccionan a los proyectos según criterios de eficiencia, cofinanciamiento y relevancia socioeconómica en la localidad. Los comités están integrados por representantes de la Sociedad Civil y el Estado convocados por las Mesas de Concertación de Lucha contra la

Pobreza. El CID de Cajamarca está conformado por un director del Ministerio de Trabajo, el alcalde de la provincia de Cajamarca, el Presidente de la Mesa de Concertación, dos miembros de la sociedad civil, el jefe zonal de FONCODES Cajamarca y la jefa zonal del programa “Construyendo Perú”. Los comités “identifican a aquellos proyectos que se encuentran más vinculados con el desarrollo local”³³. El programa da preferencia a la construcción o rehabilitación de infraestructura pública, dado que es uno de sus objetivos. Según el

Sistema de Información del Programa “Construyendo Perú”, a febrero del 2010, el 41% de los proyectos en ejecución eran obras urbanas o de edificación, 27% áreas verdes o de forestación, 12% obras de defensa ribereñas, 11% obras viales y 9 % obras de saneamiento.

Una vez seleccionados los proyectos, se deberán concluir en un periodo máximo de 6 meses. Seguidamente, empieza el proceso de selección de participantes. El Organismo Ejecutor recibe orientación de parte de la oficina zonal del Programa en Cajamarca para organizar el proceso de convocatoria y selección de los vecinos

³³ Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (2003). *Folleto Institucional – “Construyendo Perú”*, Lima: MTPE, pag. 2.

participantes. Mediante un acto público, sea una asamblea comunal o un sorteo público, se determina quiénes serán los participantes en la obra. Inmediatamente después de su selección, se registran a los participantes y se les entrega la documentación que acredita su participación en ATU. Las oficinas zonales monitorean los procesos de selección, de manera que se realicen de manera limpia e independiente, según las bases del concurso.

El proceso de selección de participantes no implica ningún costo para ellos. Una vez inscritos, los participantes tienen derecho a la compensación económica por el trabajo realizado en la obra y a contar con un seguro contra accidentes de trabajo y de vida provisto por EsSalud, el seguro social de salud del Perú.

La compensación económica que ofrece el programa es de 14 soles al día (US\$ 5). Si consideramos que las jornadas laborables son de solo 5 días, el salario promedio mensual sería alrededor de 300 soles (US\$ 87). Los salarios son pagados directamente por el Programa a los participantes. Cabe destacar que el salario promedio para un participante del Programa es inferior al sueldo mínimo vital establecido por el MTPE.³⁴ Actualmente, está fijado en 750 soles mensuales (US\$ 277). Por dicha razón, el término técnico utilizado en la documentación del Programa es

“compensación económica”, y no salario. El número de participantes podrá variar según las necesidades de la obra. De acuerdo con las guías del Programa Actualizado que maneja la Sede Zonal de Cajamarca, no deberán ser menos de 15 participantes los que permanezcan durante la ejecución de toda la obra. Estos son denominados como participantes titulares. Además, se pueden contratar a participantes temporales y a participantes suplentes, para remplazar a los titulares.

3.1.3. EL PROGRAMA “CONSTRUYENDO PERÚ” EN CIFRAS

Entre el mes de enero de 2010 y febrero de 2011, los Comités Interinstitucionales seleccionaron 2614 proyectos de un total de 5724 presentados a concurso. De este total, 31.5% fueron presentados en Lima y el 68.5% restante en el resto del país. De los proyectos seleccionados, el 48% fueron presentados por organizaciones sociales de base como los comités vecinales, comités populares, entre otras. Entre los otros organismos ejecutores proponentes destacan los municipios (20%), organismos públicos del gobierno central (9%), asociaciones sin fines de lucro (8%), ONG de desarrollo (6%), universidades o centros educativos (6%) y consultoras privadas (3%). (Parodi Trece, Carlos; 1997:28).

En su primer año de ejecución, el Programa ha conseguido comprometer un total de 257 millones de soles (US\$ 94,8 millones) para la ejecución de las obras. De

³⁴ A partir del 1 de junio de 2012 el sueldo mínimo se incrementó de S/.675 a S/.750.

dicho montó, 187 millones de soles (US\$ 69) provienen directamente del Programa y 70 millones de soles (25,8 millones de US\$) provienen del mecanismo llamado co-financiamiento. A través de este mecanismo el Programa solicita a los Organismos Ejecutores que aporten una parte del monto total que costaría ejecutar la obra. Este aporte puede ser monetario o en el valor de bienes y servicios necesarios para desarrollar el proyecto. En promedio, el Programa procura no financiar montos mayores a S/. 136,000 (US\$ 50,185) o 65% del monto total de la obra. La cantidad restante deberá ser costada por el Organismo Ejecutor. Las cifras recopiladas por el Sistema de Información del Programa, a diciembre del 2010, indican que, en promedio, los Organismos Ejecutores han financiado el 27% del costo total de los proyectos. Los organismos que más aportaron en promedio fueron los gobiernos regionales (47%) y los que menos aportaron, las ONG (21%). Del total de fondos concursables para el 2011, más de tres cuartas partes se destinaron al pago de mano de obra no calificada (compensación económica de los participantes). (Parodi Trece, Carlos; 1997:29).

Además de los 2614 proyectos oficiales de ATU, se han ejecutado 40 proyectos adicionales de prevención y reconstrucción en zonas urbanas en las regiones de Cajamarca, Tumbes, Piura, Ancash, Lima, Arequipa, Moquegua, Tacna, Madre de Dios y Amazonas.

El Programa ha creado, a febrero de 2011, un total de 137,000 empleos temporales: 127,000 corresponden a mano de obra no calificada y 10,000 corresponden a profesionales, técnicos, supervisores y capataces.

3.1.4. METAS DEL PROGRAMA “CONSTRUYENDO PERÚ” EN EL 2011

Para el año 2011 el Programa tuvo como principal objetivo ejecutar el dinero comprometido durante los 4 primeros concursos. Adicionalmente, se ejecutó un concurso en junio, buscando generar 12,000 puestos temporales adicionales. Para lograr estos objetivos, el Programa contaba con un presupuesto anual de 152 millones de soles (US\$ 56,08 millones). Sin embargo, el 85% de estos recursos estuvieron comprometidos en obras de concursos anteriores. Por lo tanto, dichos puestos de trabajo ya han sido contabilizados durante el 2010.

Asimismo, el gobierno estuvo evaluando la idea de renovar este Programa por un nuevo periodo para atender la creciente demanda de la población.

En ese sentido, el Ministro de Trabajo³⁵ mencionó, durante la presentación de los resultados anuales del Programa, que éste se podría volver de carácter permanente. Esta medida aplicaría con carácter contra cíclico (durante etapas de

³⁵ Rudecindo Vega Carreazo (Camporredondo, 1963 -), es un abogado y político peruano. Miembro del partido Perú Posible. Fue ministro de Vivienda, Construcción y Saneamiento en el gobierno de Alejandro Toledo (2005-2006), así como Ministro de Trabajo y Promoción del Empleo en el gobierno de Ollanta Humala (2011).

recesión) para aliviar las necesidades de la población de menores recursos. Para justificar la ampliación de la vida del Programa, será importante medir el impacto que tiene el Programa, no sólo en los ingresos de las familias, sino en la calidad de vida de las mismas.

Otros objetivos directos del programa serán validar el modelo de gestión social y promover vigilancia social a través de experiencias piloto con la Mesa de Concertación para la Lucha Contra la Pobreza. Estas experiencias serán validadas y evaluadas para su posterior implementación en el resto del país. Asimismo, se buscaba articular el Programa con el proceso de descentralización en marcha, primero evaluando y luego transfiriendo a gobiernos locales y regionales las competencias administrativas relevantes. Finalmente, se buscaba masificar las acciones de capacitación en las obras.

3.1.5. DESCRIPCIÓN RÁPIDA DEL PROGRAMA “CONSTRUYENDO PERÚ”, SEDE ZONAL CAJAMARCA

El Programa “Construyendo Perú” se desarrolló en el distrito de Cajamarca en el mes de agosto de 2002, ejecutando los proyectos en el año 2003, el programa ha beneficiado a todas las provincias de Cajamarca.

En el año 2004 se desarrolló la Etapa V con 1,283 beneficiarios y en la Etapa VI con 79 beneficiarios.

En el año 2005 el distrito de Cajamarca no ha participado en la Etapa VII sino los diferentes distritos de Cajamarca, pero se desarrolló la Etapa VIII con 281 beneficiarios y la Etapa Proyectos de Emergencia /PE-I con 34 beneficiarios.

En el año 2006 se desarrolló la Etapa IX con 202 beneficiarios y la Etapa PE – 3 con 61 participantes.

En el año 2007 se ejecutó la Etapa X con 732 beneficiarios, la Etapa XI con 203 beneficiarios y la convocatoria de servicios Generales I con 642 beneficiarios.

Para el caso de Cajamarca, en el periodo 2008 - 2010 se desarrolló la 1^{ra} etapa del Programa Construyendo Perú, con 404 beneficiarios. La convocatoria de servicios 2008 - 2010, contó con 185 beneficiarios; la convocatoria PEII con 498 beneficiarios; la convocatoria de proyectos especiales de urgencia con 61 beneficiarios y, la 2^{da} etapa de Construyendo Perú, contó con 167 beneficiarios.

El programa con pretensiones de expandir sus horizontes y no focalizarse en el distrito de Cajamarca, ha extendido su proyección a las diferentes provincias y distritos beneficiando así a la región de Cajamarca. En este sentido, el Programa ATU ha atendido prioritariamente a las provincias que carecen de apoyo en el cofinanciamiento de obras, por el cual se ha reducido la cantidad de beneficiarios en el distrito de Cajamarca. Con la expansión del Programa, se ha incrementado la cantidad de beneficiarios, otorgándoles una compensación económica y el desarrollo de sus capacidades; principalmente para desarrollarlos y entrenarlos en tres aspectos básicos: saber (conocimiento), saber hacer (habilidades y destrezas) y ser (comportamiento y actitudes). Estos aspectos básicos estuvieron orientados a vivenciar elementos clave de las competencias que puedan contribuir a las acciones básicas que debe lograr una persona para un adecuado desempeño en el ámbito laboral y la capacitación específica para facilitar su inserción laboral y/o empleo. Los cursos impartidos en la capacitación específica responden a la demanda laboral predominante en cada zona intervenida (capacitaciones en mantenimiento de servicios públicos, limpieza, bacheo, afirmado de calles, entre otras).

3.2. ANÁLISIS DEL IMPACTO SOCIO ECONÓMICO DEL PROGRAMA “CONSTRUYENDO PERÚ” EN LOS BARRIOS DE LA CIUDAD DE CAJAMARCA

En esta sección se presenta los resultados obtenidos de los barrios beneficiados de Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca, teniendo en cuenta los ejes centrales de los programas sociales: rol del Estado, ciudadanía y desarrollo comunitario.

3.2.1. LA PERSPECTIVA DE LOS FUNCIONARIOS

Las opiniones de los funcionarios de la Sede Zonal Cajamarca sobre el rol del programa “Construyendo Perú” giran en torno, de una u otra manera, a los cuatro objetivos generales del Programa. Dependiendo de la óptica y del perfil profesional de cada uno, sus opiniones enfatizaron más algunos objetivos que otros.

Por ejemplo, el *objetivo de las construcciones de las obras*³⁶ destaca como lo más importante para los supervisores del programa, el Alcalde Distrital y tres ingenieros

³⁶ El 95% de los beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” en el distrito de Cajamarca, al momento de la aplicación de las encuestas (junio a octubre de 2011), laboraron en proyectos sobre mantenimiento de servicios públicos, limpieza de barrios, bacheo y afirmado de calles. El 5% lo hizo en construcción de lozas deportivas y muros de contención para defensas ribereñas.

civiles de profesión. Sin embargo, el Jefe Zonal³⁷ y la trabajadora social, destacaron que lo más importante era la generación de empleo para los más necesitados y excluidos (madres y padres de familia pobres extremos). Menciona, además, que el programa

“Construyendo Perú” es diferente a otros programas, pues genera empleo y no dependencia, quizás refiriéndose a otros programas como el de asistencia alimentaria (PRONAA). También enfatizó la importancia del fortalecimiento de la institucionalidad local y la creación de capacidad dirigenal como logros trascendentes del Programa. El *cuarto objetivo, la capacitación para mejorar la empleabilidad de los participantes*, es mencionado solo tangencialmente en las respuestas. Los tres funcionarios entrevistados del Programa “Construyendo Perú”, Sede Zonal Cajamarca mencionaron que el programa no debería tener carácter temporal, sino que debería instaurarse de manera permanente, para que se logre mejorar el nivel de ingreso y la calidad de vida de los más necesitados. Esta opinión contradice directamente el carácter temporal y contra-cíclico que tiene “Construyendo Perú” desde su diseño.

Asimismo, mencionaron que el principal problema del Programa era que los organismos ejecutores a veces no lograban alcanzar la cuota del cofinanciamiento, lo cual retrasaba las obras. Por dicha razón, sugieren que el Estado debería disminuir estas exigencias monetarias. Así se podrían financiar más proyectos y generar más empleo. Se debería entonces, según esta visión, incrementar el rol subsidiario del Estado mediante la provisión de obras públicas y empleo directo para los más pobres.

Sobre el *rol de la ciudadanía*, los funcionarios reconocen la importancia de la labor realizada por los dirigentes y los participantes en beneficio de la obra. Consideran que el Programa es muy importante para el fortalecimiento de los barrios marginales de la ciudad de Cajamarca y/o comunidades beneficiarias. Esto se logra, principalmente, a través de la participación del pueblo en la gestión y posterior construcción de la obra. El proceso es una labor conjunta realizada entre el organismo ejecutor y la oficina zonal de “Construyendo Perú”, aunque los funcionarios destacan en su discurso la importancia de las gestiones realizadas por la oficina zonal de Cajamarca para lograr la culminación de las obras. Sin embargo, a su vez conciben a los beneficiarios como personas con numerosas debilidades y limitadas fortalezas. Además, tienen una relación de tipo paternal con los dirigentes de Juntas Vecinales de Barrio y/o comunales, en la medida que ellos (los funcionarios) pueden influir directamente sobre lo que creen y hacen los dirigentes.

3.2.2. LA PERSPECTIVA DE LOS DIRIGENTES DE JUNTAS

³⁷ Entrevista realizada al Jefe Zonal de Cajamarca del Programa “Construyendo Perú”, Ing° Máximo Díaz (octubre de 2011).

VECINALES DE BARRIO

Los dirigentes de Juntas Vecinales de Barrios de la ciudad de Cajamarca (barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena) creen que la comunidad podría haber gestionado eventualmente la obra sin la necesidad del Programa. Tienen poco aprecio por el aporte técnico de los ingenieros supervisores. La *compensación económica* es percibida como –mezquina-, si se considera el volumen del trabajo realizado. De acuerdo con sus respuestas, la opinión que tienen respecto al Programa no es muy positiva.

La percepción del Estado es, inclusive, más negativa. Consideran que son marginados por el gobierno central, en la medida que sus oficinas están en Lima. Es deber del Estado proveer ayuda a los más pobres y sienten que una efectiva asistencia social - económica no llega a los más necesitados. Le exigen inclusive más al presidente Ollanta Humala, en la medida que él también ha sido de ascendencia pobre, como ellos. Por el contrario, tienen una percepción bastante mejor de la autoridad local, la cual consideran que ayudó de buena fe durante la gestión del proyecto (aportó 18,000 soles para la obra de cada barrio). Estas dos percepciones contrapuestas resultan bastante interesantes para el análisis. Se puede entonces señalar que las exigencias y los roles que la población percibe deben cumplir el gobierno municipal, el regional y el central estas disociados. Los dirigentes no mencionaron durante las entrevistas si los barrios objetivos de intervención del programa “Construyendo Perú” tenían obligaciones con el Estado, generadas básicamente por la ayuda que piden y reciben.

Además, los dirigentes de las Juntas Vecinales de los Barrios de Cajamarca perciben el desarrollo como el paso de una situación a otra que ofrece mejores condiciones de vida (que se traduce principalmente en tener mejores servicios a nivel de limpieza pública, mejoramiento del ornato de la ciudad y de contar con espacios recreacionales). El concepto está vinculado a la cantidad, cercanía y calidad de bienes públicos como Instituciones Educativas y hospitales y campos deportivos. También está vinculado a la construcción de obras de mejoramiento de la infraestructura turística. Opinan que el futuro desarrollo de los barrios y por ende de su comunidad depende casi exclusivamente de ellos. Será la población la que deberá gestionar futuras obras. Si el Estado no los apoya (lo cual, según su opinión, sería lo más probable), ellos, unidos, deberán buscar los fondos necesarios. Mencionan inclusive que podrían conseguirlos directamente de organismos de cooperación internacional.

3.2.3. DATOS GENERALES Y PERCEPCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS DE LOS BARRIOS URUBAMBA – SAN VICENTE, MAGNA VALLEJOS Y SANTA ELENA DEL PROGRAMA “CONSTRUYENDO PERÚ”, CAJAMARCA

3.2.3.1. GRUPO ETARIO DE LOS BENEFICIARIOS

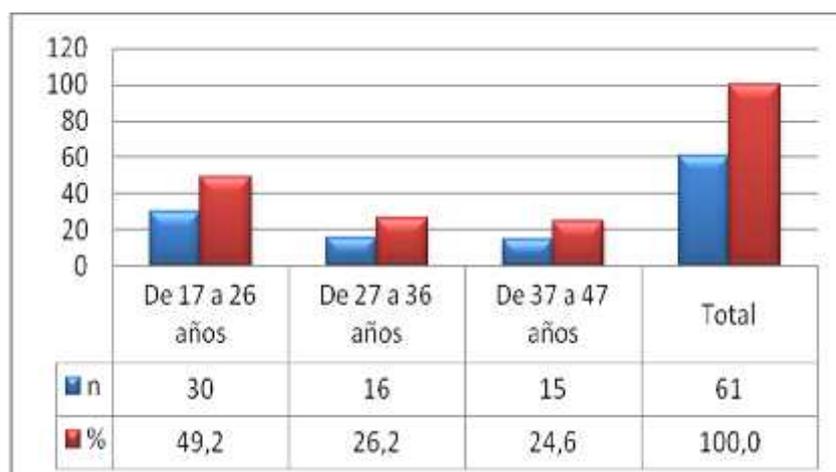
En la tabla 5 se puede apreciar que la mayoría de la población beneficiaria del programa “Construyendo Perú” de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena pertenecen al grupo etario de 17 a 26 años que representa el 49,2%; seguida de la población beneficiaria del grupo etario de 27 a 36 años de edad con un 26,2%. Además, es de notar en la misma tabla que el 26,6% pertenece al grupo etario de 37 a 47 años. En el grupo etario entre 17 a 26 años la mayor parte son madres solteras que desempeñan labores de amas de casa, empleadas domésticas y vendedoras de golosinas. Este grupo etario ha sido considerado en los últimos años por el Programa “Construyendo Perú” como población objetivo prioritaria de intervención para mejorar sus condiciones de vida.

TABLA 5. Edad de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.

Grupo Etario	n	%
De 17 a 26 años	30	49,2
De 27 a 36 años	16	26,2
De 37 a 47 años	15	24,6
Total	61	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 2. Edad de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

3.2.3.2. TIPOLOGÍA DE SEXO DE LOS BENEFICIARIOS DE LOS BARRIOS SELECCIONADOS.

En lo que respecta a la calificación de los beneficiarios del programa

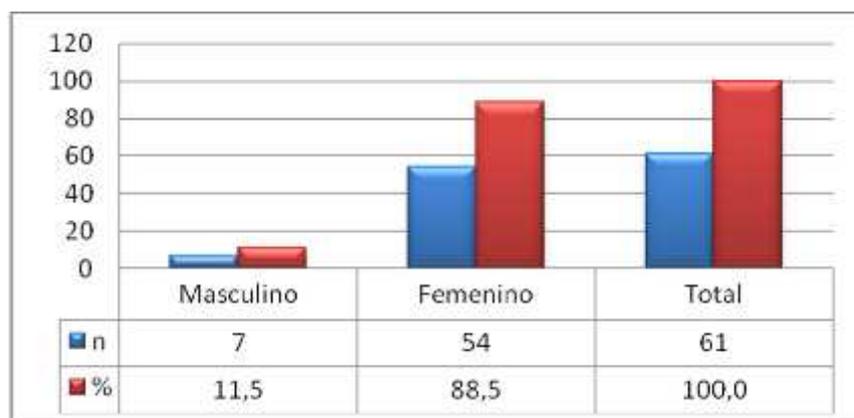
“Construyendo Perú” de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena según tipología de sexo, la tabla 6 nos muestra que el mayor porcentaje de encuestados pertenece al sexo femenino (88,5%), siendo en su mayoría madres de familia que acuden con sus niños a participar de dicho programa; principalmente madres solteras que se dedican a labores de amas de casa, lavanderas de ropa, vendedoras de emolientes, frutas o golosinas y que disponen de puestos de carretas en la ciudad de Cajamarca: laboran mayormente desde las 7 de la mañana a 8 de la noche.

TABLA 6. Género de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.

Género	n	%
Masculino	7	11,5
Femenino	54	88,5
Total	61	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 3. Género de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

3.2.3.3. NÚMERO DE HIJOS DE LOS BENEFICIARIOS

En la tabla 7 se aprecia la calificación de los beneficiarios del programa

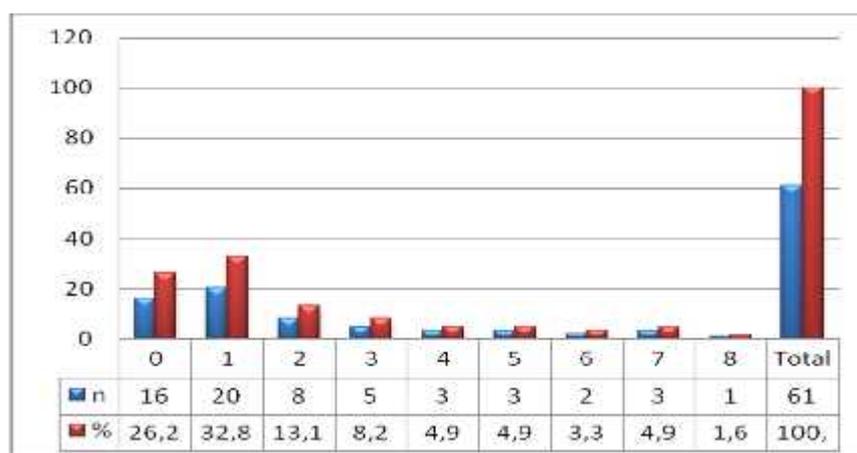
“Construyendo Perú” de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena, según número de hijos con los que cuentan. En ella se consigna que la gran mayoría tiene un hijo (59,0%); el 13,1% tiene dos hijos y el 8,20% tiene tres hijos. Finalmente, el 19,6% tiene entre 4 a 8 hijos.

TABLA 7. Número de hijos de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.

Número de hijos	n	%
1	36	59,0
2	8	13,1
3	5	8,2
4	3	4,9
5	3	4,9
6	2	3,3
7	3	4,9
8	1	1,6
Total	61	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 4. Número de hijos de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

3.2.3.4. NIVEL DE INSTRUCCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS

“El nivel de instrucción de una persona es el grado más elevado de estudios realizados o en curso, sin tener en cuenta si se han terminado o están provisional o definitivamente incompletos” (Galindo Cáceres, Jesús; 1998:6).

Se distinguen los siguientes niveles:

- ✓ Primarios y menos. Personas que no saben leer ni escribir, personas que saben leer y escribir, pero no han terminado ningún tipo de estudios.
- ✓ Superior Técnica. Estudios de Formación Profesional.
- ✓ Secundarios. Estudios de Bachillerato Elemental y equivalente.
- ✓ Superiores Universitarios. Estudios concluidos o en desarrollo.

En lo que respecta a la calificación de los beneficiarios del programa

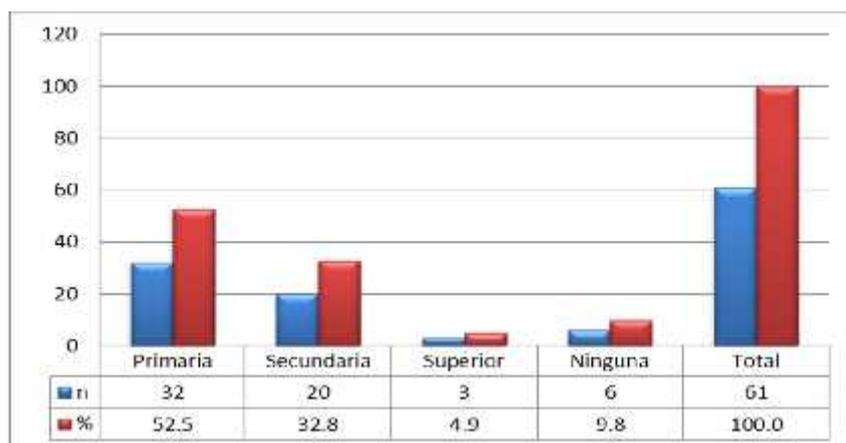
“Construyendo Perú” de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena según grado de instrucción, la tabla 8 nos muestra que el 52,5% de beneficiarios encuestados respondieron tener nivel primario; seguido del nivel secundario con un 32,8%. Además, el 4,9% de encuestados manifestaron tener un nivel de educación superior de nivel técnico. Finalmente, el 9,8% refirieron no tener grado de instrucción.

TABLA 8. Nivel de instrucción de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios señalados.

Nivel de instrucción	n	%
Primaria	32	52,5
Secundaria	20	32,8
Superior	3	4,9
Ninguna	6	9,8
Total	61	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 5. Nivel de instrucción de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios señalados.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

3.2.3.5. REMUNERACIÓN DIARIA DE LOS BENEFICIARIOS

En la tabla 9 se aprecia la calificación de los beneficiarios del programa

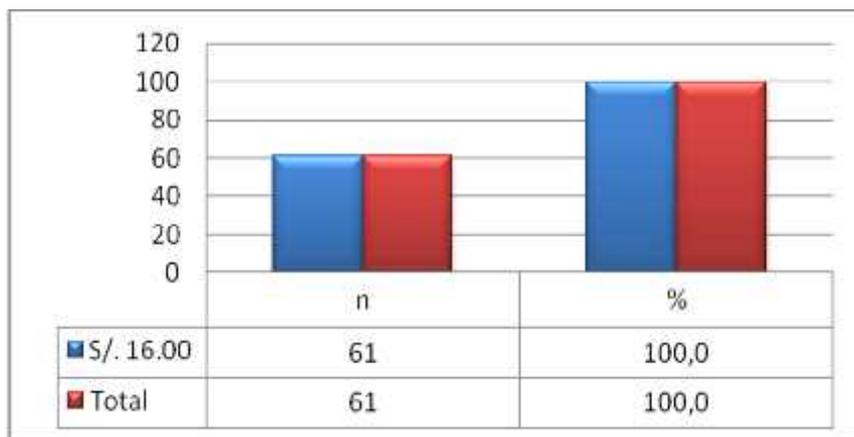
“Construyendo Perú” de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena, según nivel de remuneración que perciben. En ella se consigna que el 100% lograron percibir un sueldo diario de S/16, 00 nuevos soles (dinero que lo destinan para su canasta familiar diaria); la mayoría son madres solteras que se dedican a labores de amas de casa, empleadas domésticas, lavanderas de ropa, vendedoras de emolientes, frutas o golosinas; además un 8% de beneficiarios son obreros de mano de obra no calificada (principalmente del rubro de construcción) y/o artesanos.

TABLA 9. Remuneración Diaria de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.

Sueldo diario en soles	n	%
S/. 16.00	61	100,0
Total	61	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 6. Remuneración Diaria de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del programa ““Construyendo Perú” - Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

El empleo temporal es en promedio de 4 meses y los participantes reciben una compensación económica de S/.16 diarios. Este monto está por debajo del salario mínimo legal para no competir con el mercado de trabajo. Se proporciona, asimismo, un seguro contra accidentes a los participantes mediante el SIS. (Contraloría General de la República, 2010, p. 91)

3.2.3.6. PERCEPCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS DE LOS BARRIOS URUBAMBA – SAN VICENTE, MAGNA VALLEJOS Y SANTA ELENA EN TORNO A LA PRESENCIA DEL PROGRAMA “CONSTRUYENDO PERÚ”, CAJAMARCA

3.2.3.6.1 Nivel de conocimiento de los beneficiarios con respecto al presupuesto que cuenta el Programa “Construyendo Perú” para la ciudad de Cajamarca

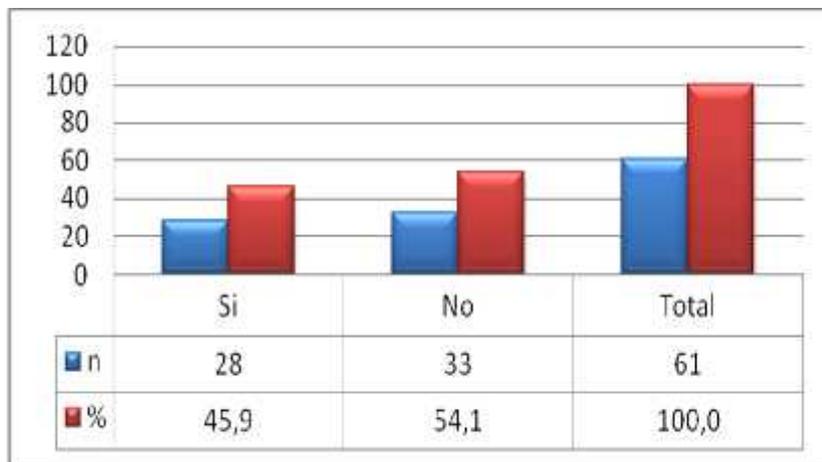
En la tabla 10 se puede apreciar la opinión de los beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena en torno a la disponibilidad de presupuesto del Programa para Cajamarca. En ella se indica que el 54,1% desconoce de dicha asignación presupuestal y el 45,9% de encuestados logró enterarse por medios escritos; principalmente por el diario local Panorama Cajamarquino.

TABLA 10. Conocimiento de Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados, acerca del presupuesto que dispone el Programa para ejecutar obras en la ciudad de Cajamarca.

Conocimiento de presupuesto para obras.	n	%
Si	28	45,9
No	33	54,1
Total	61	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 7. Conocimiento de Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados, acerca del presupuesto que dispone el Programa para ejecutar obras en la ciudad de Cajamarca.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

3.2.3.6.2 Nivel de conocimiento de los beneficiarios con respecto a las convocatorias que realizó el Programa “Construyendo Perú” para la ciudad de Cajamarca

En lo que respecta al nivel de conocimiento de los beneficiarios con respecto a las convocatorias que realizó el

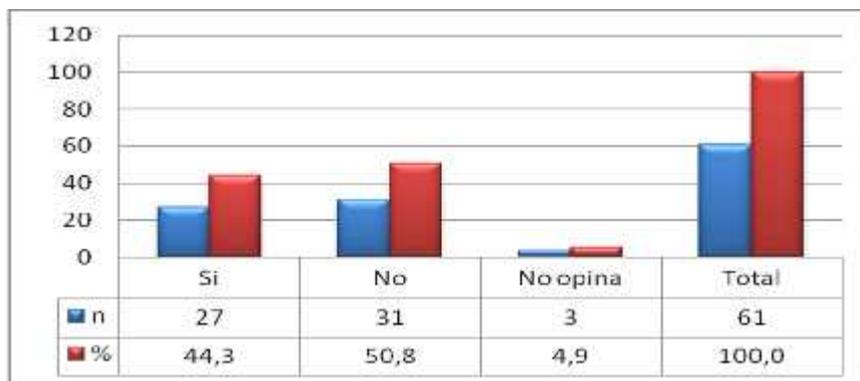
Programa “Construyendo Perú” para la ciudad de Cajamarca, la tabla 11 nos muestra que el 50,8% no tuvo conocimiento de convocatoria alguna, sin embargo, lograron enterarse por algunos vecinos del barrio; el 44,3% lograron enterarse por el periódico Panorama Cajamarquino o por los avisos publicados en la oficina de la Av. Hoyos rubio y Vía de Evitamiento. Finalmente, el 4,9% de beneficiarios encuestados no emitieron o se abstuvieron de contestar la pregunta.

TABLA 11. Conocimiento de los beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados con respecto a las convocatorias 2010-2011.

Conocimiento de convocatorias	n	%
Si	27	44,3
No	31	50,8
No opina	3	4,9
Total	61	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 8. Conocimiento de los beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados con respecto a las convocatorias 2010-2011.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

Según algunos beneficiarios que participaron en las entrevistas a profundidad, principalmente de los Barrios de Santa Elena y San Vicente – Urubamba, la información sobre la existencia del Programa

“Construyendo Perú” – Construyendo Perú la recibieron de los funcionarios del Concejo Municipal Provincial de Cajamarca (gobierno local). Los barrios de Santa Elena, Magna Vallejos y San Vicente – Urubamba, conjuntamente con el municipio local tenían un convenio para co-financiar obras de infraestructura educativa – salud, así como de mejoramiento de calles para el periodo 2010 - 2011. Posteriormente los dirigentes de las Juntas de los Barrios informaron al resto de la población.

Otros manifiestan haberse enterado a través de los medios de comunicación: periódico “Panorama Cajamarquino”, radio “Líder” y televisión “Turbo Mix”. (Entrevistas a Hombres, octubre de 2011). En detrimento, las mujeres mencionan como fuente de información el noticiero de “Radio Líder” y “Radio Campesina” en la ciudad de Cajamarca. Uno de los informantes se presenta como impulsor de la iniciativa ya que después de enterarse se dirigió a la Oficina Regional del Ministerio de Trabajo en Cajamarca en donde con otros pobladores de los barrios asistieron a una charla informativa. Continuando con su testimonio añade:

...entonces fuimos al Municipio de Cajamarca, hablamos con los ingenieros y con el Alcalde Ramiro Bardales y ese mismo día tuvimos la suerte de salir como uno de los proyectos ganadores (Entrevistas a Hombres de los barrios de Santa Elena, Magna Vallejos y San Vicente – Urubamba, octubre de 2011).

Otro informante también se muestra como desempeñando un rol activo en el proceso de búsqueda de información. Partiendo de la necesidad sentida de los barrios antes mencionados de contar con proyectos de impacto que mejoren sus condiciones de vida:

Yo estuve averiguando, para eso había una reunión aquí en la

Sede Zonal del Programa “Construyendo Perú” en Cajamarca, ubicado en la Vía de Evitamiento y Hoyos Rubio, entonces yo me acerqué al ingeniero (representante del programa) y le dije.

“nosotros también necesitamos proyecto de infraestructura educativa - salud, arreglo y mejoramiento de calles y de agua y saneamiento”. ... entonces me dejó su número telefónico y yo le pasé la voz a los dirigentes: “saben que este programa dice que nos pueden apoyar”. (Entrevistas a Hombres - Mujeres de los barrios de Santa Elena, Magna Vallejos y San Vicente – Urubamba, octubre de 2011).

Es importante destacar el papel que cumplen los medios de comunicación masiva como las radios en la difusión de este tipo de programas estatales lo que tendría que ser tomado en cuenta en futuras iniciativas del Programa “Construyendo Perú” – Construyendo Perú en Cajamarca.

3.2.3.6.3 Tiempo de permanencia de los beneficiarios en la ejecución de los proyectos del programa “Construyendo

Perú” para la ciudad de Cajamarca

El objetivo general de este programa es la generación de ingresos temporales y el desarrollo de capacidades para la población desempleada, favoreciendo prioritariamente a aquellas con menores niveles económicos, en situación de pobreza y extrema pobreza, a través del financiamiento de proyectos de obras y servicios intensivos en mano de obra, presentados por los pobladores a quienes se dirige el programa. (Chacaltana, Juan, 2003, p. 92)

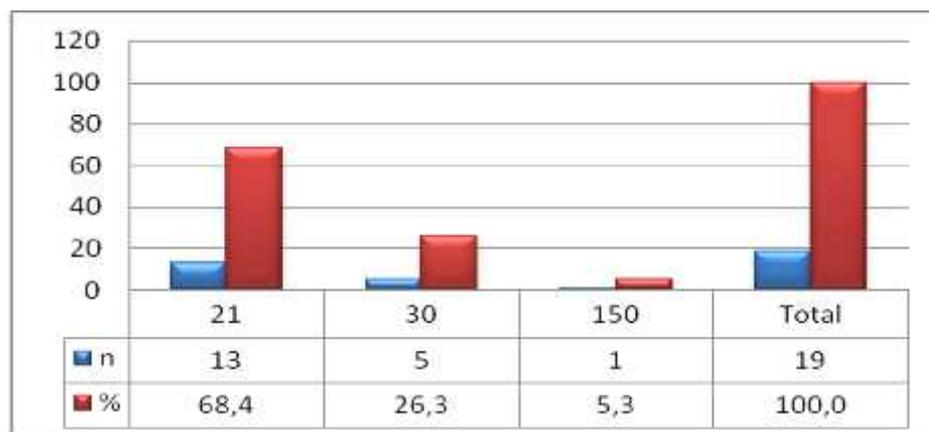
En la tabla 12 se puede apreciar el tiempo de permanencia promedio de los beneficiarios durante la ejecución de los proyectos del programa “Construyendo Perú” en los barrios de la ciudad de Cajamarca. En ella se indica que el 68,9% de beneficiarios permaneció en los proyectos 21 días, siendo una asistencia temporal y levantar en ellos falsas expectativas laborales a pesar de su precaria condición socioeconómica; el 26,3% de beneficiarios manifestó que su permanencia en los proyectos fue de 30 días y el 5,3% (01 persona) manifestó que su permanencia fue de cinco meses y medio; situación que se produjo gracias a su efectiva performance en los proyectos de los barrios de la ciudad de Cajamarca, lo que le permitió ser un personal empleado de retén.

TABLA 12. Tiempo de permanencia de los beneficiarios en la ejecución de los proyectos del programa “Construyendo Perú” para los barrios de la ciudad de Cajamarca.

Tiempo en días	n	%
21	13	68,4
30	5	26,3
150	1	5,3
Total	19	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 9. Tiempo de permanencia de los beneficiarios en la ejecución de los proyectos del programa “Construyendo Perú” para los barrios de la ciudad de Cajamarca.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

3.2.3.6.4 Frecuencia de participación de los beneficiarios en la ejecución de los proyectos del programa “Construyendo Perú” para la ciudad de Cajamarca

Construyendo Perú tiene dos componentes. En primer lugar, los proyectos regulares de empleo temporal que son presentados por entidades públicas (generalmente municipios distritales) o privadas (asociaciones de pobladores). El segundo componente consiste en dar empleo temporal en apoyo a obras físicas de prevención de desastres o en zonas de emergencia. Por tanto, se trata de un programa esencialmente protector, aunque algunas obras de infraestructura productivas tienen un efecto habilitador. (Contraloría General de la República, 2010, p. 91)

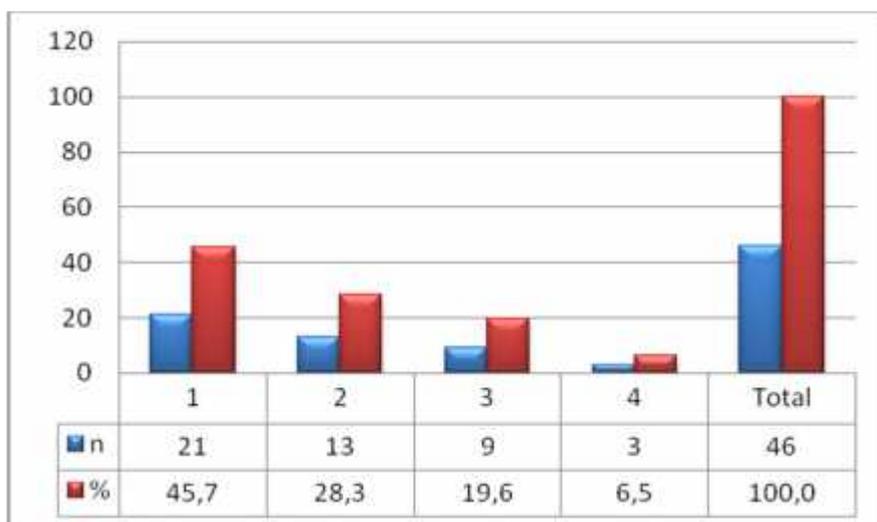
En la tabla 13 se puede apreciar la opinión de los beneficiarios en la ejecución de los proyectos del programa “Construyendo Perú” en torno a la frecuencia de participación en la ejecución de los proyectos que fueron convocados para el periodo 2010-2011. En ella se indica que el 45,7% participó sólo una vez; el 28,3% de beneficiarios lo hizo dos veces; el 19,6% participó en tres proyectos y el 6,5% (03 beneficiarios) lo hizo por cuatro veces; expresaron que fueron convocados por la experiencia laboral como maestros de obra en la construcción y mejoramiento de veredas en los barrios de la ciudad de Cajamarca.

TABLA 13. Frecuencia de participación de los beneficiarios en la ejecución de los proyectos del Programa “Construyendo Perú”, Cajamarca.

Número de participaciones	n	%
1	21	45,7
2	13	28,3
3	9	19,6
4	3	6,5
Total	46	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N°10. Frecuencia de participación de los beneficiarios en la ejecución de los proyectos del Programa “Construyendo Perú”, Cajamarca.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

3.2.3.6.5 Presencia de destrezas y/o habilidades de los

Beneficiarios en el Programa “Construyendo Perú” en los barrios de la ciudad de Cajamarca

En la tabla 14 se aprecia si los beneficiarios del Programa

“Construyendo Perú” han logrado desarrollar destrezas y/o habilidades en el desarrollo de los proyectos en los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena.

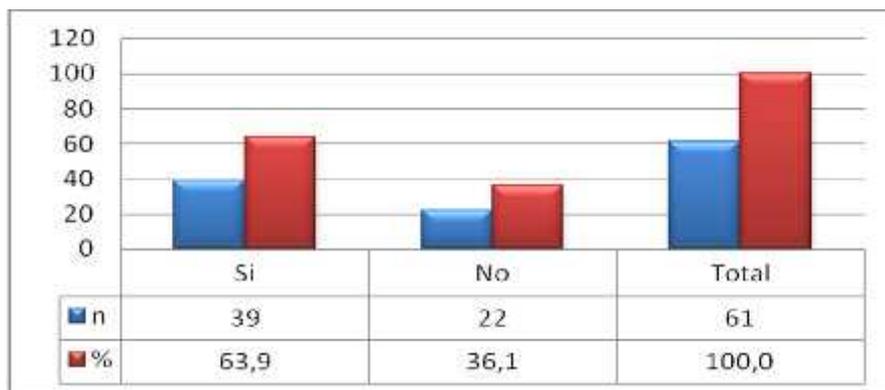
En ella se consigna que la gran mayoría están de acuerdo (63,9%) con dicha afirmación y el 36,1% de beneficiarios encuestados respondieron que no.

TABLA 14. Presencia de destrezas y/o habilidades de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.

Destrezas y/o habilidades	N	%
Si	39	63,9
No	22	36,1
Total	61	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 11. Presencia de destrezas y/o habilidades de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

3.2.3.6.6 Impacto social en los beneficiarios producto de la intervención del Programa “Construyendo Perú”, ciudad de Cajamarca

1. Participación activa de los beneficiarios en las capacitaciones del Programa “Construyendo Perú”

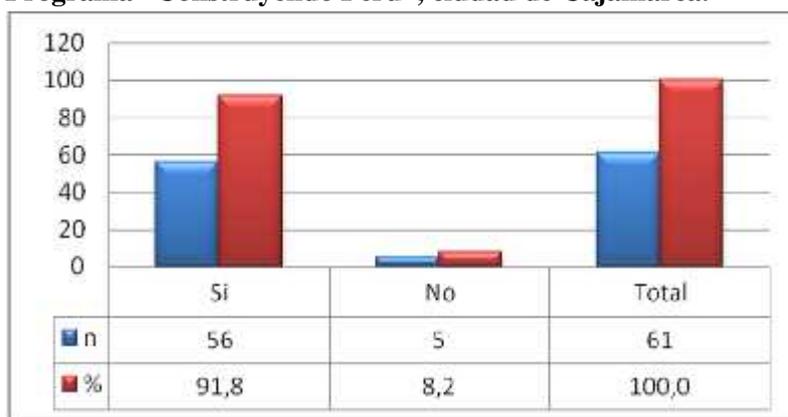
Sobre la participación activa de los beneficiarios en las capacitaciones que brindó el Programa “Construyendo Perú” Cajamarca durante el periodo 2010 - 2011, la tabla 15 nos muestra que el 91,8% de beneficiarios tuvieron una participación activa en las capacitaciones, previa a la implementación de los proyectos vecinales y el 8,2% no lo hizo; argumentaron que no tenían tiempo de asistir a los eventos programados por la Oficina Zonal de Cajamarca por cuestiones laborales.

TABLA 15. Participación activa de los Beneficiarios en las capacitaciones brindadas en el Programa “Construyendo Perú” – Construyendo Perú, ciudad de Cajamarca.

Participación activa	N	%
Si	56	91,8
No	5	8,2
Total	61	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del programa “Construyendo Perú” - Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 12. Participación activa de los Beneficiarios en las capacitaciones brindadas en el Programa “Construyendo Perú”, ciudad de Cajamarca.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

La principal razón de los beneficiarios de los Barrios de Santa Elena y San Vicente – Urubamba de la ciudad de Cajamarca para participar en el Programa “Construyendo Perú” según el discurso de los participantes fue el deseo de mejorar las condiciones de infraestructura social (educativa, salud, calles, veredas, entre otros) en los lugares donde residen:

...para poder trabajar nuestros proyectos de infraestructura educativa y de salud con ese apoyo del Programa... (Entrevistas a Hombres - Mujeres de los barrios de Santa Elena, Magna Vallejos y San Vicente – Urubamba, octubre de 2011).

En el siguiente testimonio se encuentra claramente expresada la idea de participación exclusiva para aquellos que pertenecen a las Juntas Vecinales de los Barrios de Santa Elena y San Vicente – Urubamba de la ciudad de Cajamarca para la implementación de los proyectos de infraestructura vial, domiciliaria y de educación:

*Todas las personas que pertenecemos a Las Juntas Vecinales de Nuestros Barrios comité los proyectos de infraestructura vial, domiciliaria y de educación han sido seleccionadas, porque nosotros también hemos sido en parte **co-financistas** del proyecto, y por la misma razón la mayoría tenía que hacer un aporte mensual, y por la misma razón se les ha seleccionado a personas del barrio para que puedan solventar ese gasto. También han traído (los ingenieros de Programa) a su personal y nosotros no les hemos aceptado porque éramos **co financistas** y estábamos aportando nuestra cuota. (...) a sus conocidos habían traído, pero como nosotros hemos estado aportando les hemos dicho que esa gente debe aportar, y no han querido y se han ido... nosotros hemos estado aportando un porcentaje*

(Entrevistas a Hombres - Mujeres de los barrios de Santa Elena, Magna Vallejos y San Vicente – Urubamba, octubre de 2011).

Como la percepción del Programa “Construyendo Perú” está estrechamente vinculada con la ejecución de los proyectos antes mencionados que es el fin principal de todo este esfuerzo, no es posible para algunos informantes verlo en forma autónoma, por lo que se espera que todos los que trabajen en la obra aporten parte de su sueldo como si fueran beneficiarios directos. Si bien esto revela redes de control social, implica exclusiones de un bien de carácter público (caso por ejemplo del proyecto de instalación de agua y saneamiento en el Barrio de San Vicente).

Las razones que mencionaron las mujeres beneficiarias para decidir trabajar en el Programa son: *Ser personas de bajos recursos y que el esposo no tenga trabajo estable.*

La decisión de trabajar en el Programa para los varones tiene que ver por un lado con no tener trabajo por el momento:

Como no tenía trabajo me decidí a trabajar, aunque el sueldo no me convencía, pero para aportar sí me alcanzaba. (Entrevistas a Hombres de los barrios de Santa Elena, Magna Vallejos y San Vicente – Urubamba, octubre de 2011).

Estos testimonios reafirman la visión de “Construyendo Perú” como un medio para lograr mejores condiciones de vida en los lugares de residencia de los beneficiarios: mejor infraestructura educativa – salud, mejor presentación de calles, contar con agua y saneamiento y no como un programa de empleo temporal para aliviar la pobreza extrema.

Construyendo Perú, de la misma manera que A Trabajar Urbano, durante su vigencia, funciona por concurso de proyectos en los distritos seleccionados. Estos distritos se basan en la información del mapa de pobreza del INEI.

Sin embargo, la gestión actual del Programa “Construyendo Perú” sostiene que debería basarse más bien en un mapa de potencialidades y oportunidades de obras con impacto productivo. Una vez aprobado el proyecto con asistencia técnica y legal del programa, se convoca a concurso de trabajadores. Los requisitos son ser jefe o jefa de hogar con al menos un hijo menor de 18 años. Se presentan los interesados (autofocalización) y para todos los que cumplen estos requisitos, si la demanda supera la oferta, se realiza un sorteo (Contraloría General de la República, 2010, p. 91)

2. Nivel de satisfacción de los beneficiarios sobre las capacitaciones que recibieron por parte del Programa “Construyendo Perú”

En la tabla 16 se puede apreciar el nivel de satisfacción de los beneficiarios en las capacitaciones que brindó el programa

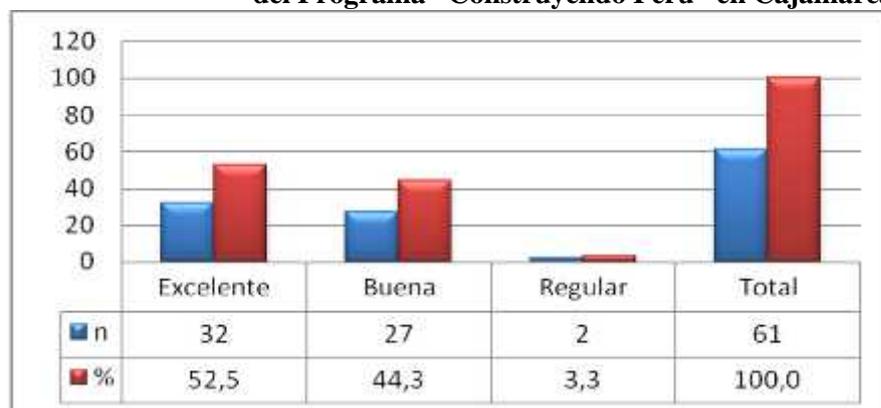
“Construyendo Perú” para su incursión en los proyectos vecinales de barrio que se ejecutaron en Cajamarca. En ella se consigna que el 53,5% de beneficiarios opinan que fue excelente, porque principalmente aprendieron a realizar actividades en el manejo de materiales de construcción, a cumplir con los horarios establecidos, a reportar incidentes y lograr un compañerismo en el trabajo. El 44,3% manifestó que fue buena, porque sólo complementó lo que ellos ya sabían y, el 3,3% opinó que fue regular; argumentaron que sólo asistían a las capacitaciones como mecanismo formal previo (sentían coacción) para ser considerados en la ejecución de los proyectos.

TABLA 16. Satisfacción de los beneficiarios sobre las capacitaciones que recibieron por parte del Programa “Construyendo Perú” en Cajamarca.

Respuesta	N	%
Excelente	32	52,5
Buena	27	44,3
Regular	2	3,3
Total	61	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 13. Satisfacción de los beneficiarios sobre las capacitaciones que recibieron por parte del Programa “Construyendo Perú” en Cajamarca.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

3. Tipo de beneficio que obtuvieron los beneficiarios participantes por las capacitaciones recibidas por el Programa “Construyendo Perú”

En lo que respecta al beneficio que obtuvieron los beneficiarios por las capacitaciones que brindó el programa “Construyendo Perú”, la tabla 17 muestra que para el 63,9% de encuestados les permitió obtener un trabajo temporal que les permitiese mitigar su situación socioeconómica. El 34,5% les permitió aplicar el conocimiento recibido para arreglar sus casas (instalaciones sanitarias, pintado, entre otros) y, sólo una persona (1,6%) le sirvió para ofertar su servicio a la sociedad como maestro de construcción.

TABLA 17. Beneficio que obtuvieron los beneficiados por las capacitaciones recibidas del Programa “Construyendo Perú” en Cajamarca.

TIPO DE BENEFICIO	n	%
Obtener Trabajo	39	63,9
Arreglo de Casa	21	34,5
Levantar un Negocio	1	1,6
Total	61	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 14. Beneficio que obtuvieron los beneficiados por las capacitaciones recibidas del Programa “Construyendo Perú” en Cajamarca.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

Es significativo que la participación directa en el Programa

“Construyendo Perú” sea presentada en el discurso más en términos de beneficios debido a que la resolución de conseguir ejecutar proyectos de infraestructura social en sus barrios ya estaba tomada con anterioridad. Por ello lo que les ofrecía el Programa es visto como un factor que favorece y facilita la consecución del bien público.

En el discurso, se habla del aporte económico que representó trabajar en “Construyendo Perú”:

- Un bajo sueldo pero que nos ha servido para aliviar nuestra pobreza.
- Podían cubrir con ese sueldo pago de agua y luz.
- Les daba por lo menos para el menú
- Para las propinas de los hijos
- Un trabajo cuando no tenían otro.

Con respecto al dinero que recibieron por trabajar en las distintas obras de los barrios, una informante manifiesta:

Bueno, ese era como un beneficio que nos estaba dando el Gobierno por lo que estábamos trabajando. Ese dinero lo hemos invertido en nuestros alimentos...El dinero restante ha sido para el beneficio de cada uno en su familia. Lo que sobraba. (Entrevistas a Mujeres de los barrios de Santa Elena, Magna Vallejos y San Vicente – Urubamba, octubre de 2011).

La decisión de cómo emplear el dinero recibido por su participación en el Programa “Construyendo Perú” se hacía en familia y de la siguiente manera:

Primero era el pago de servicios de agua y luz. El resto fue para el alimento de nuestros hijos, las propinas... porque a veces nuestros esposos no tienen trabajo seguro. (Entrevistas a Mujeres de los barrios de Santa Elena, Magna Vallejos y San Vicente – Urubamba, octubre de 2011).

El principal beneficio es el contar actualmente con mejores condiciones de infraestructura social para que los beneficiarios puedan vivir. Sin embargo, esto es percibido como el resultado tanto de su esfuerzo de los vecinos participantes como del apoyo del Programa. El rol de Municipio que si ha sido reconocido por los dirigentes no ha sido destacado en el discurso de los pobladores pese a su aporte en materiales.

Ante una pregunta directa de la investigadora en las entrevistas a profundidad con los beneficiarios de los distintos barrios, las informantes mujeres mencionaron otros beneficios que no son de tipo económico, pero sí de *nivel social*. Entre ellos encontramos lo relativo a una *mayor cohesión* entre los vecinos:

- (...) *conocernos más entre vecinos. Hemos compenetrado más, como hemos convivido casi tres meses, nos ha valido para conocernos un poco más.*
- *Todos unidos... Era bien divertido.*
- *Lo hemos pasado en las malas y en las buenas, hemos estado siempre juntos, hemos afrontado todos aunque discutiendo, pero hemos salido adelante. (Entrevistas a Mujeres de los barrios de Santa Elena, Magna Vallejos y San Vicente – Urubamba, octubre de 2011).*

El programa “Construyendo Perú”, tratándose de un programa de empleo temporal, el impacto debería medirse en el alivio a restricciones en el gasto familiar de las familias más pobres.

Las evaluaciones independientes realizadas en el 2003 señalan que el efecto neto no es igual al monto total recibido por compensación, pues el costo de oportunidad no es cero incluso para estas familias pobres. El estudio demostró que el ingreso neto de los participantes respecto del grupo control se elevó en 32% (S/. 300 versus S/.227). Lo que mejoraba era la seguridad de contar por lo menos con ese ingreso por 4 meses. (Lizarzaburu, Pedro, 2007, p. 36).

4. Percepción de los beneficiarios sobre mejora de su calidad de vida producto de la intervención del Programa “Construyendo Perú”

En la tabla 18 se aprecia la opinión de los beneficiados sobre si ha mejorado su calidad de vida producto de la intervención del Programa

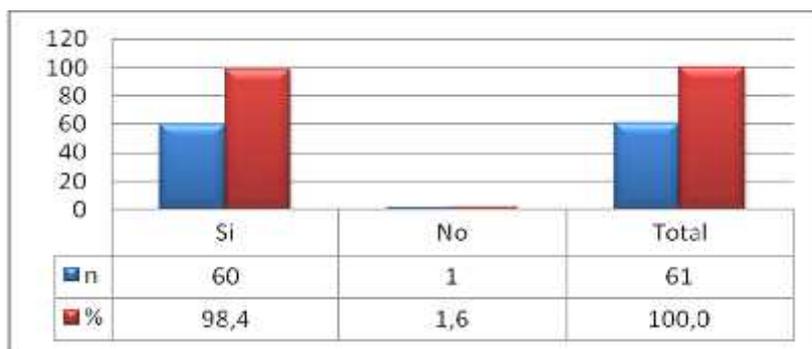
“Construyendo Perú” en Cajamarca. En ella se consigna que el 98,4% de beneficiarios expresaron estar de acuerdo con dicha afirmación y sólo una persona (1,6%) manifestó que no obtuvo cambio alguno; esta persona encuestada era un padre de familia abandonado con dos hijos de 13 y 15 años, tenía problemas de alcoholismo y provenía del barrio de Santa Elena (el dinero que percibía por el trabajo realizado lo malgastaba en el alcohol).

TABLA 18. Percepción de los beneficiados sobre mejora de su calidad de vida producto de la intervención del Programa “Construyendo Perú” en los barrios seleccionados.

Respuesta	N	%
Si	60	98,4
No	1	1,6
Total	61	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 15. Percepción de los beneficiados sobre mejora de su calidad de vida producto de la intervención del Programa “Construyendo Perú” en los barrios seleccionados.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

5. Percepción de los beneficiarios de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena sobre Proyectos que contribuyeron a mejorar su calidad de vida

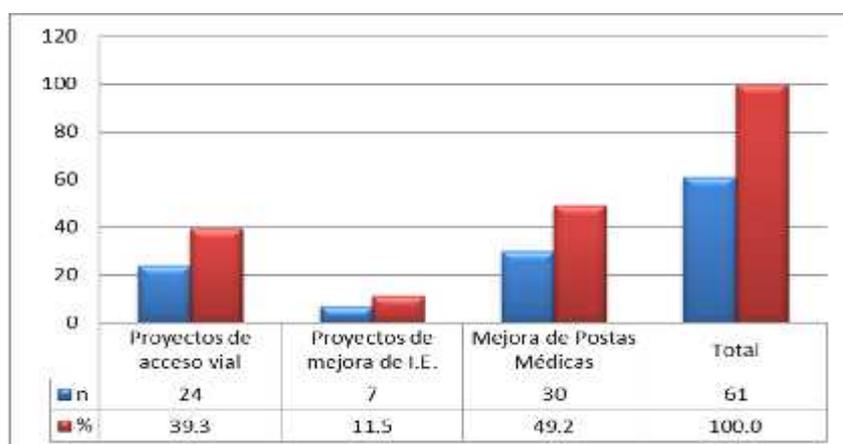
En lo que respecta a los proyectos que contribuyeron a mejorar la calidad de vida de los beneficiarios del programa “Construyendo Perú”, la tabla 19 muestra que para el 49,2% fueron los proyectos que se implementaron para el mejoramiento instalaciones sanitarias, cambio de pisos y pintado de Postas Médicas; el 39,3% de encuestados opinaron que se mejoraron sus accesos viales gracias al asfaltado de sus calles. El 11,5% de beneficiarios opinaron que se mejoraron las instalaciones de las Instituciones Educativas, principalmente en el reforzamiento de la infraestructura existente, nuevas instalaciones sanitarias, cambio de techos con Eternit y revestimiento con concreto de los pisos de las aulas. Esta situación es reconocida por los padres como importante para el mejor desarrollo de las actividades académicas de sus hijos que acuden a las Instituciones Educativas de Nivel Inicial, Primario y Secundario de sus jurisdicciones.

TABLA 19. Proyectos que contribuyeron a mejorar la calidad de vida de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.

Respuesta	n	%
Proyectos de acceso vial	24	39,3
Proyectos de mejora de I.E.	7	11,5
Proyectos de mejora de Postas Médicas	30	49,2
Total	61	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 16. Proyectos que contribuyeron a mejorar la calidad de vida de los Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” de los barrios seleccionados.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

También fueron capaces de percibir los beneficios hacia el futuro de esta experiencia en los barrios: *ser responsable y afrontar lo que viene (Entrevistas a Hombres - Mujeres de los barrios de Santa Elena, Magna Vallejos y San Vicente – Urubamba, octubre de 2011)*. Sin embargo, el razonamiento estuvo basado en el fracaso previo como fuente de fortaleza: *Ese fracaso nos ha hecho ser más fuertes. Querer es poder (Entrevistas a Mujeres de los barrios de Santa Elena, Magna Vallejos y San Vicente – Urubamba, octubre de 2011)*. Esta clara referencia a la actitud de cambio de los beneficiarios de los barrios, lo que finalmente ha redundado en el beneficio y no el hecho de haber trabajado para el programa “Construyendo Perú”.

Un logro más directo del trabajo en el Programa es haber adquirido algunos conocimientos técnicos como, por ejemplo: arreglar calles, veredas, mejorar la infraestructura educativa – salud, hacer desagüe, entre otros. Además, los informantes reconocieron haber aprendido de sus compañeros de obra:

En sí entre vecinos nos hemos enseñado lo que es la responsabilidad en nuestro trabajo y a trabajar conjuntamente. (Entrevistas a Hombres - Mujeres de los barrios de Santa Elena, Magna Vallejos y San Vicente – Urubamba, octubre de 2011).

Aunque en el discurso oficial se privilegia al Programa “Construyendo Perú” como un programa de creación de capacidades, en este caso ese efecto parece haber sido muy limitado.

Esto se podría contrastar con el estudio realizado en Huancayo y Lima, en donde se manifiesta que el programa A Trabajar Urbano en su oportunidad, era visto por muchos participantes como un apoyo a obras de importancia para su calidad de vida, en especial en el caso de agua y desagüe, pistas, alumbrado etc. Asimismo, muchos participantes valoraban el aprendizaje obtenido de los maestros de obra en la realización de la misma. Otra dimensión relevante del impacto era la equidad de género. Muchas señoras participantes eran madres solas o contribuían así al ingreso familiar. Todos estos son impactos adicionales a considerar en las evaluaciones de impacto. (Lizarzaburu, Pedro, 2007, p. 62).

6. Percepción de los beneficiarios de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena sobre organizaciones que se formaron en sus lugares de residencia producto de la intervención del Programa “Construyendo Perú”

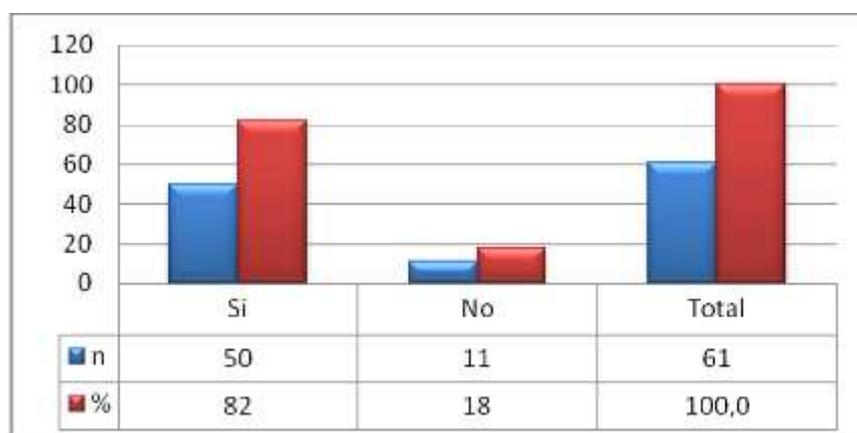
Si se examina la tabla 20, se puede apreciar que el 82% de beneficiados del Programa “Construyendo Perú” de Cajamarca están de acuerdo con la afirmación que en sus zonas de residencia se impulsaron nuevas organizaciones producto de la intervención del Programa, como por ejemplo organizaciones de autogestión de proyectos de infraestructura, mejoramiento de parques y jardines y una organización vecinal de trabajo vecindario; el cual fue impulsado para ofertar trabajadores de los barrios para futuros proyectos de construcción.

TABLA 20. Percepción de los beneficiados sobre organizaciones que se formaron en sus lugares de residencia producto de la intervención del Programa “Construyendo Perú”.

Respuesta	n	%
Si	50	82
No	11	18
Total	61	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 17. Percepción de los beneficiados sobre organizaciones que se formaron en sus lugares de residencia producto de la intervención del Programa “Construyendo Perú”.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

7. Percepción de los beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” que tiene acceso al servicio de salud

Si se observa la tabla 21, sobre si los beneficiarios del programa

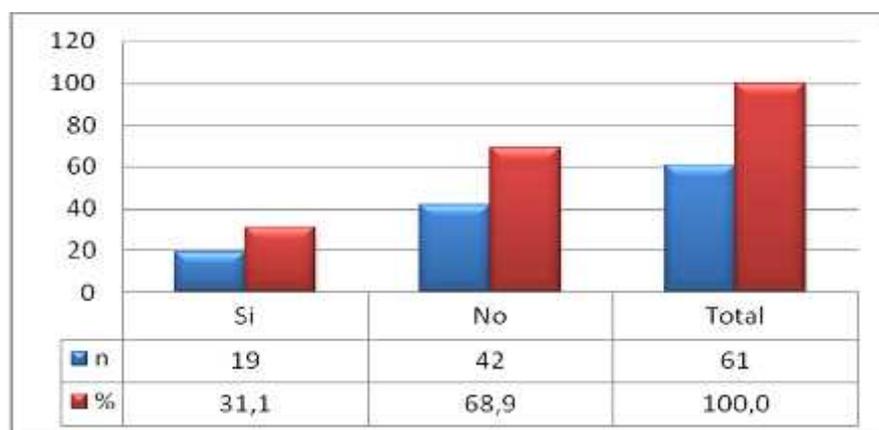
“Construyendo Perú” de la ciudad de Cajamarca tienen acceso al servicio de salud permanente; el 68,9% manifestaron no estar de acuerdo, sólo recibieron prestaciones de servicios en salud cuando trabajaban en los proyectos y el 31,1% manifestaron contar con un seguro de atención permanente tanto para su familia como para el beneficiario, esto producto de las gestiones y/o aportaciones que realizaban por su propia cuenta a EsSALUD (aportan en promedio 92 soles); la mayoría de ellos laboran como subempleados para pequeñas empresas de Cajamarca (restaurantes, panaderías o choferes).

TABLA 21. Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - Cajamarca que tiene acceso al Servicio de Salud Permanente.

Respuesta	n	%
Si	19	31,1
No	42	68,9
Total	61	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 18. Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” – Cajamarca que tiene acceso al Servicio de Salud Permanente.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

3.2.3.6.7 Impacto económico en los beneficiarios de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena del Programa “Construyendo Perú”, Cajamarca

1. Oportunidad de trabajo

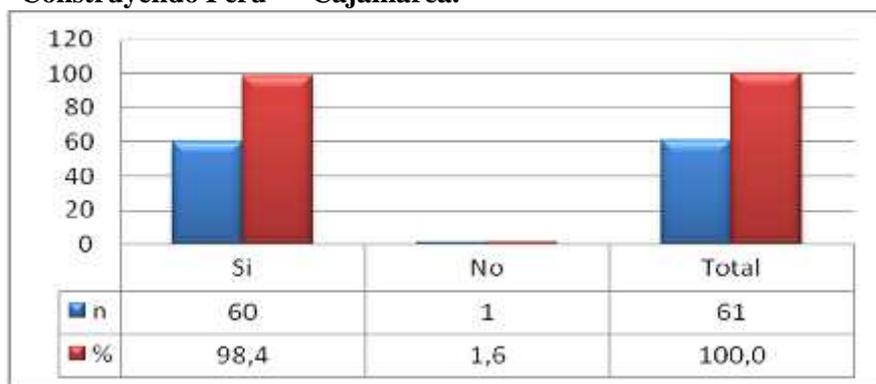
En lo que respecta a si los beneficiarios han tenido oportunidad de empleo en el programa “Construyendo Perú”, la tabla 22 muestra que para el 98,4% de encuestados les permitió obtener un trabajo temporal que les permitiese aplacar su déficit económico. Sólo una persona manifestó que no (1,6%).

TABLA 22. Beneficiarios que han tenido oportunidad de trabajo en el Programa “Construyendo Perú” – Cajamarca.

Respuesta	n	%
Si	60	98,4
No	1	1,6
Total	61	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 19. Beneficiarios que han tenido oportunidad de trabajo en el Programa “Construyendo Perú” – Cajamarca.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

2. Tiempo de permanencia de los beneficiarios en los proyectos ejecutados por el Programa “Construyendo Perú”

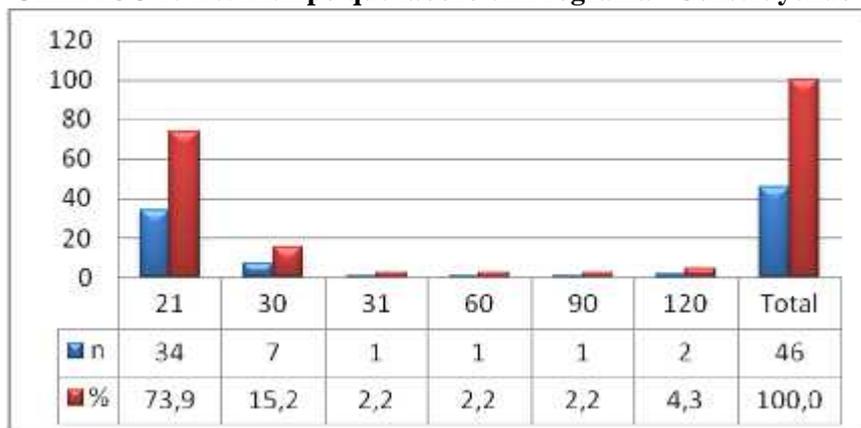
En la tabla 23 se aprecia la opinión de los beneficiados sobre el tiempo que duró su labor en el Programa “Construyendo Perú” en Cajamarca. En ella se consigna que el 73,9 de beneficiarios expresaron que tuvieron una permanencia en el Programa de 21 días; el 15,2% permaneció 30 días y el 10,9% de beneficiarios permaneció entre 31 a 120 días; situación que se evidencia por su buena calificación durante el desarrollo de obras, que les permitieron enrolarse a otros proyectos que se ejecutaban en sus jurisdicciones.

TABLA 23. Tiempo que laboró en Programa “Construyendo Perú” – Cajamarca.

Días de laboró	n	%
21	34	73,9
30	7	15,2
31	1	2,2
60	1	2,2
90	1	2,2
120	2	4,3
Total	46	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 20. Tiempo que laboró en Programa “Construyendo Perú” – Cajamarca.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

3. Ingreso salarial promedio que percibían los beneficiarios del Programa “Construyendo Perú”, de los barrios seleccionados.

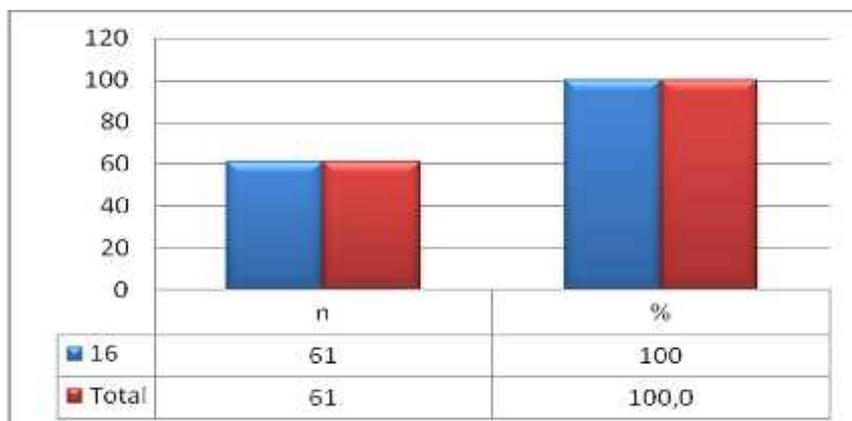
En la tabla 24 se aprecia el nivel de remuneración que percibían los beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” en Cajamarca. En ella se consigna que el 100% percibían una remuneración diaria de S/16,00 nuevos soles, dinero que lo destinan principalmente para su canasta familiar.

TABLA 24. Ingreso salarial por día de los beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” – Cajamarca.

Ingreso salarial	n	%
16	61	100
Total	61	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 21. Ingreso salarial por día de los beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” – Cajamarca.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

4. Modalidad de pago de los Beneficiarios en el Programa

“Construyendo Perú” – Perú, Cajamarca

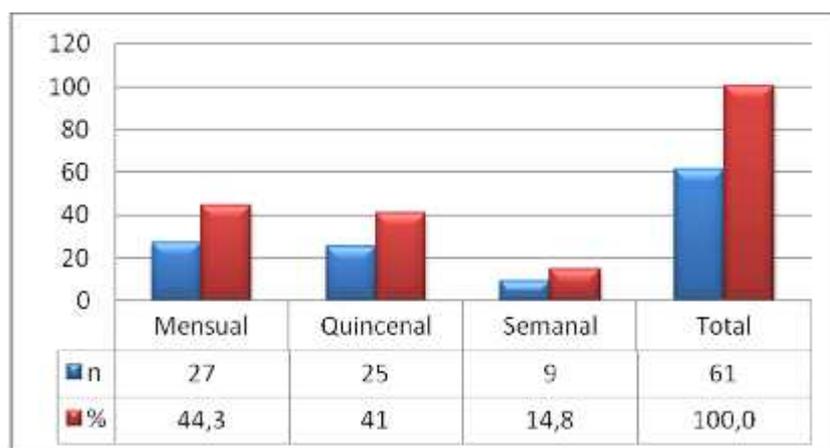
En lo que respecta a la modalidad de pago de los beneficiarios que realizó el Programa “Construyendo Perú” en la ciudad de Cajamarca, la tabla 25 nos muestra que el 44,3% lo hacía de forma mensual en sus mismos barrios; el 41% de forma quincenal y el 14,8% de forma semanal, esta modalidad se les otorgaba principalmente a las madres abandonadas y/o solteras de los barrios beneficiados.

TABLA 25. Modalidad de pago de los Beneficiarios en el Programa “Construyendo Perú” – Cajamarca.

Modalidad de pago	n	%
Mensual	27	44,3
Quincenal	25	41
Semanal	9	14,8
Total	61	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 22. Modalidad de pago de los Beneficiarios en el Programa “Construyendo Perú” – Cajamarca.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

5. Percepción de los beneficiarios con respecto a si lograron cubrir sus necesidades básicas con el salario que obtuvieron por laborar en el Programa “Construyendo Perú”, Cajamarca

En la tabla 26, se puede apreciar que el 54,1% de beneficiados del Programa “Construyendo Perú” de Cajamarca están de acuerdo con la

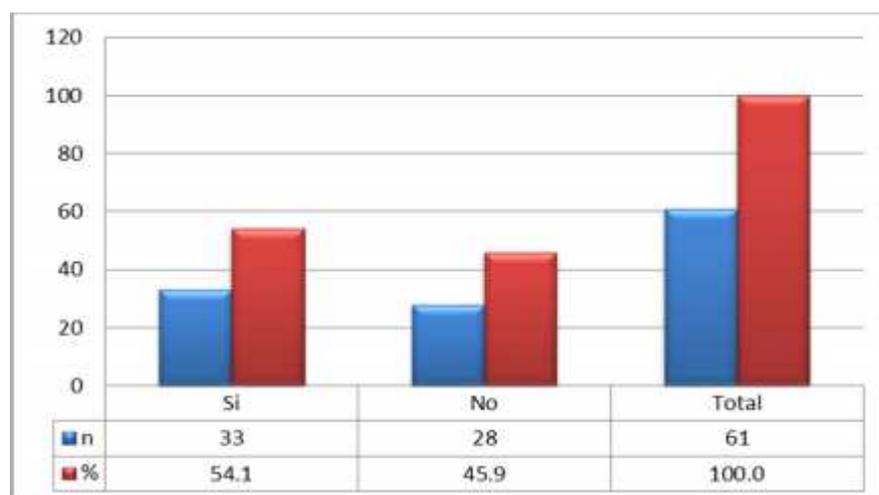
afirmación que sí lograron cubrir necesidades básicas de alimentación por laborar en el Programa. En cambio, para el 45,9% de beneficiados el programa sólo aplacó temporalmente su situación económica.

TABLA 26. Opinión de los beneficiarios con respecto a si lograron cubrir sus necesidades básicas con el salario que obtuvieron por laborar en el Programa “Construyendo Perú” – Cajamarca.

Necesidades Básicas	n	%
Si	33	54,1
No	28	45,9
Total	61	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 23. Opinión de los beneficiarios con respecto a si lograron cubrir sus necesidades básicas con el salario que obtuvieron por laborar en el Programa “Construyendo Perú” – Cajamarca.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

6. Percepción de los beneficiarios sobre si alcanzaron un bienestar familiar producto del ingreso económico del Programa “Construyendo Perú” - Cajamarca

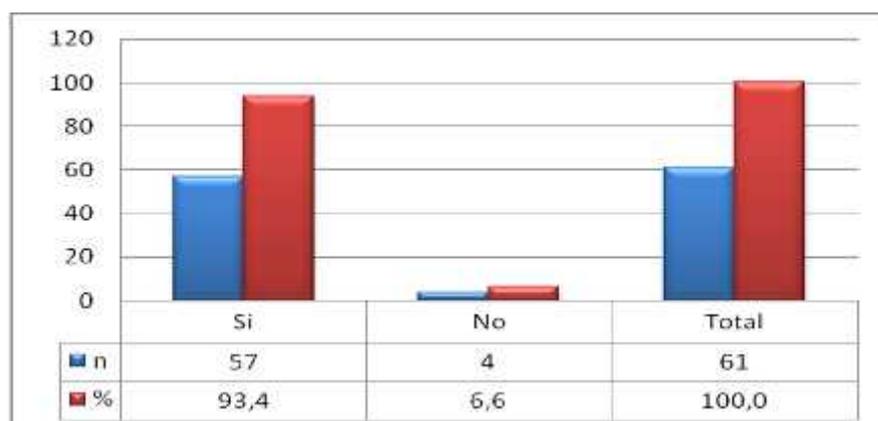
Finalmente, la tabla 27, muestra que el 93,4% de beneficiados del Programa “Construyendo Perú” de Cajamarca están de acuerdo con la afirmación que sí lograron un bienestar familiar producto del ingreso que percibían por su trabajo realizado en los distintos proyectos implementados en sus jurisdicciones; sólo 4 beneficiarios (6,6%) de beneficiados consideraron que su bienestar familiar a nivel económico no había cambiado y si lo hizo sólo fue temporal, porque una vez terminados los proyectos volvían a su condición inicial de pobres.

TABLA 27. Opinión de los beneficiarios sobre si alcanzaron un bienestar familiar producto del ingreso económico del Programa “Construyendo Perú” – Cajamarca.

Respuesta	n	%
Si	57	93,4
No	4	6,6
Total	61	100,0

FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

GRÁFICO N° 24. Opinión de los beneficiarios sobre si alcanzaron un bienestar familiar producto del ingreso económico del Programa “Construyendo Perú” – Cajamarca.



FUENTE: Encuesta a Beneficiarios del Programa “Construyendo Perú” - distrito de Cajamarca, 2011.

3.3. ANÁLISIS FINAL SOBRE LA PERSPECTIVA GENERAL DE LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA “CONSTRUYENDO PERÚ” DE LOS BARRIOS SELECCIONADOS EN TORNO AL IMPACTO SOCIOECONÓMICO QUE SE HA GENERADO

Para los beneficiarios, el rol principal que ha cumplido el programa “Construyendo Perú” en la ciudad de Cajamarca ha sido permitirles concluir y mejorar proyectos de beneficio directo como: mejoramiento de Instituciones Educativas a través de asfaltados, construcción de techos y acabado de aulas (Barrio Sector Magna Vallejos); mejoramiento de Posta de Salud, construcción de redes de Servicio de Alcantarillado y Sanitario (Barrio Santa Elena); así como la obra de mejoramiento - limpieza de calles y veredas (Barrio Urubamba – San Vicente). La población reconoce como *Impacto social mayor* el *haber participado y tener una mayor cohesión social* producto del programa para mejorar sus condiciones de vida en sus lugares de residencia (como contar con mejor infraestructura educativa, lozas deportivas, apertura de accesos viales, asfaltado de calles, construcción de veredas, agua y saneamiento, entre otros); por lo tanto la participación conjunta de beneficiarios de los barrios de Cajamarca (Magna Vallejos, Santa Elena y San Vicente - Urubamba) facilitó la consecución de este objetivo primordial, pues han podido aportar su cuota para el cofinanciamiento de la compensación económica del Programa. Además, reconocen *como impacto económico mayor* la *generación de empleo temporal*; la compensación económica fue bien recibida por aquellos que no tenían trabajo (tanto mujeres como hombres). Sin embargo, existen otras opiniones contrarias. Aquellos que ganaban más, por ejemplo, se sacrificaron entrando al programa para conseguir el objetivo de proyectos de interés en sus barrios. El trabajo realizado fue físicamente arduo, por lo que consideran que se merecían una compensación mayor al salario de S/ 16,00 nuevos soles diarios que percibían. También comentaron sobre el objetivo de capacitación que tiene el Programa. Sin embargo, no fue para ellos un tema relevante, en la medida que han aprendido a realizar labores que no necesariamente podrán usar en otros trabajos (especialmente las mujeres manifestaron que no les gustaba trabajar como futuras empleadas en el rubro de construcción civil).

Sobre la percepción del rol del Estado, es bastante similar a la de los funcionarios y dirigentes de las Juntas Vecinales de Barrio. Los Gobiernos Local, Regional y Central deben cumplir un rol básicamente proveedor/dador para los más pobres. Se exige mucho más del gobierno central por dos razones: tiene muchos recursos y está representado por una persona que sabe lo que es ser pobre (el presidente Ollanta Humala). Al preguntar explícitamente sobre qué debería dar a cambio los beneficiarios por la ayuda del gobierno central, estos mencionaron que darían su trabajo, es decir su mano de obra. Aparentemente, no existe la concepción que el dinero del Estado proviene de los tributos de todos y que deben tributar para que el fondo de donde salga el dinero para la lucha contra la pobreza sea más grande.

Sobre el desarrollo futuro de sus barrios, está claro para ellos que deben organizarse y mantenerse unidos para lograr objetivos concretos. Así como han logrado contar con mejor infraestructura educativa, lozas deportivas, apertura de accesos viales, asfaltado de calles, construcción de veredas, agua y saneamiento, entre otros a través del Programa “Construyendo Perú”, deberán gestionar y proponer otras obras, buscar el apoyo económico para llevarlas a cabo (sea del Gobierno Central, Regional, Municipal, ONG o Cooperación Internacional) y proveer la mano de obra para su construcción. Por ejemplo, actualmente el 14,8% (9 beneficiados) están pensando en gestionar obra de desagüe para el Barrio de Urubamba – San Vicente y piensan presentarlo como proyecto al

Programa “Construyendo Perú”. Esto hace pensar que la gente viene tomando mayor conciencia colectiva para lograr mejores condiciones de vida en sus lugares de residencia.

La percepción final de las y los beneficiarios sobre el impacto socio económico del Programa “Construyendo Perú” de los barrios de Santa Elena, San Vicente- Urubamba y Magna Vallejos se presenta en un eje de oposición drástica entre los que muestran su aprecio y agradecimiento y aquellos que destacan solamente los aspectos negativos y críticos.

Como se puede ver en la tabla 28 los *aspectos positivos* se centran en tres ideas:

a) el apoyo recibido para contar con un trabajo y mejorar sus condiciones de vida de los lugares donde residen; b) el beneficio económico de contar con un ingreso que aplaque en parte su condición de pobreza, y por último c) el reconocimiento de un programa que está dando trabajo a los más necesitados, los desempleados y que a su vez permite a aquellos que lo desean puedan trabajar los fines de semana en sus ocupaciones habituales para complementar sus ingresos.

TABLA 28. Visión positiva de los beneficiarios sobre el impacto socio económico del Programa “Construyendo Perú” – Cajamarca.

VISIÓN POSITIVA	
<input type="checkbox"/>	Nos ha dado apoyo para mejorar nuestras condiciones de vida.
<input type="checkbox"/>	Este Programa nos ha hecho un gran favor, porque antes realizábamos las faenas sin recibir alguna retribución económica.
<input type="checkbox"/>	De repente (solos) no llegábamos a mejorar nuestra infraestructura educativa, mejorar nuestras calles o contar con instalaciones de agua y saneamiento... Agradezco al programa A Trabajar.
<input type="checkbox"/>	Hemos tenido la oportunidad de contar con un trabajo remunerado.
<input type="checkbox"/>	Es un beneficio, porque permite que podamos trabajar los fines de semana en otra cosa.

FUENTE: Entrevistas a Hombres - Mujeres de los barrios seleccionados, octubre de 2011.

La percepción negativa del Programa “Construyendo Perú” se centra principalmente en el *bajo sueldo* que se paga en relación, por un lado, al gran esfuerzo que representa el trabajo de construir veredas, asfaltar las calles, de abrir zanjas y colocar tuberías para el paso del agua y de otro lado con respecto a las necesidades de supervivencia de una familia. El sueldo reducido ofrecido por el Programa ha influido negativamente en los salarios de la zona, en especial para actividades similares como construcción. El otro aspecto que se destaca en el discurso es el hecho de ser un trabajo temporal que no constituye una solución real al problema del desempleo. La selección de los participantes también fue mencionada como un aspecto negativo del programa, ya que los ingenieros deciden a veces por amistad quienes participarán, sin tener en cuenta las reales necesidades de las personas, sin embargo, eso no sucedió en los barrios de estudio. Finalmente, se refirieron a la influencia de las Juntas Vecinales de Barrio de otras zonas de Cajamarca que en ocasiones intentan cobrar una cantidad de dinero a aquellos que quieren trabajar en el Programa. (Ver Tabla 29)

TABLA 29. Visión negativa de los beneficiarios sobre el impacto socio económico del Programa “Construyendo Perú” – Cajamarca.

VISIÓN NEGATIVA
<ul style="list-style-type: none"> • Es un engaño por el mínimo sueldo que percibimos por un trabajo muy duro. El sueldo del Programa para un padre de familia no es rentable. • Es un trabajo, pero el sueldo no compensa, es muy bajo ni para un soltero alcanza. <ul style="list-style-type: none"> □ Es un “engaña muchachos” porque los trabajos deben ser continuos, no temporales. • No estoy de acuerdo con límites para participar en el Programa: Padres con hijos hasta de 18 años • La selección de los participantes debe ser más justa, elegir a los más necesitados y no a amigos. • Algunas juntas directivas impiden que trabajen los que no pagan un monto determinado (10 soles) • No han hecho bien la obra. No han cumplido con todas las especificaciones técnicas. No ha pasado un año y algunas obras ya necesitan mantenimiento.

FUENTE: Entrevistas a Hombres - Mujeres de los barrios de Santa Elena, Magna Vallejos y San Vicente – Urubamba, del Programa “Construyendo Perú” - octubre de 2011.

El tema central sin embargo es la discrepancia entre la concepción oficial del programa; como empleo temporal para pobres extremos y la percepción de los beneficiarios participantes. Este desencuentro entre la visión oficial y la local explica mucho del carácter complejo de la interacción entre el programa

“Construyendo Perú” y los beneficiarios de los barrios de Santa Elena, Magna Vallejos y San Vicente – Urubamba de la ciudad de Cajamarca.

3.4. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS DEL PROGRAMA

“CONSTRUYENDO PERÚ” DE LOS BARRIOS URUBAMBA – SAN VICENTE, MAGNA VALLEJOS Y SANTA ELENA EN CAJAMARCA CON OTROS ESTUDIOS

3.4.1. CON RESPECTO AL IMPACTO SOCIAL

La población reconoce como *Impacto social mayor el haber participado y tener una mayor cohesión social* producto del programa para mejorar sus condiciones de vida en sus lugares de residencia (como contar con mejor infraestructura educativa, lozas deportivas, apertura de accesos viales, asfaltado de calles, construcción de veredas, agua y saneamiento, entre otros); por lo tanto la participación conjunta de beneficiarios de los barrios de Cajamarca (Magna Vallejos, Santa Elena y San Vicente - Urubamba) facilitó la consecución de este objetivo primordial, pues han podido aportar su cuota para el cofinanciamiento de la compensación económica del Programa.

Este resultado viene a confirmar que el trabajo tiene un significado más allá de la remuneración. Evidentemente, según Maslow, A.H. (1982; 56) esto es válido para aquellos que tengan sus necesidades básicas razonablemente satisfechas, como se supone no es el caso de los beneficiarios participantes de los barrios de Santa Elena, Magna Vallejos y San Vicente – Urubamba por las mismas características de pobreza que estos presentan.

Con respecto a contar con mejores condiciones de vida de los beneficiarios del programa “Construyendo Perú”, según Lizarzaburu Tesson, Pedro (2007; 21- 22) las actividades (proyectos) promovidas por el Programa “Construyendo Perú”, muestran que:

Ellas han contribuido a aliviar el grave déficit de infraestructura social existente en los ámbitos urbano-marginales, mediante la provisión de nuevos activos de uso colectivo o el mejoramiento de los existentes.

Al respecto se debe destacar especialmente los múltiples proyectos de agua potable y alcantarillado realizados, que han permitido satisfacer una necesidad básica para el bienestar de la población. También se constató un buen número de obras de infraestructura de uso colectivo (calzadas, drenes y encauzamientos, muros de contención, escaleras, etc.), que han permitido elevar la habitabilidad, seguridad y confort de la población. Adicionalmente, ciertos proyectos podrían ser calificados como intervenciones “semilla”, que han impulsado nuevos emprendimientos complementarios: cercos

perimétricos de escuelas facilitaron la construcción posterior de nuevas aulas o servicios conexos; muros de contención establecen las condiciones necesarias para la instalación de redes de agua, saneamiento y vías de acceso, etc.

Pese a los relativamente reducidos montos de inversión realizados respecto a la magnitud del déficit del equipamiento colectivo imperante, se puede sostener que esta dimensión constituye una importante contribución del Programa “Construyendo Perú” a la tarea de aliviar la pobreza urbana durante sus años de intervención. Sin embargo, queda pendiente la pregunta si esta acción promotora corresponde funcionalmente a los objetivos y a las funciones del Ministerio de Trabajo y Promoción Social.

Como cuestión de vacío social, el mismo estudio de Lizarzaburu Tesson, Pedro (2007; 21- 22), reporta que:

No se han encontrado evidencias contundentes y generalizadas que indiquen que el Programa “Construyendo Perú” haya cumplido con su objetivo de convertirse en un instrumento promotor de la participación articulada de la población y sus organizaciones en la gestión del desarrollo local. La gestión del desarrollo local implica procesos continuos, racionalmente planificados y organizados, que involucren a las redes de organizaciones existentes en espacios continuos, que organizadamente se orientan hacia la consecución de determinados objetivos de desarrollo preexistentes, reconocidos y asumidos por la población.

Durante los años de funcionamiento del Programa “Construyendo Perú” no parece haber desarrollado acciones específicas y permanentes orientadas con dicho fin. Las acciones de promoción y difusión desplegadas por las Oficinas Zonales han estado dirigidas básicamente a motivar la presentación de proyectos que les permitan cumplir con la asignación presupuestal de los recursos establecida por la Oficina Nacional en las distintas Convocatorias y no a la implementación de una estrategia de empoderamiento de la población para la gestión del desarrollo local.

En este sentido Lizarzaburu Tesson, Pedro (2007; 21- 22), señala que:

La tarea de promoción de la participación de la población organizada en el desarrollo local constituye a una tarea que difícilmente puede ser implementada por una organización absorbida por su mandato principal de generar empleo temporal mediante la ejecución de proyectos de infraestructura. Más aun, cuando la Unidad Ejecutora nunca contó con la

estrategia, los medios y recursos necesarios para el cumplimiento de este propósito.

3.4.2. CON RESPECTO AL IMPACTO ECONÓMICO

Reconocen *como Impacto económica mayor la generación de empleo temporal y contar con un ingreso económico*; la compensación económica fue bien recibida por aquellos que no tenían trabajo (tanto mujeres como hombres). Sin embargo, existen otras opiniones contrarias. Aquellos que ganaban más, por ejemplo, se sacrificaron entrando al programa para conseguir el objetivo de proyectos de interés en sus barrios. El trabajo realizado fue físicamente arduo, por lo que consideran que se merecían una compensación mayor al salario de S/ 16,00 nuevos soles diarios que percibían. También comentaron sobre el objetivo de capacitación que tiene el Programa. Sin embargo, no fue para ellos un tema relevante, en la medida que han aprendido a realizar labores que no necesariamente podrán usar en otros trabajos (especialmente las mujeres manifestaron que no les gustaba trabajar como futuras empleadas en el rubro de construcción civil).

Con respecto a la compensación económica del Programa “Construyendo Perú” – Construyendo Perú Chacaltana, Juan (2008:75), menciona que:

El Programa “Construyendo Perú”, al fijar y mantener una compensación por debajo salario del mercado informal de trabajo y la remuneración mínima vital, ha desalentado la participación de individuos con expectativas y alternativas de ingreso superiores. Este mecanismo denominado por el Programa “Construyendo Perú” “auto-focalización” ha permitido que las plazas promovidas hayan sido cubiertas por individuos que pertenecerían a los estratos urbanos en situación de mayor pobreza relativa. En efecto observaciones realizadas demuestran que sólo aquellas personas con serias dificultades para procurarse ingresos mediante mecanismos alternativos han participado en el Programa.

Sin embargo, dicha población no necesariamente pertenecería a los hogares urbanos más pobres. Durante las visitas se constató que no pocos participantes, principalmente mujeres (usualmente

“amas de casa”) declaraban que la compensación percibida “complementaba su ingreso familiar”, ya que en el hogar existían otro(s) miembros perceptores(es) de ingresos. En la práctica el Programa no contó con los instrumentos necesarios que le garantizase que sólo los jefes de hogares en situación crítica (carentes de otras fuentes de ingreso) fueran quienes efectivamente fueran incorporados como beneficiarios del Programa. La condición de la presentación de la partida de nacimiento de un hijo menor de 18 años resulta un mecanismo insuficiente.

Con respecto al impacto generado en los beneficiarios participantes por los ingresos económicos para la satisfacción de necesidades básicas producto de trabajar en el programa “Construyendo Perú”, según Lizarzaburu Tesson, Pedro (2007; 21), el programa ha conseguido un impacto positivo temporal; al respecto señala lo siguiente:

Es posible sostener que aquellos hogares con miembros participantes en las actividades del programa “Construyendo Perú” y que en consecuencia recibieron transferencias han conocido un incremento en sus niveles de consumo. Diferentes estudios demuestran que en los hogares de bajos ingresos existe una alta propensión al consumo, lo que los orienta a dirigir todo nuevo ingreso adicional a dicho rubro. Esta percepción generalmente aceptada, se encuentra corroborada en las conversaciones sostenidas con participantes durante el trabajo de campo de las regiones de Junín, Lima y el Callao; éstos al ser interpelados respecto al destino que le daban usualmente al pago recibido, señalaban que sus compensaciones las empleaban para cubrir sus necesidades básicas (principalmente alimentos y en menor medida otros bienes de consumo) y que gracias a su condición de participantes les era más fácil obtener crédito de los comerciantes locales.

El estudio de Chacaltana antes citado estima que los ingresos adicionales percibidos con la participación serían 25% superiores a los que hubieran obtenido de no haber existido la intervención. El crecimiento de la economía hace probable que este ingreso adicional se haya reducido desde entonces; sin embargo, la demanda por puestos se ha mantenido constante, lo que indicaría que la propuesta todavía resulta atractiva para la población urbano marginal. Una posible explicación de este último fenómeno radicaría en la seguridad que tiene el participante de recibir compensaciones por un lapso determinado, frente la inseguridad que les representa su incorporación a otras alternativas mejor retribuidas, pero menos seguras y permanentes.

Finalmente, la investigación realizada en los barrios Magna Vallejos, Santa Elena y San Vicente – Urubamba de la ciudad de Cajamarca no ha encontrado evidencias significativas respecto que el programa

“Construyendo Perú” – Construyendo Perú haya contribuido a mejorar las posibilidades de sus participantes para encontrar ocupaciones remuneradas en otras actividades distintas a aquellas que fueron promovidas con sus propias acciones en sus barrios. En otros términos, la empleabilidad de los participantes habría permanecido prácticamente invariable, conservando su condición de mano de obra no calificada disponible a realizar cualquier tipo de actividad que el mercado de trabajo pudiese ofrecerles.

Al respecto Chacaltana, Juan (2008:65-66), menciona que:

La baja empleabilidad de los participantes responde a condicionantes estructurales profundos, como bajo nivel educativo, destrezas profesionales elementales, sexo, edad, carencia de activos que permitan “autoempleo razonable”, limitado acceso a redes de apoyo laboral, etc. Dichos condicionantes no pueden asumidos en la práctica por una intervención como el Programa “Construyendo Perú”, dirigida justamente a aliviar las consecuencias de este fenómeno de exclusión.

Si bien los proyectos han permitido desarrollar determinadas habilidades entre los participantes (por ejemplo, manejo de técnicas de empedrado de calles, entre otras), éstas se asocian directamente al tipo de actividad que los proyectos les demandan; es decir, acciones que pueden ser realizadas por mano de obra no calificada, abundantemente ofertada en el mercado. No se recibió ningún comentario respecto a personas participantes que hubieran alcanzado la condición de operarios regulares en obras privadas de construcción civil; más aun, cuando los proyectos se hicieron complejos a partir de la 5ta Convocatoria y demandaron personal con determinado nivel de especialización.

Podría sostenerse la hipótesis que mientras subsista el problema de la baja empleabilidad en amplios sectores de la PEA urbana (principalmente las mujeres), los participantes en intervenciones de generación de empleo temporal buscarán su permanencia en ellas, incorporándose como mano de obra no calificada hasta cuando les sea posible en los proyectos auspiciados. Es decir, el Programa se ha convertido paradójicamente en un instrumento asistencialista para procurar ser una fuente de trabajo más o menos permanente para los beneficiarios participantes de los barrios de Santa Elena, Magna Vallejos y San Vicente – Urubamba de la ciudad de Cajamarca.

CONCLUSIONES

1. En los beneficiarios participantes de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca, durante el periodo 2010 - 2011, el Programa “Construyendo Perú” – Construyendo Perú, se convirtió en un incentivo económico temporal positivo, que les permitió recibir adicionalmente capacitaciones durante el periodo de ejecución de los distintos proyectos, con la finalidad de fortalecer su empleabilidad e inserción laboral.

2. Producto de la intervención del Programa “Construyendo Perú” – Construyendo Perú, la población beneficiaria de los barrios Magna Vallejos, Santa Elena y San Vicente - Urubamba reconoce como *impacto social mayor el haber participado con sus vecinos hacia el logro de objetivos comunes, tener una mayor cohesión social y haber mejorado sus condiciones de vida en sus lugares de residencia*; como contar con mejor infraestructura educativa, lozas deportivas, apertura de accesos viales, asfaltado de calles, construcción de veredas, agua y saneamiento, entre otros.
 - 2.1. Los dirigentes de Juntas Vecinales de Barrios de la ciudad de Cajamarca (barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena) creen que la comunidad podría haber gestionado eventualmente la obra sin la necesidad del Programa. Además, los dirigentes de las Juntas Vecinales de los Barrios de Cajamarca perciben el desarrollo como el paso de una situación a otra que ofrece mejores condiciones de vida (que se traduce principalmente en tener mejores servicios a nivel de limpieza pública, mejoramiento del ornato de la ciudad y de contar con espacios recreacionales).

 - 2.2. La percepción de los beneficiados sobre si ha mejorado su calidad de vida producto de la intervención del Programa “Construyendo Perú” en los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca, el 98,4% de beneficiarios expresaron estar de acuerdo con dicha afirmación y sólo una persona (1,6%) manifestó que no obtuvo cambio alguno.

 - 2.3. En lo que respecta a cuáles fueron los proyectos que contribuyeron a mejorar la calidad de vida de los beneficiarios del Programa “Construyendo Perú”, para el 49,2% fueron los proyectos que se implementaron para el mejoramiento instalaciones sanitarias, cambio de pisos y pintado de Postas Médicas; para el 39,3% de encuestados fueron los proyectos de mejoramiento de sus accesos

viales y asfaltado de sus calles. El 11,5% de beneficiarios opinaron que se mejoraron las instalaciones de las Instituciones Educativas, lo que permitió que sus hijos realicen sus actividades académicas en mejores condiciones.

- 3.** Producto de la intervención del Programa “Construyendo Perú” – Construyendo Perú, la población beneficiaria de los barrios Magna Vallejos, Santa Elena y San Vicente - Urubamba reconoce como efecto económico en ellos, la generación de empleo temporal y la compensación económica salarial de S/ 16,00 nuevos soles diarios.
 - 3.1.** Los dirigentes de Juntas Vecinales de Barrios de la ciudad de Cajamarca (barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena), consideran importante la compensación económica que perciben por laborar en los distintos proyectos ejecutados por el Programa “Construyendo Perú” – Construyendo Perú. Sin embargo, consideran que dicha compensación es–mezquina-, si se considera el volumen del trabajo realizado.
 - 3.2.** Para el 54,1% de beneficiados participantes del Programa “Construyendo Perú” de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca sí lograron cubrir necesidades básicas de alimentación por laborar en el Programa. En cambio, para el 45,9% de beneficiados el Programa sólo aplacó temporalmente su situación económica.
 - 3.3.** Finalmente, el 93,4% de beneficiados participantes de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca están de acuerdo con la afirmación que sí lograron un bienestar familiar producto del ingreso que percibían por su trabajo realizado en los distintos proyectos implementados en sus jurisdicciones; sólo 4 beneficiarios (6,6%) de beneficiados consideraron que su bienestar familiar a nivel económico no había cambiado y si lo hizo sólo fue temporal, porque una vez terminados los proyectos volvían a su condición inicial de pobres.

RECOMENDACIONES

De acuerdo a las conclusiones de la investigación realizada se recomienda lo siguiente:

- 1.** Los funcionarios del gobierno del presidente Ollanta Humala y principalmente los del Ministerio de Trabajo y Promoción Social deberían evaluar la conveniencia de mantener el Programa “Construyendo Perú” – Construyendo Perú como un instrumento de transferencia de subsidios directos por la vía de la generación de empleo temporal. La economía nacional se encuentra en una fase de expansión que en buena medida favorece una mayor articulación del subempleo estructural urbano con el mercado laboral generado por las actividades productivas y de servicios formales e informales.
- 2.** La Sede Zonal del Programa “Construyendo Perú” de Cajamarca, debería establecer sistemas de focalización asociados a líneas de base de desarrollo que permitan precisar las características de los déficit de infraestructura existente en la ciudad, los verdaderos beneficiarios que necesitan una compensación económica para mejorar sus situación de pobreza, las metas de corto, mediano y largo plazo y seguimiento de los efectos e impacto socio económico de las intervenciones a partir de indicadores pre-establecidos.
- 3.** Aprovechando los Fondos del Canon Minero para la Investigación, la Universidad Nacional de Cajamarca debería realizar estudios empíricos de la conveniencia, viabilidad y eficiencia económica de la ejecución de determinadas obras de pequeña y mediana envergadura haciendo uso masivo de mano de obra no calificada, frente a la eventual realización de las mismas utilizando las tecnologías convencionales de baja absorción de este tipo de operarios.

LISTA DE REFERENCIAS

1. Anderson, Jeanine (1997). *Ni bienestar ni equidad: los fundamentos de la política social peruana*, en Anderson, Jeanine y otros, "Pobreza y Políticas Sociales en el Perú". Lima: Centro de Investigaciones de la Universidad del Pacífico. Taller de Políticas Sociales y Desarrollo Social.
2. Andrenacci, Luciano. (2004). *Buenas Prácticas contra Blancos móviles. Límites de las Políticas de combate a la pobreza en el Perú y lecciones para la política social en América Latina*. Lima, Perú. Extraído el 15 de Enero de 2013. Disponible en la página web:
www.saap.org.ar/esp/docscongresos/congresos.../andrenacci.pdf
3. Alcázar, L.; J. R. López Cáliz; y E. Wachtenheim. (2003). *Las Pérdidas en el Camino. Fugas en el Gasto Público: Transferencias Municipales, Vaso de Leche y Sector Educación*. Lima, Instituto Apoyo.
4. Ballén, Mariana (1997). *Una evaluación de los programas de lucha contra la pobreza rural en el Perú. PRONAMACHCS y FONCODES*. Pontificia Universidad Católica de Perú.
5. Benado Calderón, Edith (1999). *Los modelos mentales de familia y la experiencia actual*. Extraído el 07 de agosto de 2011. Disponible en la página web:
www.geocities.com/necso99/edith.html. Santiago de Chile.
6. Cepal. (2002). *Panorama social de América Latina 2001-2002*. Cepal. Santiago de Chile, Octubre 2002.
7. Chacaltana, Juan (2008). *El mercado laboral peruano*. En *Revista Socialismo y Participación* N87. Lima.
8. Chacaltana, Juan (2005). *Programas de Empleo en el Perú: Racionalidad e Impacto*. Centro de Estudios para el Desarrollo y la Participación. Lima, Perú. Extraído el 10 de noviembre de 2010. Disponible en la página Web:
<http://cies.org.pe/files/documents/DyP/DyP-19.pdf>.

9. Chacaltana, Juan (2003). *Impacto del Programa ““Construyendo Perú””*: *Ganancias de ingreso y utilidad de las obras*. Centro de Estudios para el Desarrollo y la Participación, Lima, Perú.

10. Chacaltana, Juan (2001). *Políticas de Protección de Ingresos Para los Desempleados*. Universidad del Pacifico-BID. (Mimeo).

11. Dar, A. & Z. Tzannatos (1999). *Active Labor Markets Programs: A review of the Evidence from Evaluations*. The World Bank.

12. Dehejia, R. H. and S. Wahba (1999). *Causal Effects in Non-experimental Studies: Re -Evaluating the Evaluations of Training Programs*. *Journal of the American Statistical Association*, vol. 94, pp. 1053-1062.

13. Galindo Cáceres, Jesús (coordinador). (1998). *Técnicas de Investigación en Sociedad, Cultura y Comunicación*. México: Ed. PEARSON.

14. Garavito Cecilia, María Elena Vattuone & Fortunata Solorio (1997). *La investigación de Género en el Perú*. Lima: CIES.

15. Jalan, Jyotsna y Martin Ravallion. (1999). “*Income Gains to the Poor from Workfare: Estimates for Argentina’s Trabajar Program*”. Documento de trabajo n.º 2149. Washington: Banco Mundial. Extraído el 15 de octubre de 2011. Disponible <http://es.scribd.com/doc/28936845/Programas-de-Empleo-en-el-Peru-Racionalidad-e-Impacto#page=37>

16. Jorgensen, S. and J. Van Domelen. (1999). *Helping the Poor Manage Risk Better: The Role of Social Funds*. Inter-American Development Bank.
Conference on Social Protection and Poverty.

17. Limache, Y. (2007). *Periodismo en la lucha contra la pobreza y la promoción del desarrollo humano*. Universidad Mayor De San Marcos. E.A.P. De Comunicación Social. Extraído el 15 de octubre de 2011. Disponible en la página web: http://sisbib.unmsm.edu.pe/BibVirtualdata/monografias/human/limache_ry/limache_ry.pdf

- 18.** Lizarzaburu, Pedro. (2007). *Apreciación final del Programa “Construyendo Perú”*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Lima (20022006).
- 19.** Lizarzaburu, Pedro. (2002). *Implementación del Programa “Construyendo Perú”: Apreciación del Proyecto PER/01/033*. Lima, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- 20.** Maslow, A.H. 1982. *La Amplitud potencial de la Naturaleza Humana*. México: Trillas.
- 21.** Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (2008). *Guía Técnica Dirigida al Organismo Ejecutor Programa “Construyendo Perú”, referente a los procedimientos del responsable técnico del año 2008*. Lima: MTPE.
- 22.** Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (2007). *Bases para la Presentación de Proyectos Especiales de Urgencia (PEU)*. Lima: MTPE.
- 23.** Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (2001). *Plan estratégico del Programa “Construyendo Perú”*. Lima: MTPE.
- 24.** Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (2001). *Folleto Institucional “Construyendo Perú”*. Lima: MTPE, pág. 2.
- 25.** Mostajo, Rossana (2009). *Gasto social y distribución del ingreso: caracterización e impacto redistributivo en países seleccionados de América Latina y el Caribe*. Trabajo preparado para el Proyecto “Crecimiento, empleo y equidad: América Latina”, financiado por el Gobierno de los Países Bajos.
- 26.** Niremberg, O., Brawerman, J. (2000). *Evaluar para la transformación*. Ed Ruiz, V. Paidós, Buenos Aires.
- 27.** OIT. (2008). Proyecto “*Promoción del Empleo Juvenil en América Latina*” PREJAL, Análisis de políticas y programas de empleo Juvenil. Lima – Perú, Setiembre.

28. Parodi Trece, Carlos (1997). *Economía de las Políticas Sociales*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico. Obra citada 2.
29. Perú, Contraloría General de la República (2010). *PROGRAMAS SOCIALES EN EL PERÚ. Elementos para una propuesta desde el control gubernamental*. Lima: Cooperación Alemana al Desarrollo – GTZ
30. Portocarrero, Gonzalo (2010). *Las Relaciones Estado-Sociedad en el Perú; Un examen bibliográfico*, s/f, PUC, Lima.
31. Portocarrero Felipe, Arlette Beltrán & María Elena (1998). *Economía y Política de los programas gubernamentales de apoyo alimentario en el Perú*.
Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.
32. Ravallion, M. (1999). “Appraising Workfare Programs”. *The World Bank Research Observer*, 14 (1), pp. 31-48.
33. Rodríguez, Enrique & G. Rebosio (2008). *Ingreso campesino y compras estatales de alimentos en el Perú*. Lima: CEDEP-CIES.
34. Sachs, Jeffrey y Felipe Larraín (1993). *Macroeconomía en una economía global*.
México D.F: Prentice Hall Hispanoamericana.
35. Subbarao, K. (2001). *Systemic Shocks and Social Protection: Role and Effectiveness of Public Works Programs*. The World Bank: Africa Region Human Development Working Paper Series.
36. Subirats, Joan (2007). *Las políticas contra la exclusión social como palanca de transformación del Estado*. Lima-Perú.

APÉNDICE:

FORMULARIOS DE ENCUESTAS Y ENTREVISTAS APLICADAS

Impacto socio económico del Programa “Construyendo Perú” en los beneficiarios de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca, durante el periodo 2010 - 2011

Buenas....., pedimos su gentil colaboración, estamos realizando un estudio sobre el Impacto socio económico del Programa “Construyendo Perú” en los beneficiarios de los barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca. Sus respuestas son confidenciales, así que le agradecemos ser lo más sincero posible.

I.- DATOS GENERALES

Nombres y Apellidos:.....

Formación Académica: Primaria... secundaria..... superior.....

Edad:...Género:.....Carga Familiar..... Sueldo/Remuneración.....

II. CUESTIONARIO

Instrucciones: Marca con una aspa la respuesta que cree conveniente y especificar según criterio personal.

1. Programa “Construyendo Perú” – Construyendo Perú.

1.1. ¿Tiene conocimiento del presupuesto para ejecutar obras del programa “Construyendo Perú”?

SI ()

NO ()

NO OPINA ()

1.2. ¿Conoce de las convocatorias realizadas en el periodo del 2004 al 2008 del Programa “Construyendo Perú”?

SI ()

NO ()

NO OPINA ()

1.3. ¿Conoce los proyectos que han recibido apoyo económico por el Programa en el periodo del 2010-2011?

SI ()

NO ()

NO OPINA ()

Si la respuesta es Sí

MENCIONAR:.....

.....

1.4. ¿Tiene conocimiento de la duración en la ejecución de los proyectos del Programa “Construyendo Perú”?

SI ()

NO ()

NO OPINA ()

Si la respuesta es SI ¿Cuánto tiempo?

.....

1.5. ¿Conoce las funciones que tiene el Programa “Construyendo Perú”?

SI ()

NO ()

NO OPINA ()

Si la respuesta es SI ¿cuáles son?

.....

.....

1.6. ¿Ha participado como beneficiario en el Programa?

SI ()

NO ()

NO OPINA ()

2. El Impacto Social

2.1. ¿Tiene Ud. una participación activa en el Programa?

SI ()

NO ()

Mencionar el tiempo que laboró:.....

2.2. ¿Cuál es el nivel de instrucción que Ud. tiene?

Primaria () Secundaria () Superior ()

Otro ()

Especificar:.....

2.3. ¿Presenta Ud. alguna destreza y/o habilidad?

SI () NO ()

Si la respuesta es SI ¿cuáles son?

.....

.....

2.4. ¿Ha participado activamente en las capacitaciones brindado por el Programa?

SI () NO ()

Mencionar ¿Cuales?.....

2.5. ¿Cómo evalúa las capacitaciones recibidas?

Excelente () buena () regular () mala ()

2.6. ¿En qué aspectos le beneficia las capacitaciones generales que recibió en el Programa “Construyendo Perú”?

Trabajo () Casa () Negocio () Otro ()

2.7. ¿Qué uso le da Ud. La capacitación específica que recibió en el Programa?

Trabajo () Casa () Negocio () Otro ()

¿Cómo lo utiliza?:.....

2.8. ¿Según su visión los proyectos ejecutados mejoraron la calidad de vida en su zona?

SI () NO ()

¿En que aspectos?:.....

2.9. ¿Existen formación de organizaciones en su zona? Menciona cuáles son y a qué se dedican?

SI () NO ()

Indique:.....

2.10. ¿Qué tipos de proyectos cree Ud. que contribuyeron a mejorar la calidad de vida de los beneficiarios?

Proyectos de acceso vial () Proyectos de C.E ()

Postas Médicas () Otro ()

Mencionar:.....

2.11. ¿El Programa ha generado fuente de trabajo para Ud.?

SI () NO ()

2.12. ¿Ha conseguido un trabajo Ud. en su zona?

SI () NO ()

¿Cómo?.....

2.13. ¿Ha tenido Ud. acceso a salud como beneficiario del Programa?

SI () NO ()

Indicar ¿cómo?.....

3. ¿Impacto Económico?

3.1. ¿Presentó oportunidad de trabajo y por cuánto tiempo laboró en el Programa?

SI () NO ()

¿Cuánto tiempo?.....

3.2. ¿Cuál fue su ingreso salarial por día?

S/ 16.00 () S/. 14.00 ()

3.3. ¿Cuál fue la modalidad de ingreso económico que Ud. tuvo en el Programa?

Mensual () Quincenal () Semanal () Otro ()

3.4. ¿Contribuyó el salario que obtuvo a la satisfacción de sus necesidades básicas?

SI () Regularmente () NO ()

3.5. ¿El ingreso económico contribuyó al bienestar de su familia?

SI () NO ()

¿Porqué?.....

Gracias por su Valiosa Colaboración.

Datos Personales

1. ¿Cuál es su nombre? Edad.
2. ¿Cuál es su cargo actual y desde cuando labora en él?

Sobre su gestión

3. ¿Cómo llegó Ud. a ocupar su cargo actual?
4. ¿Cuáles son las principales funciones de su cargo?
5. ¿Cuáles considera que son los principales problemas que enfrenta su gestión?
6. ¿Cuál fue el último problema que enfrentó y cómo lo solucionó?
7. ¿Qué decisiones sobre la ejecución se toman en Cajamarca y cuáles en Lima?
8. ¿Qué relación tiene Ud. con Lima directamente para la ejecución de sus funciones?
9. ¿Siente que tiene las suficientes facultades para tomar las decisiones que necesita?
10. ¿Cree que una mayor autonomía sería necesaria?

Sobre el Programa

11. ¿Por qué es importante el Programa “Construyendo Perú”?
12. ¿Qué cosa es la pobreza para “Construyendo Perú”? ¿Cuáles son los criterios que utilizan para evaluarla?
13. ¿Cuál cree Ud. que es el impacto del Programa “Construyendo Perú” sobre la pobreza actualmente? ¿Qué impacto cree que tendrá en la población de aquí a cinco años en cuanto a generación de capacidades?
14. ¿Cree Ud. que el Programa debería ser un Programa permanente? ¿Por qué?
15. ¿Considera que los criterios de asignación de los fondos utilizados actualmente por el Programa son los adecuados? Si no es así, ¿que propondría? – Discutir el 35% de cofinanciamiento

Sobre los dirigentes

16. ¿Conoce a los dirigentes de los núcleos ejecutores de los proyectos? ¿A cuántos?
17. ¿Cada cuánto tiempo se reúne con ellos?
18. ¿Cree Ud. que los dirigentes están bien preparados para cumplir con los objetivos de “Construyendo Perú” en la comunidad? ¿Cree que son representativos de la población?

Sobre la supervisión

19. ¿Cómo se supervisa la ejecución de la obra?
20. ¿Considera que la supervisión que ejerce el Programa sobre la obra es buena?
21. ¿Han detectado casos de corrupción por parte de los núcleos ejecutores? ¿Cómo los detectaron y qué hicieron al respecto?

Gracias por su Valiosa Colaboración.

Guía de entrevista para los Dirigentes de Juntas Vecinales de los Barrios Urubamba – San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca, participantes en el Programa “Construyendo Perú” Datos Personales

1. ¿Cuál es su nombre? Edad.
2. ¿Cuál es su cargo actual y desde cuando labora en él?

Sobre la participación en el diseño y propuesta

3. ¿Cómo se enteró su comunidad de la existencia del Programa “Construyendo Perú”?
4. ¿De qué persona o entidad partió la iniciativa de organizar un proyecto para el ¿Programa “Construyendo Perú”?
5. ¿Qué personas y entidades conformaron el núcleo ejecutor del proyecto?
6. ¿Tuvo el núcleo contacto con los promotores del Programa “Construyendo Perú” en la etapa de diseño del proyecto?
7. ¿Estuvo Ud. involucrado directamente en la elaboración de la propuesta del proyecto?

Sobre los fondos del proyecto

8. ¿De dónde provinieron los fondos de la comunidad para financiar su parte del proyecto?
9. ¿Qué porcentaje del total de los fondos del proyecto correspondieron a lo aportado por la comunidad?
10. ¿Qué dificultades enfrentó el núcleo ejecutor para recolectar dichos fondos? ¿cómo las solucionaron?

Sobre la ejecución del proyecto

11. ¿En qué etapa de ejecución se encuentra el proyecto?
12. ¿Cuál es el resultado final que busca obtener el núcleo ejecutor? ¿Cómo evalúa el logro de dicho resultado?
13. ¿Cómo se seleccionaron a los ingenieros y maestros de obra para la ejecución del Programa?
14. ¿Qué tipo de labor de supervisión se realizó durante la ejecución del Programa?
15. ¿Se ha diseñado un plan para el mantenimiento de la obra una vez concluida?
16. ¿Cuáles considera que han sido las principales dificultades que ha atravesado la ejecución del proyecto? ¿Qué podría sugerir para que no se repitan?

17. ¿Cómo describiría la relación del Núcleo Ejecutor con la oficina de “Construyendo Perú” durante la ejecución del proyecto?
18. ¿Podría comentar algunas experiencias sobre la participación de los barrios de la ciudad de Cajamarca y de la Municipalidad durante la ejecución del proyecto?
19. ¿Dada la experiencia que ha tenido con este proyecto, participaría su comunidad nuevamente en una iniciativa del Programa “Construyendo Perú”?
20. ¿Conoce Ud algunas experiencias sobre el uso del dinero ganado que le han dado los participantes del Programa “Construyendo Perú”?

Sobre el desarrollo de la comunidad

21. ¿En caso no hubiese habido una iniciativa como el Programa “Construyendo Perú”, cree Ud que sus barrios podrían haber realizado la obra por su cuenta?
22. ¿Han existido otras experiencias exitosas en la construcción de obras durante la historia de la comunidad?
23. ¿Cómo cree que ha influenciado este proyecto en el desarrollo de sus barrios? ¿Cree que tendrá algún impacto en el futuro de su comunidad?
24. ¿Luego de la experiencia de “¿Construyendo Perú”, existe algún proyecto que desea desarrollar la comunidad próximamente?
25. ¿Conoce Ud. la labor que realiza la mesa de concertación? ¿Qué opina respecto a dicha labor?

Gracias por su Valiosa Colaboración.

Guía de Entrevista a profundidad para Participantes de los Barrios Urubamba –
San Vicente, Magna Vallejos y Santa Elena de la ciudad de Cajamarca del Programa
“Construyendo Perú”, Cajamarca

1. ¿Qué piensa la comunidad sobre el Programa “Construyendo Perú”? ¿Para qué sirve?, ¿Qué piensa sobre los técnicos? ¿Percepción del gobierno?
2. Ustedes ¿Cómo decidieron ingresar al Programa? ¿Alguien de la familia opinó, le sugirió entrar?
3. ¿Existió algún obstáculo para tomar la decisión? ¿Tuvo que dejar de hacer otras actividades?
4. ¿El haber participado en esta experiencia tuvo alguna utilidad para ustedes?
5. ¿De quién es la obra? ¿A quién le pertenece?
6. Si la obra se malogra ¿Qué hacen? ¿Quién debería repararla?
7. El dinero que recibieron ¿en qué lo han usado? ¿Qué piensan al respecto?
8. De no haber existido este Programa ¿ustedes hubieran podido realizar esta obra? Si ustedes quisieran realizar otras obras ¿Cómo las financiarían? ¿Apoyaría o no la población? ¿Cómo lo haría?

Gracias por su Valiosa Colaboración.