

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA

ESCUELA DE POSGRADO



UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS

TESIS:

PERCEPCIONES SOBRE EL IMPACTO Y SOSTENIBILIDAD DE LOS PROGRAMAS DE INVERSIÓN SOCIAL EJECUTADOS POR MINERA YANACocha SRL EN EL CENTRO POBLADO RIO GRANDE, DISTRITOS BAÑOS DEL INCA Y CAJAMARCA, 2011-2016.

Para optar el Grado Académico de

MAESTRO EN CIENCIAS

MENCIÓN: GERENCIA SOCIAL

Presentada por:

Bachiller: IRMA HAYDEE HERRERA VALDIVIA

Asesor:

Dr. GRICERIO ELIZAR DELGADO VÍLCHEZ

Cajamarca – Perú

2019

COPYRIGHT © 2019 by
IRMA HAYDEE HERRERA VALDIVIA
Todos los derechos reservados

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA

ESCUELA DE POSGRADO



UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS

TESIS APROBADA:

PERCEPCIONES SOBRE EL IMPACTO Y SOSTENIBILIDAD DE LOS PROGRAMAS DE INVERSIÓN SOCIAL EJECUTADOS POR MINERA YANACOGCHA SRL EN EL CENTRO POBLADO RIO GRANDE, DISTRITOS BAÑOS DEL INCA Y CAJAMARCA, 2011-2016.

Para optar el Grado Académico de

MAESTRO EN CIENCIAS

MENCIÓN: GERENCIA SOCIAL

Presentada por:

Bachiller: IRMA HAYDEE HERRERA VALDIVIA

JURADO EVALUADOR

Dr. Gricerio Elizar Delgado Vílchez
Asesor

Dr. Oscar Ranulfo Silva Rodríguez
Jurado Evaluador

Dr. Juan Sergio Miranda Castro
Jurado Evaluador

Dr. Víctor Hugo Delgado Céspedes
Jurado Evaluador

Cajamarca – Perú

2019



Universidad Nacional de Cajamarca
 LICENCIADA CON RESOLUCIÓN DE CONSEJO DIRECTIVO N° 080-2018-SUNEDU/CD
Escuela de Posgrado
 CAJAMARCA - PERU



PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

Siendo las 4:00 pm. horas, del día 21 de noviembre de dos mil diecinueve, reunidos en el Auditorio de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de Cajamarca, el Jurado Evaluador presidido por el **Dr. OSCAR RANULFO SILVA RODRÍGUEZ, Dr. JUAN SERGIO MIRANDA CASTRO, Dr. VÍCTOR HUGO DELGADO CÉSPEDES**, y en calidad de Asesor el **Dr. GRICERIO ELIZAR DELGADO VÍLCHEZ** Actuando de conformidad con el Reglamento Interno y el Reglamento de Tesis de Maestría de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de Cajamarca, se dio inicio a la Sustentación de la Tesis titulada **“PERCEPCIONES SOBRE EL IMPACTO Y SOSTENIBILIDAD DE LOS PROGRAMAS DE INVERSIÓN SOCIAL EJECUTADOS POR MINERA YANACOCCHA SRL EN EL CENTRO POBLADO RIO GRANDE, DISTRITOS BAÑOS DEL INCA Y CAJAMARCA, 2011-2016.”**, presentada por la **Bach. en Sociología IRMA HAYDEE HERRERA VALDIVIA**

Realizada la exposición de la Tesis y absueltas las preguntas formuladas por el Jurado Evaluador, y luego de la deliberación, se acordó...P. PRO. BAR....con la calificación de DIÉCISIETE (17) EXCELENTE.....la mencionada Tesis; en tal virtud, la **Bach. en Sociología IRMA HAYDEE HERRERA VALDIVIA**, está apta para recibir en ceremonia especial el Diploma que lo acredita como **MAESTRO EN CIENCIAS**, de la Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias Sociales, con Mención en **GERENCIA SOCIAL**

Siendo las 5:30 pm. horas del mismo día, se dio por concluido el acto.

.....
Dr. Gricerio Elizar Delgado Vilchez
 Asesor

.....
Dr. Oscar Ranulfo Silva Rodríguez
 Jurado Evaluador

.....
Dr. Juan Sergio Miranda Castro
 Jurado Evaluador

.....
Dr. Víctor Hugo Delgado Céspedes
 Jurado Evaluador

DEDICATORIA

Siendo mi familia el principal motor de fuerza para lograr mis retos, dedico la presente con mucho amor a mis padres los señores Mario Herrera y Flor Valdivia, por haberme inculcado la grandeza de la responsabilidad, la humildad y la lucha; a mi hija Sharon Alexia, mi esposo Alex Borjas a mis hermanas Hermelinda y Rosa Magali, a mis Cuñados Ramiro y Francisco y a mis adorados sobrinos y sobrinas.

AGRADECIMIENTO

Primordialmente agradezco a Dios por darme la vida y fuerza suficiente para lograr mis metas, así como también a los pobladores del C.P Rio Grande y los señores, Alex Villanueva, Germán Alva, Johan López y Melquicidée Bringas (representantes de Foncreagro, ALAC y Yanacocha) y al Dr. Gricerio Delgado Vílchez por haberme brindado la información e instrucción necesaria para culminar con éxito la presente investigación, así mismo quiero gratificar a mi amiga Tania Rabanal Jayo por su apoyo incondicional durante el recojo de información.

INDICE

DEDICATORIA	v
AGRADECIMIENTO	vi
ÍNDICE	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	ix
ÍNDICE DE TABLAS	x
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xiii
CAPITULO I: INTRODUCCIÓN	1
1. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	1
1.1 Planteamiento del Problema	1
2. Justificación e importancia de la investigación	5
3. Delimitación de la investigación	7
3.1 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	7
CAPITULO II	9
MARCO TEORICO DE LA INVESTIGACION	9
1. Antecedentes Teóricos	9
1.1 Antecedentes internacionales	9
1.2 Antecedentes locales	9
2. BASES TEORICAS	11
2.1 Percepción	11
2.2 Programas de Inversión Social	14
2.3 Impacto de Programas Según Arístides Vara.	24
2.4 Sostenibilidad de Programas de Inversión Social	28
2.5 Definición de términos básicos	31
CAPITULO III: PLANTEAMIENTO DE HIPOTESIS Y VARIABLES	33
1. Planteamiento de la hipótesis	33
2. Variables/Categorías	34

CAPITULO IV	38
MARCO METODOLÓGICO	38
1. Ubicación geográfica del ámbito de estudio.....	38
2. Período de análisis	40
3. Tipo y método de la investigación.....	40
4. Unidades de análisis y de observación	40
5. Población y muestra	41
6. Técnicas e instrumentos de recopilación de información.....	45
7. Técnicas para el procesamiento y análisis de la información.....	46
CAPITULO V	47
PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	47
1. Percepción sobre la ejecución de programas de inversión social por parte de la Empresa Yanacocha en Rio Grande.....	47
2. Percepción del impacto de los programas de inversión social ejecutados por la empresa minera Yanacocha SRL, sobre los beneficiarios	63
3. Percepción sobre la sostenibilidad de los programas ejecutados por la empresa minera Yanacocha SRL en el Centro Poblado Rio Grande.	67
DISCUSIÓN DE RESULTADOS	75
1. Discusión sobre la percepción en cuanto a la ejecución de los programas en Centro Poblado Rio Grande.	75
2. Discusión sobre la percepción en cuanto al impacto de los programas ejecutados por la empresa minera Yanacocha SRL en el Centro poblado Rio Grande.	78
3. Discusión sobre la percepción en cuanto a la sostenibilidad de los programas ejecutados por la empresa minera Yanacocha SRL en el centro poblado Rio Grande. ...	83
4. Contraste entre las percepciones de los pobladores, los relacionistas comunitarios de la empresa minera Yanacocha SRL y del director ejecutivo de Foncreagro.	90
5. Contrastación de hipótesis.....	91
CAPITULO VI: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	94
PROPUESTA	100
REFERENCIAS	103
ANEXOS	104

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1:	Triangulo del proceso social, sobre la información del Instituto de Asuntos Culturales 2012.....	20
Figura 1:	Desequilibrios en el proceso social sobre la información de ICA associates 2002.	20
Figura 2.	Percepción sobre la ejecución de programas de inversión en rio grande, según sexo.....	47
Figura 3.	Percepción según caserío sobre la ejecución de programas de inversión social	48
Figura 4.	Caracterización de los programas ejecutados	49
Figura 5.	Motivos por los que se ejecutaron los programas.....	49
Figura 6.	Proyectos ejecutados del programa agua e infraestructura para el desarrollo en el C.P Rio Grande.....	54
Figura 7.	Proyectos ejecutados del programa agua e infraestructura para el desarrollo en el C.P Rio Grande según caserío	55
Figura 8.	Proyectos del programa (P2) según caserío.....	57
Figura 9.	Reconocimiento de los proyectos del programa de desarrollo de capacidades productivas y empresariales según caserío	58
Figura 10.	Proyectos ejecutados del programa de educación según caserío.....	60
Figura 11.	Proyectos ejecutados del programa (P5) según caserío	62
Figura 12.	Reconocimiento de los proyectos del programa de Gestión Institucional.....	63
Figura 13.	Situación de la calidad de vida después de los programas	64
Figura 14.	Proyectos que mejoraron su calidad de vida.....	64
Figura 15.	Mejor proyecto ejecutado según la percepción de la población del centro poblado Rio Grande.....	65
Figura 16.	Proyectos ejecutados que benefician hasta la actualidad.....	68
Figura 17.	Comunidad del C.P Rio Grande considerada modelo a seguir.....	73
Figura 18.	Motivo por el cual consideran referente a un caserío	73
Figura 19.	Opiniones de la población en cuanto a la presencia de Yanacocha.....	74
Figura 20:	Triangulo de desequilibrio que representa al C.P Rio Grande	82
Figura 21:	Proceso para ejecutar programas de inversión social sostenibles.....	101

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Montos de inversión social de la empresa minera Yanacocha SRL en sus zonas de influencia directa.....	3
Tabla 2.	Proyectos realizados por minera Yanacocha SRL según categoría de inversión social.....	16
Tabla 3.	Programas de inversión social ejecutadas por Minera Yanacocha SRL en Rio Grande.....	17
Tabla 4.	Matriz operacional de variables.....	35
Tabla 5.	Número de familias según Caseríos que conforman el C.P. Rio Grande.	42
Tabla 6.	Número de muestra por familias según caseríos que conforman el C.P Rio Grande.....	44
Tabla 7.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	45
Tabla 8.	Percepción de pobladores sobre la ejecución de programas de inversión social en sus caseríos.....	47
Tabla 9.	Motivo por el que se ejecutaron los programas según cada caserío.....	50
Tabla 10.	Programas y proyectos ejecutados en cada caserío de estudio del C.P Rio Grande según Percepción de la Población.....	51
Tabla 11.	Mejor proyecto ejecutado según la percepción de beneficiarios por cada caserío.....	66
Tabla 12.	Situación de la calidad de vida de los beneficiarios después de la ejecución de los programas de inversión social.....	67
Tabla 13.	Aspectos de la sostenibilidad que cumplen o no los programas ejecutados.....	69
Tabla 14.	Profesión de los familiares de pobladores según caserío.....	72

RESUMEN

La investigación está dirigida a analizar las percepciones de los pobladores del centro poblado Rio Grande y los responsables del área de relaciones comunitarias de Yanacocha y del Fondo de Crédito para el Desarrollo Agroforestal (FONCREAGRO) sobre el impacto y sostenibilidad de los programas de inversión social ejecutados por la empresa minera Yanacocha SRL; para lo cual se eligió a cinco caseríos, entre ellos Aliso colorado y Quishuar Corral por estar ubicados próximos a las actividades mineras, Puruay alto que está en una posición intermedia y Llanomayo y Llushcapampa alta por ser los más lejanos a las actividades mineras de influencia directa, donde se aplicó los instrumentos de investigación a cada jefe de familia y una autoridad, a través de encuestas y entrevistas eligiéndoles a través de la técnica de muestreo estratificado aleatorio, haciendo en total un grupo de informantes de 250 jefes de familia, 5 autoridades más 2 relacionistas comunitarios y un representante de Foncreagro. El enfoque de estudio fue cuali-cuantitativo, puesto que se parte del análisis de una realidad subjetiva como la percepción, pero para el debido proceso de recojo y procesamiento de la información se hizo uso de la estadística, lo cual ha servido de fuente para una riqueza interpretativa de los resultados, y el método fue analítico - sintético. Los resultados muestran que en el centro poblado Rio Grande existe un 61,7 % de la población que afirma que Yanacocha SRL “Si” ejecutó programas de inversión social en su comunidad. Dichos programas fueron seis y se desarrollaron mediante la ejecución de veinticuatro proyectos, siendo los más importantes para la población los programas de talante económico productivo tales como, La instalación de sistemas de riego tecnificado, los sistemas de agua y saneamiento rural y el desarrollo ganadero, aunque para los relacionistas comunitarios el más importante fue el programa de educación básica alternativa (PAEBA), dado que éste logro un cambio más completo en la población, ya que no solo enseñó a leer y escribir sino que también logró un cambio actitudinal en cuanto a alimentación y salud de los beneficiarios. Pero a la vez existe un 38,3% que asegura que Yanacocha “No” ejecuto programas en su comunidad, cuyo porcentaje está representado en un 66,7% por mujeres. En lo concerniente al impacto que los programas y proyectos lograron en Rio Grande, el 64,7% de la población asevera que éstos mejoraron su calidad de vida ya que les permitieron mejorar el acceso a su comunidad, a su educación, sus condiciones de salud, sus ingresos familiares y hasta les permitió emprender un negocio; sin embargo un 15% considera que empeoraron su calidad de vida debido a que invirtieron dinero

que no recuperaron, malograron sus terrenos y cultivos, provocaron la reducción de sus animales y pelea entre vecinos. El tema de sostenibilidad de dichos programas es deficiente y básicamente encajado en tres aspectos: el institucional, por no contar con apoyo político de las entidades estatales y una deficiente gestión por parte de las autoridades comunales y pobladores; el financiero, debido a una débil gestión para atraer recursos, el cual está basado solo en la relación empresa Yanacocha SRL y comunidad; y el socio cultural, cuya debilidad son las actitudes y aptitudes de la población al no emprender un riguroso cuidado y mantenimiento de los programas ejecutados además del poco involucramiento en el desarrollo de su comunidad por parte de los pobladores profesionales. Por lo que se recomienda mayor inversión en el eje cultural, involucramiento de las mujeres en los programas a ejecutar, más capacitación en temas de gestión y presencia y apoyo político en Rio Grande por parte de las entidades estatales.

Palabras Claves: Percepción, Programas de inversión social, Impacto, Sostenibilidad.

ABSTRACT

The research is aimed at analyzing the perceptions of the inhabitants of the Rio Grande population center and those responsible for the community relations area of Yanacocha and the Credit Fund for Agroforestry Development (FONCREAGRO) on the impact and sustainability of social investment programs implemented by the mining company Yanacocha SRL; Five villages were chosen, including Aliso Colorado and Quishuar Corral because they are located close to mining activities, Puruay Alto, which is in an intermediate position, and Llanomayo and Llushcapampa Alta because they are the furthest away from the mining activities of direct influence, The research instruments were applied to each head of household and one authority, through surveys and interviews using a stratified random sampling technique, making a total of 250 heads of household, 5 authorities, 2 community relations officers and a Foncreagro representative. The study approach was qualitative-quantitative, since it is based on the analysis of a subjective reality such as perception, but for the due process of collecting and processing the information, statistics were used, which has served as a source for a rich interpretation of the results, and the method was analytical-synthetic. The results show that in the town of Rio Grande 61.7% of the population affirms that Yanacocha SRL "Yes" executed social investment programs in their community. These programs were six and were developed through the implementation of twenty-four projects, the most important for the population being the productive economic programs such as the installation of technified irrigation systems, rural water and sanitation systems and livestock development, although for the community relations officers the most important was the alternative basic education program (PAEBA), since it achieved a more complete change in the population, since it not only taught them to read and write but also achieved an attitudinal change in terms of nutrition and health of the beneficiaries. But at the same time, 38.3% say that Yanacocha "No" implemented programs in their community, 66.7% of whom are women. Regarding the impact that the programs and projects achieved in Rio Grande, 64.7% of the population says that they improved their quality of life because they allowed them to improve access to their community, their education, their health conditions, their family income and even allowed them to start a business; however, 15% consider that they worsened their quality of life because they invested money that they did not recover, they ruined their land and crops, they caused the reduction of their animals and fights between neighbors. The issue of sustainability of these

programs is deficient and is basically related to three aspects: Institutional, due to lack of political support from state entities and poor management by community authorities and residents; financial, due to weak management to attract resources, which is based only on the relationship between Yanacocha SRL and the community; and socio-cultural, whose weaknesses are the attitudes and aptitudes of the population for not undertaking a rigorous care and maintenance of the programs implemented in addition to the little involvement in the development of their community by the professional villagers. Therefore, more investment in the cultural axis, involvement of women in the programs to be implemented, more training in management issues and presence and political support in Rio Grande by state entities are recommended.

Key words: Perception, Social investment programs, Impact, Sustainability.

CAPITULO I: INTRODUCCIÓN

1. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Planteamiento del Problema

1.1.1. Contextualización

Según el informe técnico del Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017, pp.52-53), Cajamarca continúa siendo una de las regiones más pobres del Perú, puesto que representa al primer grupo de departamentos con mayor pobreza extrema cuyas cifras oscilan entre el 16,6% y 23,3%, acentuado principalmente en las áreas rurales. Esta importante información sirve de base para que los pobladores de Cajamarca planteen la interrogante del por qué se sigue en la pobreza a pesar de tener uno de los yacimientos mineros más grandes del país; así como también el hecho de rechazar cualquier intento de actividad minera, especialmente de la Empresa Minera Yanacocha SRL.

Por ejemplo, uno de los argumentos que los pobladores del distrito La Encañada hacen para rechazar la ejecución del proyecto minero Conga, según un oficio que remitieron a la Dirección General de Asuntos Ambientales del Ministerio de Energía y Minas (MINEM), en el párrafo tercero mencionan: *“Son más de una docena de años que tenemos la presencia de Minera Yanacocha en la jurisdicción de La Encañada y hoy estamos más pobres que cuando empezó a sacar oro esta transnacional”* (Zavaleta 2014, P. 24).

Similares ideas tienen los pobladores del Centro Poblado (C.P) Rio Grande (lugar donde se desarrolla la presente investigación) al referir que la Empresa Yanacocha SRL ha hecho poco por el desarrollo de su comunidad y que por el contrario más les ha perjudicado debido a la alta contaminación que está dejando.

Sin embargo, desde el 2004 en adelante, pos paro regional en defensa del cerro Quilish, Yanacocha SRL inició a ejecutar programas de inversión social a través del Fondo Solidaridad Cajamarca (FSC) el cual constituyó el Aporte Voluntario de la empresa proveniente del 3,75% de sus utilidades netas durante el periodo 2007-2011. Asimismo, ejecutó programas de inversión social a través de su área de Responsabilidad Social (RS) a cargo de sus relacionistas comunitarios (RR.CC), la Asociación Los andes de Cajamarca (ALAC) y el Fondo de Crédito para el desarrollo Agroforestal (Foncreagro), cuyo monto total es de \$ 126, 157,434.48 de dólares, según Alva (2018) y tal como se detalla en la tabla 01, que se muestra a continuación:

Tabla 1

Montos de inversión social de la empresa minera Yanacocha SRL en sus zonas de influencia directa

Gestión Presupuestaria y Financiera (US\$) por Organismo Ejecutor			
AÑO	ALAC	AREA DE RS	FONCREAGRO
2007	\$ 1.388,059.29	\$ 24,595,000.00	\$ 2, 206,505.03
2008	\$ 1, 089,821.85	\$ 35,302,623.70	\$ 575,575.76
2009	\$1,108,510.10	\$ 11,903,204.56	\$ 4,228,881.10
2010	\$ 1,307, 500.00	\$ 6,040,407.94	\$ 964, 595.61
2011	\$ 1,334, 734.37	\$ 4,244,524.80	\$ 6,225,401.86
2012	\$ 1,254,900.00	\$ 7,363,084.85	\$ 541,031.77
2013	\$ 1,304,707.19	\$ 4,062,608.48	\$ 724,751.49
2014	\$ 973,536.20	\$ 2,717,301.22	\$ 448,775.71
2015	\$ 973,880.13	\$ 1,097,593.07	\$ 79,584.16
2016	\$ 507,203.21	\$ 1,138,586.04	
TOTAL POR ORGANISMO EJECUTOR	\$ 11,242,852.34	\$ 98, 737,934.66	\$ 16,176,647.48
INVERSION SOCIAL TOTAL		\$ 126,157,434.48	

Nota: Alva (2018. p. 10).

Según el reporte de sostenibilidad presentado por Yanacocha SRL en el 2013, los proyectos de Foncreagro están alineados a las siguientes cuatro líneas de intervención: Desarrollo ganadero, Saneamiento básico rural e infraestructura productiva, Sistemas familiares e Innovación agropecuaria. Mientras que a través del relacionamiento comunitario se encarga del contacto directo con las comunidades para recoger sus

inquietudes y a partir de ello formular sus programas de inversión social que pueden estar dirigidos a la mejora en educación, salud, infraestructura, productiva, ambiental y otros espacios que la población requiera.

1.1.2. Descripción del problema

La empresa Minera Yanacocha SRL ha implementado una variedad de programas en beneficio de sus comunidades de influencia a través de diferentes medios, por lo que como señala Benavides (2012, p. 18), “decir que la minería no contribuye es un absurdo, y eso debemos saberlo con claridad”.

Sin embargo, los pobladores del Centro poblado Rio Grande perciben que si bien han sido beneficiados con programas de inversión de carácter social como: educación, salud, infraestructura, proyectos productivos y ambientales, entre otros, ejecutados por la empresa minera Yanacocha SRL - tanto a través de su área de relaciones comunitarias como por Foncreagro y otras entidades privadas-, solo algunos de dichos programas han tenido un impacto positivo en su desarrollo tanto a nivel personal, familiar como comunal, dado a que actualmente cuentan con carreteras, agua potable, riego tecnificado, animales mejorados, negocios, etc.; pero otros no han favorecido a su desarrollo tanto personal como comunal.

A la vez consideran que la sostenibilidad de los mismos es deficiente, pues muchos de ellos ya no funcionan debido a que no todos los beneficiarios los han cuidado; además aseguran que la empresa Yanacocha SRL ha dejado proyectos inconclusos o mal ejecutados, los cuales no se

pueden subsanar debido al poco interés de la empresa. Aseveran también que Yanacocha SRL ha ejecutado dichos programas en algunos caseríos más que en otros, y que por ello existe una diferencia en cuanto a los avances logrados en pro del desarrollo de cada caserío.

Por otro lado, los relacionistas comunitarios de Yanacocha SRL y el representante de Foncreagro aseguran que todos los programas ejecutados han tenido un impacto positivo sobre la calidad de vida de los beneficiarios pero que la sostenibilidad de los mismos ha sido deficiente debido al descuido de los favorecidos.

1.1.3. Formulación del problema

¿Cuáles son las percepciones de los beneficiarios, relacionistas comunitarios y responsable del Fondo de Crédito para el desarrollo Agroforestal sobre el impacto y sostenibilidad de los programas de inversión social ejecutados por la Empresa Minera Yanacocha SRL en el Centro Poblado Rio Grande, distritos Cajamarca y Baños del inca, 2011-2016?

2. Justificación e importancia de la investigación

Cajamarca es la región con el más alto índice de pobreza extrema acentuada principalmente en las zonas rurales, el cual representa un problema social importante a ser considerado por los gobernantes, y sabiendo que tanto el Estado como la empresa privada se encuentran actualmente aportando para lograr combatirla, es necesario el presente estudio, puesto que a través de ello se evaluará el impacto y sostenibilidad de los programas de inversión ejecutados por la Empresa Minera Yanacocha, a través de su área de responsabilidad social y Foncreagro, en el Centro Poblado Rio grande; pero teniendo en cuenta la

percepción tanto de los beneficiarios como de los responsables de los entes ejecutores y financiadores, ya que es bajo lo que la gente percibe sobre los impactos causados y la sostenibilidad de los programas de inversión social que se hayan generado en las comunidades ya sea a nivel comunal como personal que la población de Rio Grande actúa para estar a favor o en contra del proyecto minero Yanacocha ya sea para sus operaciones actuales o a futuro.

Por otro lado, Foncreagro, fue acreedor de importantes premios internacionales, nacionales y locales, por su contribución con el desarrollo de sus zonas de intervención, dentro de las cuales se encuentra el C.P. Rio Grande.

Asimismo, la investigación contribuye a dar un primer resultado del balance que los programas de inversión social de Yanacocha brindan a las zonas de influencia directa, particularmente al C.P Rio Grande; puesto que no existen investigaciones en relación a este tema.

Asimismo, a través de esta investigación, los relacionistas comunitarios de Yanacocha y el responsable de FONCREAGRO podrán tomar decisiones más certeras para realizar próximos programas y proyectos con un nivel de impacto y sostenibilidad más alto, ya sea en Rio Grande u otras localidades de su influencia.

También es importante, puesto que la autora es pobladora de uno de los caseríos del Centro Poblado, por lo que los resultados que se encuentren ayudaran a reforzar las debilidades y explotar al máximo las fortalezas de la comunidad con el fin de continuar encaminando el desarrollo de las localidades.

3. Delimitación de la investigación

La presente investigación limita su estudio dentro de las siguientes características: 1º toma como objeto de estudio a los programas de inversión social ejecutados por la empresa minera Yanacocha SRL en el Centro Poblado Rio grande, el mismo que cuenta con diez caseríos inmersos entre los distritos de Cajamarca y Baños del Inca, de los cuales son objeto de estudio solamente cinco. Siendo necesario hacer saber que dentro de las zonas de influencia directa de Yanacocha están inmersos otros caseríos y centros poblados de los distritos de Cajamarca, Baños del Inca y La Encañada. 2º Se estudiará de los programas básicamente su impacto y sostenibilidad y principalmente los que han sido ejecutados por el área de responsabilidad social de Yanacocha a cargo de sus relacionistas comunitarios y FONCREAGRO, pero enfocados en la percepción de la población beneficiaria y de los responsables de las instituciones mencionadas. 3º El periodo de análisis de los programas son, especialmente los que comprende entre el 2011 hasta el 2016, por ser los años en que se intervino con más fuerza en el C.P Rio grande.

3.1 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

General:

Analizar las percepciones de los beneficiarios, Relacionistas Comunitarios y responsable de FONCREAGRO sobre el impacto y sostenibilidad de los programas de inversión social ejecutados por la empresa minera Yanacocha en el C.P Rio Grande, distritos Cajamarca y Baños del inca, 2011-2016.

Específicos

- 1) Conocer la percepción de los beneficiarios, relacionistas comunitarios y representante de Foncreagro sobre el número y tipo de programas y proyectos de inversión social ejecutados por la empresa Minera Yanacocha en el C.P Rio Grande.
- 2) Analizar la percepción de los beneficiarios, relacionistas comunitarios y representante de Foncreagro sobre el impacto de los programas de inversión social ejecutados por la empresa Minera Yanacocha SRL en el C.P Rio Grande.
- 3) Analizar la percepción de los beneficiarios, relacionistas comunitarios y representante de Foncreagro sobre la sostenibilidad de los programas de inversión social ejecutados por la empresa Minera Yanacocha SRL en el C.P Rio Grande.
- 4) Contrastar las percepciones de los beneficiarios, relacionistas comunitarios y responsable de FONCREAGRO sobre el impacto y sostenibilidad de los programas de inversión social ejecutados por la empresa Minera Yanacocha en el C.P Rio Grande.

CAPITULO II

MARCO TEORICO DE LA INVESTIGACION

1. Antecedentes Teóricos

1.1 Antecedentes internacionales

Romero y Valenzuela (2010) en su tesis de maestría titulada “Desarrollo cultural comunal; metodología participativa y elaboración de planes sustentables: espectro territorial; región metropolitana caso Municipalidad de Maipú”, de la Escuela de Pos Grado de la Universidad de Chile, afirman que la experiencia en aplicación con planes de desarrollo cultural comunal, aplicado con un método participativo con un enfoque tridimensional, que pasa por mejorar el desarrollo humano, promover el crecimiento local y fortalecer la institucionalidad estatal en la municipalidad de Maipú – Chile, ha dado buenos resultados, debido a que se logró que la comunidad desarrolle proyectos con un alto nivel de sostenibilidad.

Esta forma de ejecutar los proyectos en pos del desarrollo parece la adecuada; por lo que es necesario tomarla como una guía para comparar los métodos usados por esta municipalidad chilena y los que usaron en su momento los ejecutores, planificadores y/o financiadores de los programas de inversión social que ejecuto Yanacocha en el C.P Rio grande.

1.2 Antecedentes locales

Los trabajos referentes en Cajamarca, importantes para la presente investigación corresponden a Kianman (2017), quien refiere en su tesis de doctorado, titulado “Actividad minera de la empresa Yanacocha en la

provincia de Cajamarca y el nivel de impacto en la calidad de vida de la población de su entorno 1993-2012”, que la actividad minera que se desarrolla en la provincia de Cajamarca ha generado impactos positivos en la calidad de vida de la población del entorno o ámbito de influencia de la empresa minera Yanacocha, pero que sin embargo la población no reconoce los proyectos de Yanacocha, aun cuando Yanacocha muestra con documentos todos los proyectos que ha ejecutado. Por ello el autor recomienda entre otras cosas, que Yanacocha mejore sus estrategias de comunicación interna y externa; y de relacionamiento con las comunidades, organizaciones civiles, gobiernos locales y regionales, comunicando los aspectos positivos de la gestión de Yanacocha e invertir más en las poblaciones del entorno creando bienestar y fuentes de trabajo.

Por lo que es una primera referencia que ayudara a demostrar la importancia que se le debe dar a la percepción de la población en cuanto a los proyectos que ha ejecutado Yanacocha y a la vez mejorar las relaciones entre la empresa y los pobladores de sus ámbitos de influencia.

Asimismo en su tesis de maestría titulada “Responsabilidad social de la empresa minera Yanacocha en la provincia de Cajamarca 2004 – 2009”, Kianman (2010), determina en una de sus conclusiones, que a pesar que los voceros de minera Yanacocha divulgan que han traído “prosperidad” a Cajamarca, según sus observaciones, en lugares del entorno de la actividad de la empresa, el impacto no se siente en las comunidades rurales, afirmando que allí la mini ganadería sigue siendo la principal fuente de riqueza, y su vez, la principal perjudicada por la minería, por lo que propone que Yanacocha adopte el denominado “triple balance”, con el fin de medir sus resultados en relación

con criterios macroeconómicos, medio ambientales y sociales, lo que significaría la integración conceptual y operacional de los siguientes elementos: respeto al medio ambiente, incorporación ciudadana al desarrollo social y crecimiento económico sostenido.

Asimismo Alva (2018), quien en su tesis de maestría titulada “Evaluación de la calidad de vida de la población del ámbito de influencia de MYSRL, basada en la inversión social realizada con fondos mineros en los distritos de: La Encañada, Baños del Inca y Cajamarca (Periodo 2007-2016)”, concluye que la calidad de vida de los pobladores de las zonas de influencia de Yanacocha ha mejorado y que un 36% de la población reconoce que ello es resultado de las inversiones sociales ejecutadas por la empresa, siendo los programas de la categoría de infraestructura pública básica las más valoradas con un 30%. Sin embargo, un 36% que reconoce la mejora en su calidad de vida y agradece a las inversiones ejecutadas por Yanacocha es un porcentaje bajo y por otro lado esta investigación ayudara a completar de alguna manera el estudio al tratar tanto de impacto como sostenibilidad en un ámbito muy cercano a las operaciones mineras.

2. BASES TEORICAS

2.1 Percepción

Según Gonzales (2002), citado por Carmona (2016), la percepción es la imagen mental que se forma con la ayuda de la experiencia y necesidades, resultado de un proceso de selección, organización e interpretación de sensaciones. Tiene como principales características lo siguiente:

- a) **Selección:** a través del cual el individuo recibe los estímulos de acuerdo con sus características personales escogiendo y guardando solo aquellos acordes a su personalidad, necesidad e interés.
- b) **Organización:** los estímulos seleccionados se organizan y clasifican en la mente del individuo configurando un mensaje.
- c) **interpretación:** en esta parte el individuo da un significado a cada estímulo y los interpreta de acuerdo a los factores internos de la persona, de su experiencia e interacción con el entorno.

Asimismo, Crary (2008, pp. 30-31) considera que la percepción va más allá de lo que se discutía desde autores como Kant a principios del siglo XVIII hasta Husserl en principios del siglo XX, quienes centraban su atención principalmente en uno de los sentidos del ser humano; para Crary la percepción está referido al uso tanto de la visión, el oído, el tacto o una amalgama de varios sentidos, el cual citando a Carpenter (1958, p. 780) estaría enfocado en la atención con la finalidad de estructurar y organizar la verdad, puesto que ésta influiría sobre cada una de las formas principales de la actividad mental y sería indispensable para la adquisición sistemática del conocimiento, el control de las pasiones y las emociones y por lo tanto para la regulación de la conducta.

Aun cuando la percepción ha sido cuestionada desde el inicio de sus estudios por estar basada en la subjetividad, con el tiempo se ha venido demostrando, como ya defendía Carpenter en su momento, que esté cobra sentido al momento de regular la conducta; y es que todo ser humano actúa de acuerdo a lo que percibe. En este sentido la Percepción según la Psicología viene hacer “*el*

proceso cognitivo de la conciencia que consiste en el reconocimiento, interpretación y significación para la elaboración de juicios en torno a las sensaciones obtenidas del ambiente físico y social...” (Vargas, 1994, p. 48); entonces al formar juicios los seres humanos continúan un segundo proceso de constante interacción a partir del cual van estructurando su cosmovisión, sus valores sociales, sus actitudes, creencias, roles y otros elementos de las prácticas sociales; el cual no debe confundirse con la percepción como tal, ya que esto es un resultado de la primera (Vargas, 1994, p. 51).

Sin embargo, toda la estructura creada en un momento por la percepción de los seres humanos cambia de acuerdo al espacio y tiempo, dependiendo siempre de las circunstancias cambiantes y de la adquisición de experiencias novedosas que van incorporando nuevos elementos a las estructuras perceptuales previas, modificándolas y adecuándolas a las nuevas condiciones.

Bajo esta mirada de la percepción, se avizora que la conducta de la población del centro poblado Rio Grande va a responder al juicio que se ha formado durante el tiempo de intervención y los resultados que ellos vean sobre la ejecución, el impacto y sostenibilidad de los programas de inversión social que la empresa Minera Yanacocha SRL haya realizado. Y si bien es cierto, los procesos o hechos que irrumpen intempestivamente en un individuo o comunidad se dejan notar rápidamente a diferencia de los cambios paulatinos, es quizá este segundo proceso el que se haya dado en Rio Grande, dado que según los primeros resultados de la intervención, no todos los pobladores han logrado ver resultados exitosos y ello ha marcado la manera positiva o negativa al momento de formar las relaciones de empresa con comunidad.

2.2 Programas de Inversión Social

Un programa de inversión social viene a ser la articulación de un conjunto de proyectos o mecanismos de financiamiento de la empresa privada (minera para el caso) para invertir en proyectos identificados, solicitados y ejecutados, parcial o totalmente, por grupos locales pobres, entre los que se cuentan las comunidades, los gobiernos locales y una diversidad de ONGs.

Su fin es generar un impacto en el bienestar social y se mide por la capacidad de seguir beneficiando a la sociedad, aun cuando acabe su periodo de ejecución.

En este sentido; Benavides (2012) afirma que:

“La minería facilita el desarrollo sostenible. Primero, porque dinamiza la economía local mediante la generación de empleo, es decir, requerir más bienes y servicios locales...Adicionalmente, impulsa el desarrollo de la infraestructura mediante la construcción de nuevas vías de comunicación, proyectos de electrificación, telecomunicaciones, recursos hídricos, salud y educación” (pp. 34-35).

Además según este mismo autor las empresas mineras se preocupan por mejorar primordialmente la salud y la educación, de tal manera que mediante sus programas sociales ofrecen capacitaciones constantes en diversas áreas a los docentes de las instituciones educativas que se encuentran en sus zonas de influencia, así como también realizan campañas medicas gratuitas con médicos del extranjero, donan equipos, medicinas, implementos médicos e infraestructura, centros de salud y/o hospitales regionales. (Benavides 2012, pp. 25-26).

En conclusión, el aporte de la minería según Benavides (2012) ha ido desde la infraestructura vial, eléctrica, desarrollo productivo, empleo, educación hasta la salud. Espacios que según Zavaleta (2014) son “Las débiles capacidades del Estado en los niveles subnacionales, especialmente en las zonas altas donde se desarrolla la minería, por lo que han involucrado a las empresas en funciones que típicamente desarrollaría el Estado” (p. 30).

Y en caso del C.P Rio Grande la presencia de la empresa minera Yanacocha ha significado una especie de sede de gobierno tanto nacional como regional, al ser única fuente para ejecutar sus proyectos; ello también debido a que en varias ocasiones han gestionado sus proyectos ante las diferentes entidades estatales, sin éxito alguno.

Asimismo, en Cajamarca, Yanacocha desde su ingreso a la región, estableció como política de relacionamiento comunitario la implementación de programas de inversión social en su área de influencia directa y la contratación de empresas subsidiarias comunales formadas por quienes habían vendido sus tierras a la minera. Sin embargo, cuando Yanacocha no fue capaz de contratar los servicios de estas empresas de manera constante o incumplió compromisos con la población, se inició un ciclo de desavenencias que fueron potenciadas por los accidentes ambientales ocasionados por la minera. En poco tiempo se creó la percepción de que los beneficios recibidos por la población eran menores a la afectación de los medios tradicionales de subsistencia rural, lo cual incrementó considerablemente los costos de transacción en las negociaciones empresa – comunidad (Zavaleta, 2014, p. 53).

Según Alva (2018, pp. 124-130), la empresa minera Yanacocha SRL cumpliendo con su rol de responsabilidad social, ha dirigido los fondos mineros a la inversión social en tres categorías fundamentales: la infraestructura pública básica, el fortalecimiento de capacidades y la inversión en recursos que apoyan actividades productivas, las cuales han sido ejecutados por La Asociación Los Andes de Cajamarca (ALAC), El Fondo de Crédito para el Desarrollo Agroforestal (Foncreagro) y El área de Responsabilidad Social (RS).

La siguiente tabla presenta los programas de inversión social que la empresa ejecuto a nivel distrital en sus áreas de influencia, las cuales incluyen a los distritos de La encañada, Cajamarca y Baños del Inca:

Tabla 2.

Proyectos realizados por minera Yanacocha SRL según categoría de inversión social

	Categoría 1: infraestructura pública básica	Categoría 2: fortalecimiento de capacidades	Categoría 3: inversión en recursos que apoyan actividades productivas
Programas	<ul style="list-style-type: none"> • Agua e infraestructura para el desarrollo • Nutrición • Salud • Proyectos de impacto local y regional 	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de capacidades productivas y empresariales • Relación con grupos de interés y comunicación • Educación • Fortalecimiento de capacidades a pequeña escala • Educación RSI 	<ul style="list-style-type: none"> • Gestión institucional • promoción de cadenas productivas a pequeña escala

Nota: Alva (2018).

De los cuales, en el centro pablado Rio Grande se han ejecutado los programas y proyectos presentados en la tabla 3:

Tabla 3. Programas de inversión social ejecutadas por Minera Yanacocha SRL en Rio Grande

Categoría	Programa	Proyectos	Institución ejecutora
Infraestructura Pública Básica	Agua e infraestructura para el desarrollo	<ul style="list-style-type: none"> • Electrificación rural • Apertura y mantenimiento de carreteras • Agua potable y saneamiento rural • Construcción de micro reservorios familiares y sistemas de riego rural • Revestimiento de canales de riego 	ALAC y RS
		<ul style="list-style-type: none"> • Instalación de sistemas de riego tecnificado • Instalación de módulos para: la crianza de cuyes, invernaderos, huertos familiares. • Construcción de cocinas mejoradas y pozas para basura. 	FONCREAGRO
	Nutrición	<ul style="list-style-type: none"> • Programa reducción de la desnutrición crónica infantil (PREDECI) 	ALAC
Fortalecimiento de capacidades	Desarrollo de capacidades productivas y empresariales	<ul style="list-style-type: none"> • Proyecto de desarrollo ganadero (inseminación artificial, mejoramiento de pastos, dosificación contra la fasciola hepática, asistencia técnica, capacitación a productores, formación de promotores pecuarios e incremento de leche) • Capacitación a productores agropecuarios • Transferencia de maquinaria agrícola • Transferencia de ganado vacuno y/u ovino 	FONCREAGRO

		<ul style="list-style-type: none"> • Proyecto Desarrollo de la Cadena de Derivados Lácteos • unión de crédito y ahorro (UNICAs) • Fondo concursable dirigido a organizaciones de base 	ALAC y RS
	Educación	<ul style="list-style-type: none"> • Programa de becas Cajamarca (PROBECA) • Proyecto Jóvenes Líderes (Enseña Perú) • Proyecto de alfabetización escolar básica (PAEBA) 	
	Educación SRI	<ul style="list-style-type: none"> • TIC para aprender (dotación de internet a las I.I.EE). 	RS
	Relación con grupos de interés y comunicación	<ul style="list-style-type: none"> • Proyecto red integral de escuelas de Cajamarca (PRIE) 	
Categoría 3: Inversión en recursos que apoyan actividades productivas	Gestión Institucional	<ul style="list-style-type: none"> • Fortalecimiento a la organización y planificación comunitaria: CODECO • Avanza Cajamarca: formación e implementación de liderazgo responsable para fomentar el autodesarrollo comunitario 	

Nota: Alva, 2018.

El fin de dichos programas de inversión social de la empresa minera ha sido contribuir con el desarrollo de las comunidades que se encuentran dentro de sus zonas de influencia directa, pero en aras de lograr un verdadero desarrollo, The Institute of Cultural Affairs (ICA) associates (2002), señala que se debe buscar un desarrollo integral basado en la “teoría del proceso social”, el mismo que esta simbolizada por un triángulo compuesto de tres pilares fundamentales que son los ejes de dicha propuesta. El primer pilar es la economía comunal, ubicado en el polo izquierdo, el cual representa a lo fundamental en toda sociedad; el segundo es la

política comunal ubicado en el polo derecho y el cual representa a la organización, el bienestar y el orden de una sociedad; y, el tercero es la cultura comunal, ubicado

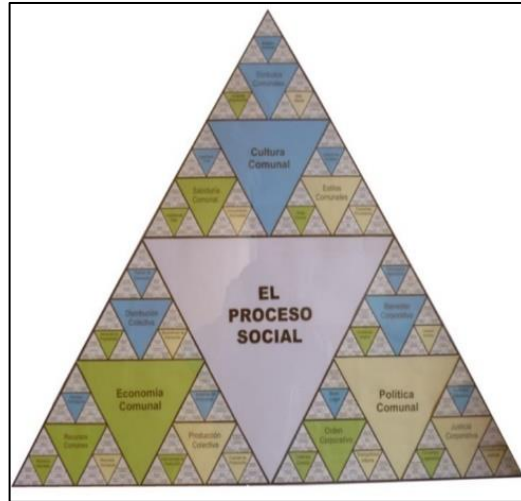


Figura 1: Triángulo del proceso social, sobre la información del Instituto de Asuntos Culturales 2012.

en el polo superior, que representa a lo significativo, los estilos, la sabiduría y los símbolos que le dan sentido a los dos polos anteriores.

La característica principal es que los triángulos que están inmersas dentro del general forman un ángulo exacto de 60 grados a cada lado cuando la sociedad está funcionando correctamente, pero cuando la sociedad se encuentra en desequilibrio, la figura que representa al proceso social tiende a des-configurarse de tres maneras diferentes dependiendo de la importancia que se le dé a uno los tres principales ejes del desarrollo. Estos desequilibrios pueden darse de la siguiente manera:

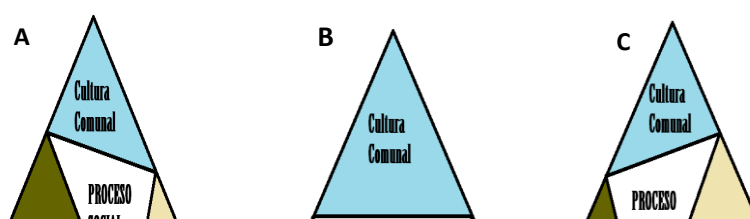


Figura 222: Desequilibrios en el proceso social sobre la información de ICA associates 2002.

Al hacer el análisis de las sociedades en general, y Perú en lo particular, la teoría demuestra que estas se inclinan hacia el eje económico, dejando de lado el eje político, pero sobre todo el eje cultural; por lo que, las sociedades están representadas por el primer triangulo de desequilibrios (triangulo A), donde el eje cultural es el más distorsionado y el que merece mayor atención.

Además, como los programas de inversión social se dan principalmente en las comunidades rurales, es necesario discutir en la actualidad sobre desarrollo rural, pero dejando de lado la percepción de que lo rural está vinculado meramente a la producción agropecuaria, y más bien es hablar de una nueva forma de vida, en la que la población desarrolla otras actividades y a la vez consume otros bienes y servicios. A este nuevo proceso se le conoce como la “Nueva Ruralidad”.

Según Amtmann y Blanco (2003) citado por De Grammont (2015), la "nueva ruralidad" se conoce como una nueva relación "campo- ciudad" en donde los límites entre ambos ámbitos de la sociedad se desdibujan, sus interconexiones se multiplican, se confunden y se complejizan. Se caracteriza por una urbanización del campo donde se expande la ocupación no agrícola, el acceso a la tecnología a los medios de comunicación, a la inclusión, los procesos de

migración se vuelven masivos y hay un avance significativo del proceso de modernización de la agricultura, fortalecimiento de cadenas productivas, etc.

Su virtud es que implica la existencia de cambios importantes en el campo que parecen marcar una nueva etapa en su relación con la ciudad y la sociedad en general, tanto en el nivel económico como en el social, cultural y político (Grammont, 2015, p. 289), cuyo proceso deberá tener en cuenta la empresa minera Yanacocha al momento la priorización de los programas y proyectos a ejecutar en cada comunidad.

En este sentido, discutir la manera de cómo lograr el desarrollo rural, significa hablar de nuevas tendencias como la educación rural, que no es solamente llevar la academia a las zonas rurales, sino también hacer converger la educación formal con sus prácticas, conocimientos y realidad, tal como se discutía ya por la década de 1920.

Y como diría Lacky (2006), hay que brindar a los jóvenes la oportunidad de desarrollarse en su propio lugar de nacimiento, brindándoles todas las herramientas acordes a su realidad, enseñándoles a cultivar, pero dejando de lado las herramientas obsoletas, a innovar con sus productos y sus servicios.

“Mientras no hagamos estos cambios en nuestro sistema de educación rural -sencillos y de bajo costo pero altamente eficaces y de un enorme efecto multiplicador y emancipador- todos los grandes proyectos de combate a la pobreza rural seguirán fracasando; y los gigantescos recursos en ellos aplicados seguirán siendo derrochados; tal como ha ocurrido y sigue ocurriendo en América Latina por la siguiente razón de fondo: los afectados por la pobreza rural no pueden solucionar sus problemas, muchísimo

más debido a la inadecuación de sus conocimientos que a la supuesta insuficiencia de sus recursos materiales y financieros” (Lacky, 2006, p. 29).

A estas teorías hay que sumarle la del autodesarrollo, que Según Herrera (2014), significa creer en el potencial de las personas y en la capacidad para generar cambios a través de una mejora en su ser y en su hacer. A partir de ello buscar las soluciones específicas para los problemas particulares de una localidad, teniendo en cuenta los recursos naturales y culturales, los aspectos económicos y sociales, así como sus necesidades a corto y largo plazo, fomentando que los propios habitantes asuman la responsabilidad de su propio desarrollo.

Por lo que, al momento de ejecutar los programas de inversión social, la empresa minera Yanacocha deberá atender al desarrollo integral, la nueva ruralidad y el autodesarrollo si quiere lograr un verdadero desarrollo; por otro lado, Kianman (2010) sostiene que en el marco de ejercer responsabilidad social, Yanacocha deberá tomar acciones en beneficio directo de la comunidad, tales como:

- Aplicación de programas de apoyo al desarrollo comunitario actuando de común acuerdo y no imponiendo criterios propios.
- Difundir y hacer conocer los derechos, deberes y obligaciones de todos los involucrados
- Facilitar la difusión y realce de las ventajas de otras actividades económicas comunales distintas a la principal de la empresa. El no hacerlo implicaría que la empresa toma para si toda la responsabilidad del desarrollo comunitario

- La educación para el trabajo a la comunidad siempre es un medio de desarrolla mano de obra calificada que, al mediano plazo, traerá la ventaja de emplear fuerza laboral de la propia comunidad

Luego de lo anterior la empresa debe proceder a ubicar, captar y forjar a los líderes naturales de la comunidad para que le ayuden al posicionamiento con acciones más puntuales entre ellas:

- Capacitación a la comunidad en aspectos elementales de salud y nutrición para promover mejoras en su calidad de vida
- Capacitación en conservación del medio ambiente mediante brigadas comunales, comprometiendo a la autoridad edil
- Propiciar la formación de microempresas que labore en las comunidades y áreas urbanas mejorado su medio ambiente
- Preparar en la comunidad promotores para que actúen multiplicando conocimientos en seminarios, talleres, campañas de asistencia técnica y elaboración de diagnósticos de su realidad rural y urbana
- Cuando los promotores comunales hayan sido capacitados en actividades relacionados con el medio ambiente, la empresa puede apoyar la venta de esa misma capacitación y asistencia técnica a comunidades del entorno
- Apoyo a la tecnificación de actividades como mejora en el manejo e áreas verdes y desechos sólidos, orgánicos y líquidos de la comunidad, mediante la formación de microempresas integradas por familias nativas.

- Formación y capacitación a jóvenes de la comunidad en actividades dirigidas a sensibilizar a sus mismas poblaciones e la importancia de la conservación del ambiente
- Inversión en investigación técnica a beneficio de la comunidad, tales como genética agropecuaria en mejora de pastos y ganado, promoción de otras industrias, maderera, lechera, turismo o artesanía y mercadeo de sus respectivos productos.

2.3 Impacto de Programas Según Arístides Vara.¹

Vara (2007), considera que la evaluación de impacto del programa o programas, es una herramienta participativa y orientada al aprendizaje organizacional, mide los cambios en el bienestar de los individuos, cambios que pueden ser atribuidos a un programa o a una política específica. Los objetivos de la evaluación de impacto son proveer información y ayudar a mejorar la eficacia de los programas. En este sentido, es una herramienta que utilizan los responsables de la formulación de políticas y que posibilita que el público pueda exigir cuentas sobre los resultados de los programas (citando a Baker, 2000; Prennushi, Rubio & Subbarao, 2000, Heckman, LaLonde y Smith, 1998).

La importancia de la evaluación de impacto radica en que ello nada puede garantizar que los bienes y servicios que se entregan producirán los beneficios esperados, es decir, la transformación deseada.

¹ El doctor Arístides Alfredo Vara Horna, tiene como perfil académico un doctorado en educación, una maestría en administración y gerencia social. Es docente especialista en investigación científica, análisis estadístico y asesoría de tesis en ciencias sociales, administración y salud. Cuenta con amplia experiencia exitosa en gestión de proyectos educativos, evaluación de programas sociales, innovación curricular universitaria y gestión creativa de la innovación. Actualmente es director del Instituto de Investigación de la facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos en la universidad San Martín de Porres.

La identificación del efecto o impacto de un programa es un ejercicio bastante complejo, pues requiere responder la pregunta: ¿qué hubiera pasado si el proyecto no hubiera existido? Es decir, el problema consiste en identificar los cambios en ciertos indicadores de la población objetivo, como resultado exclusivo de la intervención del programa. Lo que se busca en estas evaluaciones no es sólo identificar los cambios, sino que además es necesario saber si esos cambios pueden atribuirse a la intervención o no (p. 73).

La información generada por la evaluación de impacto ayuda a tomar decisiones sobre la necesidad de ampliar, modificar o eliminar cierta política o programa, y es posible utilizarla para asignarle prioridad a las acciones públicas (Fernández Ballesteros, 1996, citado por Vara, 2007). Además, estas evaluaciones contribuyen a mejorar la eficacia de las políticas y programas (Baker, 2000, citado por Vara, 2007) al abordar las siguientes preguntas: ¿Logra el programa las metas propuestas?, ¿Justifica el valor del programa su costo? ¿Son los cambios producidos resultados directo del programa, o son resultado de otros factores que ocurrieron simultáneamente? ¿Cambia el impacto del programa dependiendo del grupo al que se está tratando de beneficiar (hombres, mujeres, pueblos indígenas) o de la región o a través del tiempo? ¿Tuvo el programa efectos inesperados, ya sean positivos o negativos? ¿Qué tan eficiente es el programa en comparación con intervenciones alternativas? Hay cuatro preguntas que pueden ayudar a decidir cuándo realizar una evaluación de impacto, es decir cuándo es pertinente hacerlo:

- 1) ¿Tiene el programa importancia estratégica en la reducción de la pobreza o mejora de la calidad de vida? Se pueden evaluar las políticas y programas de los que se espera un mayor impacto en la calidad de vida, para asegurar

que los esfuerzos en ese sentido siguen el camino correcto y permitir las correcciones necesarias.

- 2) ¿Contribuirá la evaluación de un determinado programa a llenar los vacíos en el conocimiento sobre lo que sirve y no sirve para mejorar la calidad de vida de la población? La decisión sobre qué evaluar también puede basarse en cuánto se sabe sobre la eficacia de intervenciones alternativas. Si hay lagunas en el conocimiento sobre qué es lo que mejor funciona para reducir la pobreza o aumentar la calidad de vida, entonces se justifica una evaluación de impacto.
- 3) Este programa, ¿pone a prueba enfoques innovadores para aumentar la calidad de vida? La evaluación debe fomentar el aprendizaje. Una evaluación de impacto puede ayudar a ensayar enfoques precursores y decidir si se deben ampliar y ejecutar a mayor escala. Por consiguiente, el carácter innovador de un programa o política puede ser una buena razón para evaluarlo.
- 4) La política o programa, ¿está destinado a grupos difíciles de alcanzar o se espera que su impacto dependa, por ejemplo, del género de los beneficiarios? Las políticas y programas destinados a grupos pobres difíciles de alcanzar se topan con una gran variedad de factores sociales, culturales, económicos y organizacionales, que pueden contribuir a su éxito o a su fracaso. Por estas razones, es de especial importancia que la evaluación esté bien diseñada y sea bien ejecutada. (Vara, 2007 pp. 74-75).

Una evaluación de impacto es un análisis de los resultados del proyecto y éstos se pueden expresar en tres niveles sucesiva y secuencialmente superiores: a) productos, b) efectos, e c) impactos.

a) Los productos son los bienes o servicios que un proyecto entrega a la población o que han sido producidos a fin de lograr determinados efectos en las personas, instituciones o sistemas.

b) Los efectos son los cambios en las condiciones de vida de la gente, de las instituciones o del entorno para el desarrollo, que se espera que ocurran como consecuencia de la combinación de los productos entregados. Los efectos son los resultados que se esperan a nivel del propósito (dentro del contexto del marco lógico). El propósito por definición especifica el cambio o resultado final deseado, el lugar donde ocurrirá dicho cambio y la población que será afectada con dicho cambio, incluyendo la especificación de cualquier diferencia sociodemográfica.

c) Los impactos describen los objetivos nacionales o sectoriales de desarrollo que el proyecto pretende lograr, o más precisamente, a los cuales pretende contribuir. Bajo el enfoque del marco lógico, el impacto se refiere al “fin” del proyecto.

Las evaluaciones de impacto se centran, en los resultados, entendidos éstos como los productos, efectos e impactos. Sin embargo, por lo general, las evaluaciones de impacto enfatizan más en el análisis de los efectos e impactos propiamente dichos, que los productos del proyecto (PP. 94-95).

2.4 Sostenibilidad de Programas de Inversión Social.

Según Gasparri (2015), la sostenibilidad de un programa o proyecto incluye diferentes aspectos tales como lo Institucional, el financiero, el ambiental, el tecnológico, el social y cultural. Todos estos aspectos constituyen las dimensiones de la sostenibilidad que deberían ser consideradas, con el objetivo de dar continuidad a las acciones y que éstas no afecten la capacidad de desarrollo futuro. Dependiendo de cada proyecto algunas dimensiones son más importantes que otras, pero todas son importantes para alcanzar la sostenibilidad. Es importante que la propuesta sea realista en términos de su alcance (recursos, tiempo, las realidades del área protegida, temática, y capacidades), buscando el mayor impacto posible, dirigiéndose a una intervención de calidad y explorando oportunidades de promover procesos innovadores y de buenas prácticas y oportunidades de articulación, coordinación y complementariedad con otras iniciativas, procesos y programas

La estrategia adhiere a algunos conceptos básicos, los cuales se presentan a continuación de forma más detallada y con respecto al área.

- **Sostenibilidad Institucional** (apoyo político y capacidad institucional y de gestión para dar continuidad a las acciones implementadas al proyecto): La voluntad y el apoyo político es un parámetro fundamental, sobre todo en el caso en que el área es administrada por una organización del Estado. Hay que considerar, que las organizaciones estatales son sujetas a los constantes cambios que se suelen dar en las dependencias del Estado, sobre todo, durante las épocas electorales. Los cambios no necesariamente son negativos, pueden

surgir nuevas oportunidades para abrir nuevos espacios sea a nivel central, como en el local (Municipal- dependencias de Ministerios etc.)

- **Sostenibilidad financiera** (viabilidad financiera): Debido a la finalización del aporte financiero, la continuación en el apoyo a los procesos emprendidos por el Proyecto depende en gran parte de la disposición del financiamiento estatal y es importante adaptar la estrategia de sostenibilidad previendo que pueden darse limitaciones económicas para el financiamiento del área. Se pueden disminuir los riesgos, flexibilizando y adaptando la estrategia, a los cambios que llegarán y sobre todo, optimizando los recursos existentes. Por otro lado, es importante una mayor eficiencia y eficacia en la ejecución, para consolidar algunas de las principales actividades que se están implementando y que tengan el mayor impacto con respecto a los objetivos del Proyecto. Es preciso realizar un análisis realista de la capacidad de ejecución de la organización y seleccionar entre todas las actividades previstas, cuales son realmente importantes – factibles y que tengan posibilidad de continuar en el post Proyecto. Otra prioridad a mediano plazo debería ser la de buscar fuentes alternas de financiamiento mediante la articulación y coordinación con otras iniciativas de la cooperación internacional, programas estatales etc.
- **Sostenibilidad ambiental:** La sostenibilidad ambiental significa la existencia de condiciones económicas, ecológicas, sociales y políticas que determinen su funcionamiento de forma armónica a lo largo del tiempo y del espacio. Consiste en satisfacer las necesidades de la actual generación, sin sacrificar la capacidad de futuras generaciones, para satisfacer sus propias necesidades. También se debe considerar si existen amenazas ambientales tales como,

planes de extracción de recursos, grandes proyectos de inversiones turísticas etc.

- **Sostenibilidad Tecnológica:** tiene que ver con la capacidad del proyecto en aplicar tecnologías adecuadas. Si la tecnología empleada por el proyecto fue comprensible y de fácil uso por los beneficiarios locales, en cuanto se encontraba disponible a nivel local y por ende, con posibilidades de seguir utilizándolo una vez finalizado el proyecto.
- **Sostenibilidad Social** (nivel de apropiación por parte de los grupos implicados): Capacidades y formación de recurso humano: Cualquier estrategia de sostenibilidad de mediano y largo alcance tiene que apostar fuertemente por la formación del recurso humano, a todos los niveles y en todas sus facetas; sea a nivel del Proyecto (formación de los técnicos locales), como a nivel de los actores locales, este aspecto está contemplado en la estrategia de desarrollo comunitario. **Apropiación e implicación de los actores:** Los procesos que desde su identificación, diseño e implementación han involucrado a la población local como el actor principal, no solamente como beneficiarios, sino como socios. Si las actividades responden a las necesidades identificadas por ellos, donde hayan expresado interés en participar y en dar continuidad a los servicios introducidos, tienen más probabilidad de ser pertinentes y perdurar en el tiempo. Además, tienen inserción en estructuras y procesos consolidados y nuevos, con potencial de ser “exitosos”. Es conocido que las iniciativas que se construyen e insertan en procesos en marcha o estructuras existentes y que han demostrado un cierto nivel de “éxito” y /o perdurabilidad en el tiempo, son más propensos de reunir

las condiciones necesarias para sostener los servicios y beneficios introducidos y generar los efectos e impactos deseados.

- **Sostenibilidad Cultural**, que tendría que un proceso de cambio en el ser y hacer de las personas, mediante el cual el individuo es capaz de asumir nuevas formas de pensamiento, aptitudes y actitudes.

2.5 Definición de términos básicos

A. Percepción

La percepción es un proceso cognitivo cambiante a través del cual el ser humano recibe, clasifica e interpreta una serie de sensaciones obtenidas del ambiente físico y social con el fin de elaborar juicios a través de los cuales crea su cosmovisión, roles, valores, creencias, conducta y otros elementos de las prácticas sociales.

B. Impacto

Son los cambios positivos o negativos producidos en el bienestar de los individuos mediante la introducción de bienes o servicios externos.

C. Sostenibilidad

La sostenibilidad de un programa o proyecto incluye diferentes aspectos tales como lo Institucional, el financiero, el ambiental, el tecnológico, el social y cultural.

D. Programa de inversión social

Un programa de inversión social viene a ser la articulación de un conjunto de proyectos o mecanismos de financiamiento de la empresa privada

para invertir en proyectos identificados, solicitados y ejecutados, parcial o totalmente, por grupos locales pobres, entre los que se cuentan las comunidades, los gobiernos locales y una diversidad de ONGs.

Su fin es generar un impacto en el bienestar social y se mide por la capacidad de seguir beneficiando a la sociedad, aun cuando acabe su periodo de ejecución.

CAPITULO III: PLANTEAMIENTO DE HIPOTESIS Y VARIABLES

1. Planteamiento de la hipótesis

- **General**

La percepción de los beneficiarios, relacionistas comunitarios y del director ejecutivo de Foncreagro es que los programas de inversión social ejecutados por minera Yanacocha SRL en el Centro Poblado Rio Grande han generado impactos positivos pero que la sostenibilidad de los mismos ha sido deficiente.

- **Específicas**

a. Los programas de inversión social ejecutados por la empresa minera Yanacocha SRL según la percepción de los beneficiarios, relacionistas comunitarios y del director ejecutivo de Foncreagro son: Agua e infraestructura para el desarrollo, nutrición, desarrollo de capacidades productivas y empresariales, educación, relación con grupos de interés y comunicación, y gestión institucional y están dados en base a tres categorías principales: Infraestructura pública básica, fortalecimiento de capacidades e inversión en recursos que apoyan actividades productivas.

b. El impacto de los programas de inversión social ejecutados por minera Yanacocha SRL en el C.P Rio Grande según la percepción de los beneficiarios, relacionistas comunitarios y del director ejecutivo de Foncreagro está dado por cambios generados en el bienestar de las familias beneficiarias.

- c. Según la percepción de los beneficiarios, relacionistas comunitarios y del director ejecutivo de Foncreagro la sostenibilidad de los programas de inversión social ejecutados por minera Yanacocha SRL en el C.P Rio Grande se da a través los siguientes indicadores: lo institucional, el financiero, el ambiental, el tecnológico y el sociocultural.
- d. La contrastación de las percepciones de los beneficiarios, relacionistas comunitarios y representante de Foncreagro está dado por la convergencia entre los indicadores del impacto y sostenibilidad de los programas de inversión social ejecutados en el C.P rio grande.

2. Variables/Categorías

- Impacto de los programas de inversión social
- Sostenibilidad de los programas de inversión social

Tabla 4. Matriz operacional de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍNDICES	MÉTODO O PROCEDIMIENTO DE APLICACIÓN
Impacto de los programas de inversión social	Son los cambios positivos o negativos producidos en el bienestar de los individuos mediante la introducción de bienes o servicios externos.	Productos (bienes o servicios entregados)	Programas ejecutados	Número y tipo de programas y proyectos ejecutados	Revisión de documentos de las oficinas de biblioteca de Yanacocha
		Dimensiones del impacto	Impactos positivos o Negativos	Porcentaje de beneficiarios que consideran que los programas tuvieron un aporte positivo y/o negativo en sus vidas. Número y tipo de programa y/o proyectos ejecutados que los beneficiarios consideran bueno, malo y regular para el desarrollo de su comunidad	Entrevista a beneficiarios mediante cuestionario
			Resultados obtenidos	Descripción de los principales resultados obtenidos con los programas y proyectos ejecutados, a nivel personal, familiar y comunal	Entrevista a beneficiarios y responsables de Relaciones comunitarias y Foncreagro revisión documentaria.

Sostenibilidad de
Programas de
Inversión Social

<p>La sostenibilidad de un programa incluye diferentes aspectos tales como lo Institucional, el financiero, el ambiental, el tecnológico, el social y cultural. Todos estos aspectos constituyen las dimensiones de la sostenibilidad que deberían ser consideradas con el objetivo de dar continuidad a las acciones y que éstas no afecten la capacidad de desarrollo futuro.</p>	Sostenibilidad institucional	Apoyo político	Número de entidades públicas que aportaron antes, durante o después de la ejecución de los programas y proyectos	Entrevista a responsables del área de relaciones comunitarias de Yanacocha, Foncreagro, autoridades comunales y beneficiarios
		Capacidad institucional y de gestión	Porcentaje de autoridades comunales y beneficiarios con conocimientos sobre gestión.	
			Número de nuevos programas y/o proyectos gestionados para dar continuidad a los anteriores.	
	Sostenibilidad financiera	Financiamiento estatal o privado	Número y clasificación de entidades estatales y privadas con presupuesto comprometido para la continuidad de los programas	Entrevista a autoridades locales y responsables del área de relaciones comunitarias de Yanacocha y Foncreagro
		Financiamiento local	Forma de pago y monto de financiamiento de los beneficiarios para la continuidad de los programas.	Entrevista a autoridades locales y responsables del área de relaciones comunitarias de Yanacocha y Foncreagro

	Sostenibilidad ambiental	Amenazas ambientales	Identificación de las amenazas ambientales dados durante y después la ejecución de los programas	Entrevista a autoridades locales y pobladores
	Sostenibilidad tecnológica	Aplicación de tecnologías adecuadas	Tipo y manejo de los instrumentos tecnológicos entregados en cada programa o proyecto	Entrevista a beneficiarios y autoridades locales y responsable del área de relaciones comunitarias de Yanacocha y Foncreagro
	Sostenibilidad socio-cultural	Recursos Humanos	Número de beneficiarios y/o pobladores con alguna profesión técnica o universitaria que aporten a la sostenibilidad de los programas ejecutados	
			Número de líderes comunales reconocidos por la población como buenos gestores % de beneficiarios que toman acciones de sostenibilidad de los programas y proyectos entregados Clasificación de actividades realizadas en pos de la sostenibilidad de los programas Numero de caseríos y/o anexos del centro poblado referentes como pueblo modelo	

CAPITULO IV

MARCO METODOLÓGICO

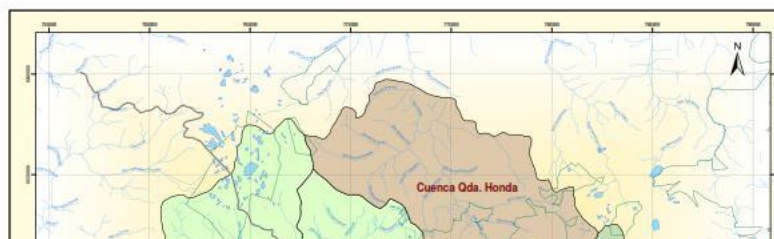
1. Ubicación geográfica del ámbito de estudio

El centro poblado Rio Grande se encuentra ubicado a la margen derecha del kilómetro 4,5 carretera a Bambamarca. De acuerdo a este punto de ingreso y considerando el recorrido siguiendo la carretera principal se encuentra en primer lugar los caseríos de Llushcapampa Baja y Llushcapampa alta, a la izquierda de Llushcapampa Alta se encuentran los caseríos de Llanomayo y Totorillas, y a la derecha de Llushcapampa Baja se encuentran los caseríos de Puruay Bajo, Puruay Alto y San José de Carachugo. Si se sigue directo se encuentran los caseríos de Aliso Colorado, Quinuamayo y Quishuar Corral.

Según Yanacocha (2006, p. 3) en su informe anual de desarrollo sostenible, el Centro Poblado Rio Grande se encuentra en la Zona III del proyecto Minero y está ubicado entre los distritos de Baños del Inca y Cajamarca, de la provincia de Cajamarca.

Sin embargo, para el presente estudio solo se tomó como parte de la investigación a los caseríos de Llushcapampa Alta, Llanomayo, Puruay alto, Aliso Colorado y Quishuar Corral por las siguientes razones: Quishuar Corral y Aliso Colorado son los caseríos que se encuentran más próximos a las operaciones mineras de la empresa Yanacocha SRL, Puruay Alto es el caserío que se encuentra en una posición intermedia a las operaciones mineras; mientras que Llanomayo y Llushcapampa Alta se encuentran más lejanos a dichas operaciones. La finalidad era conocer si ello influía en la empresa minera al momento de identificar y ejecutar sus programas de inversión social.

Ubicación geográfica del centro poblado Rio Grande





Centro poblado
RIO GRANDE

CIRCUITO LLUSHCAPAMPA

Mirador La cueva
Parque y Mirador de Esculturas Gigantes

Invernadero "El Aliso"

Invernadero "Floricultura"

Ex-Hacienda e Iglesia de LLushcapampa

Fundo "El Chocho"

CEDECAP "soluciones prácticas"

Posada del Purusay
El Osoán Restaurante campestre

Planta química
Grifo Huambocancha

Prezi

Dir cetur
GOBIERNO REGIONAL CAJAMARCA

Google My Maps

2. Período de análisis

El periodo de análisis de la investigación fue del 2011 -2016, dado que en este lapso la empresa Minera Yanacocha SRL ejecutó el mayor número de programas y proyectos de inversión social en el centro poblado Rio Grande.

3. Tipo y método de la investigación

Según Hernández y otros (2006. cap. 1), la presente investigación ha sido trabajada bajo el enfoque cuali-cuantitativo, puesto que se parte del análisis de una realidad subjetiva como la percepción de los individuos sobre un hecho social como el impacto y la sostenibilidad de los programas de inversión social que han sido ejecutados en sus comunidades, pero para el debido recojo y proceso de la información se hizo uso de la estadística a través de la aplicación de instrumentos como la encuesta dirigida a los pobladores, las misma que después fueron presentados en figuras y tablas con contenido numérico y que han servido de fuente para una riqueza interpretativa de los resultados.

Se enmarca dentro de la investigación básica debido a que su nivel es de carácter descriptivo; su método es analítico-sintético, dedicado a observar y conocer los fenómenos (variables) tal como se presenta en su contexto natural, para después analizar cada una de sus partes y explicarlo reconstruyéndolo en un todo.

4. Unidades de análisis y de observación

4.1 Unidades de Análisis

Las unidades de análisis del presente estudio fueron el impacto y sostenibilidad de los programas de inversión social que la empresa minera Yanacocha SRL ejecutó en el C.P Rio Grande, teniendo como principales fuentes de información

a las familias beneficiarias de los caseríos de Aliso Colorado, Puruay Alto, Quishuar Corral, Llanomayo y Llushcapampa alta, a un representante de Foncreagro y dos relacionistas comunitarios de la empresa minera Yanacocha SRL.

4.2 Unidades de Observación

Las unidades de observación han sido la percepción sobre impacto y sostenibilidad de los programas de inversión social ejecutados por Yanacocha SRL en el centro poblado Rio Grande, de 250 jefes de hogar de las familias beneficiarias, una autoridad de los caseríos de Llanomayo, Llushcapampa, Puruay Alto, Quishuar Corral y El Aliso colorado, un ex relacionistas comunitarios y el actual relacionista comunitario de la empresa minera Yanacocha SRL para el centro poblado Rio Grande, y el director ejecutivo de FONCREAGRO.

5. Población y muestra

La población para el presente estudio estuvo constituida las familias beneficiarias de los caseríos de Llanomayo, Llushcapampa Alta, Puruay Alto, Quishuar Corral y Aliso Colorado, pertenecientes al C.P Rio Grande, dos relacionistas comunitarios de la empresa minera Yanacocha SRL y un representante de FONCREAGRO.

El número de familias beneficiarias de los caseríos del C.P Rio Grande de acuerdo a la empresa minera Yanacocha es:

Tabla 5.

Número de familias según Caseríos que conforman el C.P. Rio Grande.

DISTRITO	CASERIO	FAMILIAS	
Cajamarca	Llanomayo	110	
Cajamarca	Llushcapampa	150	<i>Fuente:</i>
	alta		Yanacocha
Baños del Inca	Puruay alto	150	(2006)
Baños del Inca	Quishuar corral	60	“Balance Social
Baños del Inca	Aliso colorado	250	y Ambiental,
			Cajamarca
	TOTAL	720	2006”, Perú.

Minera Yanacocha S.R.L.

La muestra para definir el número de familias a aplicar los instrumentos de recolección de datos en el presente estudio fue definida según la siguiente formula:

$$n = \frac{Z^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{E^2 (N-1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Donde:

N=Amplitud del universo

n= Tamaño de la muestra

Z= Nivel de confianza elegido (95% que representa en la tabla el 1.96)

E= Error de estimación admitido. Que en las investigaciones sociales el máximo es 5%

P= porcentaje de la característica estudiada, cuando no se conoce
(50%)

q= porcentaje de la característica estudiada, cuando se conoce (50%)

Por lo que, considerando los datos obtenidos en los documentos de la empresa minera Yanacocha al consultar el número de familias por caseríos, se tuvo que la muestra sería:

$$n = \frac{1.96^2 \times 0.5 \times 0.5 \times 720}{(0.05)^2 \times 719 + 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5}$$

$$n = \frac{3.8416 \times 0.25 \times 720}{0.0025 \times 719 + 3.8416 \times 0.25}$$

$$n = \frac{691.488}{2.7579}$$

$$n = \mathbf{250}$$

Para la aplicación de los instrumentos de recojo de datos y/o información a las familias beneficiarias se aplicó el método de muestreo estratificado proporcional mediante el uso de la siguiente formula:

$$nh = \frac{Nh(n)}{N}$$

Donde:

Nh= subpoblación o grupo

N= población total

n= muestra total

nh= muestra de los grupos

Es así que en el caserío Llanomayo la muestra es de:

$$nh = \frac{110(250)}{720}$$

$$nh = 38$$

De la misma manera, usando la formula la muestra por cada caserío fue de la siguiente manera:

Tabla 6.

Número de muestra por familias según caseríos que conforman el C.P Rio Grande.

DISTRITO	CASERIO	Muestra
Cajamarca	Llanomayo	38
Cajamarca	Llushcapampa alta	52
Baños del Inca	Puruay alto	52
Baños del Inca	Quishuar corral	21
Baños del Inca	Aliso colorado	87
TOTAL		250

Los métodos de muestreo usados para el estudio fueron:

- Muestro aleatorio simple: para el recojo de información aplicada a las familias beneficiarias
- Muestro de informantes claves: aplicada durante la elección de las autoridades a entrevistar, eligiendo a las más reconocidas por su comunidad y/o predispuestas a brindar información. así como también al elegir a los dos relacionistas comunitarios y al representante de Foncreagro.

6. Técnicas e instrumentos de recopilación de información

Para el recojo de información sobre el tema se aplicó los siguientes instrumentos:

Tabla 7.

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica	Instrumento	Momento de aplicación
Observación	Ficha de observación	Durante las visitas a los caseríos con el propósito de recoger información en relación al componente de sostenibilidad cultural.
Cuestionario	Encuestas	Aplicada a un representante por familia (especialmente al jefe de hogar) beneficiaria, con el fin de recoger toda la información necesaria en cuanto a su percepción sobre el impacto y sostenibilidad de los programas de inversión social ejecutada por minera Yanacocha SRL en su comunidad.
Entrevista semi estructurada	Guía de contenido y Conversación	Aplicada a una autoridad por caserío intervenido, así como también a los dos relacionistas comunitarios y el director ejecutivo de Foncreagro, con el fin de recoger la información necesaria en cuanto a su percepción sobre el impacto y sostenibilidad de los programas de inversión social ejecutada por minera Yanacocha SRL en el ámbito de estudio.
Análisis documental	Fichas de resumen	Aplicada durante la revisión de documentos (informes) en las oficinas de Yanacocha SRL y en la municipalidad del centro poblado con el fin de conocer el número y tipo de programas y proyectos ejecutados.

La validación de estos instrumentos y sobre todo de las encuestas, se hizo mediante la aplicación del método de Validez de contenido (Pick y López, 2002, p. 51), utilizando como base, para su elaboración, la revisión teórica de la bibliografía correspondiente a percepción, impacto y sostenibilidad de programas de inversión social; luego de elaborado el instrumento se aplicó una prueba piloto, la misma que ayudó a identificar falacias y mejorarla.

7. Técnicas para el procesamiento y análisis de la información

Para el procesamiento y análisis de la información recogida en la encuesta aplicada a las familias beneficiarias se usó el paquete estadístico SPSS versión 21 y las tablas de Excel. Los resultados obtenidos están presentados en tablas y figuras, los mismos que han sido descritos y analizados.

La información recogida a través de las entrevistas, aplicadas a las autoridades comunales, relacionistas comunitarios y al director ejecutivo de Foncreagro han sido transcritas textualmente y usadas como citas textuales para la interpretación y análisis de los resultados.

CAPITULO V

PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

1. Percepción sobre la ejecución de programas de inversión social por parte de la Empresa Yanacocha en Rio Grande.

Según los pobladores de Rio Grande, la percepción que tienen sobre la ejecución o no de los programas de inversión social en su comunidad a cargo de la empresa minera Yanacocha SRL, se muestran a continuación:

Tabla 8.

Percepción de pobladores sobre la ejecución de programas de inversión social en sus caseríos

Ejecutó	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Si	154	61,7	61,7
No	96	38,3	38,3
Total	250	100,0	100,0

Como se aprecia en la tabla 8, el 61,7% de la población percibe que la empresa minera Yanacocha “Si” ejecutó programas de inversión social en su comunidad, mientras que el 38,3% percibe que “no”.

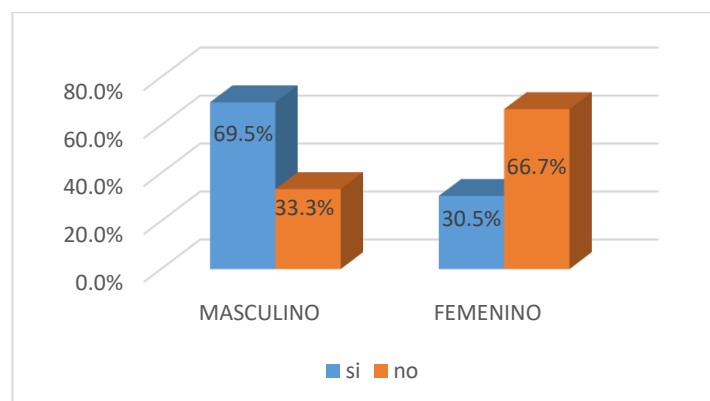


Figura 3. Percepción sobre la ejecución de programas de inversión en rio grande, según sexo.

Teniendo en cuenta el sexo del poblador la figura 3 presenta que del 61,7% que refieren que Yanacocha sí ejecutó programas de inversión social en su comunidad, el 69,5% está representado por hombres y el 30,5% son mujeres. Mientras que, del 38,3% que aseguran que “no” se ejecutaron programas de inversión en su comunidad, el 66,7% son mujeres y el 33,3% son hombres.

Considerando la percepción de la población por caserío, se tiene lo siguiente:

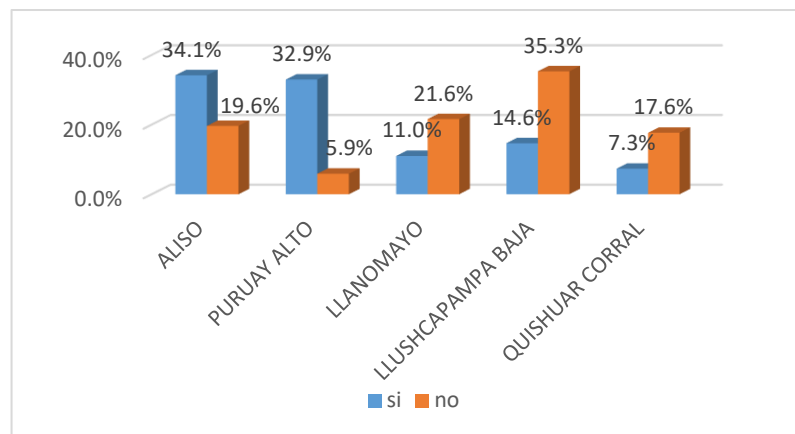


Figura 4. Percepción según caserío sobre la ejecución de programas de inversión social

Según la figura 4, los caseríos Aliso Colorado y Puruay Alto son los que consideran en mayor porcentaje que “si” se ejecutó programas de inversión social en su comunidad, con un 34,1% y 32,9% respectivamente. En un intermedio se ubica Llushcapampa Baja con el 14,6% mientras que Quishuar Corral y Llanomayo solamente perciben que Yanacocha si ejecutó programas de inversión social un 7,3% y 11%.

A la vez, la figura anterior deja notar que existe un alto porcentaje de pobladores que aseguran que Yanacocha no ejecutó programa en su comunidad, siendo el caserío de Llushcapampa Baja el principal con un 35,3 % seguido de Llanomayo con 21,6% y Aliso Colorado con un 19,6%.

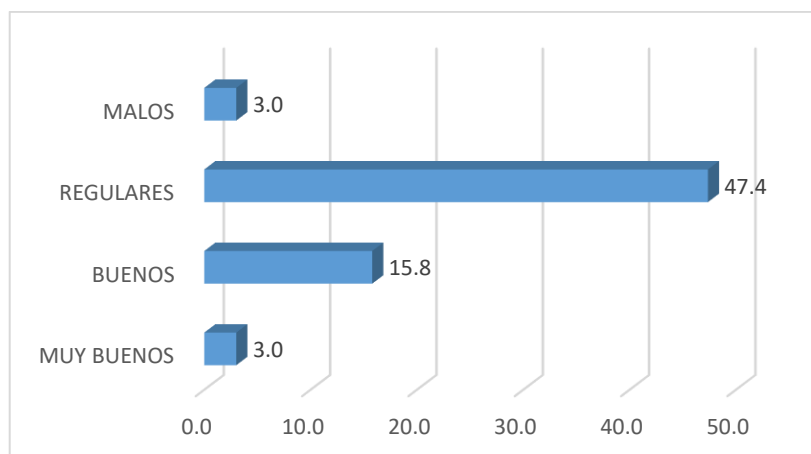


Figura 5. Caracterización de los programas ejecutados

Asimismo, la figura 5 muestra que del 61,7% que afirman que Yanacocha ejecutó programas de inversión social en su comunidad, el 47,4% los caracteriza como “regular”, el 15,8% como “bueno” y en empate con un 3% dicen que fueron “muy buenos” y “malos”.

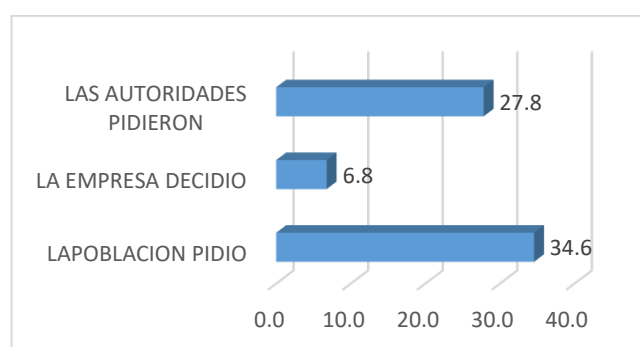


Figura 623. Motivos por los que se ejecutaron los programas

Asimismo, la figura 6 señala que la población percibe que el motivo principal por el que se ejecutaron dichos programas fue debido a que la población pidió (34,6%) o las autoridades gestionaron (27,8%); sin embargo, un 6,8% afirma que fue la empresa Yanacocha quien decidió ejecutarlo.

Tabla 9.

Motivo por el que se ejecutaron los programas según cada caserío

Caseríos	La población pidió	La empresa decidió	Las autoridades pidieron
El aliso	47,8%	22,2%	37,8%
Puruay alto	26,1%	44,4%	29,7%
Llanomayo	15,2%	0,0%	5,4%
Llushcapampa baja	8,7%	22,2%	16,2%
Quishuar corral	2,2%	11,1%	10,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Sin embargo, de acuerdo a la opinión de los pobladores de cada caserío, y tal como se observa en la tabla 9, en el caserío de Aliso Colorado el 37,8% de la población piensa que los programas se ejecutaron debido a que la población pidió; en Puruay Alto y Llushcapampa Baja aseguran que fue por que la empresa así lo decidió representado con 44,4% y 22,2% respectivamente; Llanomayo afirma que fue gracias a que la población lo pidió (15,2%); mientras que en Quishuar Corral el 11% piensa que fue la empresa la que decidió y el 10,8% que se dio debido a la gestión de sus autoridades.

2.1 Programas Ejecutados

Como se puede apreciar en la tabla 10 que se presenta a continuación, la percepción de los pobladores del C.P Rio Grande es que la empresa minera Yanacocha SRL “Si” ejecutó programas de inversión social en sus comunidades, las mismas que suman en total seis. A la vez se aprecia que los proyectos no fueron ejecutados todos en cada caserío.

Tabla 10.

Programas y proyectos ejecutados en cada caserío de estudio del C.P Rio Grande según Percepción de la Población

Programa	Proyecto/s	Llushcapampa		Llanomayo		Aliso		Puruay Alto		Quishuar	
		Baja				Colorado				Corral	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Agua e infraestructura para el desarrollo	Electrificación rural	10	32,3	5	26,3	39	79,6	18	94,7	6	42,9
	Apertura y mantenimiento de carreteras	12	38,7	3	15,8	32	65,3	12	63,2	4	28,6
	Agua potable y saneamiento rural	10	32,3	7	36,8	27	55,1	16	84,2	6	42,9
	Construcción de micro reservorios familiares y sistemas de riego rural	4	12,9	1	5,3	11	22,4	4	21,1	3	21,4
	Revestimiento de canales de riego	10	32,3	8	42,1	33	67,3	12	63,2	4	28,6
	Instalación de sistemas de riego tecnificado	4	12,9	0	0,0	39	79,6	18	94,7	4	28,6
	Instalación de módulos para: la crianza de cuyes, invernaderos o huertos familiares.	2	6,5	2	10,5	19	38,8	3	15,8	2	14,3
	Construcción de cocinas mejoradas y pozas para basura.	10	32,3	7	36,8	25	51,0	13	68,4	1	7,1

Nutrición	Reducción de la desnutrición crónica infantil (PREDECI)	2	6,5	2	10,5	10	20,4	11	57,9	1	7,1
	Desarrollo ganadero	6	19,4	5	26,3	29	59,2	14	73,7	5	35,7
Desarrollo de capacidades productivas y empresariales	Capacitación a productores agropecuarios	4	12,9	8	42,1	22	44,9	9	47,4	2	14,3
	Transferencia de maquinaria agrícola	2	6,5	0	0,0	8	16,3	0	0,0	1	7,1
	Transferencia de ganado vacuno y/u ovino	8	25,8	5	26,3	12	24,5	11	57,9	1	7,1
	Proyecto Desarrollo de la Cadena de Derivados Lácteos	0	0,0	0	0,0	5	10,2	4	21,1	0	0,0
	Unión de crédito y ahorro (UNICAs)	2	6,5	0	0,0	14	28,6	4	21,1	0	0,0
	Fondo concursable dirigido a organizaciones de base	0	0,0	0	0,0	8	16,3	1	5,3	0	0,0
Educación	Programa de becas Cajamarca (PROBECA)	2	6,5	0	0,0	0	0,0	8	42,1	0	0,0
	Proyecto Jóvenes Líderes (Enseña Perú)	4	12,9	0	0,0	0	0,0	3	15,8	0	0,0

	Proyecto de alfabetización escolar básica (PAEBA)	8	25,8	8	42,1	13	26,5	17	89,5	0	0,0
	TIC para aprender (dotación de internet a las I.I.EE.	6	19,4	0	0,0	9	18,4	6	31,6	0	0,0
Relación con grupos de interés y comunicación	Proyecto red integral de escuelas de Cajamarca (PRIE)	4	12,9	4	21,1	6	12,2	9	47,4	2	14,3
	Implementación a las rondas campesinas	10	32,3	7	36,8	30	61,2	18	94,7	4	28,6
Gestión Institucional	Fortalecimiento a la organización y planificación comunitaria: CODECO	0	0,0	3	15,8	5	10,2	6	31,6	1	7,1
	Avanza Cajamarca: formación e implementación de liderazgo...	8	25,8	3	15,8	5	10,2	1	5,3	1	7,1

La tabla 10 muestra que los seis programas de inversión social ejecutados en el centro poblado Rio Grande se caracterizan por:

A. Programa de agua e infraestructura para el desarrollo (P1)

Este programa entrañaba a ocho proyectos, tal como se puede verificar en la figura 7.

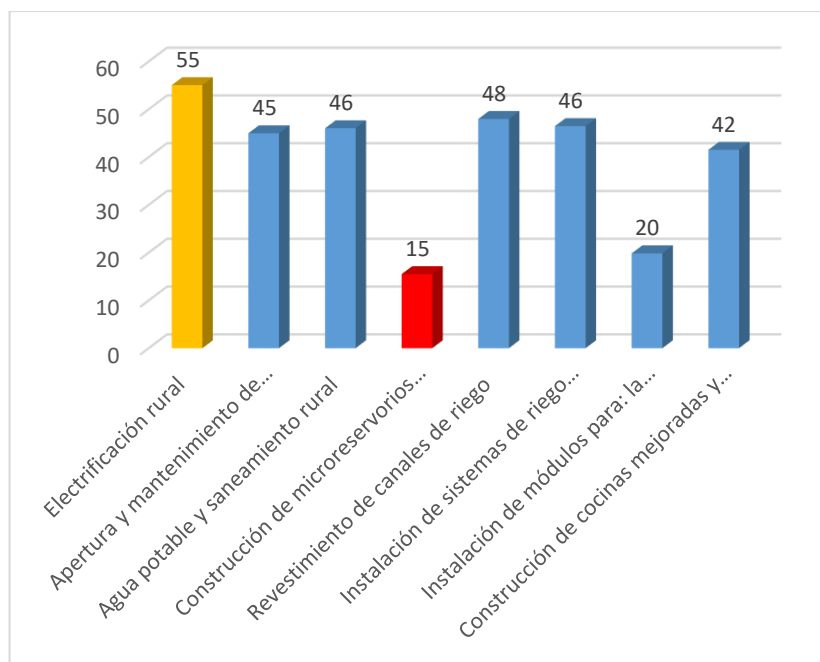


Figura 7. Proyectos ejecutados del programa agua e infraestructura para el desarrollo en el C.P Rio Grande

De los cuales el 55 % de la población recuerda más es la Electrificación rural y en sentido contrario al que menos recuerdan es la Construcción de micro reservorios familiares y sistemas de riego rural, así como también el de Instalación de módulos para crianza de cuyes, invernaderos y/o huertos familiares pues solamente respondieron que dichos proyectos se ejecutaron, un 15 y 20 % respectivamente.

De acuerdo a la percepción de la población por caseríos y tal como se aprecia en la figura 8:

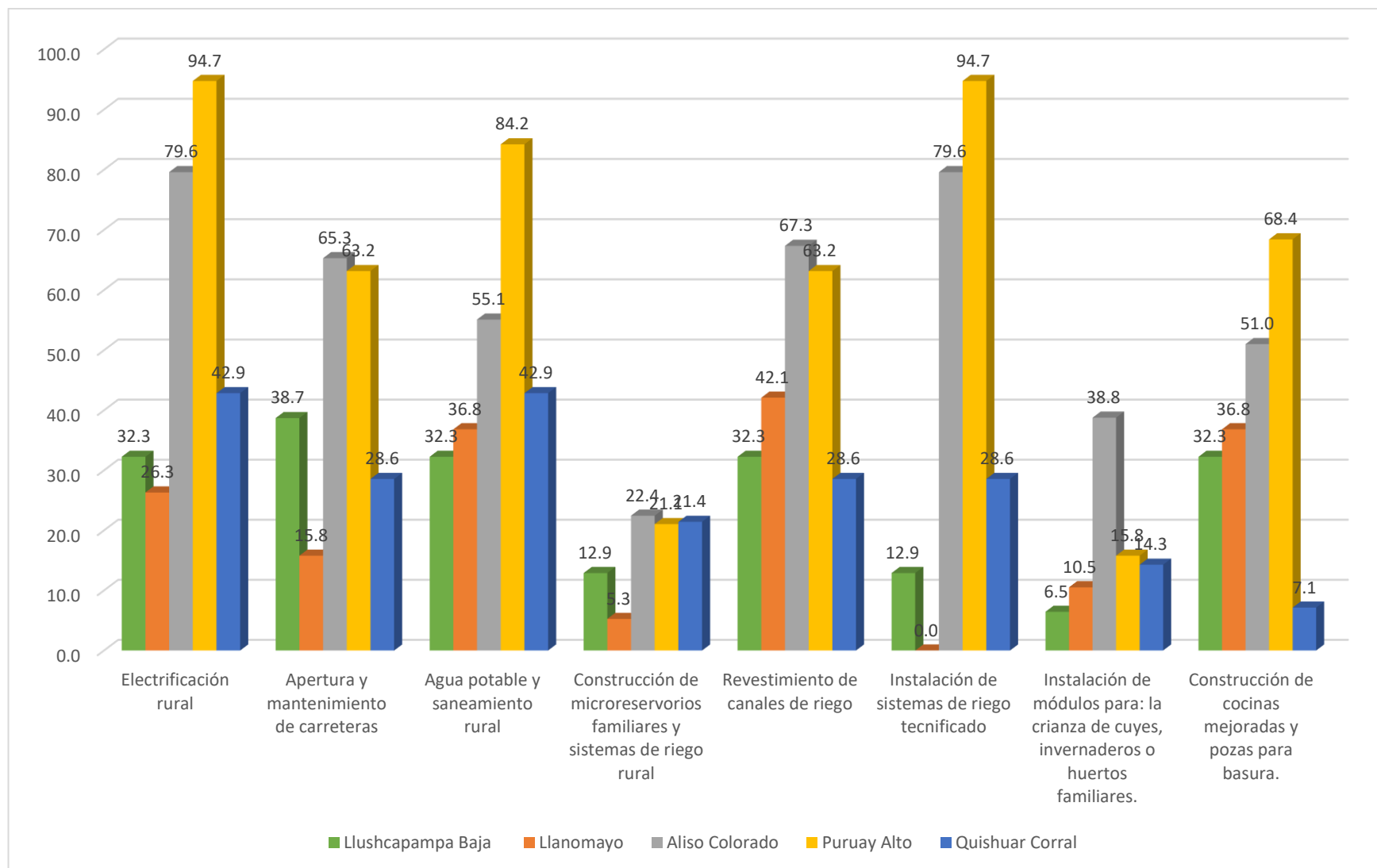


Figura 8. Proyectos ejecutados del programa agua e infraestructura para el desarrollo en el C.P Rio Grande según caserío

En Llushcapampa Baja recuerdan que este programa ejecutó ocho proyectos; sin embargo, el proyecto de apertura y mantenimiento de carreteras es el más recordado en un 38,7%; mientras que el menos recordado es el proyecto de instalación de módulos para la crianza de cuyes, invernaderos o huertos familiares con un 6,5%.

En Llanomayo, la población recuerda que este programa solamente ejecutó siete proyectos, siendo el más memorable el revestimiento de canales de riego en un 42,1% de la población, seguido por el agua potable y saneamiento rural y la construcción de cocinas mejoradas y pozas para basura con un 36,8% mientras que el menos recordado con un 5,3% es la construcción de micro reservorios familiares y sistemas de riego. Siendo el proyecto sobre la instalación de sistemas de riego tecnificado el que no se ejecutó.

En Aliso Colorado se nota un amplio reconocimiento de la población hacia la ejecución de los ocho proyectos que el programa (P1) albergaba, siendo los más recordados la instalación de sistemas de riego tecnificado y la electrificación rural con un 79,6% y los menos recordados son con un 22,4 % la construcción de micro reservorios familiares y con un 38,8% el de instalación de módulos para crianza de cuyes, invernaderos y huertos familiares.

Puruay Alto es otro de los caseríos donde hay una fuerte satisfacción por la ejecución de los ocho proyectos, de los cuales el de electrificación rural y la instalación de sistemas de riego tecnificado son los más recordados en un 94,7 % de la población, seguido del agua potable y saneamiento rural en un 84,2% y la construcción de cocinas mejoradas y pozas para basura en el 68,4%. Los menos recordados son los proyectos de instalación de módulos para la crianza de cuyes, invernaderos y/o huertos familiares con 15,8%, así como también la construcción de micro reservorios familiares y sistemas de riego con un 21,1%.

Mientras que en Quishuar Corral los proyectos de servicios primarios como el de electrificación rural y agua potable y saneamiento rural son los más recordados en el 42,9% de población, seguidos por la apertura y mantenimiento de carreteras, revestimientos de canales de riego y la instalación de sistemas de riego tecnificado en el 28,6%. En los últimos lugares están el proyecto de instalación de módulos para crianza de cuyes, invernaderos y huertos familiares con 14,3%, y la construcción de cocinas mejoradas y pozas para basura con el 7,1%.

B. Programa de nutrición (p2)

Este programa tuvo un solo proyecto el mismo que fue denominado Reducción de la desnutrición crónica infantil, más conocido como PREDECI. Recordado por la población de Puruay en un 57,9%, en Aliso colorado en el 20,4%, en Llanomayo en el 10,5%, Quishuar corral con un 7,1 % y Llushcapampa Baja en el 6,5%, tal como se deja notar en la figura 9.

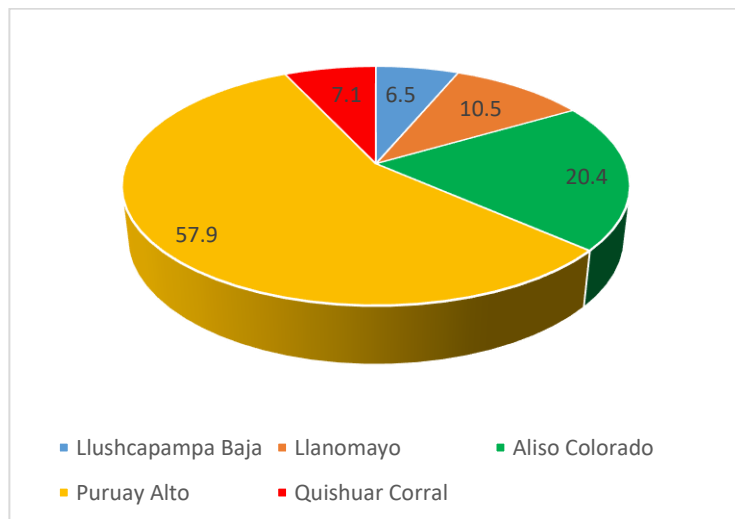


Figura 9. Proyectos del programa (P2) según caserío

C. Programa de desarrollo de capacidades productivas y empresariales (P3)

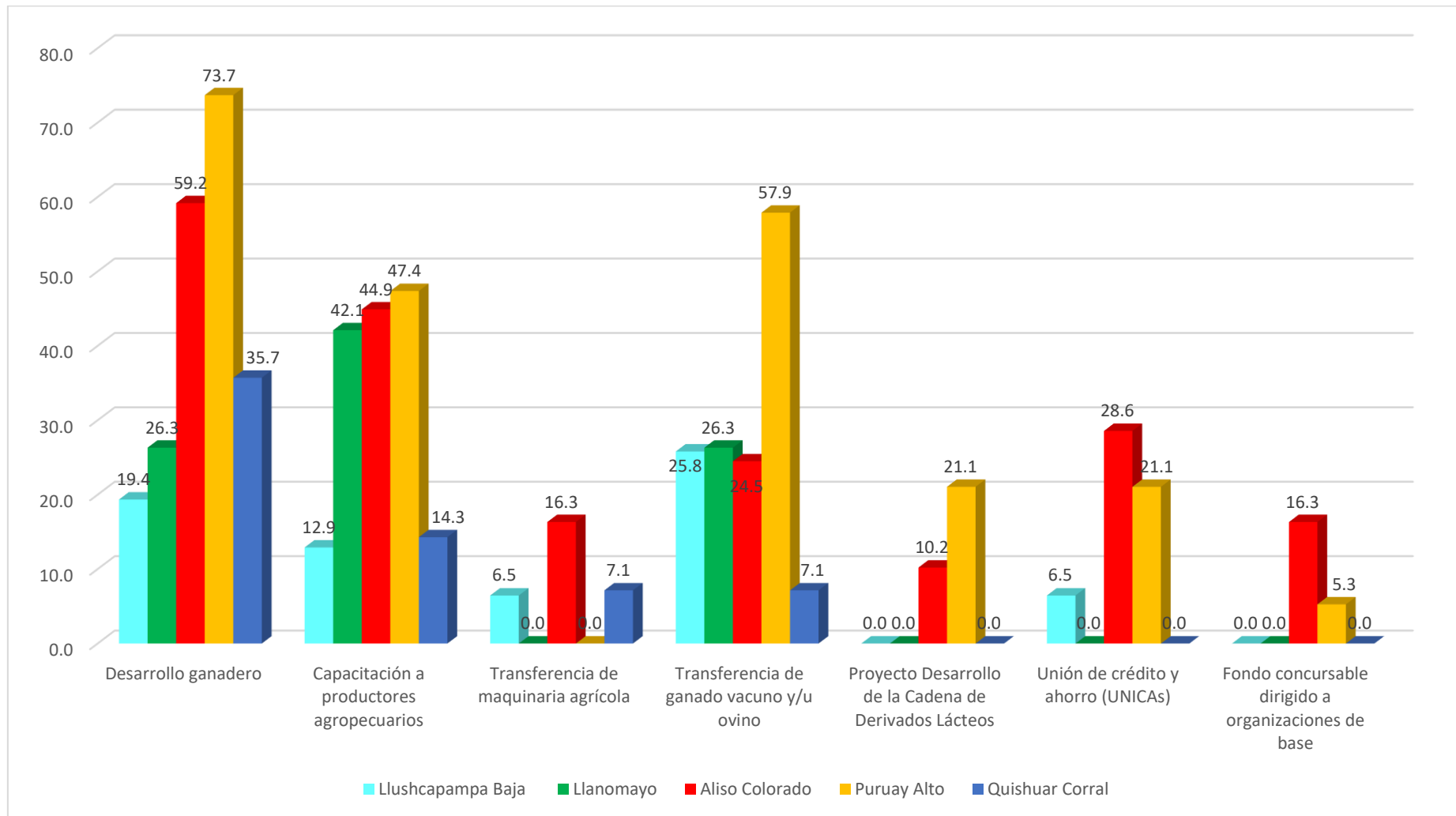


Figura 10. Reconocimiento de los proyectos del programa de desarrollo de capacidades productivas y empresariales según caserío

Como se aprecia en la figura 10, el programa de desarrollo de capacidades productivas y empresariales fue ejecutado mediante siete proyectos, los mismos que fueron efectuados en su totalidad solamente en los caseríos de Aliso Colorado y Puruay Alto, mientras que solo los proyectos de Desarrollo Ganadero, Capacitación a productores agropecuarios y Tránsito de ganado vacuno y/u ovino fueron dados en los cinco caseríos.

Llanomayo es el caserío con menos proyectos ejecutados de este programa, pues según la población se hicieron solo tres de los siete, es decir menos de la mitad; siendo la Capacitación a productores agropecuarios el más recordado con un 42,1% seguido del Desarrollo ganadero y la transferencia de ganado vacuno y/u ovino con un 26,3%.

El siguiente es Quishuar Corral, con solo cuatro proyectos ejecutados de los siete, siendo el proyecto de desarrollo de la cadena de derivados lácteos, la unión de crédito y ahorro y el fondo concursable a organizaciones de base los que no se ejecutaron; sin embargo de los que se ejecutaron, el proyecto de Desarrollo ganadero es el más recordado en un 53,7% de la población, seguido de la capacitación a productores agropecuarios con un 14,3% y finalmente con un 7,1% los de transferencia de maquinaria agrícola y la Tránsito de ganado vacuno y/u ovino.

Asimismo, en Llushcapampa baja también perciben que no fueron beneficiados con dos proyectos de este programa: el Fondo concursable dirigido a organizaciones de base y el Proyecto de desarrollo de la cadena de derivados lácteos. A la vez, un 25,8% recuerda más al proyecto de transferencia de ganado vacuno y/u ovino, dándole así el mayor porcentaje, seguido del Desarrollo ganadero con 19,4%, la Capacitación a productores agropecuarios con 12,9% y con 6,5% a la transferencia de maquinaria agrícola y el de Unión de crédito y ahorro (UNICAs).

En el caso de Aliso Colorado y Puruay Alto los proyectos se han dado en su totalidad, siendo el más recordado el Desarrollo Ganadero con el 73,7 % en el caso de Puruay Alto y 59,2% en Aliso Colorado, seguido de la Transferencia de ganado vacuno u ovino con el 57,9% en Puruay Alto y la capacitación a productores agropecuarios en un 42,1% en Aliso Colorado. Los proyectos menos recordados son el de desarrollo de la cadena de derivados lácteos con un 10,2% en el caso de Aliso Colorado y el Fondo concursable dirigido a organizaciones de base con el 5,3% en Puruay Alto.

D. Programa de educación (P4)

La figura 13 presenta la percepción de la población sobre lo que recuerdan de los proyectos del programa de educación (P4):

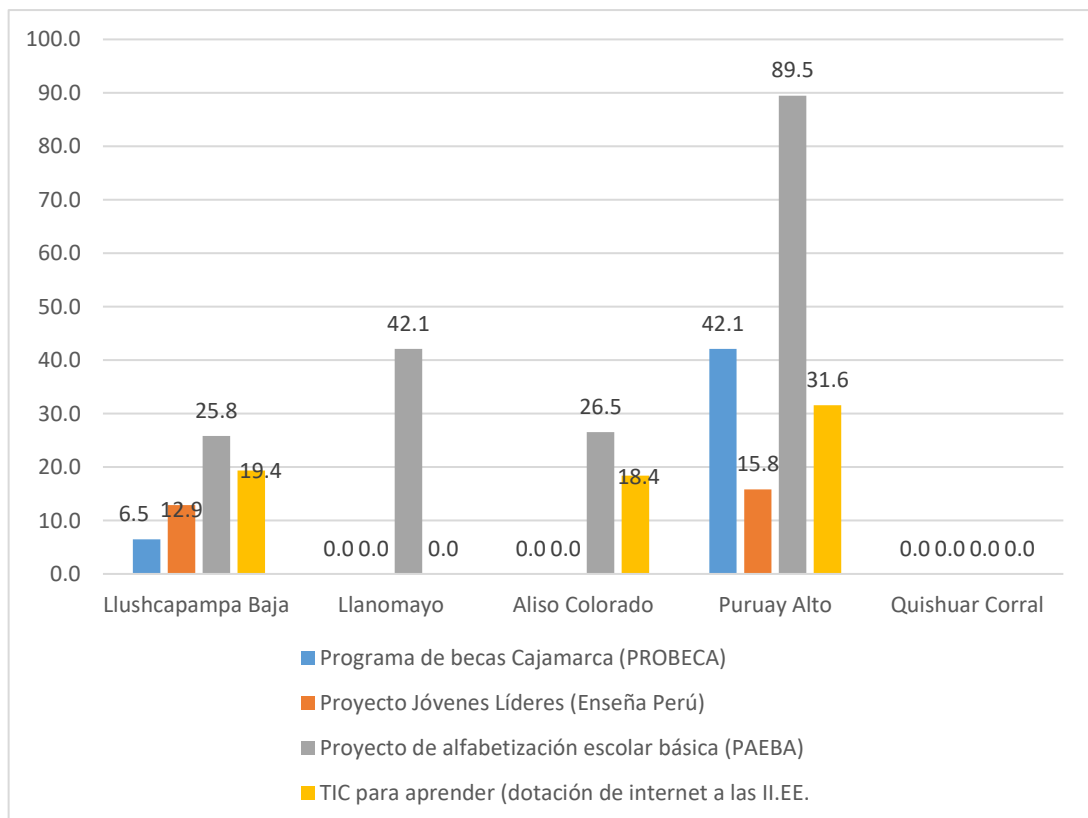


Figura 11. Proyectos ejecutados del programa de educación según caserío

Donde, claramente se visualiza que la percepción de la población de Quishuar Corral es que este programa no fue ejecutado; en Llanomayo solo se ejecutó el Proyecto de Alfabetización Escolar Básica (PAEBA) y en Aliso Colorado se ejecutó el PAEBA y TIC para aprender. En el caso de Puruay Alto y Llushcapampa Baja se hicieron los cuatro proyectos que contemplaba dicho programa.

En general, el PAEBA es el proyecto más memorable de este programa, sobre todo en Puruay Alto donde el 89,5% lo recuerda, en Llushcapampa Baja lo hace el 25,8%, en Llanomayo el 42% y en Aliso Colorado el 26,5%. Seguido está el proyecto TIC para aprender en un 31,6% de la población de Puruay Alto, en el 19,4% de Llushcapampa Baja y 18,4 % de Aliso Colorado.

E. Programa de relación con grupos de interés y comunicación (P5)

En lo que corresponde a este programa, el reconocimiento de la población es que se ejecutó en todos los caseríos bajo la intervención de dos proyectos, siendo el de implementación a las rondas campesinas el más recordado. El segundo fue el proyecto Red integral de escuelas de Cajamarca, conocido como PRIE por sus siglas, tal como se puede ver en la figura 12.

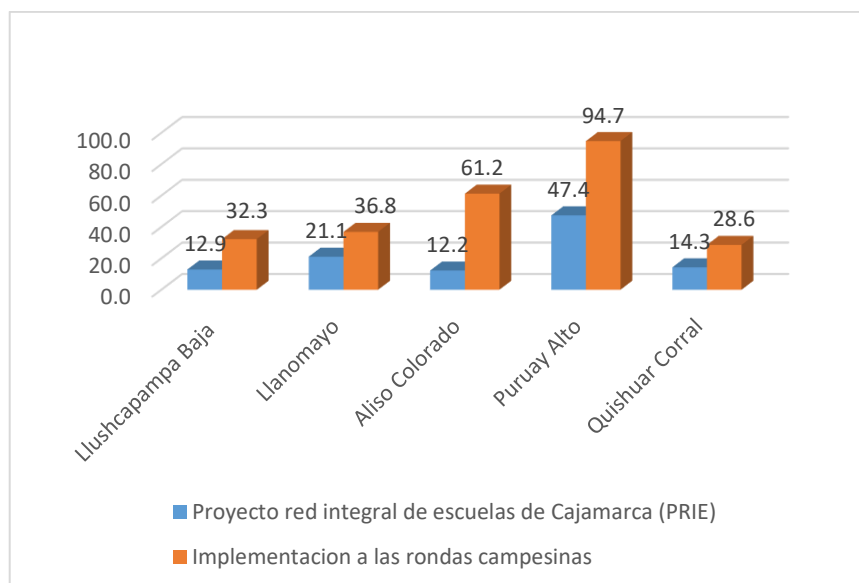


Figura 12. Proyectos ejecutados del programa (P5) según caserío

F. Programa de Gestión Institucional (P6)

Como se aprecia en la figura 13, este programa tuvo dos proyectos de intervención; siendo recordado por los pobladores de Llanomayo, Aliso Colorado y Quishuar Corral, en un 15,8%, 10,2% y 7,1% respectivamente. Sin embargo, en Llushcapampa Baja el 25,8% de la población recuerda que únicamente se ejecutó el proyecto avanza Cajamarca; mientras que en Puruay Alto hay un mayor porcentaje de población que recuerdan el proyecto de fortalecimiento a la organización y planificación comunitaria (CODECO) con el 31,6% y a Avanza Cajamarca solo el 5,3%.

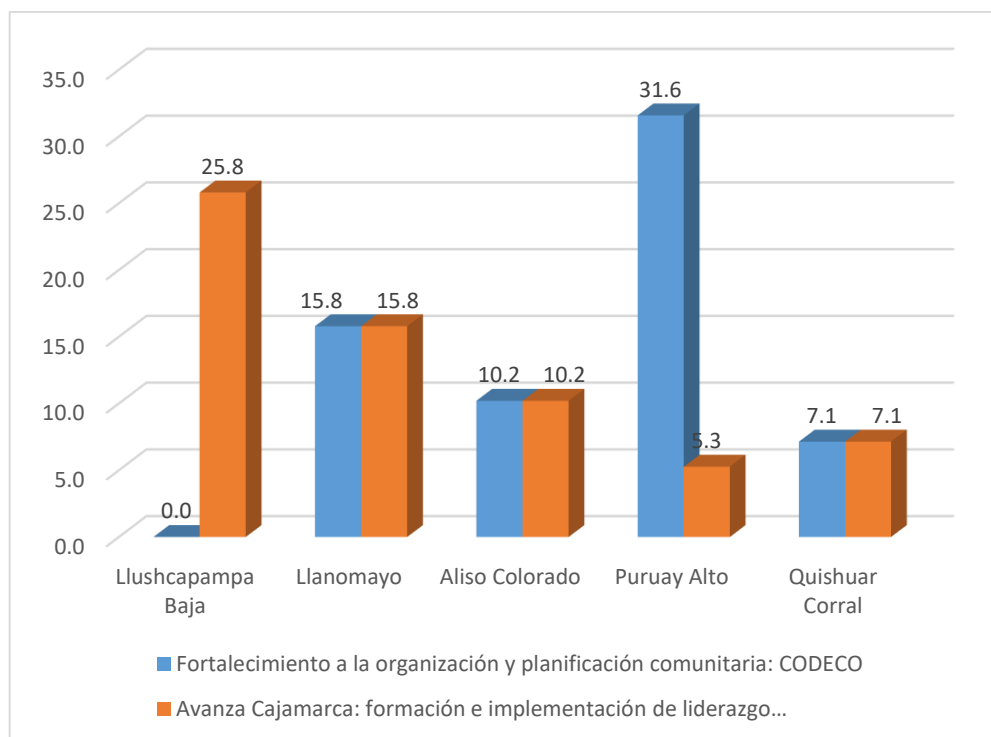


Figura 13. Reconocimiento de los proyectos del programa de Gestión Institucional

2. Percepción del impacto de los programas de inversión social ejecutados por la empresa minera Yanacocha SRL, sobre los beneficiarios

Según la percepción del 84% de la población del centro poblado Rio Grande y tal como se puede ver en la figura 14, el impacto de los programas de inversión social ha sido positivos para ellos, especialmente porque ha mejorado su calidad de vida; sin embargo, aún hay un 16% de la población que percibe que el impacto fue negativo pues consideran que empeoraron su calidad de vida después de la intervención de dichos programas.

De los que opinan que los programas mejoraron su calidad de vida, el 41,4% piensa que solo algunos de los proyectos contribuyeron a este resultado, el 23,3% cree que fueron todos, mientras que un 4,5% siente que ninguno lo hizo (ver figura 15).

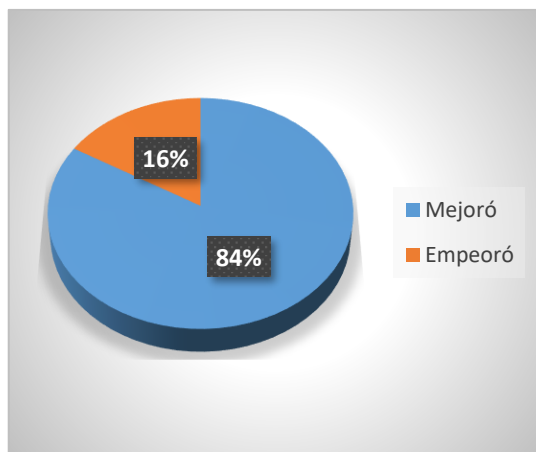


Figura 14. Situación de la calidad de vida después de los programas

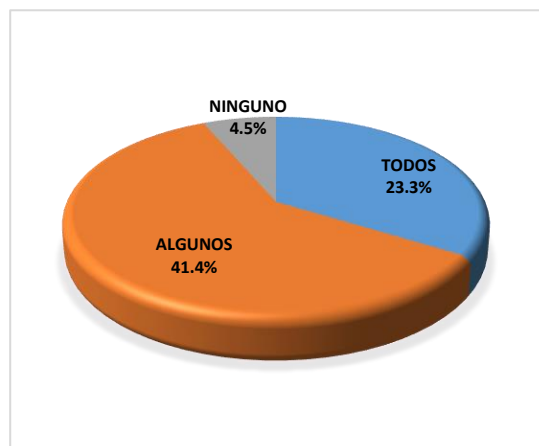


Figura 15. Proyectos que mejoraron su calidad de vida

A la vez, según la figura 16, la población percibe que el mejor proyecto ejecutado en su comunidad y por ende el que ha contribuido significativamente en la mejora de su calidad de vida fue el de la instalación de sistemas de riego tecnificado, según el 30,1%. En segundo lugar, estaría el proyecto de agua potable y saneamiento rural con una aprobación del 9% y en tercer lugar el proyecto de desarrollo ganadero con un 7,5%.

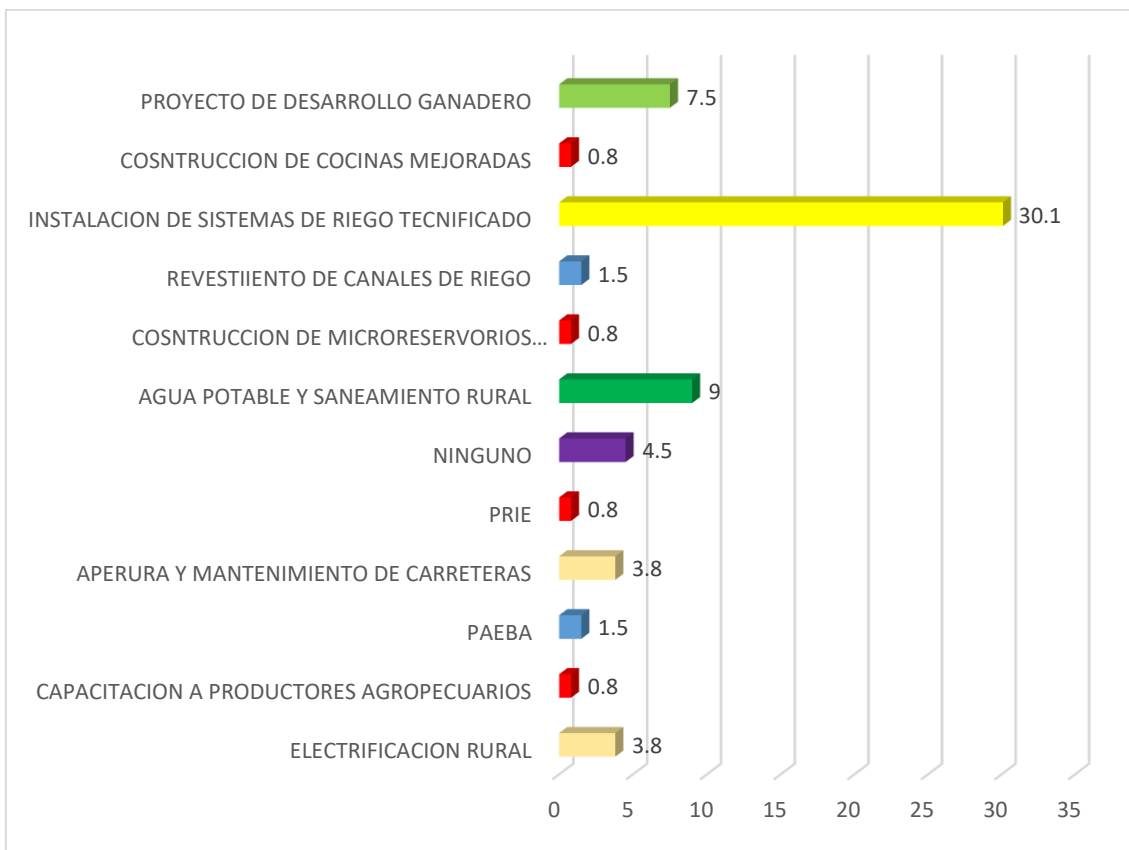


Figura 2416. Mejor proyecto ejecutado según la percepción de la población del centro poblado Rio Grande

Asimismo, se observa que en un segundo grupo se encuentran los proyectos que contribuyeron en una manera intermedia a mejorar la calidad de vida de la población. Estos son: la electrificación rural y la apertura y mantenimiento de carreteras con un reconocimiento del 3,8% de la población. En el tercer grupo están con un 1,5% los proyectos de revestimientos de canales de riego y el PAEBA. Y, finalmente tenemos a los que menos contribuyeron, según la percepción de la gente, y son: la capacitación a productores agropecuarios, el PRIE, la construcción de micro reservorios familiares y sistemas de riego tecnificado y la construcción de cocinas mejorada, los cuales cuentan con solo un 0,8% de reconocimiento.

De acuerdo a la clasificación por caseríos, el mejor proyecto en cada uno seria, según la tabla 11, los siguientes:

Tabla 11.

Mejor proyecto ejecutado según la percepción de beneficiarios por cada caserío.

	CONSIDERADO MEJOR PROYECTO	CASERIO				Total	
		El Aliso	Puruay Alto	Llanomayo	Llushcapampa Baja		Quishuar Corral
	No Opina	15,8%	10,0%	55,0%	60,0%	60,0%	35,3%
	Electrificación Rural	5,3%	0,0%	0,0%	6,7%	6,7%	3,8%
. CONSIDERADO MEJOR PROYECTO	Capacitación A Productores Agropecuarios	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	,8%
	PAEBA	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	0,0%	1,5%
	Apertura Y Mantenimiento De Carreteras	0,0%	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	3,8%
	PRIE	0,0%	3,3%	0,0%	0,0%	0,0%	,8%
	Ninguno	15,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,5%
	Agua Potable Y Saneamiento Rural	0,0%	10,0%	20,0%	13,3%	6,7%	9,0%
	Construcción De Micro reservorios Familiares Y Sistemas De Riego	0,0%	0,0%	5,0%	0,0%	0,0%	,8%
	Revestimiento De Canales De Riego	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	0,0%	1,5%
	Instalación De Sistemas De Riego Tecnificado	52,6%	56,7%	0,0%	0,0%	20,0%	30,1%
	Construcción De Cocinas Mejoradas	0,0%	0,0%	5,0%	0,0%	0,0%	,8%
	Proyecto De Desarrollo Ganadero	10,5%	3,3%	15,0%	6,7%	0,0%	7,5%

En el cual se observa que en Aliso Colorado, Puruay Alto y Quishuar Corral la población considera que el mejor proyecto ejecutado fue la Instalación de sistemas de riego tecnificado, con una aprobación del 52,6%, del 56,7% y del 20% respectivamente. En Llanomayo consideran que el mejor proyecto fue El agua potable y saneamiento rural con una aprobación del 20% seguido de muy cerca por el proyecto de Desarrollo ganadero con un 15%, y para Llushcapampa Baja el mejor proyecto fue el de Agua potable y saneamiento rural según el 13,3% de la población.

Los motivos principales por los que la población beneficiaria considera que los programas de inversión social ejecutados por la empresa minera Yanacocha SRL mejoraron o empeoraron su calidad de vida se describen a continuación:

Tabla 12.

Situación de la calidad de vida de los beneficiarios después de la ejecución de los programas de inversión social

Situación	% de población	Características
mejoró	64,7	El 57,9% opina que lo considera así debido a que los programas de inversión social ejecutados por Yanacocha SRL mejoraron el acceso a su comunidad, su educación, sus condiciones de salud, sus ingresos familiares y les permitió emprender un negocio.
empeoró	15%	Un 3% es que todos los proyectos ejecutados en su caserío por la empresa minera Yanacocha empeoraron su calidad, el 12% considera que solo fueron algunos proyectos; asimismo el 5,3% consideran que cuando dichos proyectos se ejecutaron ellos invirtieron dinero que no recuperaron, malograron sus terrenos y cultivos, provocaron la reducción de sus animales y pelea entre vecinos.

De la cual se deriva que existe una mayoría de población beneficiaria que percibe que los programas de inversión social ejecutadas en sus caseríos han mejorado su calidad de vida, mientras que la minoría percibe lo contrario.

3. Percepción sobre la sostenibilidad de los programas ejecutados por la empresa minera Yanacocha SRL en el Centro Poblado Rio Grande.

La población beneficiaria en general percibe que los programas de inversión social ejecutados en sus caseríos les siguen beneficiando hasta la actualidad, pero según el 52,8% son solo algunos de los proyectos, según el 32,4% son todos los proyectos mientras que el 14,8% dice que ninguno, tal como se verifica en la figura 17.



Figura 17. Proyectos ejecutados que benefician hasta la actualidad

Tabla 13.

Aspectos de la sostenibilidad que cumplen o no los programas ejecutados

Aspectos de sostenibilidad	cumple	características	%
Tecnológica	si	Proyectos ejecutados de acuerdo al interés de la población, con la intervención de profesionales idóneos, los materiales, herramientas, equipos y maquinaria adecuada	47,4
	no	No entendieron a los profesionales, los proyectos no tomaron en cuenta las características de la comunidad, instalaron equipos que no manejan y por lo que cuando se malogran les resulta fastidioso solucionarlo o el programa no fue de su interés	9,8
Financiera	si	La población realiza actividades como: trabajos comunales, pago de cuotas mensuales, han gestionado la continuidad de los proyectos ante la empresa Minera Yanacocha y otras instituciones De manera personal: 37,6% puso en práctica todo lo aprendido, el 5,3% continuó capacitándose y el 3% creó un negocio.	57,2
	no	² No realiza actividades ni de manera comunal ni personal	12
Ambiental	si	Inexistencia de amenazas ambientales	44,4

² Los caseríos de Llanomayo y Llushcapampa son las excepciones de estos resultados.

	no	Ruidos molestos, erosión de suelos, inundaciones, contaminación del agua, disminución de cantidad de agua en puquios y canales y seca de manantiales.	25
Social	Si	existencia de profesionales (técnico y universitario) que colaboran en el seno familia para esclarecer dudas sobre los programas y proyectos ejecutados, alto reconocimiento de los tenientes gobernadores como buenos gestores, 9,8% de población capacitada en gestión, gente que se une en los trabajos comunales y reuniones, 17,3% de pobladores que gestionan proyectos (78,3% hombres y 21,7% mujeres)	
	no	84% no cuenta con familiar profesional, los profesionales existentes no se involucran en el desarrollo de los programas y proyectos, inexistencia de mujeres capacitadas en temas de gestión, el 89,9% de los que se capacitaron en gestión nunca gestiono proyecto	
Institucional	si	No existe	
	no	Escaso apoyo por parte de las entidades estatales hacia la continuidad de los programas y proyectos ejecutados, las gestiones para dar continuidad a los programas y proyectos se han dado entre autoridades comunales-empresa.	
Cultural	si	Gente con nuevas aptitudes y actitudes reflejadas en hacer emprendimientos, capacitarse, practicar lo que aprendieron y caseríos vistos como refentes de desarrollo.	
	no	Alta dependencia de la comunidad hacia la empresa minera reflejada en que ven a la empresa como la única alternativa donde gestionar sus proyectos, y desatención de la población por el mantenimiento de los bienes otorgados por los programas o proyectos ejecutados.	

De acuerdo a los aspectos tecnológicos, financieros ambiental, social, institucional y cultural requeridos para lograr la sostenibilidad de los programas, los resultados en el centro poblado Rio Grande la tabla 13 muestra que tanto beneficiarios y profesionales de las instituciones tanto ejecutoras como financiadoras han tomado acciones antes, durante y después de la ejecución de los programas e inversión social para que éstos sean sostenibles en el tiempo pero los resultados no han sido favorables especialmente en el aspecto de sostenibilidad institucional, social y cultural.

Cabe resaltar que la sostenibilidad institucional es débil porque la ausencia de las entidades públicas es notoria, así lo perciben tanto las autoridades comunales como los relacionistas comunitarios y el director de Foncreagro, al asegurar que aun cuando las comunidades a través de sus autoridades han gestionado proyectos ante la municipalidad provincial, el gobierno regional y otros entes estatales, nunca han tenido respuestas favorables, tal como lo manifiesta el señor Segundo Yopla:

Ninguna (otra entidad ya sea pública o privada han colaborado antes, durante o después de la ejecución de los programas de inversión social ejecutados por Yanacocha SRL), nosotros somos un caserío que poco somos tomado en cuenta, hasta Yanacocha nos diferencia de los demás, siempre somos los más olvidados (presidente de ronda del caserío Llanomayo: Segundo Yopla, 2019)

En cuanto al aspecto social, un 15% de la población afirma tener un familiar con alguna profesión, entre las cuales destacan: la Ingeniería agrónoma, Administración, Contabilidad, Ingeniería ambiental, Ingeniería de minas, Ingeniería civil, Topografía, Sociología, Técnico en enfermería y Técnico Agropecuario. Los cuales están distribuidos de la siguiente manera según la tabla 14:

Tabla 14.

Profesión de los familiares de pobladores según caserío.

Caserío	Profesionales existentes
Llushcapampa Baja	Ninguno
Llanomayo	Topógrafo, administrador, Ing. Agrónomo, Contador, Sociólogo.
Aliso Colorado	Técnico agropecuario, ing. Ambiental
Puruay Alto	Ing. Civil
Quishuar Corral	Ing. Minas y Técnico en Enfermería

Donde se ve que solo en Llushcapampa Baja no se cuenta con profesionales, mientras que en los demás caseríos existen pobladores profesionales de una carrera o hasta de cinco profesiones distintas. Sin embargo, bajo las versiones de los relacionistas comunitarios de Yanacocha SRL, dichos profesionales solo han sido involucrados temas laborales más que en lograr la sostenibilidad de los programas ejecutados.

No se si no había interés o por estar dentro de sus estudios, no hemos logrado conversar con algún profesional de la comunidad o algún caserío, salvo en el Aliso Colorado, que por empleo básicamente, cuando se solicitaba, hemos conversado con el Sr. Narciso Llanos, quien es ing. Agrónomo sino me equivoco, pero en otros caseríos no. (Ex relacionista comunitario: Soc. Melquicidee Bringas, 2019)

Por otra parte, en cuanto al aspecto cultural, uno de los resultados de la intervención de la empresa minera Yanacocha a través de los programas de inversión ejecutados es que, en el C.P Rio Grande existe por lo menos 6 caseríos que ya son considerados como un referente o un caserío cuyo avance merece ser imitado, siendo Aliso Colorado el principal referente para el 60,2% de la población; lo siguen Puruay Alto con un 7,5%, Llanomayo con el 3,8%, Llushcapampa Baja con 3%, Quishuar Corral con 1,5% y Llushcapampa Alta con 0,8%, como se puede ver en la figura 18:

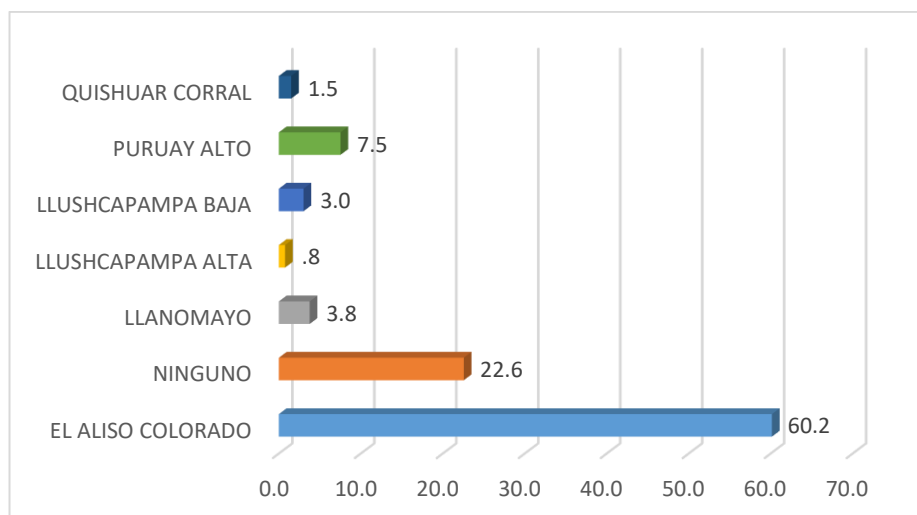


Figura 18. Comunidad del C.P Rio Grande considerada modelo a seguir

El motivo por el cual dichos caseríos son tomados como referentes se exponen en la figura 19 y detalla que:

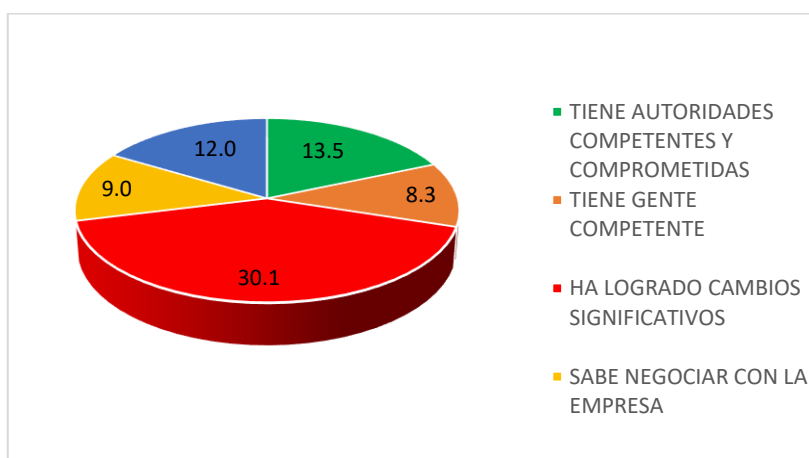


Figura 19. Motivo por el cual consideran referente a un caserío

Según el 30,1% de la población que expresa tener un caserío del centro poblado como referente, asegura que se debe a que éste ha logrado tener cambios significativos; el 13,5% dice que es porque tienen autoridades competentes y comprometidas, el 12% afirma que se debe a que ha tenido más apoyo por parte de la empresa Yanacocha, el 9% dice que es porque sabe negociar con la empresa y el 8,3% percibe que su gente es competente.

Otro aspecto que se considera en la sostenibilidad cultural es el pedido que la población emite a la empresa Minera, ya que es la única manera de medir el nivel de dependencia de la comunidad con la empresa; por ello se planteó de manera abierta la siguiente interrogativa ¿Qué le dirías a Yanacocha?, y los resultados se muestran en la figura 20:

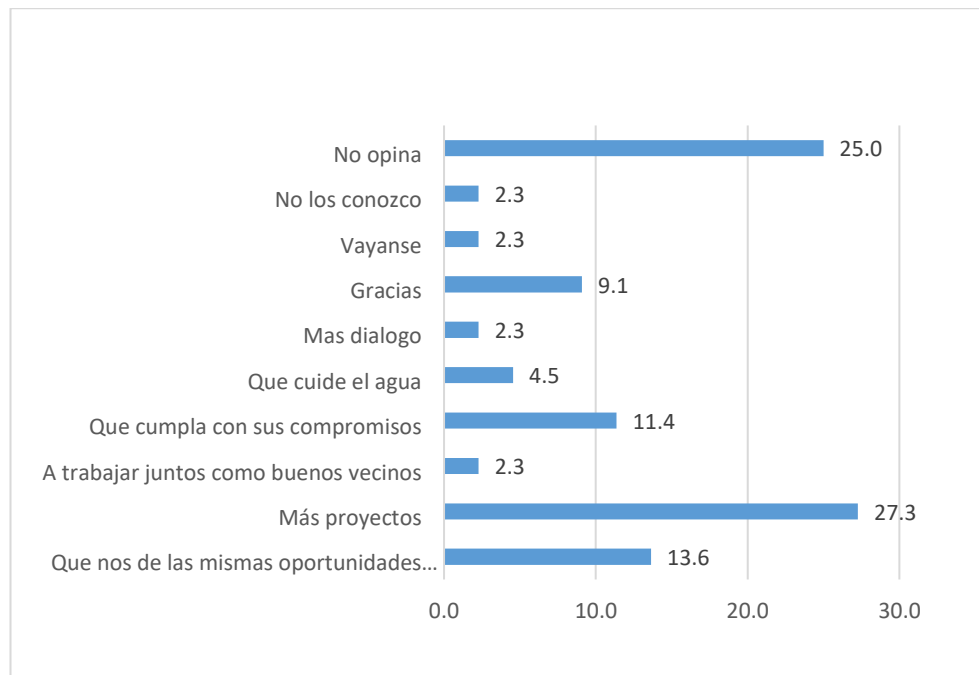


Figura 20. Opiniones de la población en cuanto a la presencia de Yanacocha

Donde se nota que el 25% prefiere no opinar, el 27,3% le pide más proyectos, el 13,6% le dice que les de las mismas oportunidades que le da al caserío Aliso Colorado, el 11,4% que cumpla con sus compromisos, el 9,1% le agradece, el 4,5 le pide que cuide las aguas y el 2,3% le dice que se vaya, le pide más dialogo o que no los conocen.

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

1. **Discusión sobre la percepción en cuanto a la ejecución de los programas en Centro Poblado Rio Grande.**

Como Crary (2008, pp. 30-31) sustentaba citando a Carpenter (1958, p. 780), que aun cuando la percepción era cuestionada por estar basada supuestamente solo en la subjetividad, ésta lograba cobrar importancia al ser la principal vía para regular la conducta del ser humano; por ello esta investigación se preocupa en ello debido a que cuando hablamos de población cuyo ámbito está rodeado de temas mineros, como es el caso del centro poblado Rio Grande, las percepciones cobran una enorme importancia, ya que es a través de éstas que los pobladores se regirán para encaminar sus acciones de empatía o rechazo hacia la empresa minera Yanacocha, más aún cuando se trata del tema de la ejecución de programas o proyectos de inversión social ejecutadas por esta última en los caseríos del mencionado centro poblado.

Entonces, si Zavaleta (2014, p. 24) decía que uno de los argumentos de los pobladores que rechazaban el proyecto minero Conga era que en Cajamarca se ha dado minería por más de una docena de años, pero que no se ha logrado ver un avance significativo hacia el desarrollo del departamento, dejando entrever que la minería no ha hecho nada por los pueblos donde desarrollan sus actividades, esto no es del todo cierto, ya que Kianman (2017) concluye en su tesis que es cierto que los pobladores no reconocen los proyectos de Yanacocha aun cuando existen documentos que dicha empresa presenta para afrontar la situación y demostrar que es todo lo contrario.

De acuerdo a los resultados de la presente investigación y tal como podemos observar en las tablas 1, 2 y 3 Yanacocha ha ejecutado un monto total de \$126,157,434.48 hasta el año 2016 en beneficio de sus zonas de influencia. Dichas tablas hacen un recuento de los programas y proyectos que Yanacocha ha ejecutado a nivel de su ámbito de influencia en los distritos de Cajamarca, La encañada y Baños del Inca, donde según Alva (2018, pp. 124-130) se ha dado en tres categorías fundamentales: la infraestructura pública básica, el fortalecimiento de capacidades y

la inversión en recursos que apoyan actividades productivas, las cuales han sido ejecutados a través de sus instituciones aliadas como La Asociación Los Andes de Cajamarca (ALAC), El fondo de Crédito para el Desarrollo Agroforestal (Foncreagro) y El área de Responsabilidad Social (RS) encargados básicamente por los Relacionistas comunitarios.

Estas inversiones sociales ejecutadas a nivel de los tres distritos de influencia directa de la empresa minera Yanacocha SRL han sido dadas a conocer año tras año en sus reportes de sostenibilidad, pero es necesario hacer hincapié en la revisión del reporte del 2013, ya que nos brinda información de todos los proyectos ejecutados a través de sus instituciones aliadas con sus respectivos resultados. (Revisar Informe de sostenibilidad 2013 de minera Yanacocha SRL pp. 104-127)

En ese sentido, después de aplicada la investigación en el centro poblado Rio Grande tenemos que el 61,7% de pobladores sí reconocen dichas inversiones, sustentando de esta manera la tesis de Kianman (2017) que asegura que la empresa minera Yanacocha SRL ejecutó programas de inversión social en sus zonas de influencia. Este porcentaje se evidencia con más claridad en los caseríos de Aliso Colorado y Puruay alto (ver figura 4); sin embargo ello se debería, según las declaraciones de los Relacionistas Comunitarios de Yanacocha para Rio Grande, a que dichos lugares más el caserío de Quishuar Corral han sido lo más beneficiados debido a las negociaciones entre empresa y población para hacer una transacción del agua por proyectos, ya que las actividades mineras perjudicaron su canal de riego, y además tanto Quishuar Corral como Aliso Colorado son caseríos ubicados próximos a las actividades mineras.

“Debemos aclarar que Puruay Alto, Quishuar Corral y Aliso Colorado han sido más beneficiados con proyectos porque son usuarios de los canales de Encajón, Quishuar y la Shacsha, y ha habido una negociación con la empresa para generar proyectos, justamente por el tema de impacto a sus canales que debido al proyecto la quinua se ha cortado su canal y por temas de negociación por el agua se ha logrado hacer proyectos de grandes cantidades de millones de dólares, como riego tecnificado que funcionaba muy bien cuando he ido a visitarlos, programa ganadero con el incremento del 100% de hectáreas de pastos...” (Ex RR.CC de Yanacocha para Rio Grande: Soc. Melquicidae Bringas, 2019)

caseríos ubicados más lejos de las actividades minera y que por ende han sido lo

menos beneficiados en cuanto al número de programas o proyectos ejecutados, y que por lo mismo el porcentaje que reconoce que Yanacocha “Si” ejecutó proyectos en su caserío oscila solamente entre el 11% y 14,6% respectivamente.

Ello deja notar que ha existido una diferenciación entre caseríos por parte de la empresa minera Yanacocha SRL al momento de decidir donde ejecutar los programas y proyectos, y a la vez ha causado un malestar en la población menos beneficiada, puesto que el 13,6% de las respuestas dadas a la interrogativa ¿Qué le dirías a Yanacocha?, es que les brinde las mismas oportunidades a todos por igual tal como se evidencia en la figura 20. Asimismo, la tabla 10 muestra que, si bien cada programa ejecutado contaba con entre uno a ocho proyectos, no todos los proyectos se ejecutaban en cada caserío; dejándose notar la ausencia de los programas de educación y de desarrollo de capacidades productivas y empresariales especialmente en Llanomayo, Llushcapampa Baja y Quishuar Corral.

En sentido contrario, un 38,3% de la población afirma que Yanacocha “No” ejecutó programas de inversión social en su comunidad, siendo el porcentaje más alto de este índice representado por las mujeres en un 66,7%, aun cuando había programas como el de vivienda saludable en el que ellas eran las principales protagonistas. A la vez, son los caseríos de Llushcapampa Baja y Llanomayo los que dan esta versión con un 35,3% y 25,6% respectivamente. Ello se debe principalmente a que no todos los pobladores han sido beneficiarios de los programas, pues los criterios tomados en cuenta para seleccionarlos era que sean participativos, que vivan en el lugar, que sientan la necesidad o como decía el Sr. Juan Valdivia Ramos, teniente de Puruay alto, que sean usuarios del canal de riego, entre otros.

“...Si en la zona hay pobladores que no tienen vacas o que no tiene tierras, ellos no participaron porque obviamente no tienen donde aplicar todo lo que nosotros hemos entregado en las zonas...” (director ejecutivo de FONCREAGRO: Ing. Alex Villanueva, 2019).

“... el motivo por el que no todos han sido beneficiados por los proyectos es que los beneficios siempre han venido por el canal y algunos son usuarios y otros no”. (teniente gobernador de Puruay alto: Juan Valdivia Ramos, 2019)

población que afirma que Yanacocha ejecutó programas de inversión social en Rio Grande, tenemos según la tabla 10 fueron seis programas que involucraban el desarrollo de 24 proyectos. Sin embargo el motivo por el que se ejecutaron dichos

proyectos es contradictorio según la percepción de la población y de los relacionistas comunitarios; puesto que, el 34,6% de la población afirma que fue porque la población lo pidió, pero cuando se revisa los resultados por caserío, se ve que Puruay Alto y Llushcapampa Baja aseguran que la empresa lo decidió (revisar figura 6 y tabla 9); mientras que los relacionistas comunitarios y FONCREAGRO aseguran que se determinaron debido a los resultados de diversos estudios ejecutados en la zona.

“...se hacía a través de concertaciones con autoridades, líderes y la propia empresa Yanacocha que era la que financiaba de tal manera que ellos en esta zona a través de sus diversos estudios priorizan...” (director ejecutivo de FONCREAGRO: Ing. Alex Villanueva, 2019).

“...nació de un diagnóstico, así como cuando vamos al doctor, él nos examina y ve qué necesitamos y de acuerdo a lo que encuentra nos receta la medicina, igual fue en este caso...” (RR.CC de Yanacocha para Rio Grande: Johan López, 2019).

En cuanto a la calidad de los programas ejecutados, según la percepción del 47,4% de la población lo ha caracterizado como regular.

2. Discusión sobre la percepción en cuanto al impacto de los programas ejecutados por la empresa minera Yanacocha SRL en el Centro poblado Rio Grande.

El impacto de un programa o proyecto se mide por los cambios ocasionados en el bienestar de los individuos (Vara, 2001, p. 73). En este caso los resultados de los programas de inversión social ejecutados por la empresa Minera Yanacocha ha sido favorable para los pobladores del centro poblado Rio Grande, pues el 84 % percibe que ha mejorado su calidad de vida gracias a ellos, aun cuando el 41,4% asegura que a ello no contribuyeron todos los proyectos obrados (ver figuras 14 y 15); asimismo, en contraste con los resultados de Alva (2017), quien identificó a un 36% de la población a nivel de todo el ámbito de influencia de minera Yanacocha, que afirman que los programas mejoraron su calidad de vida, como también lo avizoraba la tesis de Kianman (2017), se puede verificar que en este caso, es en el centro poblado Rio Grande donde se siente la mayor satisfacción especialmente en los caseríos Aliso Colorado y

Puruay Alto; aun cuando Aliso Colorado asegura que la inversión que ejecutó Yanacocha es por remediación de impactos negativos de sus operaciones mineras más no por inversión social.

Asimismo, los Relacionistas Comunitarios y el director ejecutivo de FONCREAGRO, también consideran que sus programas y/o proyectos desarrollados en Rio Grande han aportado enormemente a mejorar la calidad de vida de los pobladores, asegurando lo siguiente:

“Hemos tenido una serie de evaluaciones tanto internas como externas que nos han demostrado que la gente...ha logrado mejorar sus ingresos económicos, entonces ello les ha permitido tener más recursos para invertir en cosas que antes no podían, como la educación de sus hijos, mejorar su alimentación, acceso a información; lo cual les ha permitido incluso diversificar buscando nuevas alternativas como dar valor agregado a sus productos, lo que les significa mayores ingresos y eso es lo han tomado por cuenta propia...” (Director ejecutivo de FONCREAGRO: Ing. Alex Villanueva, 2019).

“...tener la cocina en un lugar distinto a la del cuarto donde no haya generación de humo con lo cual se reducían las enfermedades pulmonares al ya no absorber humo, y lo otro es que las infecciones diarreicas también bajaban ya que dentro del programa también estaba el consumo de agua saludable que era agua hervida. Eso es mejorar la calidad de vida” (Relacionista Comunitario: Johan López, 2019).

El 57,9% de la población considera que los proyectos optimizaron su calidad de vida debido a que mejoraron el acceso a su comunidad, su educación, sus condiciones de salud, sus ingresos familiares y en algunos casos les permitió emprender un negocio (ver tabla 12). De los 24 proyectos ejecutados, el que se considera el mas apropiado para el 30,1% de pobladores de Rio Grande es la instalación de sistemas de riego tecnificado, para el 9% fue el proyecto de agua

potable y saneamiento rural y para el 7,5% el proyecto de desarrollo ganadero. A este último lo respaldan los resultados de evaluación del proyecto ganadero ejecutado por Foncreagro, donde Martínez (2014, pp. 23-24) asegura que de acuerdo a los indicadores de impacto cuantitativo el 22,5% de productores beneficiarios de los distritos de Cajamarca, Baños del inca y La encañada, incrementó sus ingresos económicos gracias al incremento del 20% de su producción lechera y los indicadores cualitativos respaldan estas afirmaciones asegurando que un 40.3% de beneficiarios percibe que si ha incrementado su producción de leche y sus ingresos económicos en los dos últimos años (2011-2013); por lo que el 68.2% de los productores están satisfechas con los productos y servicios brindados por el proyecto.

Sin embargo, existe un 5,3% de la población que se encuentra descontenta con la intervención de los programas de inversión social en sus caseríos, y aseguran que más bien dichos proyectos empeoraron su calidad de vida, pues en ellos invirtieron dinero que no recuperaron, malogaron sus terrenos y cultivos, provocaron la reducción de sus animales y provocó pelea entre vecinos, lo cual significa una advertencia a considerar durante la ejecución de programas, sea quien fuese el ejecutor. Además, es probable que este porcentaje de pobladores sean los representantes que pretenden desconocer los programas y proyectos ejecutados por la empresa minera en las zonas de influencia, tal como muestran los resultados de Kianman (2017).

Asimismo, bajo la concepción del desarrollo rural y la perspectiva de la nueva ruralidad y el autodesarrollo, que comprende la mejora de una situación inferior a una superior o el logro de cambios importantes que marcan una nueva etapa de los grupos sociales que habitan en el ámbito rural a partir de acciones tomadas por iniciativa propia; en el centro poblador Rio grande éste proceso se deja notar especialmente bajo nuevas formas de relaciones económicas como la modernización de la agricultura y el fortalecimiento de cadenas productivas como: la producción de derivados lácteos, aunque no previstos en su momento por los programas de inversión social, pero importantes al momento de identificar el impacto, ya que provocó resultado inesperado pero positivo, como lo advierte Vara (2007, p. 74).

Por otra parte, se dio también el mejoramiento ganadero gracias a los servicios de los promotores veterinarios formados por Foncreagro y quienes actualmente lo hacen por cuenta propia; así como la producción de nuevas alternativas agrícolas como el cultivo de rosas, frambuesas y arándano, asimismo el desarrollo del turismo innovador³ generados por cuenta propia pero en asociatividad, con lo cual se demuestra que hay una iniciativa por lograr el autodesarrollo aun cuando no lo hacen en el pleno conocimiento de éste concepto.

“...encontramos situaciones no previstas como la aparición de plantas queseras en el ámbito, los cuales no lo tuvimos previsto, y esto se han convertido en una fuente adicional de mejores ingresos que vender la leche a la industria gloria o Nestlé”. (director ejecutivo de FONCREAGRO: Ing. Alex Villanueva, 2019).

“... la gente ha podido generar su propio negocio, eso sí me ha impactado porque en Puruay bajo, el sr. Cayetano Minchán empezó con el proyecto de rosas...ahora es un empresario exitoso... y ahora hay varios con esos productos además de la frambuesa y los arándanos. Es interesante porque la gente se va generando su propio emprendimiento...” (Ex Relacionista Comunitario: Soc. Melquicidée Bringas, 2019).

Asimismo, la teoría sobre el proceso social del ICA Associates (2002) citado por Herrera (2014, pp. 9-10) reconoce que para que exista un logro de desarrollo integral se debe tener en cuenta tres elementos fundamentales: lo económico, lo social y lo cultural; y explica que en Perú la inclinación sería hacia el eje económico. En ese sentido los resultados muestran que la población de Rio Grande tienen dicha tendencia, pues aseguran que para ellos los programas que aportaron a mejorar su calidad de vida son para un 30,1% la instalación del sistema de riego tecnificado, para el 9% el proyecto de agua potable y saneamiento rural, y para el 7,5% el programa de desarrollo ganadero. Entonces se ve claramente que es

³ En la presente investigación se denomina turismo innovador a aquel que parte de nuevas creaciones del hombre actual más no del turismo que se basa en el hallazgo y reconocimiento de sitios arqueológicos.

un programa económico productivo los que ocupa el primer y tercer lugar, sin embargo, no hay que perder de vista al que ocupa el segundo lugar, el cual es un programa de aspecto social. (Ver figura 02); por lo que el triángulo que representa al C. P Rio Grande está inclinado al aspecto económico distorsionando el aspecto cultural y político como se puede ver en la siguiente figura:

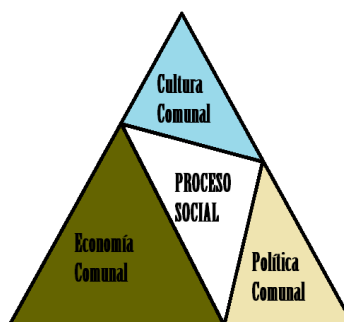


Figura 21: Triángulo de desequilibrio que representa al C.P Rio Grande

El detalle es que al investigar el tema bajo las percepciones de los Relacionistas Comunitarios, los resultados no son los mismos; pues para ellos los programas con mayor impacto son de talante cultural. Es así que el Soc. Melquicidee Bringas, ex relacionista comunitario en Rio Grande, asume que el mejor programa ejecutado es el Programa de educación Básica Alternativa (PAEBA).

“Para mí el PAEBA, fue un programa interesante porque finalmente la educación te va a perdurar toda la vida...el tema de PAEBA incluía crianza de animales menores y construcción de huertos familiares, donde se manejaba también tema de nutrición para niños y gestante. Tenía un componente de una educación más allá de saber leer y escribir...” (Ex Relacionista Comunitario: Soc. Melquicidee Bringas, 2019)

Considerando lo mencionado anteriormente, se puede dilucidar que tanto los Relacionistas Comunitarios como el director ejecutivo de FONCREAGRO se preocupan por trabajar la parte cultural de la población de Rio grande, pero sin embargo los pobladores no le toman mucha importancia.

“...hay que apostar mucho por el fortalecimiento de capacidades, en todo y en cada momento hay que continuar reforzando, digamos que por la forma de ser de nuestros ganaderos es que tenemos que estar acompañándolos para que no decaigan, ellos tienen la voluntad y si bien ha habido un cambio actitudinal importante, aun necesitan un soporte técnico”. (director ejecutivo de FONCREAGRO: Ing. Alex Villanueva, 2019).

3. Discusión sobre la percepción en cuanto a la sostenibilidad de los programas ejecutados por la empresa minera Yanacocha SRL en el centro poblado Rio Grande.

La sostenibilidad está referida a la continuidad de acciones que debieren promover los pobladores e instituciones público-privadas con el fin de que los programas y/o proyectos que se ejecutaron en Rio Grande sigan dando beneficios y a la vez no afecten el desarrollo futuro (Gasparri 2015, p. 1); en este sentido los resultados muestran que existe una percepción favorable de parte de la población en cuanto a sostenibilidad, dado que el 85,2% asegura que los proyectos les siguen beneficiando hasta la actualidad, aunque el 52,8% dice que son solo algunos proyectos y el 32,4% que son todos. Existiendo un 14,8% que dice que ninguno (consultar figura 17).

Asimismo, expresan que las principales actividades ejecutadas para dar sostenibilidad a los programas y/o proyectos son la ejecución de faenas comunales y el pago de cuotas mensuales; pero a la vez existe un 12% de la población que asegura que no se efectúan actividades, sintiéndose esto principalmente y tal como se puede ver en la tabla 10, en los caseríos de Puruay Alto, Quishuar Corral y Aliso Colorado. Referente a lo personal, los pobladores aseguran que su acción principal es poner en práctica todo lo que han aprendido durante la ejecución de los programas y/o proyectos (ver tabla 13).

De acuerdo a cada componente verificable para lograr la sostenibilidad de los proyectos, los resultados en el C.P Rio Grande son los siguientes:

3.1 Sostenibilidad institucional

El apoyo político, la capacidad institucional y la gestión para dar continuidad a las acciones implementadas son las bases para lograr la sostenibilidad institucional de los programas o proyectos (Gasparri 2015, p. 1). Y con respecto al tema, en Rio Grande éste ha sido una de las debilidades dado que, si bien el alcalde del centro poblado era una persona activa y ha gestionado el desarrollo de su comunidad, el apoyo político estatal ha sido el que frecuentemente estaba ausente, puesto que según versiones de los Relacionistas Comunitarios y del director ejecutivo de FONCREAGRO el apoyo a los programas y proyectos ejecutados por Yanacocha han sido mínimas por parte de las entidades estatales.

“...en algún momento hemos trabajado en conjunto con la Municipalidad provincial de Cajamarca a través de la Subgerencia de desarrollo rural, ellos con sus propios recursos y nosotros con nuestros propios recursos..., no ha habido digamos un aporte de la institución pública hacia FONCREAGRO, pero si directamente en el ámbito hemos intervenido de manera conjunta” (director ejecutivo de Foncreagro: Ing. Alex Villanueva, 2019).

“...hace tres años la municipalidad de Cajamarca tuvo un proyecto sobre manejo de excretas que no lo teníamos contemplado y se hizo en Rio Grande y si mal no recuerdo fueron beneficiadas 220 familias... Pero fue ese el proyecto que yo tengo entendido, no más” (Relacionista Comunitario: Johan López, 2019).

“...el alcalde (de Rio Grande) fue el Sr. Carlos Rojas y me mencionaba que los proyectos que venía gestionando en la municipalidad no tenían, diríamos, una suerte de acogida, porque siempre su mensaje era anda a Yanacocha porque tú eres su vecino, así que tiene que apoyarte la empresa..., (también) me enseñó un acta firmada por el presidente regional de entonces Jesús Coronel en la cual se veía que tenían grandes proyectos, como riego tecnificado y mejoramiento de los sistemas de agua potable para todo el centro poblado, pero fue solo documento porque al final salió la gestión y nunca les hicieron nada” (Ex Relacionista Comunitaria: Soc. Melquicide Bringas, 2019).

Por lo que, se ha dado pase a lo que Zavaleta refiere (2014, p. 30) al testificar que las empresas, como la Minera Yanacocha en este caso, han ido tapando las débiles capacidades del estado, el cual al no cubrir con las demandas de los pueblos especialmente en las zonas altas donde se desarrolla la minería, ha dejado que las empresas se involucren en funciones que le corresponde específicamente a él.

En cuanto al tema gestión que se haya realizado con la finalidad de dar continuidad a los programas, solamente el 4,5 % de la población indica que se han realizado estas acciones y que dichas gestiones se han hecho básicamente de las autoridades comunales hacia la empresa minera Yanacocha.

Otras consideraciones a tener en cuenta es que el 54,1% de la población de Rio Grande considera a los tenientes gobernadores como los más preparados para gestionar el desarrollo de sus caseríos. Sin embargo, la manera adecuada de hacer gestión es débil debido al bajo nivel educativo de las autoridades, quienes solo alcanzan educación primaria. Además, según refiere la población solo el 9,8% ha sido capacitado en dicho tema, de los cuales todos son hombres, pero a la vez existe un 21,7% de mujeres que gestionaron por lo menos un proyecto para su comunidad y nunca fueron capacitadas (revisar tabla 13).

Además, el 84,6% de los que fueron capacitados aplicaron los conocimientos recibidos, dado que gestionaron por lo menos un proyecto para su caserío.

3.2 Sostenibilidad financiera.

Dos de las actividades principales que se ejecutan en Rio Grande con la finalidad de darle un aporte económico a los programas y proyectos ejecutados, son los trabajos comunales y el pago de cuotas mensuales; de ello depende el uso del dinero en casos de emergencia como roturas de tubos, deslizamientos en carreteras, etc.

Asimismo, la gestión para lograr atraer recursos de otras entidades está dadas básicamente en la relación comunidad-empresa más no con entidades estatales, tal como se detalló en líneas anteriores.

3.3 Sostenibilidad ambiental

La existencia de alguna contaminación o amenaza ambiental que hayan sido provocados por la ejecución de los programas o proyectos en el C.P Rio grande y que por ende este poniendo en tela de juicio el desarrollo de las futuras generaciones son casi inexistentes; pues según el 44,4% asegura que no percibió alguna amenaza ambiental.

Sin embargo, existe un 25% de la población que asegura haber notado amenazas ambientales presentadas mediante la seca de manantiales, disminución del agua, contaminación del agua, erosión de suelos y ruidos molestos, pero en su mayoría lo hacían para dar a notar las amenazas que causa las actividades mineras como tal, más que los programas o proyectos de inversión social ejecutados.

3.4 Sostenibilidad tecnológica

El 47,4% de la población de Rio Grande considera que los programas y proyectos ejecutados en sus caseríos respondieron adecuadamente tanto a nivel técnico; es decir que los profesionales que intervinieron en la zona fueron los adecuados; así como también en el aspecto tecnológico, ya que refieren

que los equipos, materiales, herramientas y/o maquinarias brindadas fueron pertinentes y que hasta ahora lo pueden manejar sin problema alguno; cumpliendo así los requisitos que Gasparri (2015, p.2) asegura son necesarios para plasmar una sostenibilidad tecnológica.

3.5 Sostenibilidad socio-cultural.

Según las versiones tanto de los Relacionistas Comunitarios como del Director Ejecutivo de FONCREAGRO, la formación del recurso humano como prioridad para lograr sostenibilidad social (Gasparri 2015, p. 2), siempre ha estado presente en los programas y/o proyectos ejecutados; desde la formación de promotores veterinarios (Programa de desarrollo ganadero), líderes de desarrollo local (Programa Avanza Cajamarca), fortalecimiento de capacidades a las organizaciones de base a través del CODECO, creación de fondos monetarios a través de las UNICAs, entre otros programas son los que se han ejecutado en relación al tema y que según la percepción de la población éstos “Si” se produjeron, tal como se puede verificar en la tabla 10.

“...también capacitación, la parte que da más soporte digamos el desarrollo o fortalecimiento de capacidades que permitía que las actividades antes mencionadas tengan el efecto esperado...” (director ejecutivo de Foncreagro: Ing. Alex Villanueva, 2019).

Pero a la vez, este tema es la parte débil por parte de los pobladores, quienes debido a su cultura que pasa especialmente por el nivel educativo y la manera de ser y su hacer, no le dan la importancia correspondiente, teniendo como resultado las siguientes opiniones:

“...hay que apostar mucho por el fortalecimiento de capacidades, en todo y en cada momento hay que continuar reforzando, digamos que por la forma de ser de nuestros ganaderos es que tenemos que estar acompañándolos para que no decaigan, ellos tienen la voluntad y si bien ha habido un cambio actitudinal importante, necesitan un soporte técnico” (director ejecutivo de Foncreagro Ing. Alex Villanueva, 2019).

“Mi recomendación básica es que por más proyecto grande o pequeño que sea, darle mantenimiento, estar siempre pendientes de su funcionamiento, porque muchas veces no lo hacen {refiriéndose a los beneficiarios} ...Yo creo que cuando se financia un proyecto debería haber capacitación a los beneficiarios para que sean propietarios de sus propios proyectos...” (Ex Relacionista Comunitario: Soc. Melquicidae Bringas, 2019).

En ese sentido hay que dar prioridad al aspecto cultural, tal como aconseja ICA Associates (2002) citado por Herrera (2014, pp. 9-10) mediante el análisis del triángulo social en Perú. Ello significa básicamente invertir en educación para mejorar actitudes y aptitudes del ser humano, pero no solo en la educación básica o básica alternativa, sino antes bien en una educación que pasa por rescatar y repotenciar la sabiduría local (conocimiento, valores, tradiciones) para crear nuevos estilos de vida que resalten como símbolos que traspasen límites y sean dignos de replicar, logrando con ello el denominado autodesarrollo, con lo cual los pobladores sean protagonistas de su propio desarrollo. Ello significa también, como diría Lacky (2006, p. 29), brindar a los jóvenes la oportunidad de desarrollarse en su propio lugar de nacimiento, brindándoles todas las herramientas acordes a su realidad, enseñándoles a cultivar, pero dejando de lado las herramientas obsoletas, a innovar con sus productos y sus servicios.

Por otro lado, la integración e involucramiento de los profesionales que existen en Rio Grande deben convertirse en el soporte para la sostenibilidad social, no solo buscándolos para los temas laborales como se ha venido haciendo hasta ahora, sino también para el desarrollo de su comunidad; puesto que hay profesionales de diferentes ramas y en diferentes actividades, tal como puede apreciarse en la tabla 14. Y aun cuando todavía un 84% de la población dice no contar con algún familiar profesional, si los hay a nivel comunal. Así también lo considera el Soc. Melquicid de Bringas al brindar otros comentarios sobre el tema en estudio:

“...dar a conocer a los profesionales de la zona y decirles los resultados de la investigación (es decir de la presente) dando sugerencias para engranar lo que se hizo antes con lo que se puede hacer ahora...” (Ex Relacionista comunitario: Soc. Melquicid de Bringas, 2019).

Ahora bien, en cuanto al tema de traspasar límites, mencionado anteriormente, como uno de los pilares que integran el desarrollo cultural, en Rio Grande existen a la actualidad seis caseríos considerados como comunidades referentes, cuya causa principal se debe al logro de cambios significativos según el 30,1% de la población: estos caseríos son para el 60,2% de la población Aliso Colorado, seguido de Puruay Alto con un 7,5%, Llanomayo con el 3,8%, Llushcapampa Baja con 3%, Quishuar Corral con 1,5% y Llushcapampa Alta con 0,8% (Ver figura 18). Pero es Aliso Colorado quien se lleva el mayor crédito debido a que ya no es considerado como referente solo dentro del centro poblado Rio Grande sino también de otros lugares vecinos.

Sin embargo, estos resultados dejan un cierto nivel de inseguridad entre pensar si ven como referente a Aliso Colorado por haber logrado cambios significativos, o por que han sido los más beneficiados en cuanto a proyectos por parte de la empresa Minera Yanacocha o por ambas razones.

4. Contraste entre las percepciones de los pobladores, los relacionistas comunitarios de la empresa minera Yanacocha SRL y del director ejecutivo de Foncreagro.

Las percepciones de los pobladores del centro poblado Rio Grande, los Relacionistas comunitarios y del director ejecutivo de FONCREAGRO difieren entre ellas y las principales incompatibilidades están enfocados básicamente en los siguientes motivos:

1° En cuanto al proyecto o proyectos que consideran como el mejor o más oportuno; pues para la población son los proyectos económico-productivos los más oportunos, mientras que para los relacionistas comunitarios lo son los de carácter social, como los de educación y salud.

2° El motivo por el que se ejecutaron los programas y proyectos en el centro poblado Rio Grande; puesto que el 34,6% de la población afirma que fue porque la población lo pidió, pero cuando se revisa los resultados por caserío, se ve que Puruay Alto y Llushcapampa Baja aseguran que la empresa lo decidió (revisar tabla 9); mientras que los Relacionistas Comunitarios y el Director Ejecutivo de FONCREAGRO aseguran que se determinaron debido a los resultados de diversos estudios ejecutados en la zona.

3° Las actividades que realizan para la sostenibilidad de los programas y proyectos; dado que, según el 31,6% de la población asevera realizar faenas comunales y pago de cuotas mensuales, pero los Relacionistas Comunitarios advierten que muchas veces los pobladores no dan el mantenimiento correspondiente a los bienes dejados por los proyectos; por lo que recomiendan:

“Mi recomendación básica es que, por más grande o pequeño que sea el proyecto hay que darle mantenimiento, estar siempre pendientes de su funcionamiento, porque muchas veces no se hace o se lo hace después de tres, cuatro, cinco años cuando ya el proyecto (bienes entregados) está deteriorado...” (Soc. Melquicidee Bringas, 2019).

5. Contrastación de hipótesis

La hipótesis general de la investigación planteó que la percepción de los beneficiarios, relacionistas comunitarios y del director ejecutivo de Foncreagro es que los programas de inversión social ejecutados por minera Yanacocha SRL en el Centro Poblado Rio Grande han generado impactos positivos en las comunidades beneficiarias pero que la sostenibilidad de los mismos ha sido deficiente. De acuerdo a los resultados y discusión emitidos anteriormente se puede contrastar que efectivamente dichos programas impactaron positivamente al contribuir con mejorar la calidad de vida de los beneficiarios, ya que así lo considera el 84% de la población; mientras que la sostenibilidad de los mismos ha sido deficiente, especialmente en el aspecto político, financiero y socio cultural.

La primera hipótesis específica proyectó que la empresa Minera Yanacocha SRL ha ejecutado programas y proyectos de inversión social en el centro poblado Rio grande, lo cual ha sido confirmada por el 61,7% de la población, quienes testifican que se han dado un total de seis programas de inversión social, los mismos que contenían entre uno a ocho proyectos. Dichos programas fueron: Agua e infraestructura para el desarrollo conformado por ocho proyectos, Nutrición conformado por un proyecto, Desarrollo de capacidades productivas y empresariales interviniendo con siete proyectos, Educación con cuatro proyectos, Relación con grupos de interés y comunicación con dos proyectos y Gestión Institucional con dos proyectos.

En la segunda hipótesis específica se planteó que el impacto de los programas de inversión social ejecutados por minera Yanacocha SRL en el C.P Rio Grande está dado por cambios generados en el bienestar de las familias

beneficiarias. En correspondencia, los resultados muestran que el 57,9% de la población perciben que éstos mejoraron el acceso a su comunidad, a su educación, sus condiciones de salud, sus ingresos familiares y les permitió emprender un negocio, con lo cual mejoraron su calidad de vida.

La tercera hipótesis específica indicó que la sostenibilidad de los programas de inversión social ejecutados por minera Yanacocha SRL en el C.P Rio Grande se da a través los siguientes indicadores: lo institucional, el financiero, el ambiental, el tecnológico y el sociocultural; pero de acuerdo a los resultados esta sostenibilidad es deficiente principalmente en los siguientes aspectos:

- 1° En el aspecto institucional, representada por una ausencia de apoyo político por parte de los entes estatales y por un débil conocimiento de la población y autoridades locales en el tema de gestión, dado especialmente en mujeres; puesto que solo el 4,5% asegura que han sido capacitados alguna vez sobre el tema y todos han sido del sexo masculino.
- 2° En el aspecto financiero; si bien es cierto el 31,6% de la población asevera que realiza cuotas mensuales y trabajos comunales; la gestión para la obtención de recursos solo se limita a la relación empresa Yanacocha – comunidad.
- 3° El aspecto socio cultural, ya que debido al nivel educativo de la población (45,1% iletrado) y su manera de pensar y actuar, pese a que se han realizado capacitaciones en el tema, el cuidado y mantenimiento de los programas o proyectos no se dan a tiempo o simplemente no lo hacen.

Y finalmente la cuarta hipótesis específica apuntalo que la contrastación de las percepciones de los beneficiarios, relacionistas comunitarios y representante de Foncreagro está dado por la convergencia entre los indicadores del impacto y sostenibilidad de los programas de inversión social ejecutados en el C.P Rio Grande. Al respecto, los resultados demuestran que existen divergencias en cuanto a sus percepciones, las mismas que están dadas a nivel de tres temas: 1) al momento de identificar al programa o proyecto ejecutado de manera más pertinente, 2) el motivo por el que se ejecutaron dichos programas o proyectos y 3) las actividades que realizan los pobladores para dar sostenibilidad a los mismos.

CAPITULO VI: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1 Conclusiones

- 1) El 61,7 % de la población del centro poblado Rio Grande percibe que la empresa minera Yanacocha SRL “Si” ejecutó programas de inversión social en su comunidad, y estas afirmaciones han sido confirmadas tanto por los relacionistas comunitarios y el director ejecutivo de Foncreagro. Dichos programas fueron seis y se desarrollaron mediante la ejecución de veinticuatro proyectos, siendo los más importantes para la población los programas de talante económico productivo tales como, La instalación de sistemas de riego tecnificado, los sistemas de agua y saneamiento rural y el Desarrollo Ganadero, aunque para los relacionistas comunitarios el más importante fue el programa de educación básica alternativa (PAEBA), dado que éste logro un cambio más completo en la población, puesto que no solo enseñó a leer y escribir sino que también logró un cambio actitudinal en cuanto a alimentación y salud de los beneficiarios. Pero a la vez existe un 38,3% que asegura que Yanacocha “No” ejecuto programas en su comunidad, cuyo porcentaje está representado en un 66,7% por mujeres.
- 2) Los programas de inversión social ejecutados por minera Yanacocha en el centro poblado Rio Grande han impactado de manera positiva sobre la calidad de vida de la población, pues la percepción del 84% de ellos, los dos relacionistas Comunitarios de Yanacocha y del Director Ejecutivo de FONCREAGRO, es que dichos programas mejoraron el acceso a su comunidad, su educación, sus condiciones de salud, sus ingresos familiares y les permitió emprender un negocio; siendo los proyectos de Instalación de sistemas de riego tecnificado, Agua potable y saneamiento rural y el Desarrollo ganadero los más significativos. Sin embargo, existe un 5,3% de la

población que considera que empeoraron su calidad de vida debido a que invirtieron dinero que no recuperaron, malograron sus terrenos y cultivos, provocaron la reducción de sus animales y altercados entre vecinos.

- 3) La sostenibilidad de los programas de inversión social que ejecutó la empresa minera en el centro poblador Rio Grande ha sido deficiente, principalmente en el aspecto institucional, financiero y socio cultural; pues el aspecto tecnológico y ambiental han sido satisfactorios. De acuerdo a los resultados la debilidad en cuanto al aspecto institucional, está en la ausencia de apoyo político por parte de las entidades estatales hacia el centro poblado y el insuficiente conocimiento en temas de gestión por parte de la población, especialmente femenina. en lo que corresponde al aspecto financiero, bajo las declaraciones de los Relacionistas Comunitarios y del director ejecutivo de FONCREAGRO, la debilidad radica en el poco interés que la población toma por hacer mantenimiento a los proyectos entregados, así como la débil gestión para la obtención de recursos y en lo concerniente al aspecto socio cultural la debilidad está en la resistencia al cambio de actitudes y aptitudes por parte de la población debido a su bajo nivel educativo, además del poco involucramiento de los profesionales de la zona en el desarrollo de su comunidad.
- 4) Las percepciones de los pobladores, Relacionistas comunitarios y del director ejecutivo de FONCREAGRO difieren en cuanto a los resultados de impacto y sostenibilidad de los programas de inversión social que ejecutó Yanacocha en el centro poblado Rio Grande. Las divergencias se presentan principalmente en:
 - a) El momento de identificar el mejor proyecto ejecutado, pues el 30,1% de los pobladores dicen que los mejores proyectos son de talante económico productivo como la Instalación de sistemas de riego tecnificado, Agua potable y

saneamiento rural, y el Desarrollo ganadero; mientras que para los Relacionistas Comunitarios lo son de talante cultural representado por el Programa de Educación Básica Alternativa, más conocido como PAEBA.

- b) Al momento de identificar el motivo por el que se ejecutaron los programas, pues según los resultados muestran que el 44,6% de la población asegura que se realizaron porque la población lo pidió; pero al ser analizados por caseríos, Puruay Alto y Llushcapampa Baja afirman que fue debido a que la empresa así lo decidió; sin embargo tanto los Relacionistas Comunitarios como el director ejecutivo de FONCREAGRO testifican que se dieron en respuesta a los diferentes estudios realizados en la zona.
- c) En cuanto a las actividades que realizan los pobladores en pos de la sostenibilidad de los programas ejecutados, pues el 31,6% de la población asegura que de manera comunal realizan faenas comunales y un 9,8% pagos mensuales, mientras que tanto los Relacionistas Comunitarios como el director ejecutivo de FONCREAGRO notan que el cuidado y mantenimiento de los mismos se hacen a destiempo o no se realizan, lo cual puede ser sustentado por la existencia de entre el 6,7% y 31,6% de pobladores de Quishuar Corral, Aliso Colorado y Puruay Alto quienes aluden no hacer actividades de sostenibilidad.

6.2 Recomendaciones

- 1) Es de suma importancia que la empresa minera Yanacocha haga un inventario de todos los programas y proyectos que continúan operativos, es decir aún son sostenibles, en cada caserío del centro poblado Rio Grande, con la finalidad de formar redes de alianza para futuros proyectos tanto de inversión privada como pública o para fortalecer los mismos.
- 2) Antes de echar andar un proyecto de inversión social la empresa minera Yanacocha SRL debe lograr que la población identifique sus necesidades a través de procesos participativos, así como también logre la identificación de las posibles soluciones para cada necesidad, de tal manera que ellos conocerán a la perfección lo que se desarrollara en cada lugar y a la vez involucrarlos en la toma de acciones para cada solución planteada. Esta etapa debe repetirse siempre de tal manera que se logre un avance en forma de espiral, donde el desarrollo se note a partir de la intervención permanente de la población.
- 3) Al momento de plantear el desarrollo de un programa o proyecto es primordial que tanto relacionistas comunitarios como responsables de FONCREAGRO hagan una explicación detallada del motivo por el cual se ejecutan dichos programas y proyectos en cada uno de los caseríos del centro poblado Rio Grande, dado que los resultados demuestran que existen divergencias entre pobladores al momento de identificar el motivo por los que se ejecutan. De esta manera se evitará la creación de falsas perspectivas en los pobladores, quienes están viendo a Yanacocha como una empresa impositora de programas y proyectos.
- 4) El área de responsabilidad social de Yanacocha, el Director ejecutivo de FONCREAGRO y/o de cualquier entidad que sea financiadora o ejecutora de un programa o proyecto de inversión social tiene que considerar dentro de ello el desarrollo de los tres ejes fundamentales que ICA Associates emplea, apuntalando principalmente al eje cultural que es el soporte principal de la sostenibilidad, y una de las principales debilidades del centro poblado Rio Grande y de la población en

general; lo cual significa invertir en una educación que pasa por rescatar y repotenciar la sabiduría local (conocimiento, valores, tradiciones) para crear nuevos estilos de vida que resalten como símbolos que traspasen límites y sean dignos de replicar, logrando con ello el denominado autodesarrollo, con lo cual los pobladores sean protagonistas de su propio desarrollo. Ello significa también, como diría Lacky (2006, p. 29), brindar a los jóvenes la oportunidad de desarrollarse en su propio lugar de nacimiento, brindándoles todas las herramientas acordes a su realidad, enseñándoles a cultivar, pero dejando de lado las herramientas obsoletas, a innovar con sus productos y sus servicios.

- 5) Todos los involucrados en la ejecución de los programas de inversión social deberán buscar la integración e involucramiento de los profesionales que existen en Rio Grande convirtiéndoles en el soporte para la sostenibilidad social y no solo buscándolos para los temas laborales como se ha venido haciendo hasta ahora, sino también como soporte durante la ejecución de los programas y proyectos en beneficio del desarrollo de sus comunidades; puesto que hay profesionales de diferentes ramas y en diferentes actividades, tal como puede apreciarse en la tabla 13.
- 6) Estratégicamente Yanacocha debe lograr un mayor involucramiento de las mujeres en los programas o proyectos a ejecutar, o si es posible hacer por lo menos un proyecto específicamente para ellas, a través del cual se las haga sentir que existe una preocupación por hacer que logren desarrollarse como mujeres, puesto que recordemos que un 66,7% de ellas son las que afirman que Yanacocha no realizó programas o proyectos en su comunidad y además nunca han sido capacitadas en tema de gestión pero si han gestionado proyectos por lo menos el 21,7% de ellas.
- 7) Reforzar los conocimientos tanto de las autoridades como de los pobladores del Centro Poblado Rio Grande, en temas de Gestión Comunal, a través del cual se les muestre nuevas alternativas para gestionar sus programas y proyectos ante otras entidades ya sean de carácter público o privado y no solamente a que estén supeditados a la relación estrecha de empresa Minera y Comunidad.
- 8) Mayor presencia y apoyo político al centro poblado Rio Grande por parte de las entidades estatales, sobre todo cuando se requiere de proyectos que permitan la

sostenibilidad de los programas de inversión social ya ejecutados. Es necesario también recalcar que es importante hacer una investigación dirigida al análisis de las causas a las que se debe la poca presencia del estado en las comunidades del Centro poblado Rio Grande.

- 9) Apostar por la continuidad de la inversión social en el centro poblado Rio Grande logrando cambios significativos en todas sus comunidades, de la misma manera que se ha venido haciendo en el caserío de Aliso Colorado, lugar que para el 60,2% de la población es considerado como comunidad referente; asimismo apoyando a las nuevas iniciativas de la población que en respuesta a lo invertido están ejecutando proyectos innovadores como la planta de lácteos, el cultivo de frambuesa, rosa y arándano, el turismo innovador, entre otros.
- 10) Lograr un trabajo conjunto entre empresa Yanacocha, Gobierno local, gobierno regional y otros entes privados, para facilitar un desarrollo local enfocado en el logro de emprendimientos con capacitación permanente; donde el principal capital sea el empoderamiento de la población y los productos locales para darles valor agregado.

PROPUESTA

Para lograr el proceso que se plantea a continuación es necesario en primer lugar el involucramiento tanto de adultos, jóvenes y niños ya sean hombres o mujeres de la comunidad y en segundo lugar la información clara y veraz de manera transversal.

Se podrá dar inicio a través de dos alternativas: La primera, haciendo una lista de todos los programas y proyectos que han tenido sostenibilidad en cada uno de los caseríos del centro poblado Rio grande y la segunda identificando los programas y proyectos de necesidad para cada comunidad a través de un proceso participativo en el cual se logre involucrar a la población con la identificación, la solución y acción de cada problema o necesidad a resolver.

De cualquiera de las formas, lo que finalmente se obtendrá es una lista de proyectos a los que se deberá trabajar para priorizarlos para cada comunidad, de los cuales probablemente muchos convergerán a nivel de centro poblado, lo cual será mejor ya que se podrá hacer un solo programa o proyecto para todo el centro poblado. Esto será la base del proceso para la ejecución de programas y proyectos de inversión social que se gráfica a continuación:

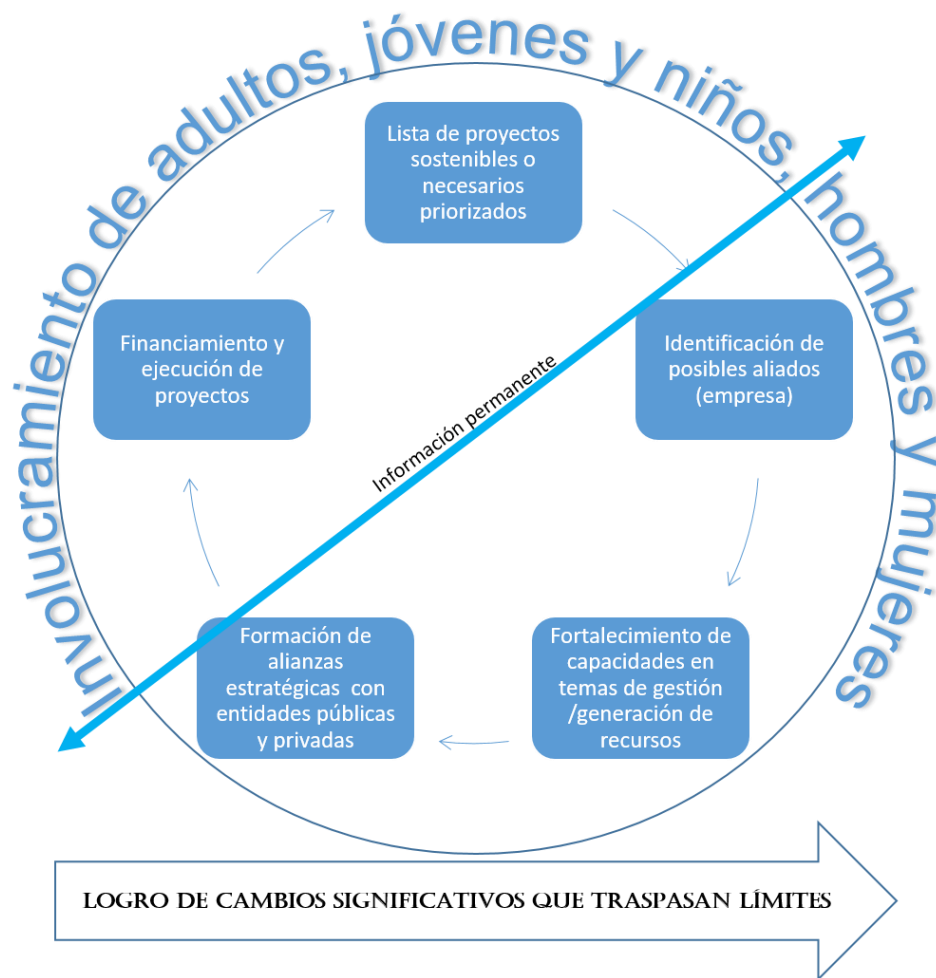


Figura 22. Proceso para ejecutar programas de inversión social sostenibles

El cual establece que, a partir de esta lista de proyectos obtenidos en el paso descrito anteriormente, el segundo paso será la identificación de los posibles aliados para cada proyecto. Consiguiendo con ello una cartera de entidades públicas y privadas caracterizadas según la rama o especificidad de cada proyecto.

El tercer paso consistirá en el fortalecimiento de capacidades de la población, en temas de gestión comunal con énfasis en la generación de recursos, formación de directivos, sostenibilidad, entre otros temas importantes, pero a la vez dando espacios para la integración parcial y/o total de los profesionales existentes en cada comunidad.

El siguiente paso será brindar a cada comunidad o proyecto la cartera de los posibles aliados identificados, para que, según el proyecto a ejecutar, se elijan, prioricen, comuniquen y formen las alianzas con las entidades considerando que están sean tanto públicas como privadas. Y finalmente cada comunidad gestionara sus proyectos ante las entidades priorizadas hasta lograr el financiamiento y ejecución de los mismos.

¿Qué se habrá logrado?

Que la comunidad se empodere y genere cambios significativos que traspasan límites para convertirse en referentes de desarrollo y junto con ello que la percepción distorsionada de que la minería no contribuye a la región de Cajamarca cambie radicalmente.

REFERENCIAS

- Aliaga, B. y Valenzuela, T. (2010). *Desarrollo Cultural Comunal: Metodología Participativa y Elaboración de Planes de Desarrollo Sustentable: Espectro Territorial: Región Metropolitana. Caso 1: Municipalidad de Maipú*. Tesis de maestría. Universidad de Chile, Chile. recuperado de: www.repositorio.uchile.cl/handle/2250/100021
- Alva, G. (2018). *Evaluación de la calidad de vida de la población del ámbito de influencia de MYSRL, basada en la inversión social realizada con fondos mineros en los distritos de: La Encañada, Baños del Inca y Cajamarca (Periodo 2007-2016)*. Tesis de maestría. Universidad Nacional de Cajamarca. Cajamarca. Perú.
- Banco Mundial (2017), “*Perú Panorama general*” artículo publicado en abril del 2017.
Recuperado de la página web:
<http://www.bancomundial.org/es/country/peru/overview>
- Benavides, R. (2012) “*La minería responsable y sus aportes al desarrollo del Perú*”. Perú. Ed. UNDAC.
- Carmona, J. (2016) *Percepción de los pacientes sobre la Calidad del Cuidado del Profesional de Enfermería en el Servicio de Cirugía General Hospital Regional de Cajamarca-2015*. Tesis de Maestría. Universidad nacional de Cajamarca. Cajamarca. Perú.
- Crary, J. (2008) *Suspensiones de la Percepción: Atención, espectáculo y cultura moderna*.
- De Grammont, H. (2015) *La nueva ruralidad en América Latina*. Revista Mexicana de Sociología, Vol. 66, Número especial (Oct., 2004), pp. 279-300. Universidad

Nacional Autónoma de México. Recuperado de URL:
<http://www.jstor.org/stable/3541454>

Gasparri, E. (2015) *Elaboración del Plan de Sostenibilidad para el Proyecto, Guatemala*.
Recuperado de: <http://www.jstor.org/stabl>

Guerrero, F. (2006) *Desarrollo económico local de Cajamarca. Una propuesta para el gobierno local*. Cajamarca. Perú: ASODEL.

Hernández, R. y otros (2006) *Metodología de la investigación*. México, D.F. GRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITTORES, S.A. DE C.V.

Herrera, I. (2014) *Pobreza y políticas públicas en el centro Poblado San Cristóbal de Rapaz, provincia de Oyón departamento de Lima, periodo 2012 – 2013*. Universidad Nacional de Cajamarca. Perú: Cajamarca.

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017) “*Evolución De La Pobreza Monetaria 2007-2016*”. Lima-Perú.

Kianman, A. (2010). *Responsabilidad social de la empresa minera Yanacocha en la provincia de Cajamarca 2004 – 2009*. tesis de maestría. Universidad nacional de Cajamarca, Cajamarca.

Kianman, A. (2017). *Actividad minera de la empresa Yanacocha en la provincia de Cajamarca y el nivel de impacto en la calidad de vida de la población de su entorno 1993-2012*”. Universidad nacional de Cajamarca, Cajamarca.

Lacky, P. (2006), *Si somos tan ricos porque estamos tan pobres*. MY Rev. de Cien. Vet. Vol. 22 N° 3,2006. Lima – Perú

- Martínez, J. (2014). *Evaluación de impacto del Proyecto Desarrollo de la ganadería lechera en los distritos de Cajamarca, Baños del Inca y La Encañada*. Cajamarca, Perú: Foncreagro
- Nogueiras, L. (1996) *La práctica y teoría del desarrollo comunitario. Descripción de un modelo*. Madrid, España: Narcea S.A.
- Pinto, H (2008) *Estado, Minería y Comunidades campesinas: El caso Yanacocha*. Lima, Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Sánchez, S. (2013). *Plan de Comunicación para el Mejoramiento de las Relaciones Comunitarias entre los Pobladores de los Distritos de Cajamarca, Baños del Inca, La Encañada, Y Foncreagro, Año 2013*. tesis de Licenciamiento. Universidad Privada del Norte, Cajamarca.
- Vara, A. (2007) *La Evaluación de Impacto de los Programas Sociales. Fundamentos Teóricos y Metodológicos y Aplicación al Caso Peruano*. Lima: Fondo Editorial de la Universidad de San Martín de Porres.
- Vargas, L. (1994) *Sobre el concepto de percepción*. *Alteridades*, vol. 4, núm. 8, 1994, pp. 47-53 Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa Distrito Federal, México. Recuperado de URL: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=74711353004>
- Yanacocha (2006) *“Balance Social y Ambiental, Cajamarca 2006”*. Cajamarca, Perú. Minera Yanacocha S.R.L.
- Yanacocha (2013). *Reporte de sostenibilidad 2013*. Cajamarca, Peru. Minera Yanacocha SRL

Zarate, M. (1998). *En busca de la Comunidad: Identidades recreadas y organización campesina en Michoacán*. Michoacán, Mexico: ED. Mexico Univ. Autónoma Metropolitana.

Zavaleta, M. (2014). *La batalla por los recursos en Cajamarca*. Lima, Perú: ED: PUCP.

ANEXOS

- 1. MATRIZ DE CONSISTENCIA METODOLÓGICA**
- 2. MAPA DE UBICACIÓN GEOGRÁFICA DEL CENTRO POBLADO RIO GRANDE**
- 3. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.**
- 4. ENTREVISTA A AUTORIDADES Y RESPONSABLES DE RELACIONES COMUNITARIAS DE YANACocha Y FONCREAGRO.**
- 5. REGISTRO FOTOGRÁFICO.**

2.7 Porque considera usted que ese o esos proyectos empeoraron su calidad de vida porque:

- a. Le hicieron invertir dinero que nunca recupero
- b. Malogro sus terrenos
- c. Malogro sus cultivos
- d. Provoco la reducción de sus animales
- e. Provoco peleas entre vecinos
- f. Todas las anteriores

2.8 Escriba usted, cual o cuales proyectos considera usted que fue el mejor o el peor proyecto ejecutado por Yanacocha en su comunidad:

Mejor proyecto o proyectos	Peor proyecto o proyectos

3. SOSTENIBILIDAD DE LOS PROGRAMAS DE INVERSION EJECUTADOS POR YANACOCCHA DURANTE EL 2011-2016 EN EL C.P RIO GRANDE.

3.1 Los proyectos que se ejecutaron en su comunidad le siguen beneficiando en la actualidad

- a. Todos
- b. Algunos
- c. Ninguno

3.2 Considera usted que los programas y proyectos ejecutados fueron culminados en las fechas indicadas.

- a. Si
- b. No

3.3 Considera usted que los proyectos intervinieron apropiadamente con:

- a. El interés de la población
- b. Los profesionales
- c. Los materiales, herramientas, equipos y maquinarias
- d. Todas las anteriores
- e. Algunas
- f. Ninguna

3.3. 1. si usted considera que solo algunas o ninguna de las opciones anteriores fueron oportunos en la intervención de los proyectos, el motivo por el cual usted no está de acuerdo es porque:

- a. No entendió a los profesionales
- b. No tomaron en cuenta las características de la comunidad
- c. Instalaron equipos que usted no maneja y por lo tanto cuando se malogra le resulta muy fastidioso solucionarlo
- d. Los repuestos de las maquinarias y/o equipos son difíciles de conseguir
- e. El programa ejecutado no fue de su interés
- f. Todas las anteriores

3.4 Para el cuidado y continuidad a los proyectos ejecutados en su comunidad hacen actividades como:

- a. Pagar cuotas mensuales
- b. Realizar trabajos semanales, mensuales o trimestrales, etc.
- c. Gestionar su continuidad ante la empresa Yanacocha
- d. Gestionar su continuidad ante otras instituciones
- e. Todas las anteriores
- f. Ninguna

3.5 Con la finalidad de que los proyectos le sigan beneficiando, usted ha realizado o realiza algunas actividades como:

- a. Poner en práctica todo lo aprendido sin que nadie se lo esté diciendo que lo haga
- b. Continuo capacitándose por su propia cuenta
- c. Realizo inversiones económicas
- d. Creó un negocio con lo que aprendió (por ejemplo, brinda sus servicios a sus demás vecinos, hace artesanía, hace derivados lácteos, etc)
- e. Nada

3.6 Existe alguna amenaza ambiental provocada por algún programa de inversión ejecutado por Yanacocha, que usted ha detectado en su comunidad, como:

- a. Ruidos molestos
- b. Erosión de tierra (deslizamientos)
- c. Inundaciones
- d. Contaminación del agua
- e. Disminución de cantidad de agua de los puquios y/o canales
- f. Seca de manantiales
- g. Todas las anteriores
- h. Ninguno

3.7 Cuenta usted con algún familiar profesional (técnico o universitario) que le apoya en momentos de dificultad con el manejo de los bienes recibidos de los programas ejecutados

- a. No
- b. Si
- b.1. Que profesión tiene:.....

3.8 A quien considera usted como su autoridad más capacitada para gestionar el desarrollo de su comunidad

- a. Teniente gobernador
- b. Presidente comunal
- c. Presidente de ronda
- d. Presidente de JASS
- e. Presidente de la junta de riego

3.9 Alguna vez usted ha sido capacitado en temas de gestión

- a. No
- b. Si

3.10 Ha gestionado usted algún proyecto ante alguna entidad

- a. Si
- b. No

3.11 La gente de su comunidad se reúne de forma voluntaria solamente en:

- a. En el aniversario de la comunidad

- b. En la fiesta patronal
- c. En el aniversario de la ronda
- d. En los trabajos comunales
- e. En las reuniones comunales
- f. En ninguna

3.12 A qué comunidad del centro poblado Rio Grande considera usted un modelo a seguir y por qué: (puede elegir más de una respuesta)

Comunidad que considera modelo a seguir	Motivo por el que lo considera modelo a seguir
<ul style="list-style-type: none"> a. Totorillas b. Llanomayo c. Llushcapampa alta d. Llushcapampa baja e. Puruay alto f. Puruay bajo g. Quinuamayo h. Quishuar corral i. San José j. Aliso colorado k. Ninguno 	<ul style="list-style-type: none"> a. Sus autoridades son muy competentes y comprometidos b. Su gente es competente c. Ha logrado cambios significativos d. Sabe negociar con la empresa yanacochoa e. Ha tenido más apoyo por parte de Yanacochoa

3.13 Qué le diría usted a Yanacochoa

.....

.....



GUIA DE ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD DIRIGIDO A AUTORIDADES COMUNALES DE LOS CASERIOS QUE CONFORMAN EL C.P RIO GRANDE SOBRE SUS PERCEPCIONES EN CUANTO AL IMPACTO Y SOSTENIBILIDAD DE LOS PROGRAMAS DE INVERSION EJECUTADOS POR LA EMPRESA MINERA YANACOCCHA SRL DURANTE EL 2007-2012 EN EL C.P RIO GRANDE

1. Datos generales

Nombre.....edad.....sexo.....cargo.....ocupación.....

2. PERCEPCIÓN SOBRE EL IMPACTO DE LOS PROGRAMAS DE INVERSIÓN EJECUTADOS POR YANACOCCHA DURANTE EL 2007-2012 EN SU COMUNIDAD.

- 2.1 Considera usted que Yanacocha hizo inversión en proyectos para su comunidad
- 2.2 Cuáles son los proyectos que usted recuerda, y a cual o cuales los considera los más importantes (por qué?), los menos importantes (por qué?), y los sin importancia (por qué?).
- 2.3 Recuerda usted que institución/es ejecuto/aron los proyectos
- 2.4 Cree usted que esos proyectos cambiaron la vida de sus vecinos (si, no ¿por qué?) o no les ayudo en nada (¿por qué?) o más bien les perjudico ¿por qué?

3 SOSTENIBILIDAD DE LOS PROGRAMAS DE INVERSION EJECUTADOS POR YANACOCCHA DURANTE EL 2011-2016 EN EL C.P RIO GRANDE.

- 3.1 Cómo calificaría usted a los proyectos ejecutados por Yanacocha en su comunidad (buenos, malos, regular, sin importancia)
- 3.2 De los proyectos que usted considera los más importantes, cuál de ellos cree que continúan beneficiando a su comunidad y ¿Cómo?
- 3.3 Conoce usted si sus vecinos realizan actividades para que los beneficios de los proyectos continúen, ¿Cuáles por ejemplo? (por ejemplo, que hacen los que asistieron a las diversas capacitaciones, fueron formados como promotores ganaderos, etc)
- 3.4 Conoce usted si en su comunidad existe alguna amenaza ambiental provocada por algún proyecto ejecutado por Yanacocha, si, no ¿Cuál/es?
- 3.5 Conoce usted si las autoridades que le precedieron realizaron acciones para dar continuidad a los programas ejecutados.
- 3.6 Usted como actual autoridad ha hecho alguna gestión para dar continuidad a los proyectos ejecutados, cuantos ha logrado y ante qué entidad.
- 3.7 Cuál cree usted que es el principal obstáculo para que los proyectos que se ejecuten en su comunidad sean sostenibles
- 3.8 Que siente usted que ha cambiado en la actitud de sus vecinos desde que se inició con la ejecución de los proyectos por parte de Yanacocha.
- 3.14 De los 10 caseríos que conforman el C. P Rio Grande, considera usted a alguno de ellos como una comunidad modelo a la cual seguir; por qué:
- 3.15 En una frase, que significa para usted su comunidad
.....
.....
- 3.16 En una frase que le diría usted a Yanacocha

.....
.....



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA
ESCUELA DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
MENCION DE GERENCIA SOCIAL

GUIA DE ENTREVISTA DIRIGIDO A RESPONSABLES DEL AREA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL (YANACocha), ASOCIACION LOS ANDES DE CAJAMARCA Y FONCREAGRO SOBRE SUS PERCEPCIONES EN CUANTO AL IMPACTO Y SOSTENIBILIDAD DE LOS PROGRAMAS DE INVERSION EJECUTADOS POR LA EMPRESA MINERA YANACocha SRL DURANTE EL 2011-2016 EN EL C.P RIO GRANDE

1. Datos generales
 - 1.1 nombre.....
 - 1.2 institución a la que representa.....
 - 1.3 cargo.....
2. Percepción de impacto y sostenibilidad de los programas de inversión ejecutados en el C.P Rio Grande
 - 2.1 ¿Recuerda usted cuales fueron los programas o proyectos ejecutados durante el 2011-2016 financiados por la empresa Yanacocha en el C.P Rio grande?
 - 2.2 ¿Cuáles fueron los criterios usados para decidir los programas y/o proyectos a ejecutar? y ¿ cuáles fueron los criterios tomados para seleccionar a los beneficiarios?.
 - 2.3 ¿Cómo fue el involucramiento de los beneficiarios durante la ejecución de los proyectos?
 - 2.4 ¿Cómo consideran ud. que impactaron los programas en la calidad de vida de la población beneficiaria?
 - 2.5 Cree usted que los programas continúan beneficiando a las comunidades?
 - 2.6 ¿Conoce Ud. las acciones que los beneficiarios y/o autoridades han realizado para dar sostenibilidad a dichos proyectos? si, no ¿cuáles?
 - 2.7 Conoce Ud. si alguna autoridad local, provincial y/o regional han colaborado con los proyectos que ejecutaron, o por lo menos están interesados que estos continúen a través de su gestión.
 - 2.8 Ha habido alguna queja por parte de los beneficiarios en cuanto algún tipo de amenaza ambiental provocados por la ejecución de los proyectos de inversión social
 - 2.9 ¿Qué recomendaciones les daría a los beneficiarios, ejecutores y financiadores de programas para que estos sean sostenibles en el tiempo?
 - 2.10 Otros comentarios sobre el tema

ENTREVISTAS A AUTORIDADES Y RESPONSABLES DE RRCC Y FONCREAGRO

1. Caserío Puruay alto

Entrevistado : Sr. Juan Valdivia Ramos

Cargo : Teniente gobernador

1) ¿Recuerda usted si Yanacocha ejecuto proyectos en su comunidad y como considera que fueron estos?

Claro, los proyectos que siempre han venido nos han mejorado, pero también hay algunos proyectos que no han mejorado nada y falta más proyectos que vengan, pero lamentablemente hoy en día no nos hacen caso.

2) ¿Los beneficiarios cuidan los proyectos que se ejecutaron?

Sí, no lo dan mal uso, lo cuidan.

3) De acuerdo a las entrevistas realizadas a los pobladores, dicen que no todos fueron beneficiados por igual, ¿es cierto eso?

Si, el motivo es que los beneficios siempre han venido por el canal y algunos son usuarios y otros no. No han sido como en otros caseríos que lo hacen por comunidad.

4) De todos los proyectos ejecutados ¿cuál cree usted que ha sido el que mejor les ha beneficiado y cual el que menos le ha beneficiado?

El riego tecnificado y la electrificación rural son los mejores, y el que no funciona es el proyecto de tanque de enfriamiento que lo retiraron porque solo le dieron a un grupo y queríamos que sea por comunidad.

5) ¿Qué le diría usted a Yanacocha?

Conversar lo que se puede hacer, estamos dispuestos al dialogo. Necesitamos más proyecto, como instituciones educativas y puesto de salud, que mejore nuestro riego y otras cosas.

2. Caserío Llanomayo

Entrevistado : Segundo Asunción Yopla Soto

Cargo : Presidente de Ronda

1) ¿Recuerda usted si Yanacocha ejecuto programas o proyectos en su comunidad?

Si, hizo los huertos, viveros de gallinas, PAEBA {programa de alfabetización básica} y otros pequeños.

2) ¿Cómo considera que fueron estos proyectos?

Para la población, si ayudo un poco porque decir que no y quisiéramos más que nos siga ayudando

3) De los proyectos ejecutados ¿Cuál cree usted que fue el que más les beneficio y el que menos beneficio?

El mejor fue el mejoramiento de ganado, que algunos lo tenemos hasta ahora

4) ¿Los pobladores han cuidado los proyectos?

Algunos han cuidado otros no, unos 30% han cuidado otros no le han dado el valor correspondiente.

5) ¿Qué otras instituciones han colaborado en los programas de inversión social ejecutadas por Yanacocha?

Ninguna, nosotros somos un caserío que poco somos tomado en cuenta, hasta Yanacocha nos diferencia de los demás, siempre somos los más olvidados.

6) ¿Qué le diría usted a Yanacocha?

Que nos sigan apoyando con más proyectos porque Llanomayo está dispuesto a que vengan más proyectos. Que culmine la represa con riego tecnificado y que nos trate igual a todos porque Yanacocha a nosotros a veces nos ha tratado bien y en otras no. Hemos tenido dificultades porque Yanacocha no quiere apoyarnos dicen que no tienen presupuesto.

3. Fondo de Crédito para el Desarrollo Agroforestal (FONCREAGRO)

Entrevistado : Ing. Alex Villanueva Spelucín

Cargo : Director Ejecutivo de Foncreagro

1) ¿Recuerda cuáles fueron los programas y/o proyectos que ejecutaron como ente ejecutor de los programas de inversión social por parte de Yanacocha en el C.P Rio Grande?

En esta zona ejecutamos el programa de desarrollo ganadero, el cual estaba orientado a mejorar los ingresos de las familias que se dedican a la ganadería a través del incremento de la producción, que incluía hacer mejoras en las vacas para que éstas tengan mejores índices productivos y eso repercute sobre la venta de leche y los ingresos de las familias que se dedican a este rubro.

2) ¿Qué proyectos o actividades incluía este programa?

Mejora de pastos, siembra, mantenimiento y fertilización de pastos; mejora genética con inseminación artificial, incluso tenemos promotores en la zona que se dedican a hacer inseminación, en algún momento adquirimos ganado de otras regiones para ser transferido a la zona, lo que ha permitido en algunos casos que los pobladores de algunos caseríos del centro poblado puedan contar con refrescamiento de la sangre de sus vacas y estos animales han permitido desarrollar mejoras a la genética.

Hemos trabajado también lo que es sanidad animal a través de dosificaciones, mayormente contra la alicuya o fasciola hepática y también capacitación, la parte que da más soporte digamos el desarrollo o fortalecimiento de capacidades que permitía que las actividades antes mencionadas tengan el efecto esperado y que la gente pueda hacer un manejo adecuado de su ganado

3) ¿Cuáles fueron los criterios usados para hacer el programa o proyecto?

Varios, desde el punto de vista técnico es que la zona es apta, tiene condiciones para desarrollar ganadería, se desarrolla ganadería desde mucho tiempo atrás, incluso desde antes que Foncreagro inicie sus actividades ya había ganadería en esta zona. La idea era ayudar a que esta ganadería se realice o maneje desde un punto de vista técnico, aplicando criterios tecnológicos que ayuden a mejorar la producción.

Hay una vocación altamente ganadera, la gente en su mayor número está dedicada a esta actividad porque es su única fuente de ingresos en muchos casos. Además, se hacía a través de concertaciones con autoridades, líderes y la propia empresa Yanacocha que era la que financiaba de tal manera que ellos en esta zona a través de sus diversos estudios priorizan esta actividad como una actividad económica importante.

4) ¿Cuáles fueron los criterios utilizados para seleccionar a los beneficiarios?

Básicamente se eligió a los ganaderos, si en la zona hay pobladores que no tienen vacas o que no tienen tierras, ellos no participaron porque obviamente no tienen donde aplicar todo lo que nosotros hemos entregado en las zonas. Otros criterios son el nivel de participación en las actividades, buscamos gente que tenga actitud positiva al proyecto y a la mejora del manejo de sus instalaciones ganaderas.

5) Entonces, ¿El involucramiento de los beneficiarios fue gratificante para ustedes?

Si, se involucraron, participaron y aportaron contrapartidas en algún momento y eso contribuyó a que muchas de las actividades sean sostenibles aun y se estén desarrollando por cuenta propia, la gente sigue manteniendo sus pastos, inseminando sus vacas pero ya por cuenta propia.

6) Y ¿cómo considerara que fue el impacto sobre la calidad de vida de los beneficiarios?

Hemos tenido una serie de evaluaciones tanto internas como externas que nos han demostrado que la gente, en general, no solo en esta zona (haciendo referencia al C.P Rio grande) han logrado mejorar sus ingresos económicos; entonces ello les ha permitido tener más recursos para invertir en cosas que antes no podían, como la educación de sus hijos, mejor alimentación, acceso a información, etc.; lo cual les ha permitido incluso diversificar, buscando nuevas alternativas como dar valor agregado a sus productos, lo que les significa mayores ingresos y eso es lo que han tomado por cuenta propia; es decir hacer actividades que les signifiquen mejoras en sus ingresos. Y es por ese lado que se ha podido contribuir a mejorar la calidad de vida.

7) ¿Cuáles serían los ejemplos concretos que nos permita ver que los proyectos mejoraron la calidad de vida de los beneficiarios?

En primer lugar, tenemos a los promotores formados, que por cuenta propia ejecutan actividades de mejoramiento genético, inseminación artificial, por el cual cobran por sus servicios y los insumos que utilizan entre 40 y 120 soles. Y la gente demanda de sus servicios porque saben que las crías (de las vacas) que vienen de este programa son de mucho mejor rendimiento productivo que las crías que se hacen a través de los sistemas tradicionales; entonces la gente se ha dado cuenta, saben que da buenos resultados y por lo tanto invierten en sus animales.

En algunos lugares están comprando sus semillas para continuar mejorando sus pastos porque ya saben qué a partir de los pastos es que mejoran la alimentación del ganado y por ende su producción, siguen dosificando sus animales, están invirtiendo de una manera ordenada y calendarizada de tal manera que también están contribuyendo a mejorar sus ingresos. Son conscientes que opciones como estas les están significando una oportunidad de acceder a mejorar sus ingresos.

8) ¿Recuerda usted algún caso en concreto?

Es complicado, podemos conseguir esa data, pero en este momento se me vienen muchos nombres a la cabeza, pero quisiera coordinarlo bien con los técnicos para que nos especifiquen por cada caserío, pero hay casos emblemáticos, que poco a poco se está haciendo masivo.

9) ¿Cómo ente ejecutor del programa ganadero, tuvieron ayuda de alguna entidad estatal o solamente fueron Yanacocha y Foncreagro los que hicieron todo?

El proyecto fue financiado por Yanacocha y Foncreagro, pero en algún momento hemos trabajado en conjunto con la Municipalidad provincial de Cajamarca a través de la Subgerencia de Desarrollo Rural, ellos con sus propios recursos y nosotros con nuestros propios recursos hemos desarrollado acciones en conjunto, no ha habido digamos un aporte de la institución pública hacia Foncreagro, pero si directamente en el ámbito hemos intervenido de manera conjunta.

10) ¿Actualmente FONCREAGRO siguen con la fiscalización del proyecto?

Fue un proyecto que ya culminó, pero nosotros continuamos en la zona todavía haciendo algunos trabajos de menor alcance, pero aún estamos en la zona y es por eso que comento que estamos apreciando que hay una apropiación por parte de los beneficiarios ganaderos, de muchas cosas que se ha ido dando en los trabajos; entonces lo que estamos haciendo es un poco reforzando, dando asesoramiento permanente y alguna que otra implementación que les permita continuar y no decaer en este tema productivo.

11) ¿Conoce si actualmente hay otra entidad dando soporte al proyecto que ejecutaron en rio grande?

Mira, te soy franco, nosotros que estamos en estos últimos años no hemos visto, tal vez la municipalidad de Cajamarca en acciones muy concretas muy focalizadas, y tenemos entendido que hay proyecto ganadero por parte del Gobierno Regional y que el año pasado empezaron con el empadronamiento de beneficiarios, hasta ahí los hemos visto pero mas no hemos visto implementación productivas o de capacitaciones, y bueno esperamos que esto se puedan dar por que este contribuye, y todo lo que contribuye al desarrollo, nosotros estamos presto para sumarnos y hacer sinergias.

12) ¿Se hizo gestión de riesgo, o hubo alguna queja de impacto ambiental por parte de algún poblador?

Proyectos como este no generan impactos ambientales negativos o es mínimo; sin embargo cuando hemos utilizado abonos o productos que ayuden a la fertilidad del suelo siempre se han dado las indicaciones adecuadas para evitar o minimizar algún posible impacto negativo, pero normalmente hemos utilizado productos orgánicos que han servido y no son dañinos para el medio ambiente, después la ganadería es una actividad que no genera impacto en el medio ambiente y se ha podido gestionar estos posibles riesgos que mencionas con la capacitación y la asistencia técnica a la gente.

13) ¿Qué recomendaciones les daría a los beneficiarios, ejecutores y/o financiadores de este tipo de proyectos para que sean sostenibles en el tiempo?

Bueno, hay que apostar mucho por el fortalecimiento de capacidades, en todo y en cada momento hay que continuar reforzando, digamos que por la forma de ser de nuestros ganaderos es que tenemos que estar acompañándolos para que no decaigan, ellos tienen la voluntad y si bien ha habido un cambio actitudinal importante, necesitan un soporte técnico. Proyectos como este todavía deben continuar fortaleciendo estos puntos débiles que aún más que puntos débiles, estas necesidades o requerimientos de capacitación, asistencia permanente o acompañamiento, de tal forma que ya tengamos gente que desarrollen una ganadería de una manera tecnificada y rentable.

14) Otros comentarios que nos pueda hacer sobre el tema

El proyecto logró los objetivos, logramos incrementar la productividad y los ingresos familiares, además encontramos situaciones no previstas como la aparición de plantas queseras en el ámbito, las cuales no lo tuvimos previsto, y esto se han convertido en una fuente adicional de mejores ingresos que vender la leche a la industria Gloria o Nestlé. Entonces estamos orientando también nuestra intervención a la mejora de los procesos productivos de estas plantas brindándoles capacidades para que no decaigan y pueda ser una alternativa de mercado muy interesante para Cajamarca.

4. Relacionistas comunitarios de Yanacocha para Rio Grande

A. Entrevistado : Johan López

Cargo : Coordinador de relaciones comunitarias de minera Yanacocha para el C.P Rio Grande

1) ¿Recuerda usted cuales fueron los programas o proyectos ejecutados en el C?P Rio Grande?

Bueno, de los que puedo recordar estaban el tema de viviendas saludables, que constaba de la construcción de cocina mejorada, adecuación de la vivienda (en zona de crianza de animales, zona de dormir, zona de aseo, zona de herramientas), biohuertos.

Otro fue el PAEBA, el cual es solicitado hasta ahora, y que fue bien aprovechado en Rio Grande y varios pobladores que ahora ya cuenta hasta con secundaria completa gracias a este programa.

Otro programa que recuerdo es el de Escuelas Saludables que tiene el mismo contexto que las viviendas saludables pero trasladados al centro educativo.

2) ¿Cuáles fueron los criterios tomados en cuenta para la ejecución de dichos programas o proyectos?

Hubo requisitos mínimos, lo primero que se pidió era la predisposición del poblador y de la familia a querer hacer una serie de tareas que tenían que realizar para poder cumplir con el programa, y que sean vivientes del centro poblado.

3) ¿Cuáles fueron los criterios para seleccionar a los beneficiarios?

Se coordinó con las autoridades y se elaboró un padrón el cual se fue validando con visitas de campo que hacían los responsables de la ejecución del programa y de acuerdo a la disponibilidad de área y terreno se ejecutaban los programas.

4) ¿Estos programas fueron pedidos por la población o fueron ofrecidos a la población?

En realidad, no, no fueron pedidos ni ofrecidos, sino que nació de un diagnóstico, así como cuando vamos al doctor, él nos examina y ve que necesitamos y de acuerdo a lo que encuentra nos receta la medicina, igual fue en este caso. Vimos que el tema de salud, el cuidado de la cocina y de los alimentos no estaban de

acuerdo a lo que debe ser; igual fue para el tema de la educación básica (PAEBA), nos dimos con la cruda realidad que había un alto índice de analfabetismo y era de personas mayores y en su mayoría mujeres, entonces es por eso que se implementó el programa. Los programas han nacido en base a la necesidad del lugar.

5) ¿Cómo fue el involucramiento de la población durante el desarrollo de los programas y proyectos?

Al principio no ha sido muy fácil, porque vamos a cambiar estilos de vida de la gente, quienes tenían la costumbre de tener a los cuyes en la cocina por los pies y al costado estaba su cuarto; entonces decirles que eso no debe ser así y que deben tener una área específica para cada cosa era difícil pues algunos nos hacía sentir un distanciamiento como diciendo yo no quiero, y por ello hicimos que los beneficiarios sean voluntarios y aquellos que han cumplido lo continúan aunque hay otros que no, lamentablemente, pero ha habido una aceptación de la comunidad.

6) ¿Cómo cree usted que dichos programas o proyectos aportaron en la mejora de la calidad de vida de los pobladores?

Bueno, tener la cocina en un lugar distinto a la del cuarto donde no haya generación de humo con lo cual se reducían las enfermedades pulmonares al ya no absorber humo, y lo otro es que las infecciones diarreicas también bajaban ya que el programa también estaba el consumo de agua saludable que era agua hervida. Eso es mejorar la calidad de vida.

7) ¿Conoce usted si estos proyectos aún tienen vigencia; es decir la gente lo continúa haciendo?

Sí, he visto algunas familias, en Llushcapampa y Puruay alto que todavía continúan con esas buenas acciones y lo están replicando y a eso se le llama sostenibilidad, porque un proyecto funciona porque estás ahí, sigues invirtiendo y cuando te vas y no inviertes se pierden ¿no?, pero en este caso creo yo que han continuado las familias dando este conocimiento a sus hijos.

8) ¿Sabe si alguna entidad estatal ha contribuido con los programas que ejecutaron?

Tengo entendido que hace tres años la municipalidad de Cajamarca tuvo un proyecto sobre manejo de excretas que no lo teníamos contemplado y se hizo en Rio Grande y si mal no recuerdo fueron beneficiadas 220 familias, con letrinas, que va con el tema de salud, y el programa de vivienda saludable y agua saludable pues si no tienes el tema de excretas adecuadas, no era suficiente. Pero fue ese el proyecto que yo tengo entendido, no más.

9) ¿Durante la ejecución de los programas y proyectos tuvieron en cuenta la gestión de riesgo?, ¿Tuvieron alguna queja sobre amenaza ambiental?

Todos los proyectos que Yanacocha ejecuta hacen una evaluación previa para prever riesgos y las medidas de acción de mitigación de los mismos y nunca hemos tenido alguna queja; las quejas estaban más por el lado de los proyectos, por ejemplo, para el proyecto de viviendas saludables que incluía la entrega de cuyes o gallinas ponedoras y algunas no ponían o se morían o los cuyes no se reproducían, entonces la queja era hacia nosotros.

10) ¿Qué recomendaciones le daría a los beneficiarios para que los proyectos le sean más sostenibles?

Lo primero, no pensar como poblador o beneficiario sino como miembros de una comunidad y que si algo le sirve a uno le puede servir a todos, y que cada vez que haya la oportunidad de implementar algún proyecto social los aprovechen al máximo por que el tren no regresa. Yo siempre les dijo lo mismo; y lo otro es que sigan continuado las réplicas de lo que aprendieron a sus familias, yo tengo un gusto porque hay familias que continúan con sus viviendas saludables y las escuelas que por ahora si lo continúan. Esto es un claro ejemplo del trabajo, no tanto de Yanacocha, sino un trabajo en conjunto, pues si Yanacocha financia en algo que no va a dar frutos no se tiene ningún resultado, pero en este caso vemos que hay población que lo ha sabido aprovechar y cuidar.

11) ¿Yanacocha tiene previsto continuar con la ejecución de proyectos en Rio Grande?

Como proyectos grandes no, lo que ahora estamos trabajando son tres ejes estratégicos de intervención, el primero es gestión del agua y ahí lo que hacemos es apoyar con mano de obra calificada, materiales para revestimiento de canales, mejoramiento de sistemas de riego por aspersión o agua potable.

El segundo eje es el tema de educación, donde se prioriza la implementación de las aulas con innovación tecnológica, mobiliario, cuaderno, libros a la Instituciones Educativas.

Y el tercero, que es un tema productivo donde financiamos (si es posible) a proyectos alternativos que podrían darse, claros ejemplos pueden ver que Rio Grande es uno de los lugares donde ha crecido bastante la producción de rosas y ahora de arándanos y frambuesas. Ese tipo de proyectos estamos apoyando.

12) ¿Cuáles son los requisitos de ahora para ser beneficiarios?

El principal es que vivan y sientan la carencia o beneficio del proyecto, puesto que para aquel vive esporádicamente o ya no vive ahí cualquier proyecto que llegue va a ser bienvenido. Lo otro es que la comunidad o autoridad dé la información certera porque a veces dicen somos 50 o 500 y nosotros creemos porque vemos que están ahí en la reunión, pero no nos damos cuenta que cuando bajamos ellos también se retiran a otros lugares, entonces, el seguimiento nosotros no lo podemos hacer todo el día, es un tema de credibilidad y transparencia.

13) ¿y que nuevas alternativas se les está dando a los que no viven permanentemente en el caserío, puesto que se retiraron en búsqueda de mejores beneficios – muchas veces a la ciudad- pero que sin embargo aún se sienten pobladores de sus caseríos porque aún tienen sus propiedades allí y van esporádicamente?

Hoy por hoy lo primero que buscamos es el tema de la asociatividad debidamente constituida, ya que años anteriores ese era un error que cometíamos, se agrupaba a 15-20 personas para un pequeño proyecto y cuando ya no querían cada uno se iba por su lado y no había a quien hacer el seguimiento, en cambio hoy como ya hay una constitución legal, entonces hay a quien hacer el seguimiento, por así decirle.

14) ¿En cuanto a los profesionales existentes en la zona, ustedes lograron identificarlos, éstos fueron apoyo o contradictorios al momento de ejecutar los programas o proyectos?

Si, por ejemplo, para el tema de asistencia para ganado antes traíamos de otro lugar, pero ahora tenemos en Rio Grande 5 promotores veterinarios y ellos son los que se generan su misma oportunidad laboral y van de un lugar a otro.

En aliso colorado por ejemplo el representante de la cooperativa de lácteos es el ing. civil Ronald, entonces el tema pasa que como profesionales se proyectan y nos da mucho gusto que las cosas que estamos haciendo sean validadas por un profesional de la zona.

B. Entrevistado : Soc. Melquicidae Bringas

Cargo : Coordinador de RRCC para trato con expropietarios

Ex Coordinador de relaciones comunitarias 2008-2013 en Rio Grande

1) ¿Recuerda usted cuales fueron los programas o proyectos ejecutados por Yanacocha en el C? ¿P Rio grande?

Un poquito para aclarar, dentro de su ámbito de estudio yo nunca logré coordinar con el caserío de Aliso Colorado, eso lo veía otra persona debido a un tema de involucramiento con el canal de Quishuar y Encajón, y el de Quishuar Corral lo vi a medias. Estuve más involucrado en Llushcapampa, Llanomayo, Puruay y los otros caseríos.

Los programas y proyectos que recuerdo son el PAEBA, mejoramiento de agua potable, riego tecnificado en Puruay y Maraynillo.

Se logró elaborar también expedientes técnicos para mejoramiento de agua potable en todo el centro poblado. En Quishuar mejoramiento de pastos, casa comunal y saneamiento.

También se hizo mejoramiento de pastos y ganadero con FONCREAGRO

2) ¿Cuáles fueron criterios tomados para elaborar dichos programas o proyectos?

Coordinación básicamente con las autoridades, en función a sus necesidades, se ha logrado consensuar digamos, todos los proyectos que se ha venido trabajando. Me estaba olvidando en el tema ganadero que se hizo el proyecto donde se compró vacas del sur del país y se introdujo a la zona para mejorar la raza e incrementar la producción lechera

3) ¿Cuáles fueron los criterios para la selección de beneficiarios?

Dependiendo el programa, por ejemplo, para el PAEBA se coordinaba con autoridades y pobladores para ver quienes estaban interesados y en el tema ganadero el criterio fue quien tiene terreno. Y para el sistema de agua potable que es bastante álgido se tomó en cuenta a los que no contaban con el servicio, principalmente.

4) ¿Cómo fue el involucramiento de la población durante el desarrollo de los proyectos?

En principio dentro de las reuniones o asambleas que se tenían, los beneficiarios estaban con muchas ganas de trabajar, pero conforme iba pasando el tiempo muchos no le tomaban interés, y los que estaban detrás de ellos has sido las autoridades, mayormente el alcalde, tenientes, con quienes nos reuníamos permanentemente para ver los avances de los proyectos.

5) ¿Cuál cree usted que ha sido el principal impacto de los proyectos sobre la calidad de vida de los pobladores?

Yo creo que en el momento tiene un impacto muy positivo, luego ya va perdiendo su impacto porque no hay un interés de la población por seguir dándole sostenibilidad a los proyectos. Por ejemplo; si nosotros construíamos un micro reservorio muchas veces ya no se le daba el mantenimiento o el uso adecuado, no había mucho interés

luego que el proyecto se entregara a la comunidad. Yo creo que ahí si debiéramos de trabajar más de la mano con la comunidad para que esos programas no se pierdan en el tiempo sino más bien sean sostenibles, porque en general el poblador rural a nivel del país siempre está esperando que le llegue y llegue, pero nunca a veces el proyecto que tienen, por más grande o pequeño que sea, le dan el interés correspondiente, y si un proyecto dura será dos a tres hasta cinco años y de ahí va perdiendo sus beneficios.

6) ¿Cuál cree Ud. que fue el programa o proyecto con mayor impacto?

Para mí el PAEBA, fue un programa interesante porque finalmente la educación te va a perdurar toda la vida, por lo menos los que no han sabido leer ni escribir ahora ya saben firmar en especial los mayores. Eso me da cierta confianza que ha impactado de manera más positiva que un proyecto de sistema de agua, carretera o un programa ganadero que se ha trabajado.

7) ¿Los programas o proyectos siguen siendo sostenibles en la actualidad?

Bueno, debido a la caída de la empresa por los conflictos suscitados entre 2011 hasta nuestro días, la empresa ha ido declinando su producción y por ende los programas o proyectos o el plan de responsabilidad social que ha tenido la empresa para intervenir en sus ámbitos de influencia ha disminuido también, los programas se han venido perdiendo ya no hay mayores presupuestos para continuar y lo que ahora se hace son apoyos y mejoramientos pequeños y eso creo que no va ayudar a hacer un proyecto sostenible. Pero si creo que el trabajo que se viene realizando actualmente es la coordinación entre las autoridades con las instituciones públicas, como la municipalidad y el gobierno regional para hacer un trabajo más compartido, y que estos sean los entes que generen oportunidades de mejora para la calidad de vida de la población, tanto de los caseríos de su ámbito de estudio y de los demás.

8) ¿Durante la ejecución de sus proyectos, recuerda si alguna entidad estatal se sumó a ustedes?

Cuando yo estuve en el centro poblado en ese entonces el alcalde fue el sr. Carlos Rojas, y con el habíamos coordinado varios proyectos y también me mencionaba que los proyectos que venía gestionando en la municipalidad no tenían – diríamos, una suerte de acogida, porque siempre su mensaje era anda a Yanacocha porque tú eres su vecino, así que tiene que apoyarte la empresa. Lo único que le daban, según me el

alcalde en ese entonces, es que tenían un presupuesto de 300mil soles al año para que puedan hacer trabajos pequeños, como mantenimientos de trochas carrosables, algunos proyectitos también ahí ligeros no, con los diferentes caseríos; no sé si ese presupuesto alcanzaba para trabajar con los 10 caseríos más un anexo que tiene el centro poblado, pero eso es lo que me comentaba; pero si, en su cartera tenían bastantes proyectos como construcción de casas comunales , mejoramiento de trochas carrosables con buen afirmado. Había la intención se quedaba en gestión pero no había mayor impacto.

Una vez el sr. alcalde me enseñó un acta firmada por el presidente regional de entonces Jesús Coronel que tenían grandes proyectos, como riego tecnificado y mejoramiento de los sistemas de agua potable para todo el centro poblado, pero fue solo documento porque al final salió la gestión y nunca les hicieron nada, y ahí quedo. Luego entro el MAS (Movimiento de Afirmación Social) y fue un total desencuentro donde no podían solicitar proyectos para su centro poblado porque siempre les decían vete en contra de la empresa para que pueda darte algo.

9) ¿Existió en alguna ocasión alguna amenaza ambiental debido a los programas o proyectos que ejecutaron?

No, en realidad no habido ninguna queja o reclamo sobre el tema, porque se trabajaba de manera coordinada, y también las autoridades de ese entonces los veía que eran pilas y siempre lo poco o mucho que llegaban lo recibían con buenas intenciones, por decir el tema de PAEBA incluía crianza de animales menores y construcción de huertos familiares, donde se manejaba también tema de nutrición para niños, gestante. Tenía un componente de una educación más allá de saber leer y escribir, y cosas así no traen amenazas ambientales.

En ese sentido si debemos aclarar que en Puruay, Quishuar y Aliso Colorado han sido más beneficiados con proyectos porque son usuarios de los canales de Encajón, Quishuar y la Shacsha, y ha habido una negociación con la empresa para generar proyectos justamente por el tema de impacto a sus canales que debido al proyecto la quinua (proyecto propio de la extracción minera) se ha cortado su canal y por temas de negociación por el agua se ha logrado hacer proyectos de grandes cantidades de millones de dólares, como riego tecnificado que funcionaba muy bien cuando he ido a visitarlos, programa ganadero con el incremento del 100% de hectáreas de pastos.

Entonces en mi tiempo, cuando yo estaba en la zona, todos me decían mi caserío quisiera verlo como Aliso Colorado y en todos no solo Rio Grande sino también de otros caseríos vecinos, porque se ha visto que el impacto ha sido grande y que todos los proyectos que se ha hecho en esa zona son por negociación, y ahí si se ha invertido un montón de dinero. Y se viene trabajando hasta ahora.

Lo que si me ha gustado mucho es que la gente ha podido generar su propio negocio, eso sí me ha impactado porque en Puruay bajo, el sr. Cayetano Minchán empezó con el proyecto de rosas y recuerdo que en un momento hicimos una pasantía a Ecuador a donde fue el sr. Cayetano y se le veía el interés, tomaba notas, fotos, y ahora es un empresario exitoso; además ahora hay varios con esos productos y también de la frambuesa y los arándanos. Es interesante porque la gente se va generando su propio emprendimiento y eso es importante.

10) ¿Existía profesionales de la zona que apoyaban o contradecían los programas o proyectos ejecutados?

Si habían personas, pero el tema es que no se si no había interés o por estar dentro de sus estudios, no hemos logrado conversar con algún profesional de la comunidad o algún caserío, salvo en el Aliso Colorado, que por empleo básicamente, cuando se solicitaba, hemos conversado con el Sr. Narciso Llanos, quien es ing. Agrónomo sino me equivoco, pero en otros caseríos no, tal vez no lo logramos identificar quienes eran o estaban en estudios, pero no había una coordinación y no los logramos identificar bien a los chicos que estaban en etapa de estudios superiores.

11) ¿Qué recomendaciones le daría a los pobladores para que den sostenibilidad a los programas y proyectos ejecutados?

Cuando hemos ejecutado los proyectos yo siempre les decía: este es el inicio de un proyecto y no el final, si bien es cierto ya pusimos la pila en tu casa, tienes tu sistema de agua potable, de aquí en adelante el que tiene que darle sostenibilidad es el poblador mas no la empresa o la municipalidad, porque si nosotros en nuestra casa no barremos o no la pintamos se va a ir deteriorando; ese ejemplo yo le daba a la gente. Mi recomendación básica es que por más proyecto grande o pequeño que sea darle mantenimiento, estar siempre pendientes de su funcionamiento, porque muchas

veces no lo hacemos o lo hacemos después de tres, cuatro, cinco años cuando ya el proyecto está deteriorado. Lo que si debe haber es una organización importante tanto de autoridades y pobladores, que haya un compromiso de asociatividad porque eso no existe y si existe es muy vago, pero no podemos generar más oportunidades sabiendo que la población crece día a día y nuestros pobladores si hay más hijos educarlos en los temas y conversar también con las instituciones educativas con tal de generar esa concientización y mejorar y mantener a los proyectos, generando ingresos de ellos porque ya hay proyectos que pueden generar más proyectos.

12) ¿Qué recomendaciones le daría a los ejecutores y financiadores de programas y proyectos para lograr sostenibilidad?

Yo creo que cuando se financia un proyecto debería haber capacitación a los beneficiarios para que sean propietarios de sus propios proyectos.

13) ¿Qué nuevas alternativas se les está dando a los pobladores que no viven permanentemente en sus caseríos, debido a que han migrado sobre todo a la ciudad para buscar nuevas alternativas de mejora, pero aún se sienten parte de su comunidad porque tienen sus propiedades allí?

Eso yo creo que vas más allá, es generarles su propio negocio o emprendimiento a fines a lo que tiene en su parcela, porque si tienen una parcela pequeña entonces crianza de animales menores, o coordinar con algunas instrucciones para generarle un capital a fines a su interés. Y pues sí, nosotros vemos que la migración es fuerte y la ciudad ya está saturada de mototaxistas, taxistas, obrero de construcción civil o ambulantes; Entonces es mejor trabajar temas de emprendimiento con capacitación permanente, esto debe estar amarrado en los proyectos tanto de la empresa, de la municipalidad y del gobierno regional haciendo un trabajo tripartido.

14) ¿Algunos comentarios adicionales que nos tenga con respecto al tema?

Yo recomendaría que ojala el proyecto que está usted trabajando, darle a conocer a los profesionales de la zona y decirles los resultados de la investigación dando sugerencias para engranar lo que se hizo antes con lo que se puede hacer ahora, porque si bien es cierto, como lo vuelvo a repetir los programas y proyectos tienen su impacto en su momento pero conforme van pasando los años van perdiendo el impacto hasta que llega muchas veces a cero, sin embargo considero que los

profesionales que puedan haber dentro de las diferentes caseríos del centro poblado se deberá identificarlos y ver qué alternativas podemos trabajar, porque yo sé que en Rio Grande hay bastante profesional ahora y en diferentes ramas y diferentes actividades y están interesados en poder gestionar el desarrollo para sus caseríos.

Yo recomiendo que los programas y proyectos que se puedan generar tengan sostenibilidad y eso va a depender mucho de las instituciones, que capaciten a la gente para concientizarlos en que los proyectos deben tener cuidados para ser sostenibles, pues sabemos que la población crece ya sea en la ciudad o en el campo y siempre y sabemos que los servicios no son suficiente para todos y tal vez nunca vamos a llegar a todos porque siempre va a faltar algo y en ese trabajo debemos estar involucrados todos, autoridades, población, líderes, instituciones públicas y privadas porque eso va a ayudar a que nuestros caseríos puedan surgir.

GALERIA FOTOGRÁFICA



Caserío Puruay Alto

ASPECTOS GENERALES DEL CENTRO
POBLADO RIO GRANDE:
VIVIENDA, GENTE, ACTIVIDADES, ETC.



Caserío Llanomayo



Caserío Aliso Colorado



Entrevista al Teniente Gobernador del caserío Quishuar



Entrevista a Juan Valdivia Ramos/Teniente de Puruay alto

ENTREVISTA A AUTORIDADES Y FUNONARIOS DE YANACOCCHA





Entrevista al Ing. Johan López- Relacionista comunitario de Yanacocha

Entrevista al Ing. Alex Villanueva Spelucín- FONCREAGRO



APLICANDO LAS ENUESTAS A LA POBLACION A TRAVES DE VISITAS DOMICILIARIAS Y/O REUNIONES





MATRIZ DE CONSISTENCIA METODOLOGICA

FORMULACION DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	METODOLOGIA
<p>¿Cuáles son las percepciones sobre el impacto y sostenibilidad de los programas de inversión social ejecutados por la Empresa Minera Yanacocha SRL en el Centro Poblado Rio Grande, según los beneficiarios, relacionistas comunitarios y responsable del Fondo de Crédito para el desarrollo Agroforestal?</p>	<p>General: Analizar las percepciones sobre el impacto y sostenibilidad de los programas de inversión social ejecutados por la empresa minera Yanacocha en el C.P Rio Grande, según los beneficiarios, Relacionistas Comunitarios y responsable de FONCREAGRO.</p> <p>Específicos</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Conocer los programas y proyectos de inversión social ejecutados por la empresa Minera Yanacocha en el C.P Rio Grande, según la percepción de los beneficiarios, relacionistas comunitarios y representante de Foncreagro. 2) Analizar el impacto de los programas de inversión social ejecutados por la empresa Minera Yanacocha SRL en el C.P Rio Grande, según la percepción de los beneficiarios, relacionistas comunitarios y representante de Foncreagro 3) Analizar la sostenibilidad de los programas de inversión social ejecutados por la empresa Minera Yanacocha SRL en el C.P Rio Grande, según la percepción de los beneficiarios, relacionistas comunitarios y representante de Foncreagro. 4) Contrastar las percepciones de los beneficiarios, relacionistas comunitarios y responsable de FONCREAGRO sobre el impacto y sostenibilidad de los programas de inversión social ejecutados por la empresa Minera Yanacocha en el C.P Rio Grande. 	<p>General. Los programas de inversión social ejecutados por minera Yanacocha SRL en el Centro Poblado Rio Grande han generado impactos y sostenibilidad en las familias beneficiarias.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Específicas <ol style="list-style-type: none"> a. Los programas de inversión social ejecutados por la empresa minera Yanacocha SRL son: Agua e infraestructura para el desarrollo, nutrición, desarrollo de capacidades productivas y empresariales, educación, relación con grupos de interés y comunicación, y gestión institucional y están dados en base a tres categorías principales: Infraestructura pública básica, fortalecimiento de capacidades e inversión en recursos que apoyan actividades productivas. b. El impacto de los programas de inversión social ejecutados por minera Yanacocha SRL en el C.P Rio Grande está dado por cambios generados en el bienestar de las familias beneficiarias. c. La sostenibilidad de los programas de inversión social ejecutados por minera Yanacocha SRL en el C.P Rio Grande se da a través los siguientes indicadores: lo institucional, el financiero, el ambiental, el tecnológico y el sociocultural. d. La contrastación de las percepciones de los beneficiarios, relacionistas comunitarios y representante de Foncreagro está dado por la convergencia entre los indicadores del impacto y sostenibilidad de los programas de inversión social ejecutados en el C.P rio grande. 	<ul style="list-style-type: none"> • Impacto de los programas de inversión social • Sostenibilidad de los programas de inversión social 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental • Entrevistas • Encuestas • Observación