

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS CONTABLES Y**  
**ADMINISTRATIVAS**  
**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**TESIS**

**INFLUENCIA DE LAS MIPYMES FORMALES EN LA GENERACIÓN  
DE EMPLEO EN EL PERÚ, EN EL PERIODO 2013-2017**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
ECONOMISTA**

**ANA PAOLA ORDOÑEZ URTEAGA**

**ASESOR: DR. JESÚS CORONEL SALIRROSAS**

**CAJAMARCA – PERÚ**

**2021**



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS CONTABLES Y**  
**ADMINISTRATIVAS**  
**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**TESIS**

**INFLUENCIA DE LAS MIPYMES FORMALES EN LA GENERACIÓN  
DE EMPLEO EN EL PERÚ, EN EL PERIODO 2013-2017.**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
ECONOMISTA**

**ANA PAOLA ORDOÑEZ URTEAGA**

**ASESOR: DR. JESÚS CORONEL SALIRROSAS**

**CAJAMARCA – PERÚ**

**2021**

Copyright © 2021 By

Ana Paola Ordoñez Urteaga

Todos los derechos reservados

## **CARTA DE AUTORIZACIÓN DEL ASESOR**

**Señor:**

**Dr. Juan Estenio Morillo Araujo**

**Decano de la Facultad de Ciencias Económicas, Contables y Administrativas  
Universidad Nacional de Cajamarca**

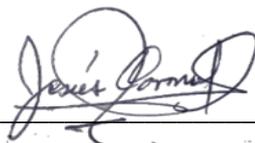
Presente. –

Previo un atento saludo, por intermedio de la presente y en mi condición de Asesor de tesis doy mi **CONFORMIDAD** a la tesis titulada: “INFLUENCIA DE LAS MIPYMES FORMALES EN LA GENERACION DE EMPLEO EN EL PERU, EN EL PERIODO 2013 – 2017”, por cumplir con todos los procedimientos metodológicos y por su importante aporte al conocimiento científico, presentado por la Bachiller Ana Paola Ordoñez Urteaga de la Escuela Profesional de Economía.

Agradeciendo la atención que brinde a la presente, y reiterándole mis cordiales saludos quedo de Ud.

Cajamarca, 03 de diciembre de 2021

Atentamente,



---

**Dr. Jesús Coronel Salirrosas**

**Docente Asesor**

# UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA

“NORTE DE LA UNIVERSIDAD PERUANA”

FACULTAD DE CIENCIAS, ECONÓMICAS, CONTABLES Y ADMINISTRATIVAS

ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ECONOMÍA

## DECLARACIÓN JURADA DE NO INCURRIR EN AGRAVIO DE DERECHOS DE AUTOR ESTABLECIDAS EN LAS NORMAS VIGENTES

Yo, Ana Paola Ordoñez Urteaga, identificada con DNI n°72170125 domiciliada en el Jr. Mártires de Uchuracay 531, Distrito de Cajamarca, Provincia de Cajamarca y Departamento de Cajamarca. Autor de la Tesis titulada “INFLUENCIA DE LAS MIPYMES FORMALES EN LA GENERACIÓN DE EMPLEO EN EL PERÚ, EN EL PERIODO 2013 – 2017”, **declaro bajo juramento de no incurrir en agravio de derechos de autor establecidas en las normas vigentes**, en concordancia con el artículo 8° de la Constitución Política del Perú 1993 y la Ley Sobre Derechos de Autor. Decreto Legislativo N°822.

Esta declaración se formula en cumplimiento del artículo 85° del Reglamento de Grados y Títulos de la EAPE-F-CECA-UNC.

*Cajamarca, 03 de diciembre de 2021*



---

Ana Paola Ordoñez Urteaga  
DNI 72170121



UNIDAD DE INVESTIGACIÓN  
**UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA**  
*Norte de la Universidad Peruana*  
*Fundada por Ley 14015 del 13 de febrero de 1962*  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS,  
CONTABLES Y ADMINISTRATIVAS**  
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN



*“Año de L. Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia”*

El Director de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas Contables y Administrativas de la Universidad Nacional de Cajamarca- UI-FCECA-UNC- Mg.CPC EVELIO NERI MOSTACERO CUZCO, emite el siguiente:

### CERTIFICADO DE ORIGINALIDAD DE TESIS

<b>CARRERA PROFESIONAL</b>	Economía
<b>DOCUMENTO EVALUADO</b>	Tesis de Pre grado.
<b>AUTOR</b>	Br. ANA PAOLA ORDOÑEZ URTEAGA
<b>TITULO</b>	“INFLUENCIA DE LAS MIPYMES FORMALES EN LA GENERACIÓN DE EMPLEO EN EL PERÚ, EN EL PERIODO 2013-2017”
<b>DOCENTE EVALUADOR</b>	Dr. Jesús coronel Salirrosas
<b>% DE SIMILITUD</b>	15%

**Observación:**

La evaluación ha sido realizada por el Docente asesor de la tesis mencionada aplicando el Software anti plagio URKUND en cumplimiento de la Directiva N° 001-2020-VRI-UNC y Guía de aplicación de la misma aprobado por Resolución de Consejo de Facultad N° 035-2021-F-CECA-UNC, a las que me remito en caso necesario.

**CONCLUSION:** La tesis antes indicada, cumple con el **REQUISITO DE ORIGINAL** correspondiente de acuerdo a las normas antes señaladas.

**OBSERVACIONES:** Ninguna.

Cajamarca 2 de Diciembre del 2021

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA  
FACULTAD DE CECA  
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN  
Mg. CPC. Evelio Mostacero Cuzco  
DIRECTOR

.C Archivo.

## **ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS**

### **UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS CONTABLES Y ADMINISTRATIVAS**

**Escuela Académico Profesional de Economía**

#### **APROBACIÓN DE LA TESIS**

El asesor y los miembros del jurado evaluador designados según Resolución de consejo de facultad N°293-2019. Aprueban la tesis desarrollada por la Bachiller Ana Paola Ordoñez Urteaga, denominada:

**“INFLUENCIA DE LAS MIPYMES FORMALES EN LA GENERACIÓN DE EMPLEO EN EL PERÚ, EN EL PERIODO 2013-2017”**

Dr. Luis Octavio Silva Chávez

*Presidente*

Dr. Aurelio Baltazar Vásquez Cruzado

*Secretario*

Econ. Víctor Manuel Vargas Vargas

*Vocal*

Dr. Jesús Coronel Salirrosas

*Asesor*

## **DEDICATORIA**

*A Dios, por permitirme llegar a este momento, a mis padres Guillermina y Marco por su amor, trabajo, sacrificio y oraciones en estos años, a mi hermana Rosario por darme un motivo que es Ana Belén para ser su ejemplo y a mi hermana Ruth por acompañarme, por apoyarme y animarme en este proceso.*

## **AGRADECIMIENTO**

Primeramente, agradecer a Dios por haberme guiado y acompañado a lo largo de mi carrera y en mi vida, a mis padres Guillermina y Marco por ser pilar fundamental y haberme apoyado incondicionalmente, a mis hermas por su apoyo y palabras alentadoras pese a las adversidades e inconvenientes que se presentaron.

Al Dr. Jorge Vásquez Cercado, por el apoyo brindado para la elaboración del presente trabajo, un agradecimiento muy especial al Dr. Jesús Coronel Salirrosas, asesor de tesis, con su gran experiencia, conocimiento y motivación me ayudo a culminar este trabajo.

A mi mejor amigo Leonardo por su confianza, amistad y apoyo en todo momento, a mi prima Rosa María, por recordarme siempre que tengo que terminar la tesis y por el cariño brindado y a Alexander por su amor, por su apoyo en todo momento, motivándome, ayudándome no solo para la culminación de mi tesis, sino en la vida. Gracias.

Finalmente, junto a todos ellos podemos celebrar y decir “¡Lo logramos!”.

## ÍNDICE DE CONTENIDO

CARTA DE AUTORIZACIÓN DEL ASESOR.....	v
DECLARACIÓN JURADA DE NO INCURRIR EN AGRAVIO DE DERECHOS DE AUTOR ESTABLECIDAS EN LAS NORMAS VIGENTES .	vi
INFORME DE ORIGINALIDAD .....	vii
ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS .....	viii
DEDICATORIA .....	ix
AGRADECIMIENTO.....	x
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	xi
ÍNDICE DE TABLAS .....	xv
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xvi
RESUMEN.....	xviii
ABSTRACT.....	xix
CAPÍTULO I EL PROBLEMA CIENTÍFICO DE INVESTIGACIÓN .....	20
1.1. Situación problemática y definición del problema.....	20
1.2 Formulación del problema .....	23
1.2.1. Problema general.....	23
1.2.2. Sistematización del problema .....	23
1.2.3. Justificación.....	23
1.2.4. Delimitación del problema: Espacio temporal.....	24
1.2.5. Limitaciones de estudio.....	24
1.3. Objetivos de la investigación .....	25
1.3.1. Objetivo general.....	25
1.3.2. Objetivos específicos .....	25
1.4. Hipótesis y variables y/o idea a defender.....	25

1.4.1. Hipótesis general.....	25
1.4.2. Hipótesis específicas .....	25
1.4.3. Relación de variables .....	26
1.4.4. Operacionalización (y definición conceptual) de variables .....	27
1.4.5. Matriz de consistencia.....	28
<b>CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO .....</b>	<b>29</b>
2.1. Antecedentes de la investigación .....	29
2.1.1. Antecedentes internacionales .....	29
2.1.2. Antecedentes nacionales .....	31
2.1.3. Antecedentes locales .....	33
2.2. Marco Legal .....	34
2.2.1. MIPYMES: Aspectos legales en el Perú.....	34
2.2.2. Régimen laboral de las MIPYMES en el Perú.....	35
2.3. Bases teóricas .....	36
2.3.1. La MIPYME.....	36
2.3.2. MIPYMES y crecimiento económico .....	43
2.3.3. Las funciones clave de las MIPYME.....	45
2.3.4. Teoría del empleo.....	48
2.3.5. La teoría de la generación del empleo de David Birch .....	49
2.4. Definición de términos básicos .....	53
<b>CAPÍTULO III MARCO METODOLÓGICO .....</b>	<b>55</b>
3.1. Tipo y nivel de investigación .....	55
3.1.1. Tipo de Investigación.....	55
3.1.2. Nivel de Investigación.....	55
3.2. Objeto de estudio.....	55

3.3. Unidad de análisis y de observación .....	56
3.4. Población y muestra .....	56
3.5. Diseño de investigación .....	57
3.6. Métodos de investigación.....	57
3.6.1. Métodos generales de investigación.....	57
3.6.2. Métodos particulares de investigación .....	58
3.7. Técnicas e instrumentos de investigación .....	58
3.7.1. Técnicas e instrumentos de recolección de información.....	58
3.7.2. Técnicas e instrumentos de procesamiento y análisis de datos.....	58
<b>CAPÍTULO IV ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....</b>	<b>59</b>
4.1. Evolución de las MIPYMES formales en el Perú, en el periodo 2013-2017. .....	59
4.1.1. MIPYMES formales por estrato empresarial.....	59
4.1.2. MIPYMES por ubicación geográfica.....	62
4.1.3. MIPYMES por sector económico .....	65
4.1.4. Inclusión financiera de las MIPYMES .....	67
4.2. Generación de empleo de las MIPYMES formales y sus características en el Perú en el periodo 2013-2017. ....	71
4.2.1. Generación de empleo de las MIPYMES frente a la PEA ocupada nacional 2013-2017 .....	71
4.2.2. Generación de empleo de las MIPYMES frente a la gran empresa....	74
4.2.3. Características del empleo generado por las MIPYMES. ....	78
4.2.4. Generación de empleo per cápita MIPYME .....	82
4.3. Relación entre el comportamiento de las MIPYMES formales y la generación de empleo en Perú, en el periodo 2013-2017. ....	85
4.4. Discusión de resultados.....	87

CONCLUSIONES .....	96
RECOMENDACIONES .....	97
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	98
ANEXOS.....	104
Anexo 01. Guía de análisis documental.....	104
Anexo 02. MIPYMES por regiones (N°), 2013 – 2017.....	105
Anexo 03. MIPYMES según sector económico (N°), 2013 – 2017 .....	106
Anexo 04. PET y PEA (miles de habitantes), 2013 – 2017 .....	107
Anexo 05. Empleo en MIPYMES según nivel educativo (N°), 2017.....	108
Anexo 06. Series estadísticas para la correlación .....	109
Anexo 07. Prueba de normalidad .....	110
Anexo 08. Prueba de autocorrelación .....	111
Anexo 09. Prueba de Heterocedasticidad.....	113

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Operacionalización de variables .....	27
Tabla 2 Matriz de consistencia.....	28
Tabla 3 Documentos revisados .....	56
Tabla 4 Técnicas e instrumentos de recolección de información .....	58
Tabla 5 Empleo generado por el sector privado (N), 2013 – 2017 .....	72
Tabla 6 Estimación por mínimos cuadrados ordinarios .....	86
Tabla 7 Modelo de guía de análisis documental .....	104
Tabla 8 MIPYMES por regiones (N), 2013 – 2017 .....	105
Tabla 9 MIPYMES según sector económico (N), 2013 – 2017 .....	106
Tabla 10 PET y PEA (miles de habitantes), 2013 – 2017 .....	107
Tabla 11 Empleo en MIPYMES según nivel educativo (N), 2017 .....	108
Tabla 12 PEA ocupada y MIPYMES en el Perú.....	109
Tabla 13 Breusch-Godfrey Serial Correlation (-1) .....	111
Tabla 14 Breusch-Godfrey Serial Correlation (-2) .....	112
Tabla 15 Prueba de heterocedasticidad de White .....	113

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Evolución de las MIPYMEs (N), 2013 – 2017.....	59
Figura 2 Evolución de las MIPYMEs, estrato empresarial (N), 2013 – 2017.....	60
Figura 3 MIPYMEs por estrato empresarial (%), 2013 – 2017 .....	60
Figura 4 Tasa de crecimiento por estrato empresarial (%), 2013 – 2017 .....	61
Figura 5 MIPYMEs según regiones (%), 2013 – 2017 .....	62
Figura 6 Tasa de crecimiento promedio según regiones (%).....	63
Figura 7 Tasa de empresarialidad por regiones, 2013 y 2017.....	64
Figura 8 MIPYMEs por sector económico (%), 2013 – 2017.....	65
Figura 9 Tasa de crecimiento promedio anual 2013 – 2017 .....	66
Figura 10 Inclusión financiera (%) .....	67
Figura 11 MIPYMEs que accedieron a créditos según sector económico (%) ....	68
Figura 12 Evolución de la morosidad en las MIPYME (%) .....	69
Figura 13 Tasa de interés activa promedio, en moneda nacional (%) .....	70
Figura 14 Empleo MIPYME y PEA ocupada nacional, 2013 – 2017. ....	71
Figura 15 Empleo generado por las MIPYMEs, por región, año 2017 (%).....	73
Figura 16 Empleo generado por las MIPYMEs, por sector económico (%).....	74
Figura 17 Puestos de trabajo generados por el sector privado formal .....	75
Figura 18 Tasa de crecimiento del empleo en el sector privado (%).....	75
Figura 19 Nivel educativo de los trabajadores del sector privado, 2017 (%) .....	77
Figura 20 PEA ocupada según área (trabajadores), 2017 .....	78
Figura 21 PEA ocupada según edad (trabajadores), 2012 y 2016 .....	79
Figura 22 PEA ocupada por MIPYME y nivel educativo (%), 2017.....	80
Figura 23 Salario promedio por MIPYME (soles corrientes), 2017.....	81
Figura 24 Empleos generados per cápita MIPYME por estrato empresarial.....	82

Figura 25 Empleos generados per cápita MIPYME por región.....	83
Figura 26 Empleos generados per cápita MIPYME por sector económico.....	84
Figura 27 Relación MIPYMES y PEA ocupada nacional, 2013 – 2017 .....	85
Figura 28 Prueba de normalidad .....	110

## RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo principal analizar la influencia de las MIPYMES formales en la generación de empleo en Perú en el periodo 2013-2017. La investigación fue de tipo aplicada, de nivel correlacional explicativa, con diseño no experimental y longitudinal, se utilizó como fuente de información las bases de datos del Ministerio de la Producción del Perú y el Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú, los datos fueron procesados con los programas de MS Excel 2019 y Eviews v10, además se utilizaron los métodos generales de investigación denominados hipotético deductivo y el deductivo inductivo. Como principales resultados se encontró que en el periodo de estudio el segmento MIPYME ha crecido a una tasa promedio anual de 5.9%, el estrato empresarial más representativo son las microempresas (96.7%), las empresas de menor tamaño tienen menor inclusión financiera y mayor tasa de morosidad; por otro lado, el empleo generado por las MIPYMES representa el 59.6% del empleo total, 9 de cada 10 empleos generados por el sector privado lo genera las MIPYMES, sin embargo, las grandes empresas ofrecen mejores salarios, las microempresas son intensivas en mano de obra y por último se encontró una correlación significativa, directa y con un  $R^2$  de 0.9599. El estudio concluye que las MIPYMES formales han influido en la generación de empleo en el Perú en el periodo 2013 – 2017.

**Palabras clave:** Empleo, MIPYME, inversión, emprendimiento, pobreza

## **ABSTRACT**

The main objective of this research was to analyze the influence of formal MSMEs in the generation of employment in Peru in the period 2013-2017. The research was of an applied type, explanatory correlational level, with a non-experimental and longitudinal design, the databases of the Ministry of Production of Peru and the National Institute of Statistics and Informatics of Peru were used as a source of information, the data were processed with the MS Excel 2019 and Eviews v10 programs, the general research methods called hypothetical deductive and inductive deductive were also used. As the main results, it was found that in the study period the MSME segment has grown at an average annual rate of 5.9%, the most representative business stratum are microenterprises (96.7%), smaller companies have less financial inclusion and a higher rate delinquency; On the other hand, the employment generated by MSMEs represents 59.6% of total employment, 9 out of 10 jobs generated by the private sector are generated by MSMEs, however, large companies offer better salaries, microenterprises are intensive in the hands of work and finally a significant, direct correlation was found with an R2 of 0.9599. The study concludes that formal MSMEs influence job creation in Peru in the 2013-2017 period.

**Keywords:** Employment, MSMEs, investment, entrepreneurship, poverty

## CAPÍTULO I

### EL PROBLEMA CIENTÍFICO DE INVESTIGACIÓN

#### 1.1. Situación problemática y definición del problema

Existe un reconocimiento internacional de que las MIPYMES son una fuente muy importante para resolver problemas de empleo, pobreza, etc. en la economía de un determinado país. La importancia de las MIPYMES para el Perú es de gran magnitud, dada las limitaciones en el crecimiento económico y la generación de empleo.

Según Herrera (2017), las MIPYMES son empresas con características distintivas, y tiene dimensiones con ciertos límites ocupacionales y financieros prefijados por los Estados. Las MIPYMES cumplen un importante papel en la economía de todos los países. En los países de la OCDE, suelen tener entre el 70 y el 90 % de los empleados en este grupo de empresas (p.1).

Se reconoce que el desarrollo del sector privado es un medio para crear oportunidades de empleo de alta calidad en todos los países, en la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE] (2019) las PYME representan más del 95 por ciento de las empresas y representan del 60 al 70 por ciento de los puestos de trabajo en la mayoría de los países de la OCDE, la participación tiende a ser algo menor en la industria, aunque varía entre el 40 y el 80 por ciento del empleo en la industria.

La participación general de las pequeñas empresas en el empleo y la producción puede ser incluso mayor, dado que los establecimientos o empresas del sector de servicios suelen tener un tamaño medio menor que el del sector manufacturero. En la construcción, las PYME representan del 80 al 90 por ciento de todo el empleo. El hecho de que estas industrias ocupen un lugar preponderante en el empleo general subraya la importancia de las PYMES como fuentes de empleo (OCDE, 2019).

En varios países se encontró que las tasas netas de creación de empleo más altas se encontraban entre las empresas muy pequeñas, mientras que las empresas pequeñas y medianas (entre 20 y 50 empleados) no obtuvieron mejores resultados que las empresas grandes (OCDE, 2019).

La Organización para las Naciones Unidas [ONU] (2018) afirma que las MIPYMES en la mayoría de los países presentan características comunes, la presencia de las MIPYMES se concentra típicamente en sectores poco calificados e intensivos en mano de obra, como la manufactura ligera y el sector de servicios. Hay menos cooperación y colaboración entre las MIPYMES, a menudo debido a la falta de confianza e información de mercado y la informalidad es otra característica importante de las MIPYMES, en particular, en los países en desarrollo.

Por otro lado, la Organización Internacional del Trabajo [OIT] (2015) señala que, en función a la definición de trabajo decente, los trabajos proporcionados por las MIPYMES pueden no siempre ajustarse al requisito de trabajo decente desde las dimensiones de ingresos y condiciones de trabajo.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2020) indica que en América Latina el 99% de todas las empresas son PYMES (de 1 a 200 empleados) y que son responsables del 67% del empleo total, aunque cumplen un rol social importante, su aporte al PBI bajo, lo que evidencia sus deficiencias en términos de productividad. Aunque existen unidades productivas de este sector que son sofisticadas, muchas PYMEs son vulnerables, carecen de planificación, déficit de financiamiento y se enfrentan a una fuerte competencia.

En el Perú las MIPYMES representan el 99% del total de las empresas y explican aproximadamente el 60% del empleo total (INEI, 2017) y su producción equivale al 24% del PBI (BCRP, 2017): de este segmento empresarial, es la microempresa la que tiene mayor presencia en zonas vulnerables como los asentamientos humanos (Sociedad de Comercio Exterior del Perú, 2016), es así que el Ministerio de la Producción (2019) destaca la función social al otorgar

empleo a personas de escasos recursos económicos, jóvenes y mujeres. Las características de las MIPYMEs en el Perú son que muestran una facilidad de adaptación a los cambios a comparación de las grandes empresas.

Las microempresas no requieren de mucha inversión de capital, por lo que resulta fácil acceder a este segmento por muchas familias que ven la oportunidad de desarrollarse generando su propio empleo, mientras que en la pequeña empresa implica mayor esfuerzo de recursos económicos y aquí generalmente se ubican las peluquerías, ferreterías, restaurantes, etc., por último las medianas empresas suelen tener ventas mayores a 1700UIT y menores a 2300UIT, generalmente realizan operaciones más complejas que los anteriores tipos de empresas al mismo tiempo que tienen mayores obligaciones (MYPES, 2018)

La relación que tienen las MIPYMEs con la generación de empleo, en la práctica se basa porque las MIPYMEs son de espíritu emprendedor, según el reporte del Global Entrepreneurship Monitor [GEM] (2019) el Perú ubica el puesto número cinco de 48 economías del mundo en cantidad de emprendimientos, además, según Aprenda y Citi (2019) los emprendedores tienen confianza en el futuro, poseen la percepción de que las ventas mejorarán en años próximos. Por tanto, el Ministerio de la Producción (2019), por la capacidad de generar empleo de las MIPYMEs, las considera como un motor de la economía peruana.

En tal sentido, la presente investigación busca determinar la capacidad de generación de empleo que han tenido las MIPYMEs en el periodo de estudio 2013 – 2017 e identificar su importancia en la economía peruana en términos de generación de empleo.

## **1.2 Formulación del problema**

### ***1.2.1. Problema general***

¿Cómo influyen las MIPYMES formales en la generación de empleo en Perú, en el periodo 2013-2017?

### ***1.2.2. Sistematización del problema***

- ¿Cómo ha sido la evolución de las MIPYMES formales en Perú, en el periodo 2013-2017?
- ¿Cuál ha sido el empleo generado por las MIPYMES formales en Perú y cuáles son sus características; en el periodo 2013-2017?
- ¿Existe relación entre la evolución de las MIPYMES formales y la generación de empleo en Perú, en el periodo 2013-2017?

### ***1.2.3. Justificación***

#### **1.2.3.1. Justificación teórica – científica y epistemológica.**

La presente investigación se sustenta en la teoría de la generación del empleo de David Birch, que afirma que las empresas de menor tamaño aportan significativamente al empleo en las economías de los países. Las micros, pequeñas y medianas empresas demandan trabajo, mientras que las familias ofertan la mano de obra que las empresas necesitan; ambas motivadas por su propio interés, la interacción de estos agentes económicos genera bienestar económico, en base a esta teoría esta investigación busca demostrar el nivel de influencia que tienen las MIPYMES en la generación de empleo en base a datos y metodologías estadísticas, además de determinar la calidad de empleo que estas empresas generan.

#### **1.2.3.2. Justificación practica – técnica.**

Los resultados obtenidos después de aplicar los instrumentos y metodologías de análisis de datos e información del objeto de estudio serán de

ayuda para los funcionarios encargados del sector empresarial, como por ejemplo la Dirección Regional de Producción (DIREPRO), en el área de MYPES, para diseñar políticas públicas que faciliten y preparen el escenario para el buen desenvolvimiento y desarrollo de las empresas de pequeñas dimensiones, y de esta manera beneficiar a los empresarios y a la demás población con el aumento de producción y empleo.

#### **1.2.3.3. Justificación institucional y académica.**

Se reconoce a la Universidad Nacional de Cajamarca como una institución creadora y difusora del conocimiento que contribuya con el desarrollo de la nación según el estatuto de la universidad, por lo que la presente investigación se justifica desde el punto de vista institucional y académico, porque hacer investigación es una de las principales tareas de todo profesional, por lo que la naturaleza del objeto de estudio de esta investigación no es ajena a los fines de la universidad.

#### **1.2.3.4. Justificación personal.**

El presente trabajo de investigación es realizado como motivación para obtener el título profesional de Economista, mediante la presentación y sustentación de la tesis, con el fin aplicar los conocimientos adquiridos durante los cinco años de vida universitaria en bien de la sociedad.

#### ***1.2.4. Delimitación del problema: Espacio temporal***

- Espacio físico- geográfico: Perú a nivel nacional. La información estadística revisada y utilizada fue del Ministerio de la Producción y el Instituto Nacional de Estadística e informática del Perú.
- Tiempo: Periodo 2013-2017

#### ***1.2.5. Limitaciones de estudio***

La información estadística necesaria para el desarrollo de la presente investigación se encontraba en documentos digitales (PDFs), por lo que para su

procesamiento se ha tenido que trasladar toda la información estadística de los diversos documentos a una base de datos en formato de Excel para poder procesar con mayor facilidad la información.

### **1.3. Objetivos de la investigación**

#### ***1.3.1. Objetivo general***

Analizar la influencia de las MIPYMES formales en la generación de empleo en Perú en el periodo 2013-2017.

#### ***1.3.2. Objetivos específicos***

- Analizar la evolución de las MIPYMES formales en Perú, en el periodo 2013-2017.
- Determinar la generación de empleo de las MIPYMES formales y sus características en Perú en el periodo 2013-2017.
- Establecer la relación entre la evolución de las MIPYMES formales y la generación de empleo en Perú, en el periodo 2013-2017.

### **1.4. Hipótesis y variables y/o idea a defender**

#### ***1.4.1. Hipótesis general***

Las MIPYMES formales han influido positivamente en la generación de empleo en Perú durante el periodo 2013 - 2017.

#### ***1.4.2. Hipótesis específicas***

- Las MIPYMES formales han tenido una evolución positiva creciente en Perú, en el periodo 2013-2017.
- Las MIPYMES han generado más del 50% del empleo total en Perú, y sus características son: intensivos en mano de obra, mano de obra no calificada y niveles salariales bajos en el periodo 2013-2017.
- La relación entre la evolución de las MIPYMES formales y la generación de empleo en Perú, en el periodo 2013 -2017, es directa.

### ***1.4.3. Relación de variables***

- Variable independiente (X): Evolución de las MIPYMES formales
- Variable dependiente (Y): Generación de empleo

$$Y = f(x)$$

Generacion de empleo =  $f$ (Evolucion de las MIPYMES formales)

#### 1.4.4. Operacionalización (y definición conceptual) de variables

**Tabla 1 Operacionalización de variables**

*Operacionalización de variables*

Variables	Definición conceptual	Definición operacional			Fuente de información
		Dimensiones	Indicadores	Índices	
<b>Variable independiente: Evolución de las MIPYMES formales</b>	Es la manera como cambian las micro, pequeña y mediana empresa que es una unidad económica constituida por una persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial contemplada en la legislación vigente, que tiene como objeto desarrollar actividades de extracción, transformación, producción, comercialización de bienes o prestación de servicios	– Estrato empresarial	– Nivel de ventas en UITs	% N°	SUNAT, Ministerio de la Producción INEI
		– Sector económico	– Empresas por actividad económica	% N°	
		– Ubicación geográfica	– Empresas por región	% N°	
<b>Variable dependiente: Empleo</b>	Es la capacidad de poder generar valor a partir de una actividad que realiza una persona, es decir el empleado contribuye con su trabajo y conocimiento a favor del empleador a cambio de una compensación real.	– Empleo por estrato empresarial	– PEAO por segmento empresarial.	% N°	OIT, Ministerio del Trabajo y Promoción del Empleo del Perú
		– Empleo por sector económico	– PEAO por actividad económica	% N°	
		– Empleo por ubicación geográfica	– PEAO por región	% N°	

### 1.4.5. Matriz de consistencia

**Tabla 2**

*Matriz de consistencia*

<b>Problema de investigación</b>	<b>Objetivos de investigación</b>	<b>Hipótesis de investigación</b>	<b>Variables</b>	<b>Metodología</b>
<p><b>Problema general</b> ¿Cómo influye las MIPYMES formales en la generación de empleo en Perú, en el periodo 2013-2017?</p> <p><b>Sistematización del problema</b>  <input type="checkbox"/> ¿Cómo ha sido la evolución de las MIPYMES formales en Perú, en el periodo 2013-2017?  <input type="checkbox"/> ¿Cuál ha sido el empleo generado por las MIPYMES formales en Perú y cuáles son sus características; en el periodo 2013-2017?  <input type="checkbox"/> ¿Existe relación entre la evolución de las MIPYMES formales y la generación de empleo en Perú, en el periodo 2013-2017?</p>	<p><b>Objetivo general</b> Analizar la influencia de las MIPYMES formales en la generación de empleo en Perú en el periodo 2013-2017.</p> <p><b>Objetivos específicos</b>  <input type="checkbox"/> Analizar la evolución de las MIPYMES formales en Perú, en el periodo 2013-2017  <input type="checkbox"/> Determinar la generación de empleo de las MIPYMES formales y sus características en Perú en el periodo 2013-2017.  <input type="checkbox"/> Establecer la relación entre la evolución de las MIPYMES formales y la generación de empleo en Perú, en el periodo 2013-2017.</p>	<p><b>Hipótesis general</b> Las MIPYMES formales han influido positivamente en la generación de empleo en Perú durante el periodo 2013 - 2017.</p> <p><b>Hipótesis específicas</b>  <input type="checkbox"/> Las MIPYMES ha tenido una evolución positiva creciente Perú, en el periodo 2013-2017  <input type="checkbox"/> Las MIPYMES han generado más del 50% del empleo total en Perú y sus características son: intensivos en mano de obra, mano de obra no calificada y niveles salariales bajos en el periodo 2013-2017  <input type="checkbox"/> La relación entre la evolución de las MIPYMES formales y la generación de empleo en Perú, en el periodo 2013-2017, es directa.</p>	<p><b>Variable independiente (X):</b> Evolución de las MIPYMES formales</p> <p><b>Variable dependiente (Y):</b> Generación de Empleo</p>	<p><b>Tipo de investigación</b> Investigación aplicada</p> <p><b>Nivel de investigación</b> Correlacional, explicativo</p> <p><b>Diseño de investigación</b> No experimental, longitudinal</p> <p><b>Métodos generales de investigación</b> Método hipotético deductivo, método deductivo inductivo y método histórico</p> <p><b>Métodos particulares de investigación</b> Método estadístico y método no probabilístico.</p> <p><b>Técnicas e instrumentos de investigación</b> Análisis documental, guía de análisis documental.</p>

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### **2.1. Antecedentes de la investigación**

##### ***2.1.1. Antecedentes internacionales***

Del Ángel (2016) en su investigación realizada en el Instituto Ángela Segovia de Serrano, México; se planteó como objetivo determinar la importancia de las PYMES como principal fuente de empleos en México. La investigación es de tipo aplicada y de nivel descriptivo y revisó publicaciones de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) para obtener la información estadística sobre el empleo y las PYMES. Obteniendo como resultados que el 99% del total de empresas de México son PYMES y son responsables del 79% de empleos del país, de forma desagregada el 49% del empleo total del país lo genera la microempresa, el 15% la pequeña empresa, el 15% la mediana empresa y el 21% la gran empresa. Llegando a la conclusión que las PYMES son importantes porque generan ocho de cada diez empleos en México.

Saavedra (2017) en su artículo realizado en la Revista Clío América, México. Tuvo como objetivo mostrar la importancia de la PYME en México como fuente generadora de empleos, la investigación es descriptiva y utilizó la revisión documentaria como técnica para recolectar información. Obteniendo como resultados que en México en promedio las PYMES consideran las micro, pequeñas y medianas empresas, representan el 99.8% del total de las empresas del país, además generan el 78.5% de empleos del país y aporta con el 52.0% del PBI, por otro lado, se encontró que el tamaño de la empresa tiene un efecto negativo sobre el empleo, sin embargo la innovación, las empresas que exportan, el capital humano, acceso al financiamiento, regulaciones simples, infraestructura de la empresa e intensidad del capital tienen un efecto positivo sobre la generación del empleo, pero la localización de la empresa no tiene

ningún efecto sobre la creación de trabajo. Concluyendo que las PYMES son de vital importancia en la creación de empleo en México.

Díaz (2016) en su estudio realizada en la Universidad de Málaga, España, se planteó el objetivo analizar el grado en el que las empresas a nivel nacional han significado una incidencia en el empleo en general y en el temporal de forma más específica. La investigación es descriptiva exploratoria. Obtuvo como resultados que en el segmento MYPES el 25% de las empresas tienen pérdidas de hasta 390% anuales, el 50% de empresas tiene una rentabilidad entre 0.6% y el 7.8% y el 25% de empresas tienen una rentabilidad de hasta 179%; por otro lado las micro y pequeñas empresas han aportado con el 58% de empleo en el año 2015, además, existen coincidencias en los datos de temporalidad en las altas y bajas de las empresas con subidas y bajadas de las tasas de empleo en España, sin embargo no existe evidencia empírica suficiente para afirmar que la tasa de empleo depende del sector MYPE. Llegando a la conclusión que el sector empresarial MYPE aporta al empleo en España sin embargo no queda demostrado que influye en la dinámica de la tasa de empleo del país.

Dorado (2018) en su investigación realizada en el Centro de Investigaciones Sociales (CIS), Bolivia. Se planteó como objetivo analizar el empleo en relación con las empresas en Bolivia entre los años 2006 – 2015. La investigación es descriptiva analítica. Obtuvo como resultados que la existencia de pequeñas unidades productivas (microempresas) se debe a la falta de oportunidades laborales y a la necesidad de las personas de asegurar ingresos económicos para el bienestar de sus familias, en ese sentido las personas realizan emprendimientos. Los principales emprendimientos están relacionados con el comercio, las personas importan productos, generalmente de Asia; como resultado en los últimos 15 años se ha evidenciado que los ingresos de las microempresas han aumentado significativamente. Llegando a la conclusión que en Bolivia la creación de microempresas se presenta como una oportunidad para generar el autoempleo y mejorar los ingresos de las personas.

### ***2.1.2. Antecedentes nacionales***

Cuevas (2019) en su investigación desarrollada en la Universidad Católica Los Ángeles Chimbote, se planteó como objetivo determinar las características de la formalización del empleo y emprendimiento de las micro y pequeñas empresas del sector industria – rubro fabricación de calzado, Distrito de El Porvenir – Trujillo, 2015. La investigación es descriptiva no experimental de corte transaccional. Obteniendo como resultados que de las micro y pequeñas empresas del sector industria del rubro fabricación de calzado, el 45% indica que creó la empresa como modo de generar su propio empleo, el 55% restante indica que creó la empresa con la finalidad de crear un negocio empresarial que se desarrolle con el tiempo, además el 78% de las empresas tiene entre 2 a 5 trabajadores, el 17% de las empresas tienen al 100% de sus trabajadores en planilla, el 30% de empresas tiene a más del 50% de sus trabajadores sin recibir todos sus beneficios por Ley; por otro lado la mayoría de empresas tienen a familiares trabajando, además la mayoría de los dirigentes mezcla las finanzas familiares con la de la empresa. Llegando a la conclusión de que la influencia de las empresas del sector en mención aporta en la generación de empleo.

Basurco (2016) en su investigación realizada en la Universidad Nacional de Trujillo, se planteó como objetivo analizar la incidencia de las Mipyme formales en la generación de empleo en el Perú en el periodo 2005 – 2014. La investigación es aplicada de nivel correlacional no experimental longitudinal. Obteniendo como resultados que en el periodo 2005 – 2014 las Mipyme han aportado aproximadamente con 1.2 millones de nuevos empleos, en promedio 142 mil puestos de trabajo nuevos al año, además, dentro de las Mipyme, las microempresas representan cerca del 95.3% y el 54% de las Mipyme se concentran en Lima y la Libertad y según el sector económico la mayoría de las Mipyme están en el sector comercio. Llegando a la conclusión que las Mipymes han influenciado positivamente en la generación de empleo en el Perú en el periodo de estudio.

García (2015) en su artículo realizado en la Revista Horizonte Empresarial volumen 2 número 2, realizada en Lima, Perú; se planteó como objetivo estudiar a las microempresas como segmento fundamental en el desarrollo empresarial y la generación de empleo en Colombia y Perú. La investigación es descriptiva. Obtuvo como resultados que en el Perú en el año 2011 el 98% del total de empresas son microempresas cuya característica principal es que son familiares, mayoritariamente actúan en el sector informal y son de subsistencia, otra de las características es que tienen menos de diez empleados, en su gestión mezclan las finanzas de la empresa con la del hogar, además tienen acceso limitado a financiamiento y quienes dirigen las microempresas tienen conocimientos básicos de gestión y aspectos técnicos; en Colombia las microempresas concentran al 73% del empleo del país y producen el 53% de la producción total del país, las características de las microempresas son de carácter familiar, tienen baja productividad, sofisticación e innovación, poco acceso al sector financiero, debilidad institucional y una alta tasa de mortalidad empresarial. Llegando a la conclusión que la importancia del sector microempresarial tanto en Perú como en Colombia radica en su aporte al empleo y a la producción de dichos países, sin embargo, es necesario implementar programas de capacitación para quienes dirigen estas empresas.

Herrera (2017) en su investigación realizada en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, se planteó como objetivo realizar un análisis estructural de las MYPES y PYMES. La investigación es descriptiva exploratoria. Obteniendo como resultados que tanto las MYPES como PYMES contribuyen a la reducción de la pobreza en el Perú, brindando oportunidades de trabajo, absorbiendo principalmente mano de obra no calificada, dentro de las principales razones de la existencia de las MYPES y PYMES es que ofrecen un servicio personalizado a diferencia de las grandes empresas que ofrecen servicios estandarizados, además las MYPES y PYMES actúan como un tejido empresarial y son contratadas por las grandes empresas como medio para abaratar costes, además las MYPES y PYMES son utilizadas como estrategias para realizar

ciertas operaciones que una gran empresa no puede realizar. Llegando a la conclusión de que las MYPES y las PYMES cumplen un rol importante al momento de absorber mano de obra no calificada, además son más resilientes ante los cambios socioeconómicos que las grandes empresas y quizá las mayores desventajas es que no tienen acceso a todos los mercados lo cual aumentar el riesgo de desaparecer del mercado y se les es complicado ampliar su cartera de clientes.

### ***2.1.3. Antecedentes locales***

Muñoz (2015) en su investigación realizada en la Universidad Nacional de Cajamarca; se planteó como objetivo determinar la incidencia de las empresas privadas, en la generación de empleo en el distrito de la Encañada: 2007 - 2013, con el propósito de diseñar estrategias que contribuyan con la generación de empleo. La investigación es descriptiva, correlacional, exploratoria, no experimental y longitudinal. Obteniendo como resultados que el 43.7% de la población en edad de trabajar del distrito de la Encañada se ocupa en labores de agricultura, careciendo de mano de obra calificada, ya que la mayoría solo cuenta con secundaria completa, la mano de obra calificada migra a la ciudad en busca de mejores oportunidades, por otro lado las empresas que operan en dicho distrito, el 68.2% de empresas generan entre uno a cuatro empleos, además las empresas encuestadas mencionan que demandan de mano de obra calificada, con estudios técnicos o universitarios, y en menor cantidad otro tipo de mano de obra como choferes y ayudantes. Llegando a la conclusión de que el aporte del sector privado al empleo en el distrito de la encañada es imperceptible por un fallo de mercado laboral.

## **2.2. Marco Legal**

### **2.2.1. MIPYMES: Aspectos legales en el Perú**

El Decreto Supremo N°013-2013-PRODUCE aprobado el 28 de diciembre de 2013 promulga el Texto Único Ordenado de la Ley de Impulso al Desarrollo Productivo y al Crecimiento Empresarial y sus modificatorias, considerando:

- **Ley N°28015:** Ley de promoción y formalización de la micro y pequeña empresa.
- **Decreto Legislativo N°1086:** Decreto legislativo que aprueba la Ley de la promoción de la competitividad, formalización y desarrollo de la micro y pequeña empresa y del acceso al empleo decente.
- **Ley N°29034:** Ley que establece la homologación de los contratos de obra con los contratos de bienes y servicios que celebren las Mype con el estado para poder otorgar la retención del 10% del monto total del contrato como garantía del fiel cumplimiento.
- **Ley N°29566:** Ley que modifica diversas disposiciones con el objeto de mejorar el clima de inversión y facilitar el cumplimiento de obligaciones tributarias.
- **Ley N°29903:** Ley de reforma del sistema privado de pensiones.
- **Ley N°30056:** Ley que modifica diversas leyes para facilitar la inversión, impulsar el desarrollo productivo y el crecimiento empresarial.

El Decreto Supremo N°013-2013-PRODUCE deroga al Decreto Supremo N°007-2008-TR conocido como el Texto Único Ordenado de la Ley de Promoción de la Competitividad, Formalización y Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa y del Acceso al Empleo Decente, Ley MYPE.

El Decreto Supremo N°013-2013-PRODUCE tiene como objetivo establecer un marco legal para incentivar la formalización, competitividad, crecimiento y desarrollo de las MIPYMES; por medio de políticas nacionales,

instrumentos que promuevan la actividad privada, la producción, programas que promuevan el espíritu emprendedor, brindar acceso a mercados nacionales y externos, políticas de inclusión financiera y organización empresarial.

El Estado en sus tres niveles (nacional, regional, y local) debe promover la creación, formalización, competitividad y desarrollo de las MIPYMES; suministrando asistencia técnica, creando un ambiente favorable para la inversión privada, mejorando la articulación productiva, promoviendo políticas de asociación y organización para el crecimiento empresarial y empleo sostenible.

### ***2.2.2. Régimen laboral de las MIPYMES en el Perú***

El régimen laboral de las MIPYMES en el Perú se encuentra establecido en el Decreto Supremo N°013-2013-PRODUCE en el Título VII, en él se mencionan los aspectos generales como los derechos laborales fundamentales, así como otros aspectos. Considera el Decreto legislativo que aprueba la Ley de la promoción de la competitividad, formalización y desarrollo de la micro y pequeña empresa y del acceso al empleo decente (Decreto Legislativo N°1086), las empresas que se acogen a este régimen tienen un tratamiento especial en relación al trabajo, como el tipo de sanciones y fiscalización laboral; la duración de este acogimiento no se puede extender por más de tres años.

El Decreto Legislativo N°1086 busca mejorar las condiciones del empleo en las MIPYME, definiendo una jornada laboral de ocho horas, derecho a percibir al menos una remuneración mínima vital, además, contempla al detalle los descansos semanales, vacaciones, días libres por feriado, protección por despido injustificado. Además, considera el derecho al seguro de trabajo de riesgo y a un seguro de vida. Los trabajadores de la pequeña empresa tienen derecho al CTS. Los trabajadores de la MIPYMES deben ser afiliados a algún tipo de seguro de salud, según el segmento empresarial al que pertenezcan, y también al sistema de pensiones cumpliendo ciertos criterios.

El régimen laboral especial considera todos los aspectos del régimen laboral, simplificando y/o omitiendo algunos factores, sin afectar negativamente la calidad del trabajo en las MIPYMES, con la finalidad de incentivar la formalización de las MIPYMES y el trabajo

## **2.3. Bases teóricas**

### **2.3.1. La MIPYME**

#### **2.3.1.1. Teoría de la empresa**

Las empresas son organizaciones económicas que tienen como objetivo principal poder obtener beneficios por medio de la combinación de recursos humanos, financieros y tecnológicos; estas son importantes porque tienen la capacidad de generar riqueza y empleos en cualquier economía

En las empresas observamos que una estructura organizativa que está marcada por la relación que existe entre los directivos y trabajadores, en el caso de las micro y pequeñas empresas, entre el dueño y sus empleados, estos son contratados formal o informalmente, y cada cual van desarrollando alguna tarea específica dentro de la empresa, por lo que ya no se puede concebir a la empresa como una función de producción en la que solo los precios de los factores determinan el costo de producción y el comportamiento de la empresa. La empresa es algo más complejo, ya que existen relaciones dentro de la empresa que es entre empleador y empleado, así como también fuera como lo son las relaciones entre proveedores, clientes y otras con organizaciones públicas y privadas. (Mungaray y Ramírez, 2004)

A si también la teoría neoclásica de la empresa surgió en el siglo XIX, donde uno de sus autores más destacados fue A. Marshall (1842-1924), el considero a la empresa como una unidad económica de producción que tiene la función de combinar los factores para transformarlos en productos. La empresa busca la combinación más adecuada de factores productivos para obtener los bienes y servicios de forma se que alcance el máximo beneficio; otro factor

productivo que considero como el cuarto (junto a la tierra, el trabajo y el capital), fue al empresario, (es el factor organizativo).

Schumpeter define a la empresa como “la realización de nuevas combinaciones”, y al empresario es el individuo encargado de dirigir dicha realización de combinaciones, pues el empresario es quien tiene la iniciativa y la capacidad para proponer y realizar nuevas combinaciones de medios de producción, por tanto, la empresa es el un proceso de innovación.

Al momento de clasificar a las empresas pareciera una tarea fácil, sin embargo, los criterios son tan variados, no hay uniformidad a la hora de establecer que es una micro, pequeña, mediana y gran empresa.

### **2.3.1.2. Hacia una definición de la MIPYME**

Para las micro, pequeña y mediana empresa [MIPYME] no existe una definición universalmente aceptada. Diferentes regiones o países han definido MIPYMES en función de las operaciones y condiciones locales, otros países consideran como base de medición el techo de inversión y el empleo. Por lo tanto, debe tenerse en cuenta que ciertas definiciones pueden no ser aplicables en determinadas regiones o contextos.

Si bien el número de empleados constituye un criterio objetivo y de fácil aplicación, tiene limitaciones importantes, principalmente porque el número de empleados depende del sector de la empresa y, por lo tanto, las comparaciones generalizadas entre sectores son difíciles (Stokes, 2010). Curran y Blackburn (2001) también han señalado que la definición de MIPYME por número de empleados se ha vuelto difícil debido a que los empleadores utilizan cada vez más el trabajo a tiempo parcial, el trabajo ocasional o el trabajo temporal.

Además, determinar el tamaño de una empresa por el número de trabajadores complica la comparación y por ende la universalidad del concepto, porque el número de empleados utilizado para categorizar empresas varía de un país a otro, lo que se considera una pequeña empresa en China puede ser bastante

grande en relación a una pequeña empresa de cualquier país en vías de desarrollo; razón por la cual no es universalmente aceptado que el número de empleados sea el mejor parámetro para definir y categorizar empresas

Houérou (2010) afirma que de las 120 economías incluidas en su estudio encontraron que estos países utilizan diferentes parámetros para definir las MIPYMES como el número de empleados, el activo, la rotación, inversión de capital y el balance.

Las organizaciones internacionales, como el Banco Mundial, clasifican a las micro, pequeñas y medianas empresas según el número de empleados, el activo y las ventas / facturaciones anuales. Pero cuando se observa la categoría de empresas basada en activos, volumen de negocios o capital como parámetros, los países todavía tienen diferentes definiciones y categorías de empresas que se determinan a través de sus legislaturas o agencias estadísticas.

#### ***2.3.1.2.1. Estandarización de las definiciones de MIPYMES***

Al comprender las deficiencias en las definiciones de MIPYME existentes y la necesidad de contar con una definición estándar, Tom y Van Der (2008, p.6) propusieron un nuevo modelo para definir a las MIPYME que; "La MIPYME es una empresa formal con un volumen de ventas anual, en dólares estadounidenses, de entre 10 y 1000 veces el ingreso nacional bruto per cápita medio, en paridad de poder adquisitivo, del país en el que opera".

Actualmente, definir las MIPYMES considerando como parámetro el nivel de ventas anuales, es el método con mayor aceptación entre los países. Si bien el modelo puede considerarse un buen comienzo para definir a las MIPYMES a nivel mundial, Tom y Van Der (2008) recomendó que las micro, pequeñas y medianas se fusionaran como una sola categoría. Eso significa que las MIPYME deben ser tratadas como si fueran de una sola categoría.

### **2.3.1.2.2 Definición de MIPYME en el Perú**

La definición de MIPYME aceptada en el Perú, y por ende en la presente investigación, es considerando el modelo del volumen de ventas anuales, esta definición se ha establecido en la Ley N°30056 aprobada el 2 de julio de 2013 por el congreso de la república del Perú, que señala que las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) deben ubicarse en alguna de las siguientes categorías empresariales, establecidas en función de sus niveles de ventas anuales:

- Microempresa: ventas anuales hasta el monto máximo de 150 Unidades Impositivas Tributarias (UIT).
- Pequeña empresa: ventas anuales superiores a 150 UIT y hasta el monto máximo de 1700 Unidades Impositivas Tributarias (UIT).
- Mediana empresa: ventas anuales superiores a 1700 UIT y hasta el monto máximo de 2300 UIT.

Aunque, este modelo aceptado en Perú es similar al modelo de Tom y Van Der (2008) porque considera el nivel de ventas anuales, difiere en que utiliza como rangos las UIT, mientras que Tom y Van Der proponen utilizar como referencia el ingreso nacional bruto per cápita medio. Sin embargo, como medida de ajuste se tiene que las UIT son unidades que incrementan su valor año a año, por lo tanto, los límites o rangos de ventas no son estáticos.

### **2.3.1.3. El tamaño de las MIPYMES**

El desarrollo económico crea un lugar natural para el desarrollo y el crecimiento de empresas de todos los tamaños de establecimiento (micro, pequeño, mediano y grande). El tamaño de una empresa depende de una variedad de factores, de los cuales dos más importantes son el mercado y la tecnología (Panandiker, 1996). Con respecto al primer factor, si el mercado es pequeño o muy pequeño, sólo serán viables las actividades económicas de pequeña o microescala y, por tanto, las microempresas y las pequeñas empresas tendrán un mejor desenvolvimiento. El tamaño del mercado en sí está determinado por el

nivel de ingreso real per cápita y el tamaño de la población que juntos determinan el número real de compradores.

Panandiker (1996) sugiere que el tamaño y sus cambios a lo largo del tiempo de una empresa dependen de una variedad de consideraciones; dos de ellos son el mercado y la tecnología. Esto implica que una interacción compleja entre factores del lado de la demanda (por ejemplo, mercado) y factores del lado de la oferta (por ejemplo, tecnología) afecta el desarrollo de las MIPYMES. Así, el análisis del desarrollo de las MIPYMES debe abordarse desde el lado de la oferta y la demanda de las industrias o sectores donde operan las MIPYMES. Con este enfoque analítico, se pueden examinar mejor los principales factores determinantes del lado de la oferta y del lado de la demanda, las interacciones entre los factores y los efectos del individuo, así como los factores que interactúan, en el desarrollo de las MIPYMES.

#### **2.3.1.4. Importancia de las MIPYMES**

La importancia de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (MIPYMES) es reconocida a nivel mundial por su importante contribución al cumplimiento de diversos objetivos socioeconómicos, como un mayor crecimiento del empleo, promoción de exportaciones y fomento del emprendimiento (Panandiker, 1996).

Las industrias de pequeña escala tienen la ventaja de que requieren mucha mano de obra, tecnología de bajo costo, baja inversión y un período de gestación corto. Las pequeñas y medianas empresas desempeñan un papel clave en la creación de empleo, proporcionando dos tercios de todos los empleos formales en los países en desarrollo y hasta el 80% en los países de bajos ingresos (Hoselitz, 1959).

El vínculo entre la MIPYME, el espíritu empresarial y el bienestar económico se remonta a la época de Schumpeter. Schumpeter (1934) estableció un vínculo entre emprendimientos empresariales y desarrollo económico. Estos

trabajos anteriores sentaron las bases para un posterior desarrollo empírico y teórico.

Por otro lado, las MIPYMES tienen un vínculo con la reducción de la pobreza en una sociedad. Mukras (2003) postuló que la pobreza se puede reducir mediante el fortalecimiento de las MIPYMES. Detrás de la mayoría de las pequeñas empresas hay empresarios impulsados por ideas innovadoras como una oportunidad para satisfacer un mercado objetivo. Las actividades de las MIPYMES aceleraron las innovaciones. Mientras tanto, convertir esta idea en un producto viable requiere el uso de habilidades, que en la mayoría de las circunstancias requiere más que la habilidad de los empresarios, sino también personal adicional. Así, la presencia y mejora de la capacidad de las MIPYMES promueve el empleo, ya que sus actividades generan más puestos de trabajo. Además, a medida que se creen más puestos de trabajo, se generarán más innovaciones y creatividad.

El efecto multiplicidad de las innovaciones, la creación de empleo y el desarrollo de recursos humanos como resultado de las actividades de las MIPYMES es que se mejoran los niveles de ingresos de las personas que se dedican a cualquiera de estas actividades. Quizás, aquellos que no tenían ahora gocen de algún nivel y forma de ingresos. A medida que las personas disfruten de alguna forma de ingresos, podrán pagar (relativamente) algunas necesidades básicas de la vida (comida, ropa, vivienda y atención médica). Así, las MIPYMES ayudan a aliviar la pobreza (Jain, 2006).

#### **2.3.1.5. Característica del dirigente de la MIPYME**

Según Jain (2006) las MIPYMES están dominadas por una persona, y el propietario (gerente) toma todas las decisiones importantes. El empresario generalmente posee una educación formal limitada, el acceso y el uso de nuevas tecnologías, información de mercado y el acceso al crédito del sector bancario es muy limitado; tienen habilidades de gestión débiles, lo que inhibe el desarrollo de un plan estratégico para el crecimiento sostenible; experimentan una

volatilidad extrema del capital de trabajo; y la falta de conocimientos técnicos y la incapacidad para adquirir habilidades y tecnología moderna impiden las oportunidades de crecimiento.

#### **2.3.1.6. Las MIPYME según sector económico**

**Pesca:** Según el Decreto de Ley N°25977 Ley General de Pesca, la conceptualización para las Micro y Pequeña Empresa es la siguiente (Mar del Perú, 2021):

Pescar artesanal: Se considera en la microempresa aquellas personas que cuentan con embarcaciones de hasta 15 toneladas métricas de capacidad de bodega y en pequeña empresa: Aquellos armadores que cuentan con embarcaciones de 15.1 hasta 30 toneladas métricas de capacidad de bodega.

En la acuicultura de Micro y Pequeña Empresa cuando la producción anual no supera las 150 toneladas brutas.

**Minería:** De acuerdo con la Ley General de Minería, clasifican a la Microempresa como aquellas empresas que producen hasta 25 toneladas por día, con hasta 1000 Hectáreas generalmente en este grupo está catalogada la minería artesanal (Dammert y Molinelli, 2007).

Mientras que a la pequeña empresa como aquellas empresas que tienen una capacidad instalada de producción o tratamiento diario en planta de 25.1 hasta 150 toneladas Más de 25 hasta 350 toneladas por día y cuentan con más de 1000 hasta 2000 Hectáreas (Dammert y Molinelli, 2007).

Por último, a la mediana empresa con una producción de más de 350 hasta 5000 toneladas por día, sin importar el tamaño de su concesión.

**Agropecuaria:** Se define de acuerdo con el tamaño de las actividades económicas, principalmente en función de las hectáreas cultivadas o dedicadas a actividades ganaderas (Dammert y Molinelli, 2007).

Las microempresas persona natura o Jurica que cuenta con hasta 10 hectáreas de terrenos agrícolas, hasta 100 cabezas de ganado,

La pequeña empresa posee entre 10.1 y 20 hectáreas de terrenos agrícolas, entre 101 y 400 cabezas de ganado

La mediana empresa posee entre 20.1 y 50 hectáreas de terrenos agrícolas, entre 401 y 1000 cabezas de ganado.

**Manufactura:** Se define según la delimitación de micro, pequeña empresa y mediana empresa es compleja, por existir una gran diversificación de tecnologías de producción, relación capital/trabajo e informalidad, midiéndose según ventas anuales según la ley 30056.

**Construcción:** Así como sector manufactura, la delimitación es compleja y de acuerdo con la información disponible a las características del sector, así como la metodología utilizada según ventas anuales según la ley 30056.

**Comercio:** Este sector comprende la venta al por mayor y al por menor (sin transformación) de todo tipo de productos, entre las cuales predominan los negocios de venta al por menor, como las bodegas o farmacias, se clasifican según ventas anuales según la ley 30056.

**Servicios:** El sector servicios son el resultado de una actividad de producción que cambia las condiciones de las unidades que los consumen (por ejemplo, servicios de consultoría independiente, técnicos, contables, etc.), se clasifican según ventas anuales según la ley 30056.

### ***2.3.2. MIPYMES y crecimiento económico***

La contribución del sector MIPYME al crecimiento, a la creación de empleo y al progreso social es muy valorada, además, las pequeñas empresas se consideran una fórmula esencial para lograr con éxito el crecimiento económico.

La evidencia sugiere que las MIPYMES son vitales para la salud económica en los países de ingresos altos y bajos en todo el mundo, de acuerdo

con Oya y Nataliya (2011) las MIPYMES son importantes para casi todas las economías del mundo, particularmente las de los países en desarrollo y, más específicamente, las que enfrentan importantes desafíos en materia de empleo y distribución de ingresos. Consideradas en "términos estáticos", las MIPYMES contribuyen a la producción y a la creación de puestos de trabajo "decentes", mientras que en "términos dinámicos", son un vivero para las empresas más grandes del futuro, contribuyen directa y, a menudo, de forma significativa al ahorro e inversión agregados y están involucrados en el desarrollo de tecnología apropiada.

Jain (2006) afirmó que la mayoría de las MIPYMES exitosas en los países en desarrollo se han graduado de la categoría de microempresas. Además, la mayoría de las grandes empresas se han graduado de la categoría de PYME.

Para Curran y Blackburn (2001) las MIPYMES se convierten en los principales peones microeconómicos en el nuevo contexto de una revolución del conocimiento que implica pasar de una economía dominada por recursos físicos y tangibles a una economía dominada por el conocimiento. El espíritu emprendedor, las intensas relaciones interpersonales y la marcada cohesión grupal, la flexibilidad y el dinamismo organizacional son elementos definitorios de una economía y empresa basada en el conocimiento, y tradicionalmente se encuentran en entidades pequeñas y dinámicas. Por tanto, existe una armonización significativa entre una pequeña empresa y una economía basada en el conocimiento.

Otro aspecto importante es el hecho de que las MIPYMES generan la innovación técnica aplicable en la economía. Muchos puestos de trabajo provienen de la innovación y los nuevos descubrimientos son el resultado de nuevas aventuras empresariales

Panandiker, (1996) señaló que las MIPYMES desempeñan un papel fundamental en la promoción del crecimiento económico y la creación de empleo, y han impulsado el desarrollo social en un entorno económico en

constante cambio. Estas empresas son flexibles y tienen una gran capacidad de adaptación, alentadas por las reducidas dimensiones y la rápida toma de decisiones. Su relativa cercanía al mercado les facilita adaptarse a los requisitos y demandas de los consumidores. Las PYME también ayudan en el desarrollo regional y la expansión del mercado de exportación.

### ***2.3.3. Las funciones clave de las MIPYME***

Las MIPYME desempeñan un papel fundamental en el bienestar económico de los países en desarrollo. Se ha identificado que desempeñan un papel clave en una sociedad, incluida la contribución al empleo a través de la innovación y la creatividad, así como la ayuda al desarrollo de los recursos humanos. El efecto inmediato y de largo plazo es que afectan los niveles de ingresos y, en última instancia, contribuyen al alivio de la pobreza (Stokes, 2010).

#### **2.3.3.1. MIPYMES, innovaciones e invenciones**

La capacidad de innovación de las MIPYMES no solo consiste en desarrollar nuevos bienes o servicios, sino también en estimular el interés de las inversiones en la creación de nuevas empresas. No obstante, el desarrollo de la innovación y su comercialización a través de la actividad empresarial ha contribuido a generar ingresos suficientes para que los involucrados alivien sus niveles de pobreza y promuevan el crecimiento económico.

Según Levy y Powell (2005) consideran que las MIPYME son organizaciones flexibles e innovadoras que son capaces de responder rápidamente a las demandas de los clientes y del mercado (flexibilidad), al contrario de lo que ocurre en las grandes empresas. Entonces, la innovación de estas empresas es su capacidad para crear un cambio de paradigma al alterar las formas convencionales en términos de tecnología, estrategia, habilidades y estilos disponibles (Mukras, 2003).

### **2.3.3.2. MIPYMES y desarrollo de recursos humanos**

Muchas capacitaciones laborales (informales) ocurren en las MIPYMES, el desarrollo de los recursos humanos se logra mediante la participación activa del aprendiz en el trabajo. El propietario de la MIPYME suele supervisar al alumno para que desarrolle sus habilidades, experiencia, conocimientos y habilidades durante un período de tiempo. El aprendiz, una vez completado su período de formación, está listo para montar su negocio y, además, emplear y formar a más personas (Levy y Powell, 2005). Por lo tanto, las MIPYMES tienen una función de incubadoras de capital humano y sus actividades tienen un efecto dominó en el desarrollo de recursos humanos y la adquisición de habilidades en una sociedad.

### **2.3.3.3. MIPYMES y niveles de ingresos**

El papel de las MIPYMES y el espíritu empresarial en el crecimiento y el desarrollo económico implica algo más que aumentar la producción y los ingresos per cápita; implica iniciar y constituir un cambio en la estructura de los negocios y la sociedad (Levy y Powell, 2005). Este cambio va acompañado de crecimiento y aumento de la producción, lo que permite que los distintos participantes dividan más riqueza. El cambio y el desarrollo se facilitan según una teoría del crecimiento económico que es la innovación (Stokes, 2010). La innovación no solo es clave para desarrollar nuevos productos o procesos, sino también para estimular el interés inversor en la creación de nuevas empresas.

### **2.3.3.4. MIPYMES y generación de empleo**

La cuestión de si las pequeñas empresas crean más puestos de trabajo que las grandes empresas se convirtió por primera vez en un problema cuando David Birch (1979) afirmó que las pequeñas empresas desempeñan un papel importante en la creación de empleo. Desde entonces, su investigación se ha utilizado en los Estados Unidos como evidencia para respaldar la financiación de pequeñas empresas. Birch (1979) proporcionó evidencia temprana que apoyaba la noción de que las MIPYMES son los motores primarios del crecimiento del empleo, a

partir de ellos y con el apoyo de diversos estudios se encontró que las MIPYMES son el motor clave del crecimiento económico y la generación de empleo tanto en las economías desarrolladas como en desarrollo.

Según Chiatchoua y Castañeda (2015) las MIPYMES son el inicio del camino hacia la industrialización, además tienen un efecto significativo en la distribución del ingreso, los ingresos fiscales y el empleo, la utilización eficiente de los recursos y la estabilidad de los ingresos familiares. Asimismo, la Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial [ONUDI] señalan que para promover el empleo en los países es necesario que los gobiernos aseguren la libertad económica, la democratización y la desregularización, y que, además, las pequeñas empresas cumplen un papel importante ya que tienden a emplear procesos de producción más intensivos en mano de obra que las grandes empresas, por lo tanto, contribuyen a generar oportunidades de empleo productivo.

Según Mukras (2003), la atracción de las MIPYMES como generador de empleo alternativo se deriva de la propia naturaleza y características que han hecho que las empresas sean relativamente más accesibles para la población en situación de pobreza monetaria, los menos calificados y los menos sofisticados. Además, mientras que el severo estrés económico ha provocado que las empresas más grandes pierdan fuerza y, en consecuencia, se derrumben, las MIPYMES a menudo han sobrevivido y mantenido su competitividad.

Además, su capacidad de absorción de mano de obra es mayor que la de las empresas más grandes del sector formal y, su costo de capital promedio por trabajo creado es considerablemente menor. La atracción y accesibilidad de las MIPYMES para la población vulnerable en términos económicos, se deriva del hecho de que estas empresas se caracterizan por una alta intensidad de mano de obra, facilidad de entrada y salida, pequeño capital inicial y operativo, bajos requisitos laborales, además, que las MIPYMES impulsan el desarrollo tecnológico empresarial (Hoselitz, 1959).

Si bien es posible que muchos empresarios deseen ver crecer sus negocios, lograr y mantener una fuente de ingresos constante es suficiente para muchos, lo que contribuye a al menos cierto nivel de prosperidad para las personas en situación de pobreza y protegerlos contra las crisis económicas o domésticas. El dinero que ganan las microempresas no es un salario, pero a menudo es el único ingreso que tienen ellos y sus hogares (Curren y Burrow, 1994). Los ingresos de las MIPYMES sirven para cubrir las necesidades de consumo y, cuando son favorables, se destinan a reinversiones para ampliar el negocio; estas inversiones no solo pueden sustentar las necesidades de consumo a corto plazo, sino que también pueden generar recursos a largo plazo (Hoselitz, 1959).

Saavedra y Hernández (2008) señalan que las grandes industrias crean más empleos indirectos, mientras que las pequeñas industrias son más intensivas en mano de obra y crean más empleos directos en relación con los empleos indirectos, además, sugieren que las nuevas empresas y las empresas jóvenes sobrevivientes son fundamentales para la creación de empleo y contribuyen de manera desproporcionada al crecimiento neto.

#### ***2.3.4. Teoría del empleo***

El empleo ha sido una de las preocupaciones fundamentales de la sociedad. Es en fin de cualquier economía que todos los ciudadanos en edad de trabajar y que deseen trabajar, puedan hacerlo, para obtener ingresos y cubrir algunas necesidades.

La OIT también manifiesta su preocupación por empleo y esta queda manifestada en su “Constitución y en la Declaración de Filadelfia”, donde señala principalmente que “la lucha contra el desempleo” es una de las principales medidas por medio de programas que permitan desarrollar empleos que sean productivos en la mejor forma posible para lograr al máximo el bienestar común.

De esta manera en enfoque negativo del excedente de mano de obra o de población poco a poco a cambiado de enfoque, la actitud positiva adoptar es

considerar a la población como un enorme potencial que ofrece amplias oportunidades en los esfuerzos para lograr mayor nivel de desarrollo.

El trabajo puede definirse entonces como una actividad que se realiza a cambio de un salario. El trabajo es la acción realizada por individuos, que, al combinarlas con otras actividades, se pueden transformar los insumos en productos como bienes o servicios, de acuerdo con el rubro de la empresa, pero a cambio de este acto que involucra un esfuerzo y tiempo, los individuos exige una remuneración económica a la cual se denomina sueldo o salario (Vargas, 2006). Entonces podemos decir que el trabajo es equivalente al tiempo más el esfuerzo que emplean las personas para determinada actividad productiva, el esfuerzo que se realiza puede ser físico o mental.

En una economía en desarrollo donde predominan la economía de subsistencia, la producción de bienes y servicios se realiza dentro de unidades de producción pequeñas que brindan empleo que generalmente con el ingreso ganando suele cubrir sus necesidades básicas.

Dentro de estas pequeñas empresas generalmente se dan tratos que para la mayoría de los casos son muy comunes, en donde los empleados y el empleador llegan a un acuerdo, entendiéndose mejor como un contrato implícito, el cual solo el verbal, generalmente este es aceptado por los empleados por la necesidad de conservar el empleo y el ingreso que este les genera.

### ***2.3.5. La teoría de la generación del empleo de David Birch***

Durante gran parte del siglo XX, la sabiduría convencional sostuvo que las grandes empresas eran el motor principal de la creación de empleo en la economía estadounidense. Sin embargo, en 1979, David Birch anuló esta tesis en su obra fundamental, *The Job Generation Process*. Birch reveló por primera vez que en una economía más dinámica las pequeñas empresas desempeñaban el papel principal en la creación de empleo.

### **2.3.5.1. La escuela de pensamiento "Poulet Frit Kentucky"**

Durante sus vacaciones el economista y premio Nobel Robert Lucas se detuvo a almorzar en un restaurante pequeño y económico en el río St. Lawrence y observó sobre el negocio familiar “la decoración, el menú y el servicio eran únicos y reflejaban una gran cantidad de decisiones gerenciales, todas resueltas por los propietarios, a cerca de los precios de los alimentos y otros materiales” (Lucas, 1978, p.522), al respecto teorizó que "si volvemos en diez años encontraremos un establecimiento de Poulet Frit Kentucky en su lugar porque el aumento de los salarios reales hará que trabajar para otra persona sea más lucrativo que volver a tomar decisiones gerenciales para un solo restaurante pequeño" (Lucas, 1978, p.523).

Esta “tendencia a la grandeza”, como la denominó Lucas (1978), no era una vista exclusiva de él. La sabiduría convencional de la época sostenía que las grandes empresas eran la principal fuente de creación de empleo y actividad económica en el mundo industrializado, para probar esta teoría, los economistas utilizaron datos gubernamentales agregados y análisis estadístico comparativo, que juntos produjeron una avalancha de hechos estilizados en apoyo de sus proposiciones. Con el tiempo, estas ideas y argumentos de que las grandes empresas eran la principal fuente de creación de empleo en la economía se fueron debilitando, hasta que una nueva visión, intervino y rompió este pensamiento.

### **2.3.5.2. La teoría de David Birch**

En 1979, David Birch economista investigador del Instituto Tecnológico de Massachusetts [MIT] publicó “*The Job Generation Process*”, el informe de Birch (1979) fue un asalto total a la sabiduría recibida de la época, más allá de su hallazgo fundamental de que las pequeñas empresas, no las grandes, eran el principal impulsor de la creación de empleo en la economía estadounidense, los datos y las técnicas que reunió estaban en desacuerdo con las fuentes y prácticas existentes. Irónicamente, el trabajo de Birch nació de un interés por comprender mejor la reubicación industrial. Birch (1979) mencionó en su informe:

Llegamos a apreciar lo poco que sabíamos sobre los procesos mediante los cuales se producía la creación de empleo. La mayoría de los estudiosos de la economía han tendido a centrarse en las medidas agregadas del cambio económico que fluyen de las cuentas del PNB y no han investigado las actividades de las empresas individuales que hacen que todo esto suceda. En el otro extremo del espectro, quienes han estudiado el comportamiento de las corporaciones individuales rara vez han sumado las empresas para ver cómo se unen para crear el todo. Frustrados por la incapacidad de relacionar lo micro y lo macro, y así descubrir cómo se produce el cambio, nuestro grupo comenzó a buscar una nueva fuente de datos que nos permitiera analizar de forma económica una gran muestra de toda la población empresarial, un establecimiento a la vez (pp.5-6).

El esfuerzo de Birch condujo al desarrollo de una nueva y poderosa base de datos que le permitió mirar más allá de la superficie de la economía agregada y evaluar la actividad económica a nivel de establecimiento. Por primera vez, los componentes de la creación y destrucción de empleo (puesta en marcha de empresas, expansiones, cierres y contracciones) pudieron estudiarse a nivel de unidad de negocio para toda la economía a lo largo del tiempo. Al analizar los datos de 1969 a 1976, Birch descubrió que de todos los empleos nuevos netos creados en los EE.UU., el 82% fueron generados por empresas con 100 empleados o menos. Las empresas más grandes (empresas con más de 500 empleados), por el contrario, generaban menos del 15% de todos los nuevos puestos de trabajo netos (Birch, 1979), al respecto mencionó que “las empresas más grandes pueden estar expandiendo la producción con más equipo de capital o pueden expandirse abriendo operaciones en el extranjero, sin embargo, ya no son las principales proveedoras de nuevos puestos de trabajo para los estadounidenses” (Birch, 1981, pp.7-8).

Esta visión revolucionaria abrió una forma completamente nueva de ver la economía de los EE. UU. Ahora existían pruebas que contrastaban fuertemente con la idea de que las grandes empresas, en virtud de su tamaño y las supuestas

ganancias que se acumulan como resultado, eran la principal fuente de creación de empleo. La investigación de Birch apoyó una visión más dinámica de la economía en la que las pequeñas empresas desempeñan el papel principal en la creación de empleo. Además de las implicaciones teóricas de su trabajo, el informe de Birch también tuvo efectos prácticos. Motivó el desarrollo de nuevos conjuntos de datos para investigar sus hallazgos y comprender mejor la dinámica del proceso de generación de empleo (Headd, 2010). También introdujo nuevas técnicas de medición a la par con los métodos existentes (Picot, Baldwin y Dupuy 1994), e inició el estudio sistemático de la pequeña empresa.

Sin embargo, como es común con los esfuerzos pioneros, la reacción inicial con respecto al informe de Birch recibió mucha atención y provocó una tormenta de investigaciones que buscaban comprender la naturaleza y el papel de las pequeñas empresas. El análisis inicial de un aspecto de la actividad de las pequeñas empresas, los patrones de creación de empleo, arrojó resultados mixtos. Los hallazgos de algunos estudios fueron consistentes con la hipótesis de creación de empleo en pequeñas empresas que respaldaba el trabajo empírico de Birch.

El economista Armington en su investigación descubrió un nuevo aspecto de la dinámica de generación de empleo, descubrió que “empresas de diferentes tamaños realizan contribuciones de empleo diferentes en diferentes etapas del ciclo económico” (Dennis y Phillips 1994, p.26). Durante los períodos de expansión, las grandes empresas tienden a aumentar su empleo, mientras que en períodos de declive tienden a reducir el empleo. Las pequeñas empresas, por otro lado, tienden a aumentar su empleo durante los períodos de declive y expansión.

Mas tarde en el año 1987, Birch (1987) realizó una extensa actualización de su trabajo original. Basándose en las mismas técnicas que había empleado anteriormente, analizó el período 1981-1985 y encontró que el 88% de todos los nuevos puestos de trabajo netos fueron creados por empresas con 1 a 19

empleados, y las empresas con menos de 100 empleados representaron casi todo el empleo neto.

A raíz de los hallazgos actualizados de Birch, los investigadores Kirchhoff y Phillips examinaron la contribución relativa de las empresas pequeñas y grandes a la creación de empleo para el período 1976-1984, encontrando “evidencia concluyente de que las pequeñas empresas son la principal fuente de creación neta de nuevos empleos con mayor desempeño en períodos de recesión económica” (Kirchhoff y Phillips 1988, p.271).

#### **2.4. Definición de términos básicos**

**Crecimiento económico:** Se refiere a la variación porcentual (positiva), del producto bruto interno (PBI), siendo este el indicador usado para medir el crecimiento económico, indica el valor monetario de los bienes y servicios finales en un periodo determinado.

**Emprendimiento:** Se define como una actividad nueva que hace una persona que tiene actitud y aptitud lo que le permite iniciar nuevos retos, nuevos proyectos, con el fin de mejorar.

**Estrato empresarial.** Se refiere a un conglomerado de empresas que comparten ciertas características, y que zona grupadas para generalizar conclusiones y aplicar políticas que puedan beneficiar a todo el sector.

**Generación de empleo.** Se define como la capacidad que se tiene para poder generar nuevas oportunidades para las personas, las cuales realizan actividades productivas que obtienen un valor.

**La Unidad Impositiva Tributaria:** Se define como el valor en soles establecido por el Estado Peruano para poder determinar impuestos, infracciones, multas y otros aspectos tributarios, valor que va aumentando año con año.

**MIPYME.** El termino incluye a tres tipos de empresas según su tamaño, microempresas, pequeñas empresas y medianas empresas, que a pesar de que se agrupan en la misma categoría cada una de ellas tiene sus propias características.

**País en desarrollo:** Se refiere al grado de desarrollo económico de un país, donde sus economías pasan por un retraso en términos de desarrollo humano de gran parte de su población, un alto nivel de desigualdad social, una debilidad institucional y una inestabilidad política.

**Sector económico.** Representa una de las partes de la actividad económica de una nación, cada sector económico tiene sus propias características, pero dentro de cada sector económicos los negocios o actividades productivas comparten características en común.

## **CAPÍTULO III**

### **MARCO METODOLÓGICO**

#### **3.1. Tipo y nivel de investigación**

##### ***3.1.1. Tipo de Investigación***

Investigación aplicada: La investigación fue realizada sobre hechos concretos y específicos, para lo cual se partió de los conocimientos teóricos, acerca de las MIPYMES y el empleo, presentados en el marco teórico, como trabajos ya realizados acerca del tema, para así poder explicar la relación entre dichas variables y obtener resultados para próximos trabajos de investigación (Bernal, 2006).

##### ***3.1.2. Nivel de Investigación***

Correlacional - explicativo: la investigación fue correlacional porque midió las variables de estudio MIPYMES formales y el empleo en el Perú para que, por medio de técnicas de la estadística inferencial, medir el grado de correlación entre las variables (Bernal, 2006). Además, la investigación fue explicativa, según Ramírez y Zwerg (2012) la investigación explicativa se centra principalmente en las causas o el factor "por qué" de algún fenómeno. El propósito del presente estudio fue familiarizarse con áreas desconocidas, y no solo analizar la relación entre las variables si no analizar si las MIPYMES tienen un efecto particular sobre la generación de empleo en el Perú, en otras palabras, la investigación buscó determinar el aspecto "por qué" de la correlación.

#### **3.2. Objeto de estudio**

El objeto de estudio estuvo conformado por la evolución de las MIPYMES formales y su influencia en la generación de empleo en Perú, durante el periodo 2013-2017.

### 3.3. Unidad de análisis y de observación

Estuvo constituida por las MIPYMES formales de Perú, durante el periodo 2013-2017.

### 3.4. Población y muestra

Las micro, pequeñas y medianas empresas formales registradas en SUNAT al cierre del año 2017 fueron 1 899 584 empresas, la información necesaria para realizar esta investigación relacionada a estas MIPYMES fue extraída de fuentes confiables ya que han sido generados y publicados por el Instituto Nacional de Estadística e informática y por el Ministerio de la Producción. Por lo que, la población y muestra esta constituía por los siguientes documentos de carácter oficial:

**Tabla 3**

*Documentos revisados*

<b>Autor</b>	<b>Informe estadístico</b>	<b>Link</b>
<b>Ministerio de la Producción</b>	Las MIPYMES en cifras 2013	<a href="https://ogeiee.produce.gob.pe/index.php/en/shortcode/oe-documentos-publicaciones/publicaciones-anuales/item/737-mipymes-2013">https://ogeiee.produce.gob.pe/index.php/en/shortcode/oe-documentos-publicaciones/publicaciones-anuales/item/737-mipymes-2013</a>
<b>Ministerio de la Producción</b>	Las MIPYMES en cifras 2014	<a href="https://ogeiee.produce.gob.pe/index.php/en/shortcode/oe-documentos-publicaciones/publicaciones-anuales/item/715-2014-anuario-estadistico-industrial-mipyme-y-comercio-interno">https://ogeiee.produce.gob.pe/index.php/en/shortcode/oe-documentos-publicaciones/publicaciones-anuales/item/715-2014-anuario-estadistico-industrial-mipyme-y-comercio-interno</a>
<b>Ministerio de la Producción</b>	Las MIPYMES en cifras 2015	<a href="https://ogeiee.produce.gob.pe/index.php/en/shortcode/oe-documentos-publicaciones/publicaciones-anuales/item/764-las-mipyme-en-cifras-2015">https://ogeiee.produce.gob.pe/index.php/en/shortcode/oe-documentos-publicaciones/publicaciones-anuales/item/764-las-mipyme-en-cifras-2015</a>
<b>Ministerio de la Producción</b>	Las MIPYMES en cifras 2016	<a href="https://ogeiee.produce.gob.pe/index.php/en/shortcode/oe-documentos-publicaciones/publicaciones-anuales/item/758-las-mipyme-en-cifras-2016#:~:text=Una%20parte%20significativa%20de%20la,empleo%20en%20el%20sector%20privado.">https://ogeiee.produce.gob.pe/index.php/en/shortcode/oe-documentos-publicaciones/publicaciones-anuales/item/758-las-mipyme-en-cifras-2016#:~:text=Una%20parte%20significativa%20de%20la,empleo%20en%20el%20sector%20privado.</a>
<b>Ministerio de la Producción</b>	Las MIPYMES en cifras 2017	<a href="https://ogeiee.produce.gob.pe/index.php/en/shortcode/oe-documentos-publicaciones/publicaciones-anuales/item/829-las-mipyme-en-cifras-2017">https://ogeiee.produce.gob.pe/index.php/en/shortcode/oe-documentos-publicaciones/publicaciones-anuales/item/829-las-mipyme-en-cifras-2017</a>
<b>Instituto Nacional de estadística e informática</b>	Compendio estadístico del Perú – 7. Empleo y previsión social.	<a href="https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1758/cap07/ind07.htm">https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1758/cap07/ind07.htm</a>

### **3.5. Diseño de investigación**

El diseño que se utilizó en la presente investigación es no experimental de corte longitudinal, puesto que no se manipularon las variables, sino que se procedió a obtener datos estadísticos acerca de las variables en estudio, para poder identificar, describir, analizar dichas variables, para luego estudiar la influencia del comportamiento de las MIPYMES formales en la generación de empleo en Perú. Y fue de corte longitudinal porque la investigación estuvo referida al periodo: 2013-2017.

### **3.6. Métodos de investigación**

#### ***3.6.1. Métodos generales de investigación***

**Método hipotético-deductivo:** Este estudio cuenta con una hipótesis que se fundamenta científicamente en la teoría del economista David Birch que indica que las empresas pequeñas son las principales impulsoras de la creación de empleo. Al final de la investigación se buscó evaluar la hipótesis de la teoría, con datos estadísticos en el periodo de estudio en el Perú. La conclusión en la presente investigación sobre la hipótesis no demuestra si la teoría está bien o mal formulada, solo indica la posible aplicación en el contexto de la economía peruana. Por tanto, este método permitió ampliar y reforzar los conocimientos existentes sobre dicha teoría.

**Método deductivo-inductivo:** Este método lógico permitió partir desde la teoría de David Birch para identificar la situación problemática y definir un objetivo general, en base a ello analizar sus particularidades (deductivo). Luego de la observación y estudio de las particularidades del objeto de investigación, el método permitió llegar a conclusiones generales con el objetivo de ampliar el conocimiento, en este caso determinar la importancia que tienen las MIPYMES en la generación de empleo en Perú.

**Método histórico:** se analizó la información de las MIPYMES formales y su influencia en la generación de empleo durante el periodo 2013-2017, para lo cual se recogió datos estadísticos comprendidos en el periodo de estudio.

### ***3.6.2. Métodos particulares de investigación***

**Método estadístico:** Permitió interpretar y analizar el comportamiento de las MIPYMES formales y el empleo, por medio de gráficos de barras, tasas de crecimiento, entre otros indicadores estadísticos.

**No Probabilístico:** Este método se utilizó para recoger la información que fue procesada en la investigación.

## **3.7. Técnicas e instrumentos de investigación**

### ***3.7.1. Técnicas e instrumentos de recolección de información***

**Tabla 4**

*Técnicas e instrumentos de recolección de información*

<b>Técnicas de recolección de datos</b>	<b>Instrumentos de recolección de datos</b>
Análisis documental	Guía de análisis documental.

### ***3.7.2. Técnicas e instrumentos de procesamiento y análisis de datos***

Para el procesamiento de datos se utilizó los softwares estadísticos MS Excel 2019 y Eviews v10, para hacer uso de la estadística descriptiva e inferencial para el análisis de datos. Por medio de los softwares la aplicación de la estadística descriptiva permitió la sistematización de la información en tablas y figuras, calculando promedios, sumatorias, tasas de crecimiento, índices y otros estadísticos que permitieron un mayor entendimiento de los resultados, por otro lado, la estadística inferencial se utilizó para realizar pruebas de normalidad y realizar la regresión econométrica para determinar la influencia y relación entre las variables de estudio.

## CAPÍTULO IV

### ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

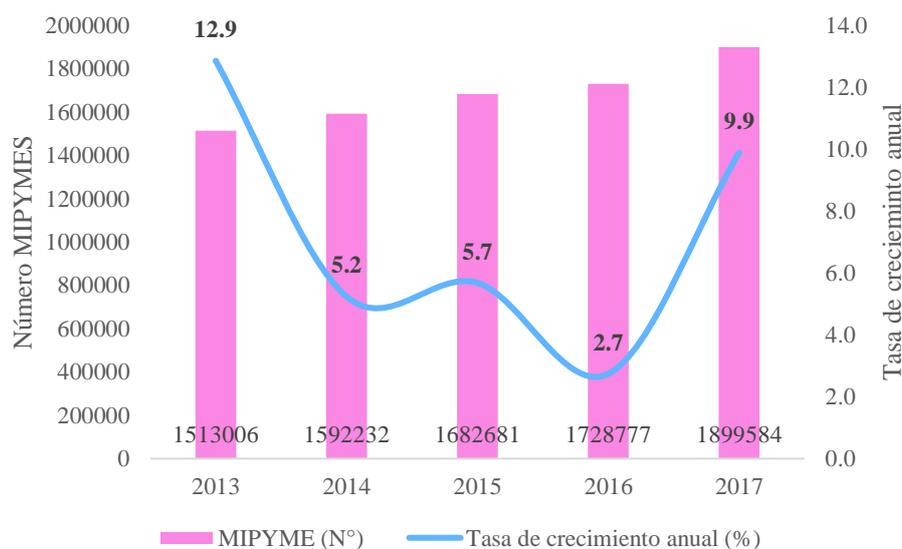
#### 4.1. Evolución de las MIPYMES formales en el Perú, en el periodo 2013-2017.

##### 4.1.1. MIPYMES formales por estrato empresarial

La evolución de las MIPYMES en el Perú ha mostrado un crecimiento sostenido en el periodo de estudio (figura 1), ha crecido a un ritmo promedio de 5.9% anual, ha pasado de 1.51 millones de MIPYMES en el año 2013 a 1.90 millones de MIPYMES en el año 2017 en el Perú, habiendo crecido en 25.6% en el periodo de estudio. Entre el año 2013 y el año 2017, las MIPYMES en el Perú ha tenido su mayor crecimiento en el año 2013 (12.9%) y ha registrado su menor tasa de crecimiento en el año 2016 (2.7%).

#### Figura 1

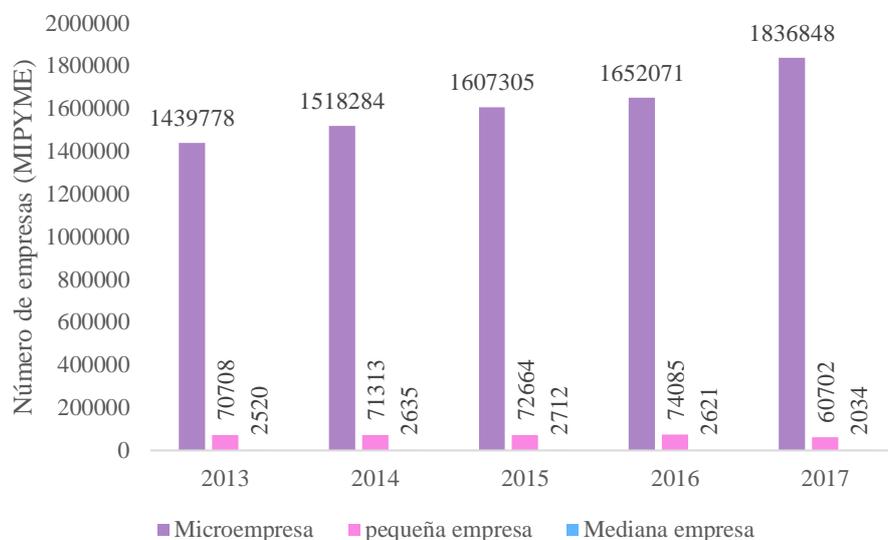
*Evolución de las MIPYMES (N°), 2013 – 2017*



*Fuente:* SUNAT- micro, pequeñas y medianas empresas según Registro Único del Contribuyente (2013-2017)

**Figura 2**

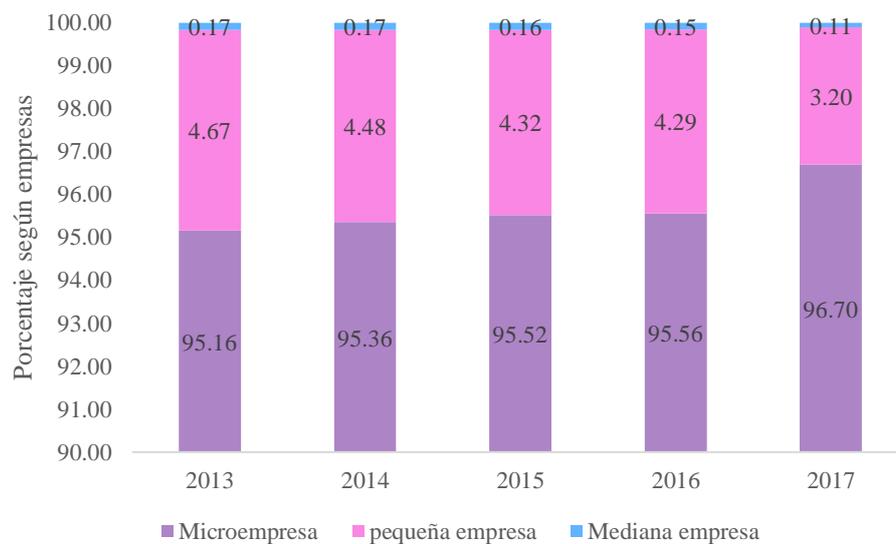
*Evolución de las MIPYMES por estrato empresarial (N), 2013 – 2017*



Fuente: SUNAT-El tamaño empresarial es determinado de acuerdo con la Ley N°30056, según Registro Único del Contribuyente (2013-2017)

**Figura 3**

*MIPYMES por estrato empresarial (%), 2013 – 2017.*

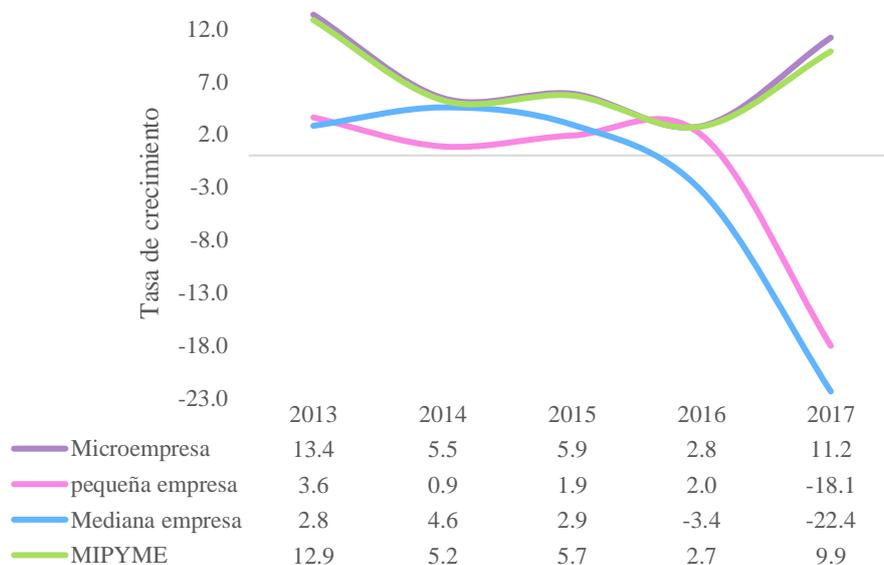


Fuente: PRODUCE- MIPYMES en cifras (2013 – 2017). Porcentaje de empresas según tamaño empresarial.

En la figura 2 y 3 se puede observar que, dentro de las MIPYMES, microempresas son las más representativas, en el 2013 existían en el mercado 1.43 millones (95.16%) de empresas y en el año 2017 aumentó a 1.83 millones (96.70%) de empresas, siendo la única categoría de empresas dentro de las MIPYMES que ha crecido, porque las pequeñas empresas han pasado de representar el 4.67% de las MIPYMES en el año 2013 a representar el 3.20% de las MIPYMES en el año 2017, del mismo modo la representatividad de las medianas empresas ha disminuido de 0.17% en el 2013 a 0.11% en el 2017.

**Figura 4**

*Tasa de crecimiento por estrato empresarial (%), 2013 – 2017*



*Fuente:* PRODUCE- MIPYMES en cifras (2013-2017), Tasa de crecimiento según tamaño empresarial de acuerdo con la Ley N°30056.

Por otro lado, en general el segmento MIPYME ha crecido a una tasa promedio anual de 5.9%, las tasas de crecimiento más elevadas las tuvo en el año 2013 (12.9%) y en el año 2017 (9.9%) como se muestra en la figura 4, esto principalmente gracias a las microempresas, que durante el periodo de estudio han crecido todos los años a una tasa promedio de 6.3%, superior a la tasa de crecimiento del segmento MIPYME. Las microempresas han experimentado mayor crecimiento en el año 2013 (13.4%) y en el año 2017 (11.2%).

Además, en la figura 4 se observa que en el caso de las pequeñas empresas y medianas empresas han tenido un desplome en el año 2017, donde las pequeñas empresas crecieron en -18.1% y las medianas empresas crecieron en -22.4%; es así como las pequeñas empresas han pasado de existir 70 mil 708 empresas en el año 2013 a existir 60 mil 702 empresas en el año 2017 con una tasa de crecimiento promedio anual de -3.7%. en cuanto a las medianas empresas han pasado de 2 mil 520 empresas en el año 2013 a 2 mil 34 empresas en el año 2017 con una tasa de crecimiento promedio anual de -5.2%.

#### 4.1.2. MIPYMES por ubicación geográfica

**Figura 5**

*MIPYMES por regiones (%), 2013 – 2017.*



Fuente: PRODUCE- MIPYMES en cifras (2013-2017), MIPYMES en porcentaje por regiones en Perú.

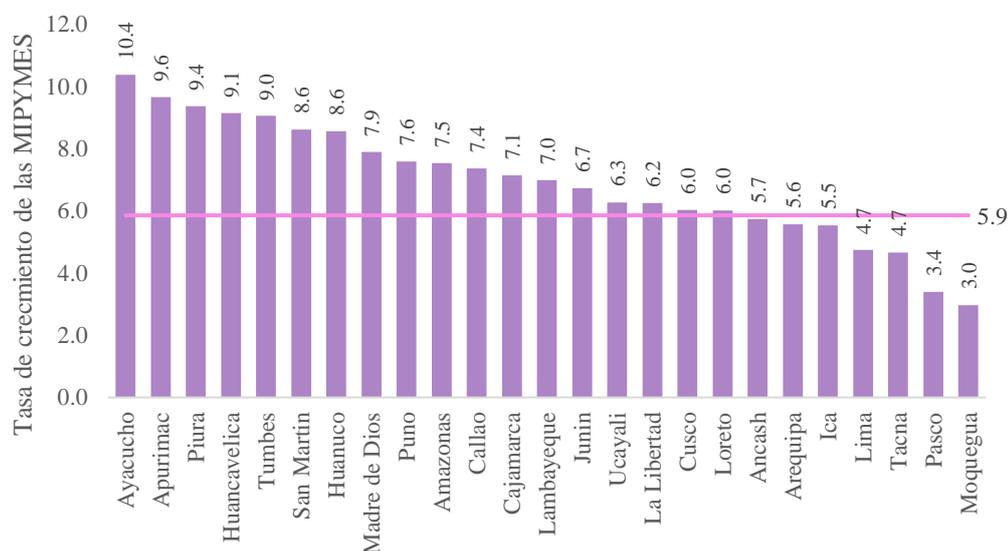
La distribución de las MIPYMES en el Perú en el periodo de estudio, la región de Lima posee cerca del 50% de las MIPYMES del Perú, en el año 2013 el departamento de Lima tenía 722 mil 372 MIPYMES que representan el 47.7% de las MIPYMES del Perú y en el año 2017 el departamento de Lima tubo 869 mil 537 MIPYMES que representa el 47.7% de las MIPYMES del Perú. En el año 2013, después de Lima, los departamentos con mayor número de MIPYMES

formales fueron Arequipa (85 mil MIPYMES formales) y Piura (59 mil MIPYMES formales) y los departamentos con menor número de MIPYMES fueron Huancavelica (6 mil MIPYMES formales), Madre de Dios (10 mil MIPYMES formales), Moquegua (10 mil MIPYMES formales) y Pasco (9 mil MIPYMES formales).

En la figura 5 se observa que el departamento de Lima concentra la mayor cantidad de MIPYMES, después del departamento de Lima, los departamentos de Arequipa (5.6% en el año 2017), La Libertad (5.3% en el año 2017), Piura (4.5% en el año 2017) y Cuzco (3.9% en el año 2017) poseen la mayor cantidad de MIPYMES en el Perú.

**Figura 6**

*Tasa de crecimiento promedio de las MIPYMES por regiones (%),*



*Fuente:* SUNAT- Tasa de crecimiento promedio de las MIPYMES por regiones en Perú (2013 – 2017).

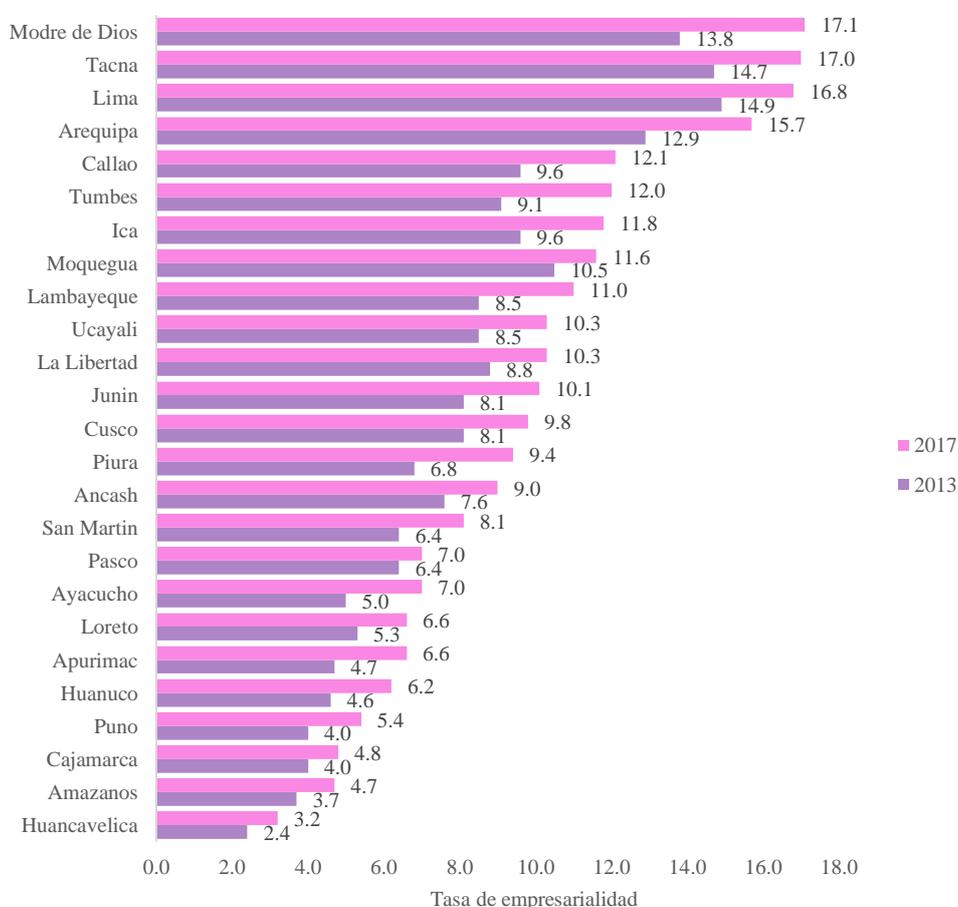
Por otro lado, en el periodo de estudio la mayoría de las MIPYMES en las regiones (figura 6) han crecido por encima del promedio (Perú, 5.9% tasa de crecimiento promedio anual), cinco son las regiones que han crecido por encima del 9% anual: Ayacucho (10.4%), Apurímac (9.6%), Piura (9.4%), Huancavelica

(9.1%) y Tumbes (9.0%). Mientras que cuatro regiones crecieron por debajo del 5%: Moquegua (3.0%), Pasco (3.4%), Tacna (4.7%) y Lima (4.7%).

Por otra parte, la tasa de empresarialidad es un indicador relativo que permite establecer comparaciones entre regiones de distinto tamaño. En esta investigación, la tasa de empresarialidad será definida como la relación entre el número de MIPYME formales y la población económicamente activa ocupada. Esta tasa representa el porcentaje de la PEA ocupada que eligió ser conductor de una MIPYME formal.

### Figura 7

Tasa de empresarialidad por regiones, 2013 y 2017



Fuente: ENAHO (2013 – 2017), Tasa de empresarialidad en porcentaje por regiones en Perú.

En el quinquenio 2013 – 2017, la tasa de empresarialidad (figura 7) creció de manera continua y en el 2017 alcanzó un valor de 11.5% a nivel nacional, resultado que refleja que en el Perú de cada 100 personas que pertenecieron a la PEA ocupada, en promedio, 12 fueron conductoras de una MIPYME formal. Seis regiones destacan por contar con tasas de empresarialidad por encima del promedio nacional en el último año (11.5%). Madre de Dios contó con una tasa de 17.1%, Tacna con 17.0%, Lima con 16.8%, la tasa de Arequipa fue de 15.7%, Callao 12.1% y la región Tumbes se ubicó en 12.0%. En contraste, las regiones con menor tasa de empresarialidad fueron Huancavelica con 3.2%, Amazonas con una tasa de 4.7%, Cajamarca con 4.8%, Puno con 5.4% y Huánuco con una tasa de 6.2%. Un hecho a resaltar es que la tasa de empresarialidad creció en todas las regiones en relación con el resultado registrado en 2013.

#### ***4.1.3. MIPYMES por sector económico***

En relación con la distribución sectorial de las MIPYMES, en el año 2017, el sector comercio y servicios congregaron a la mayor cantidad de empresas formales. En conjunto representaron el 87.5% del total de las MIPYMES (figura 8). Asimismo, comercio y servicios son sectores económicos que representan un aporte importante al PBI y son la principal fuente de generación de empleo. Es así que, la distribución se encuentra sesgada hacia estos sectores. Se debe agregar también que el inicio de negocios dedicados a comercio de venta de bienes y servicios resultó más accesible que en otras actividades debido al bajo costo de entrada de las empresas al mercado. Los demás sectores (manufactura, construcción, agropecuario, minería y pesca), no mostraron mayor cambio en el quinquenio 2013 – 2017.

### **Figura 8**

*MIPYMES por sector económico (%), 2013 – 2017.*



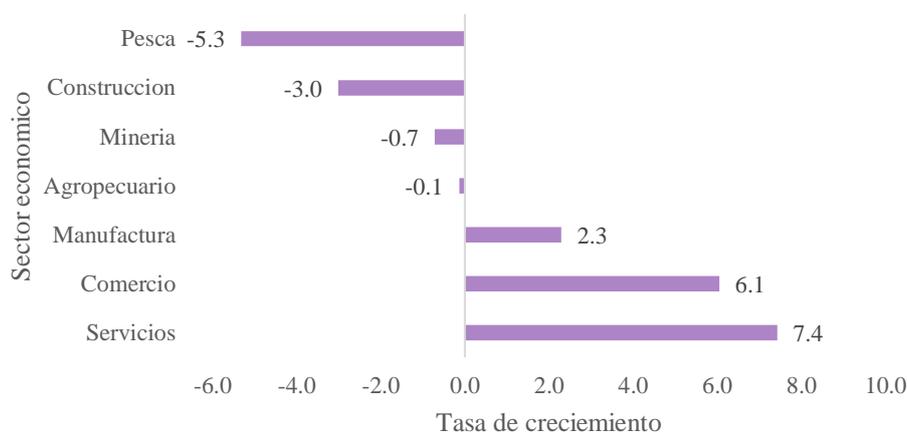
*Fuente:* PRODUCE, MIPYMES en cifras (2013 – 2017), MIPYMES por sectores económicos en porcentajes.

Los sectores que presentaron una mayor evolución (figura 9) en el número de MIPYMES fueron servicios (7.4%) y comercio (6.1%), que superaron el crecimiento promedio nacional que fue de 5.9%, mostrándose como los sectores más dinámicos en el periodo en mención, mientras que en el sector manufactura, el número de empresas registró un crecimiento promedio de 2.3%, menor al promedio nacional; pese a ello, el sector manufacturero es el tercer sector con mayor número de MIPYME y el tercer sector que más aportó al PBI nacional.

En el periodo de estudio 2013 – 2017 los sectores pesca, construcción, minería y agropecuario son los sectores que han tenido crecimientos negativos. El sector pesca registró una caída promedio de 5.3%, siendo el sector económico con peor desempeño (figura 9).

**Figura 9**

*Tasa de crecimiento promedio anual de las MIPYMES por sector económico 2013 – 2017*



*Fuente:* PRODUCE, MIPYMES en cifras (2013 – 2017), Tasa de crecimiento anual de las MIPYMES por sectores económicos.

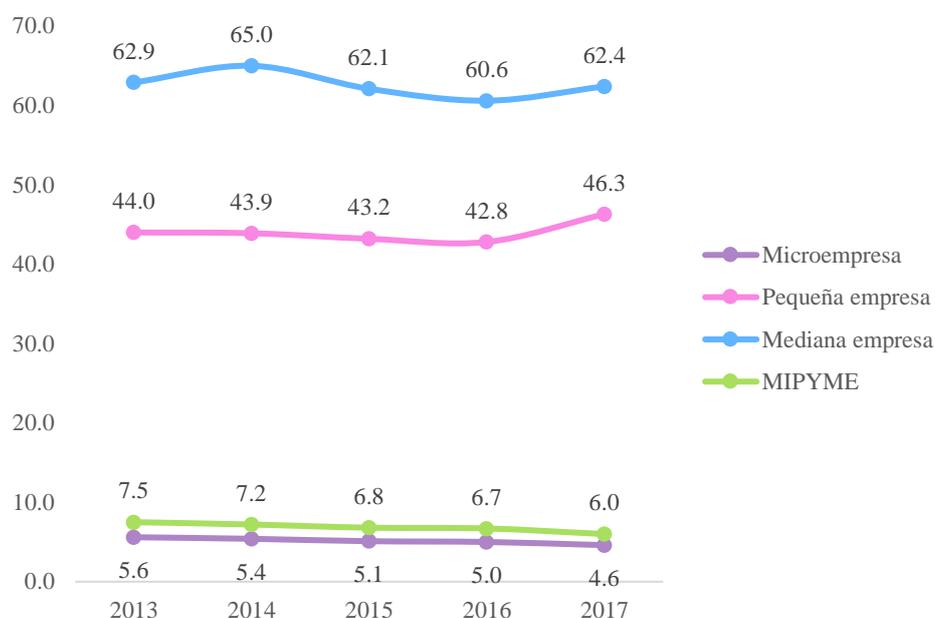
Los resultados evidencian un tejido empresarial con una cantidad reducida de grandes empresas caracterizadas por su alta productividad y miles de microempresas con baja productividad. Lo que dejó en evidencia la ausencia de empresas que articulen el sector privado (PYME) que en las estadísticas se observó que tienen baja participación en el total de empresas.

#### **4.1.4. Inclusión financiera de las MIPYMES**

En la figura 10 se observa que, en el periodo de estudio, el sector empresarial de las microempresas son las que menor oportunidades de acceso al crédito han tenido, además, también se observa que mientras más grande es la empresa la posibilidad de acceder a financiamiento bancario es mayor. Es así, que, en el año 2017, en promedio, solo 5 de cada 100 microempresas han tenido acceso al crédito financiero, 46 de cada 100 pequeñas empresas tuvieron acceso a servicios financieros y 62 de cada 100 medianas empresas accedieron a algún tipo de crédito. En promedio, en el segmento MIPYME, en el periodo de estudio 6 de cada 100 MIPYMES pudieron acceder a los servicios del sistema financiero.

**Figura 10**

### Inclusión financiera de las MIPYMES (%)2013-2017



*Fuente:* SUNAT- Se consideran los créditos vigentes, vencidos, refinanciados y reestructurados, cualquier tipo de crédito utilizado al menos una vez en el periodo en cuestión.

El promedio de la inclusión financiera de las MIPYME es el cálculo del promedio de la inclusión financiera de todas y cada una de las microempresa, pequeñas empresas y medias empresas, y como las microempresas son el 96.7% del total de MIPYMES, la inclusión financiera de las MIPYMES es baja y similar a la inclusión financiera de las microempresas.

En la figura 11 se muestra que en el año 2017 las MIPYMES del sector comercio han tenido mayor acceso al crédito financiero, ya que 43 de cada 100 MIPYMES dedicadas al comercio solicitaron al menos un crédito en dicho año, mientras que, solo 25 de cada 100 MIPYMES del sector minería accedieron a los créditos financieros. Evidentemente la solicitud y aprobación de un crédito depende de las necesidades y capacidad de pago de una empresa. En el sector minería, probablemente, por los ingresos que percibe, no necesite inyección de capital, lo contrario sucede con las empresas de manufactura y comercio que para desenvolverse a diario necesitan de capital de trabajo.

**Figura 11**

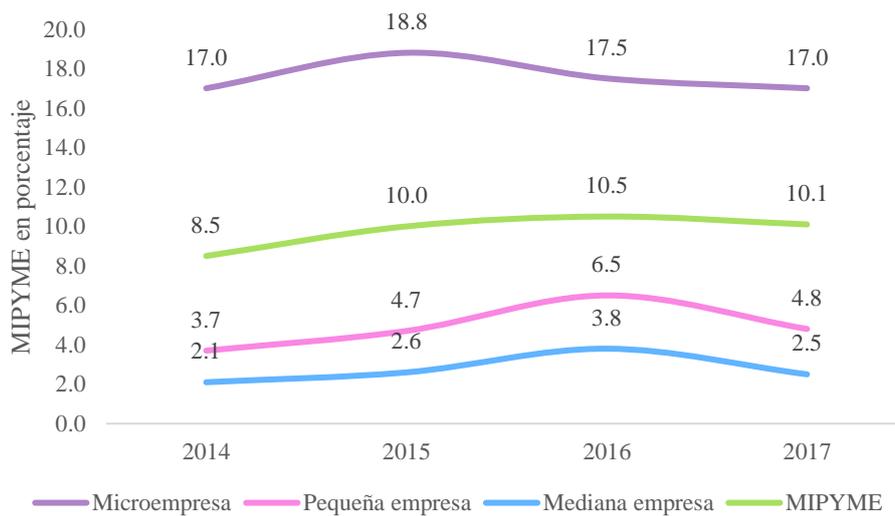
**MIPYMES que accedieron a créditos según sector económico, 2017 (%)**



Fuente: SUNAT 2017, MIPYMES según sectores económicos que pudieron acceder a financiamiento.

**Figura 12**

**Evolución de la morosidad en las MIPYME (%) 2014-2017**



Fuente: SUNAT, Porcentaje de mora de las MIPYMES (2013-2017) se considera saldos vencidos y judicializados.

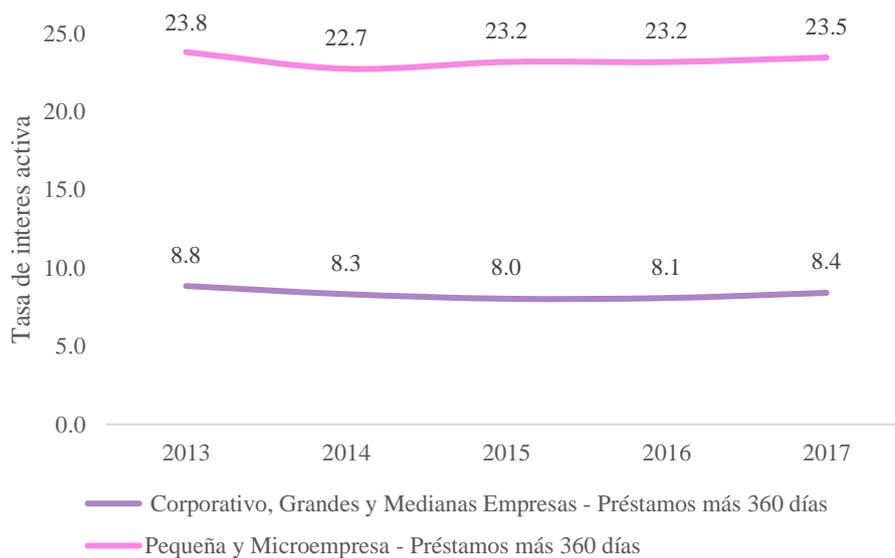
En la figura 12, se puede apreciar que entre el año 2014 y el año 2017, la variación de la morosidad en casa segmento empresarial no ha cambiado mucho, en el caso de las microempresas, en el año 2017, 17 de cada 100 microempresas

se encontraban en mora, mostrando una tasa mayor en el año 2015 donde aproximadamente 19 de cada 100 microempresas se encontraban en mora. A diferencia de las pequeñas empresas, que en el año 2014 solo el 3.7% de las pequeñas empresas estaba en mora, mientras que en el año 2017 esta tasa subió a 4.8%. en el caso del segmento mediana empresa, la tasa de morosidad es menor, en el año 2017 el 2.5% de medianas empresas que tenían préstamos se encontraban en mora.

En promedio, las empresas del segmento empresarial MIPYME que tenían préstamos bancarios, han tenido una tasa de morosidad entre 8.5% a 10.5% en el periodo de estudio. las microempresas presentan mayor riesgo, con una diferencia significativa en comparación de las pequeñas empresas y las medianas empresas con préstamos financieros.

**Figura 13**

*Tasa de interés activa promedio, en moneda nacional (%) 2013-2017*



*Fuente:* Los datos han sido tomados de la base estadística del Banco Central de Reserva del Perú.

En el quinquenio de estudio, las tasas activas más altas han sido para las pequeñas y microempresas (figura 13). El costo de capital para las empresas corporativas, grandes y medianas empresas ha sido entre 8.8% (año 2013) y 8.4% (año 2017), evidenciando una tendencia decreciente. Mientras que el costo de

capital para las pequeñas y microempresas ha sido entre 23.8% (año 2013) y 23.5% (año 2017).

Evidentemente, las tasas activas para las empresas más grandes son menores, porque presenta menores riesgos, por su estabilidad, seguridad y permanencia en el mercado; sin embargo, pequeñas y microempresas por su tamaño y desempeño, dan razones que elevan el riesgo y por tanto el costo de capital es mayor. Sin embargo, la competencia en el sistema financiero y la estabilidad económica del Perú son factores que intervienen en la disminución del costo del capital.

## **4.2. Generación de empleo de las MIPYMES formales y sus características en el Perú en el periodo 2013-2017.**

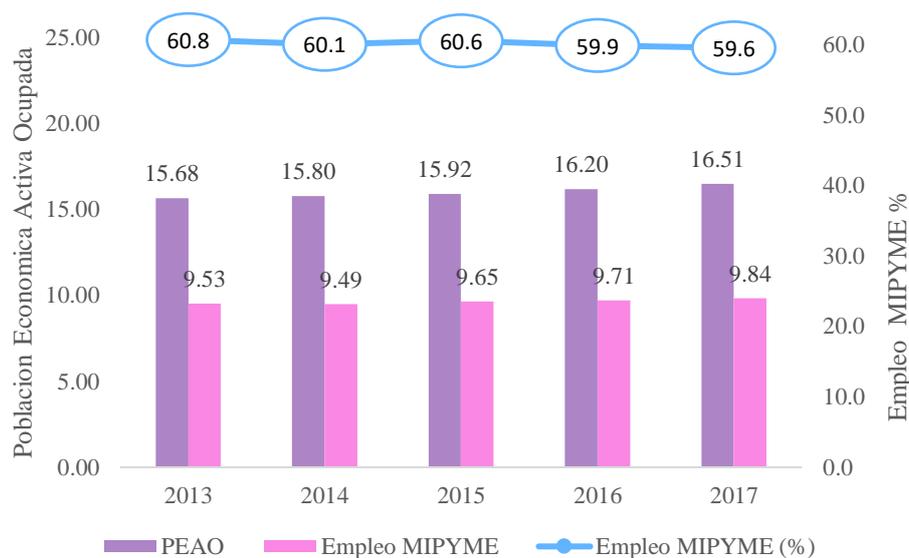
### ***4.2.1. Generación de empleo de las MIPYMES frente a la PEA ocupada nacional 2013-2017***

En el año 2013 las MIPYMES formales crearon 9.53 millones de puestos de trabajo equivalentes a 60.8% de la PEA ocupada total (15.68 millones de empleados), en otras palabras 61 de cada 100 empleados en el Perú trabajaban para alguna MIPYME, esta situación no cambió significativamente en el periodo de estudio, pues en el año 2017 el empleo generado por las MIPYMES representa un 59.6% de la PEA ocupada total (figura 14).

El aporte al empleo por parte del segmento empresarial MIPYME formal, en el quinquenio de estudio, ha sido de 60% aproximadamente, el restante 40% de la PEA ocupada en el Perú se ha encontrado laborando en organizaciones sin fines de lucro, en la gran empresa y en el sector público.

### **Figura 14**

*Empleo MIPYME y PEA ocupada nacional (millones), 2013 – 2017.*



Fuente: PRODUCE-MIPYMES en cifras (2013 – 2017) Empleo generado por las MIPYMES en porcentaje según la población económicamente activa ocupada.

**Tabla 5**

*Empleo generado por el sector privado (N° de empleos), 2013 – 2017.*

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>PEA ocupada por el sector privado</b>	10719188	10762732	10825507	10939169	11006405
<b>MIPYME</b>	9530849	9494372	9647305	9708368	9840871
Microempresa	7593363	7609800	7697698	7803352	7875182
Pequeña empresa	1621759	1577172	1622896	1548375	1633225
Mediana empresa	315728	307400	326711	356642	332464
<b>Gran empresa</b>	1188339	1268359	1178202	1230801	1165534
<b>PEA ocupada nacional</b>	15682858	15796828	15919247	16197110	16510984

Fuente: El tamaño empresarial es determinado de acuerdo con la Ley N°30056. Los datos fueron extraídos del Ministerio de la producción, MIPYMES en cifras (2013 – 2017) y el Instituto Nacional De Estadística E Informática.

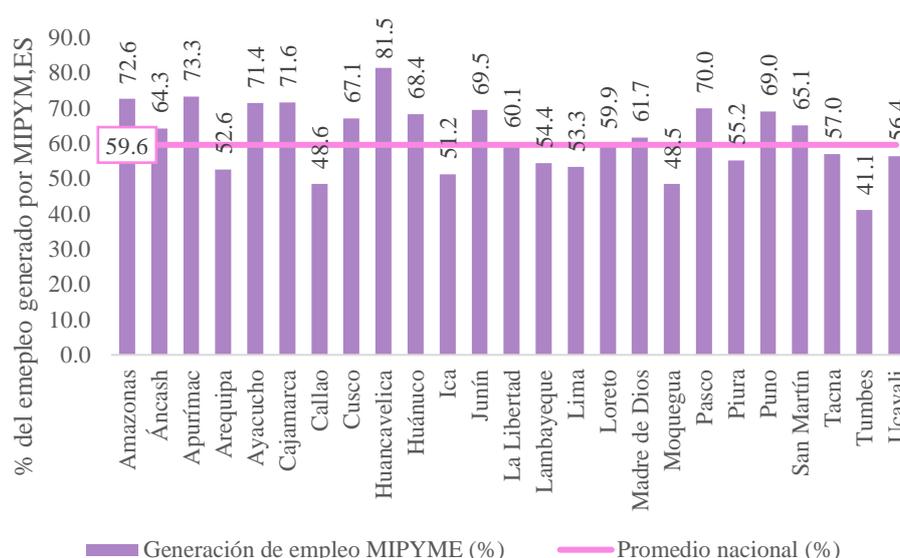
Por otro lado, en la figura 15 se observa la generación de empleo de las MIPYME por región. Las regiones donde las MIPYMES generan mayor empleo con respecto al empleo total regional son Huancavelica, Apurímac, Amazonas, Cajamarca y Ayacucho, que se caracterizan por tener un alto índice de pobreza, lo cual, muestra el nivel de desarrollo empresarial que tienen estas regiones y el motivo por el cual son creadas estas empresas. En la región de Huancavelica

aproximadamente 81 personas de cada 100 trabajan en una MIPYME, los restantes trabajan en las grandes empresas, para el sector público o para ONG.

Mientras que, las regiones donde el empleo MIPYME tiene menor representatividad es en Tumbes, Moquegua y Callao. En Tumbes, por ejemplo, 41 personas de cada 100 trabajan en alguna MIPYME.

**Figura 15**

*Empleo generado por las MIPYMES, por región, año 2017 (%)*



*Fuente.* Instituto Nacional De Estadística E Informática 2017, empleo generado por las MIPYMES por regiones.

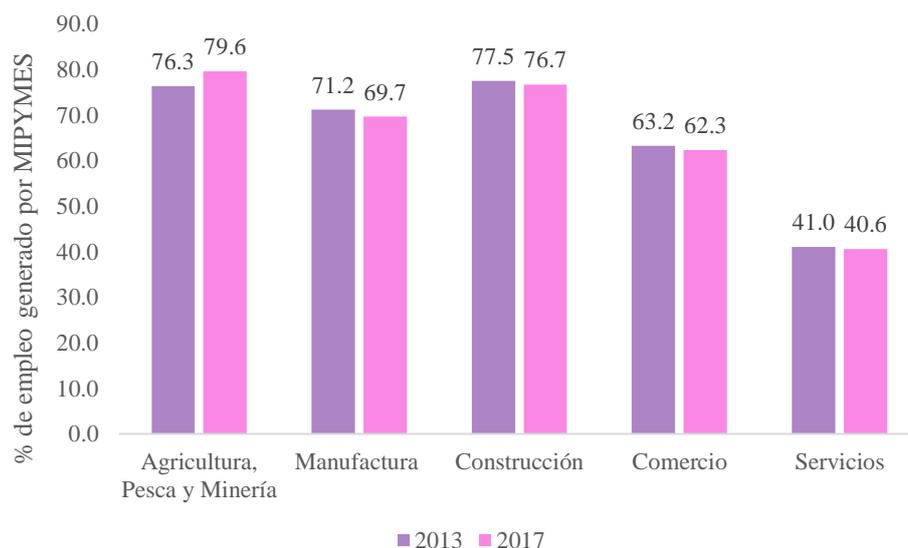
En cuanto a la generación de empleo de las MIPYMES por sector económico, la figura 16 muestra que las MIPYMES tienen mayor capacidad de generación de empleo en el sector agricultura, pesca y minería y en el sector construcción; es así que, en el año 2017, en promedio 80 de cada 100 personas que trabajaban en el sector agricultura, pesca y minería prestaban sus servicios en una MIPYME, y aproximadamente 77 de cada 100 personas que trabajan en el sector construcción, realizaban sus labores para una MIPYME.

Por otro lado, la menor incidencia de empleo MIPYME se ha dado en el sector servicios, a pesar de que el sector servicios es uno de los más grandes del Perú, se ha logrado desarrollar más que otros sectores, por lo tanto, hay mayor

presencia de grandes empresas que necesitan tener un tamaño mayor para abaratar costos y ser más competitivos, ejemplo de estos es el sector transporte regional tanto de pasajeros como de mercancías. En el año 2017, aproximadamente 41 de cada 100 trabajadores que trabajaban en el sector servicios realizaban sus actividades en una MIPYME.

**Figura 16**

*Empleo generado por las MIPYMES, por sector económico, 2013 y 2017 (%)*



*Fuente.* Instituto Nacional De Estadística E Informática (2013 – 2017), porcentaje de empleo generados por las MIPYMES según sectores económicos.

#### **4.2.2. Generación de empleo de las MIPYMES frente a la gran empresa**

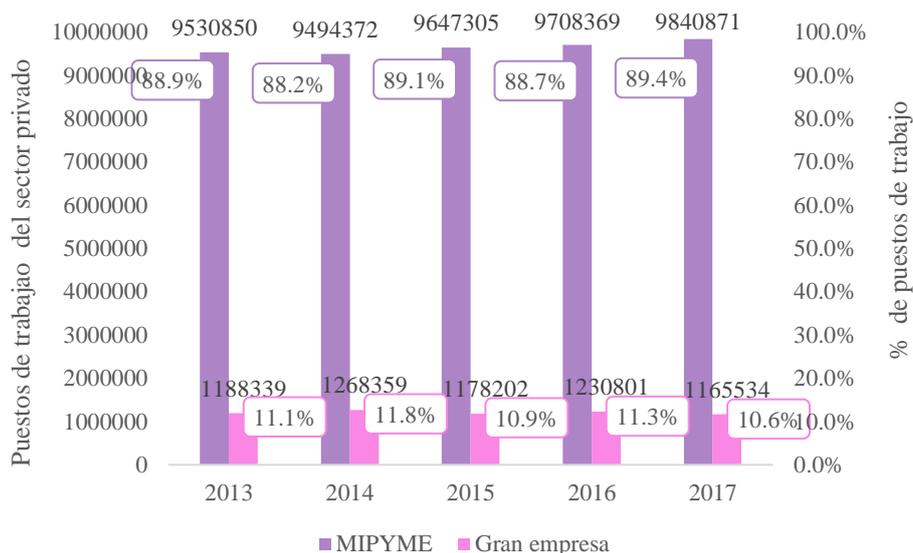
A continuación, se presentan resultados estadísticos comparativos de la generación del segmento empresarial MIPYME y las grandes empresas. El objetivo es mostrar que el conglomerado de empresas pertenecientes al segmento MIPYME puede generar más empleo que las grandes empresas.

En la figura 17 se muestra que las empresas del sector MIPYME tienen mayor capacidad de generación de empleo que las grandes empresas. En promedio, en el quinquenio de estudio, del total de empleo generado por el sector privado, 9.6 millones de empleo equivalente al 88.9% del total, ha sido generado por las MIPYMES, mientras que la gran empresa generó en promedio 1.2

millones de puestos de trabajo equivalentes al 11.1% del total de empleos del sector privado. Por tanto, se ha mostrado que, del empleo generado por el sector privado, las MIPYMES generan aproximadamente 89 de cada 100 empleos y las grandes empresas han generado 11 de cada 100 empleos formales.

**Figura 17**

*Puestos de trabajo generados por el sector privado formal (N°) 2013-2017*

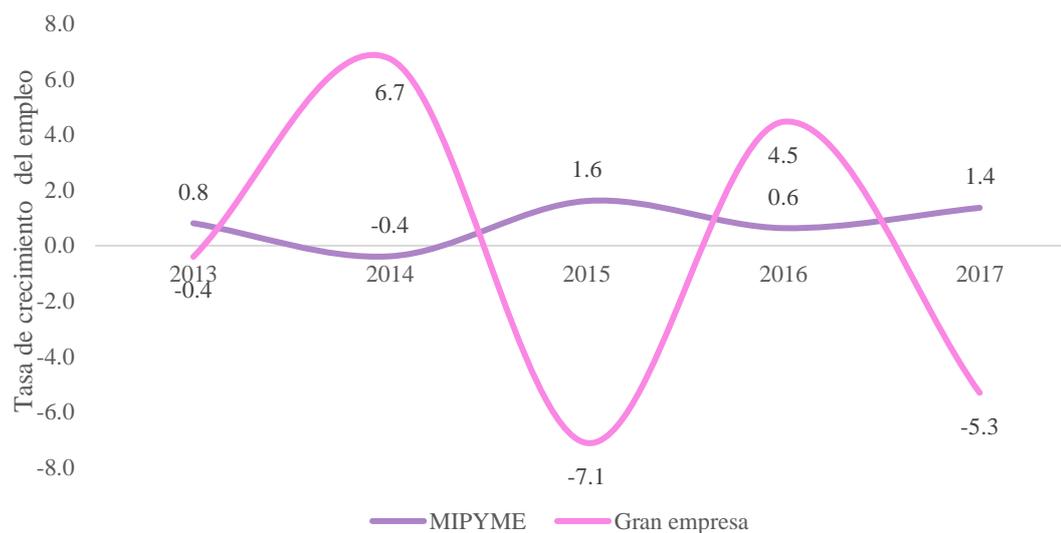


*Fuente:* PRODUCE- MIPYMES en cifras (2013 – 2017), puestos de trabajos creados por estrato empresarial.

Evidentemente, la mayor capacidad de generación de empleo está en el sector MIPYME, porque este segmento empresarial es más grande en número de empresas, en el periodo de estudio, existen aproximadamente 205 MIPYMES por cada gran empresa en el Perú, de ahí que la generación de empleo sea mucho mayor en las MIPYMES.

**Figura 18**

*Tasa de crecimiento del empleo en el sector privado (%) 2013-2017*



*Nota:* PRODUCE, MIPYMES en cifras (2013 – 2017), tasa de crecimiento del empleo por estrato empresarial.

Además, en la figura 18 se puede observar que otra de las características del empleo generado en las MIPYMES es que presenta mayor estabilidad a comparación del empleo generado por las grandes empresas. El empleo generado por las MIPYMES solo presentó una tasa negativa de crecimiento en el año 2014 (-0.4%) mientras que en los demás años del periodo de estudio experimentó tasas positivas entre el 0.8% y 1.6%. Por otro lado, el empleo generado por las grandes empresas ha tenido mayores fluctuaciones, en los años 2013, 2015 y 2017 ha crecido negativamente y solo en los años 2014 y 2016 ha crecido positivamente.

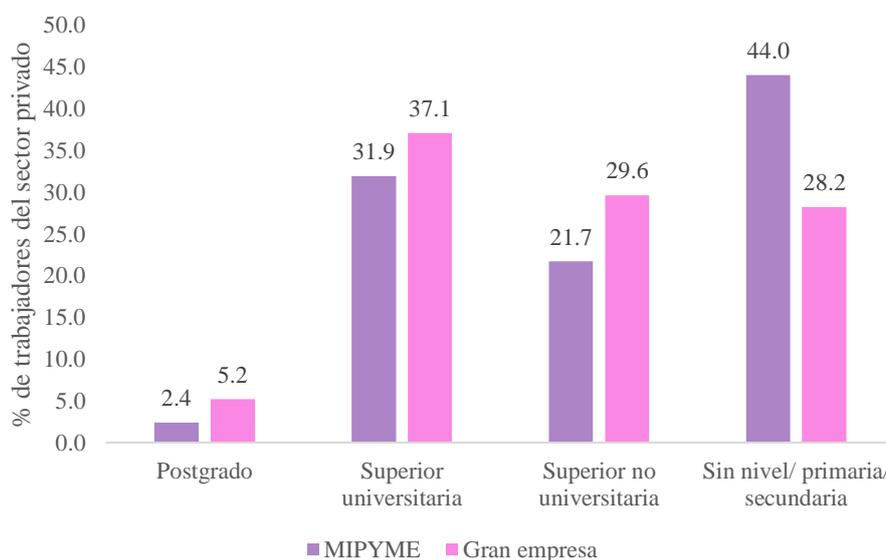
Las diferencias en el crecimiento del empleo generado por las MIPYMES y la gran empresa se dan porque las MIPYMES son empresas con mayor flexibilidad que las grandes empresas. Las MIPYMES pueden cambiar de giro o rubro de negocio con mayor facilidad ante eventos desafortunados como crisis o cambios en el comportamiento de los consumidores, y como su mano de obra no es calificada se puede adaptar con facilidad a los nuevos trabajos, mientras que la gran empresa posee mano de obra con características específicas, y no puede realizar cambios en su producción de bienes o servicios drásticamente.

Otra de las diferencias en las características del empleo generado por las MIPYMES y las grandes empresas está en el tipo de calificación de la mano de obra que demandan las empresas.

En la figura 19 se aprecia que las MIPYME generan trabajo con menores exigencias educativas a comparación de las grandes empresas. El 44% de los trabajadores de las MIPYMES tienen como máximo el nivel secundario terminado, mientras que, en las grandes empresas, solo el 28.2% de los que prestan sus servicios a este sector tiene nivel secundario concluido como máximo. La mayoría de personas que trabaja en las grandes empresas tiene educación superior universitaria (37.1%) y educación superior no universitaria (29.6%).

**Figura 19**

*Nivel educativo de los trabajadores del sector privado, 2017 (%)*



*Fuente:* PRODUCE, MIPYMES en cifras 2017, nivel educativo de los trabajadores del sector privado representado en porcentaje.

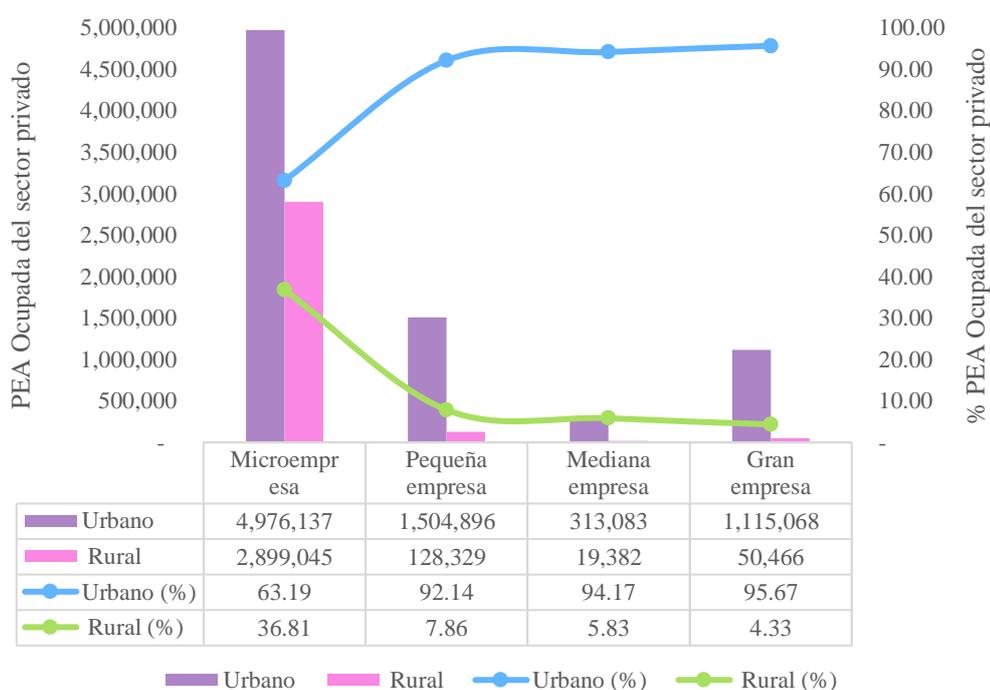
Aunque queda claro que el segmento empresarial MIPYME representa un motor mayor de generación de empleo a comparación de las grandes empresas, la diferencia a favor de las grandes empresas está en la demanda de trabajo que tienen, ya que este tipo de empresas solicitan y exigen mayor calificación de

mano de obra, además se encuentra constantemente capacitándola, ofrecen mejores sueldos y salarios a su personal, mejores beneficios sociales (sistema de pensiones y sistema de salud), entre otras condiciones que tienen como ventaja los trabajos de más grandes empresas a comparación de los trabajadores de las MIPYMES.

#### 4.2.3. Características del empleo generado por las MIPYMES.

**Figura 20**

*PEA ocupada por el sector privado según área (trabajadores), 2017*



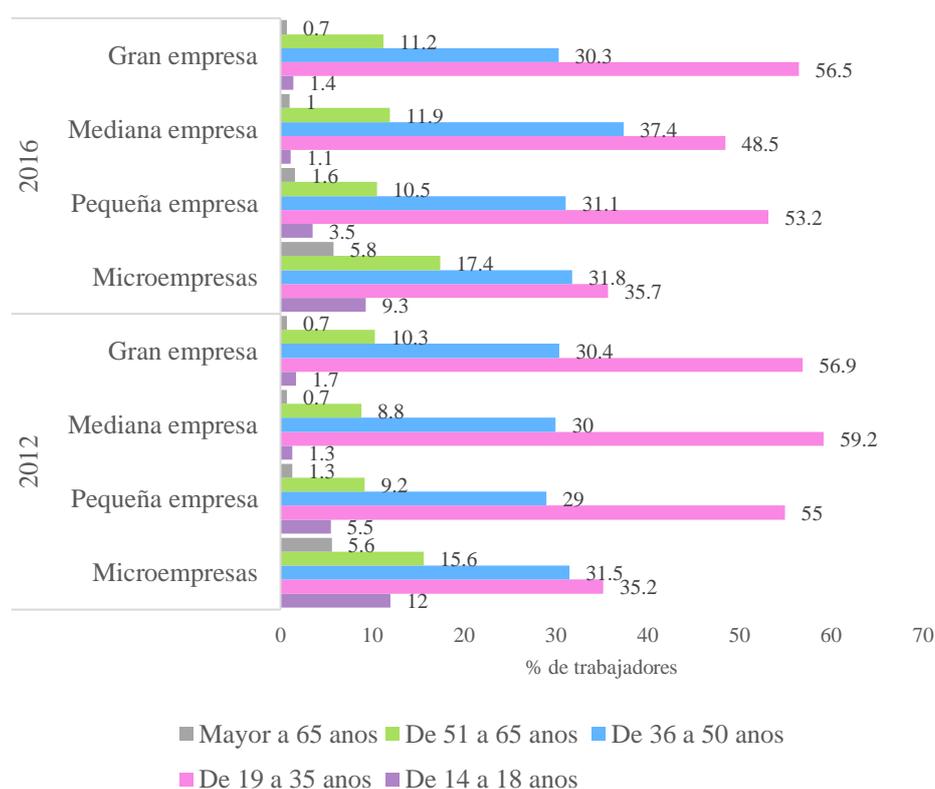
*Fuente:* Instituto Nacional De Estadística E Informática 2017, Población económicamente activa ocupada según área.

Uno de los rasgos más importantes de las microempresas es la capacidad de generar empleo en el área rural a diferencia de los demás estratos empresariales, tal como lo muestra la figura 20, en el año 2017 las microempresas crearon 2.9 millones de empleos en el área rural y aproximadamente 4.9 millones de empleos en el área urbana.

A medida que las empresas van creciendo, la influencia que ejercen en la generación de empleo en el área rural disminuye, es así como en el año 2017 las pequeñas empresas generaron 128 mil puestos de trabajo, las medianas empresas crearon 19 mil empleos y las grandes empresas solo 50 mil a pesar de su gran dimensión.

**Figura 21**

*PEA ocupada por el sector privado según edad (trabajadores), 2012 y 2016.*



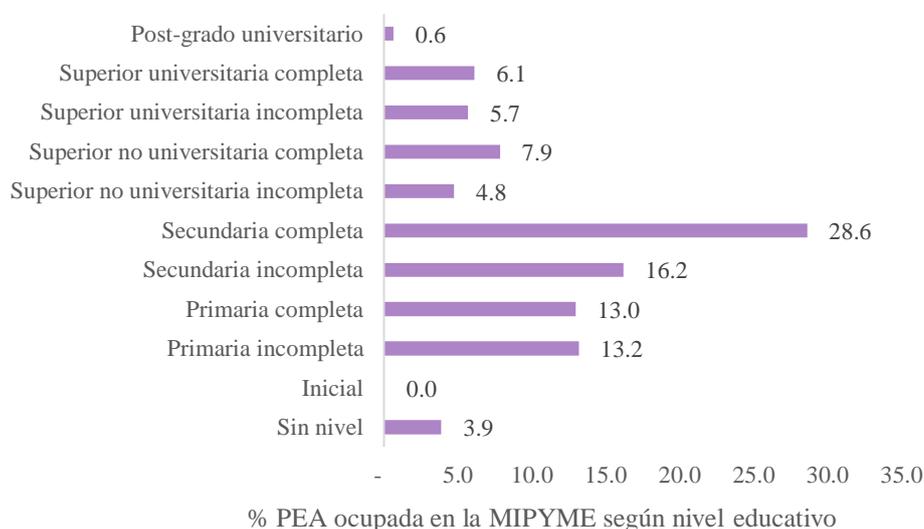
*Fuente:* PRODUCE-MIPYMES en cifras (2012 – 2017), población económicamente activa ocupada según estrato empresarial.

Otra de las características del sector privado es que las empresas tienden a solicitar gente joven para ocupar los puestos de trabajo, y los datos estadísticos así lo muestran, la situación no ha variado significativamente desde el año 2012, por tal motivo en el año 2016 en el caso de las microempresas, el 35.2% de los que trabajaban en este estrato empresarial tenían entre 19 y 35 años, el 31.5% tenían entre 36 a 50 años, aunque no en las mismas proporciones, pero si en el

mismo orden, en los demás estratos empresariales del sector privado suelen demandar trabajadores que van entre los 19 a 50 años de edad (figura 21).

### Figura 22

*PEA ocupada por MIPYME y nivel educativo (%), 2017*



*Fuente:* PRODUCE-MIPYMES en cifras 2017 y el Instituto Nacional De Estadística e Informática, población económicamente activa ocupada según nivel educativo.

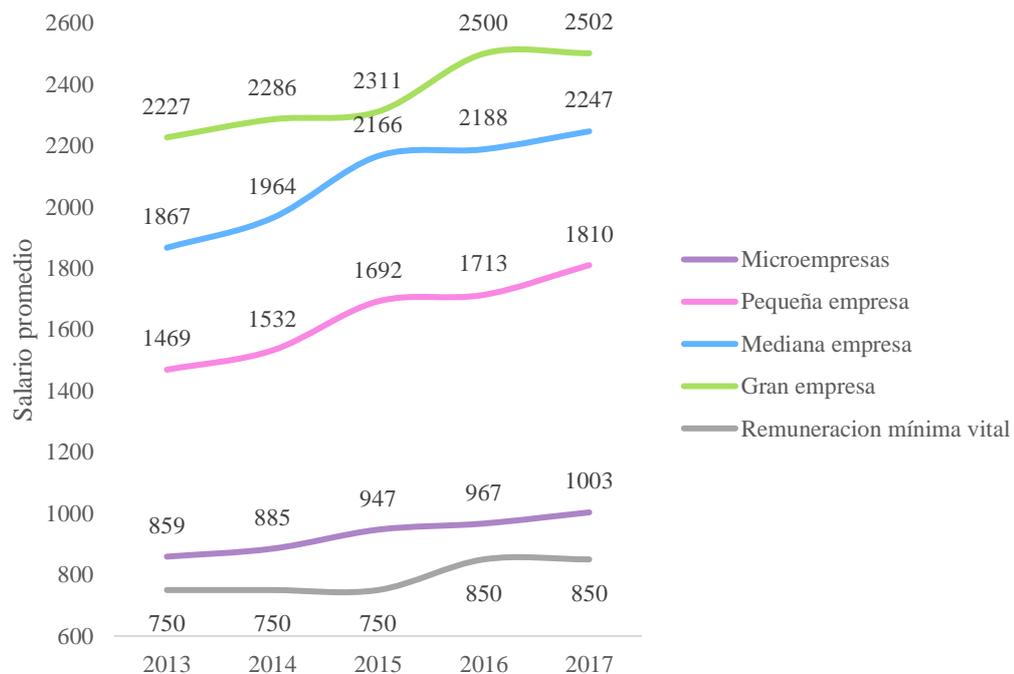
En cuanto a nivel educativo, las MIPYMES se caracterizan por ser un sector privado que no exige mucha especialización a su mano de obra tal como se muestra en la figura 22, donde se puede observar que el 28.6% de la PEA ocupada por las MIPYMES tiene secundaria completa, lo cual significa que tres de cada diez personas que trabajan en las MIPYMES solo tienen secundaria completa, aproximadamente dos de cada diez trabajadores tiene secundaria incompleta, una de cada diez trabajadores tiene primaria completa y una de cada diez trabajadores tiene secundaria incompleta.

En total, aproximadamente el 25% de los trabajadores de las MIPYMES ha tenido algún tipo de educación superior por encima de la barrera de la educación secundaria, lo cual refuerza la característica de que las MIPYMES no son demandantes de mano de obra especializada.

En cuanto a los salarios que ofrece el sector privado, se observa una evolución creciente dentro del segmento empresarial. Con respecto a la remuneración mínima vital, las MIPYME ofrecen un salario por encima, especialmente la pequeña y mediana empresa.

**Figura 23**

*Salario promedio por MIPYME (soles corrientes), 2017*



*Fuente:* Instituto Nacional De Estadística E Informática 2013-2017. Salario promedio en soles según estrato empresarial.

Otra de las características del conglomerado MIPYME a diferencia de la gran empresa, son los bajos salarios, en la figura 23 se puede observar la evolución de los salarios nominales según estrato empresarial en el periodo de estudio, durante todo el quinquenio las microempresas tienen los más bajos salarios se siguen las pequeñas empresas, las medias empresas y las grandes empresas con los sueldos más elevados.

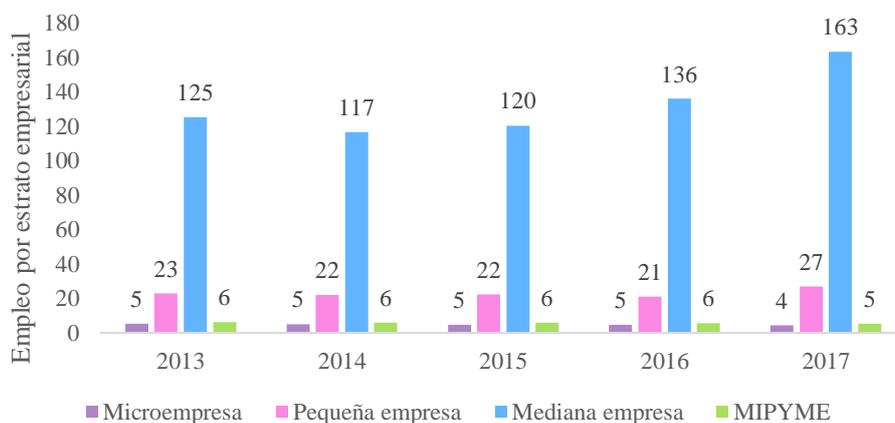
Por otro lado, se aprecia en la figura 23 que en el año 2013 el sueldo promedio en una microempresa fue de 859 soles, para el año 2017 el sueldo promedio fue de 1003 soles, habiendo crecido en 16.8%; por encima están las

pequeñas empresas, que en el año 2013 un sueldo promedio en estas empresas era de 1469 soles, en el periodo de estudio creció en 23.2% siendo el crecimiento más elevado a comparación de los demás estratos empresariales, esto significó que en el año 2017 el sueldo promedio en las pequeñas empresas sea de 1810 soles. Por último, en las medianas empresas el sueldo promedio en el 2013 era de 1867 soles, sufriendo un crecimiento del 20.3% en el quinquenio de estudio, por lo tanto, en el 2017 un sueldo promedio en el estrato empresarial mediana empresa era de 2247 soles, poco más del doble de un sueldo promedio en una microempresa. La gran empresa solo sufrió un aumento del 12.3% en el alza de sus sueldos en el periodo de estudio.

#### 4.2.4. Generación de empleo per cápita MIPYME

**Figura 24**

*Empleos generados per cápita MIPYME por estrato empresarial, 2013 – 2017(Nº)*



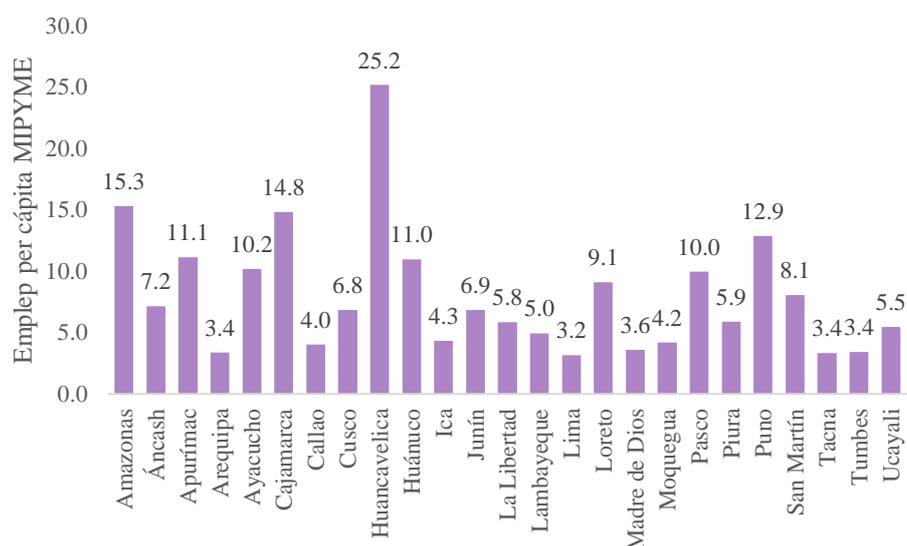
*Fuente:* PRODUCE- MIPYMES en cifras (2013 – 2017), empleo generado per cápita por las MIPYMES.

La productividad en términos de empleo se presenta en la figura 24 donde se aprecia que en el quinquenio de estudio en promedio cada microempresa ha sido capaz de generar cinco puestos de trabajo, reduciendo su capacidad de generar trabajo en el año 2017, donde cada microempresa en promedio ha creado cuatro puestos de trabajo. En cuanto a la productividad en términos de empleo de las pequeñas empresas entre el año 2013 y 2016 ha sido en promedio 22, lo cual

significa que cada pequeña empresa en promedio ha logrado generar 22 empleos, esta cifra aumento en el último año de estudio, donde cada pequeña empresa contaba en promedio con 27 trabajadores.

**Figura 25**

*Empleos generados per cápita MIPYME por región, 2017(N°)*



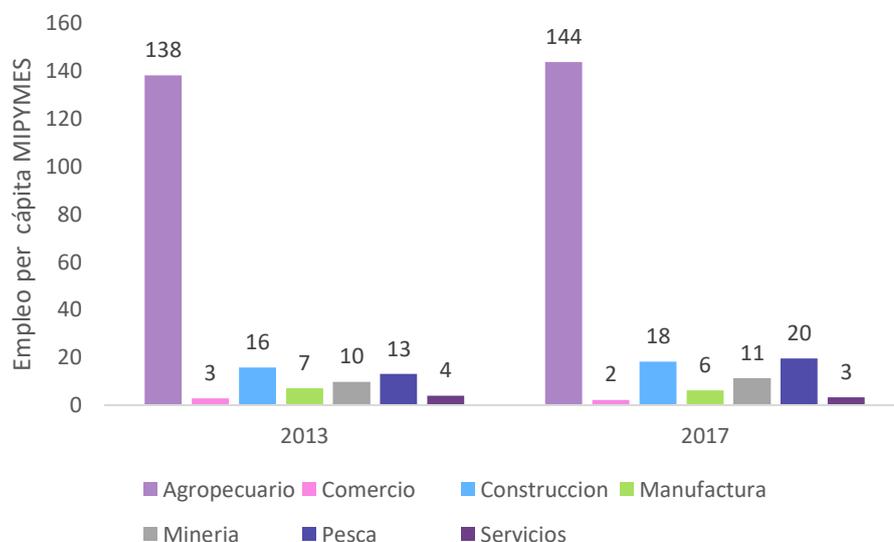
*Fuente:* El tamaño empresarial es determinado de acuerdo con la Ley N°30056. Los datos fueron extraídos del Ministerio de la producción, MIPYMES en cifras (2013 – 2017).

Por otro lado, la figura 25 muestra que la capacidad de generación de empleo por las MIPYMES varía en cada región del Perú. En la región de Huancavelica una MIPYME promedio puede generar 25 puestos de trabajo, mientras que en Lima una MIPYME promedio puede generar tres puestos de trabajo.

Por último, la productividad en términos de empleo se dispara en las medianas empresas y ha evolucionado de forma considerable, en el año 2013 cada mediana empresa generaba 125 puestos de trabajo en promedio, para el año 2017 cada mediana empresa, en promedio, contaba con 163 trabajadores. Los datos descritos en el párrafo anterior indican que la productividad en términos de empleo en las MIPYMES va aumentando mientras el tamaño de la empresa sea más grande.

**Figura 26**

*Empleos generados per cápita MIPYME por sector económico, 2013 – 2017(N°)*



*Fuente:* PRODUCE, MIPYMES en cifras (2013 – 2017), empleo per cápita MIPYME según sector económico.

En la figura 26 se evidencia que a diferencia del sector agropecuario, una MIPYME promedio en el sector servicios crea 3 puestos de trabajo y una MIPYME en el sector comercio es capaz de generar 2 puestos de trabajo, la productividad en términos de empleo de estos dos sectores es mínima, la razón es porque una empresa tradicional en estos dos sectores, si es pequeña, necesita del dueño y uno o dos ayudantes para poder funcionar, es por eso que el nivel de requerimiento de mano de obra es bajo, sin embargo el impacto en el empleo de las MIPYMES en estos dos sectores es porque existe una buena cantidad de estas empresas ya que el ingreso o creación de estas empresas en el mercado es de bajo costo.

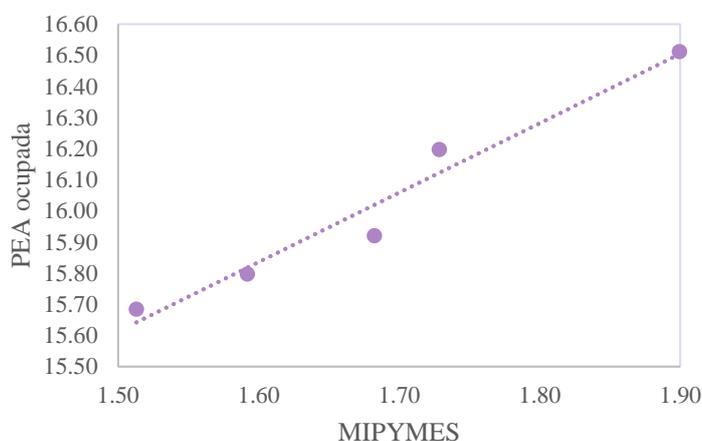
Por lo tanto, la figura 26 también evidencia, en promedio, la intensidad de mano de obra de cada sector, siendo el sector agropecuario el de mayor intensidad de mano de obra por empresa, seguido del sector construcción y pesca.

### 4.3. Relación entre el comportamiento de las MIPYMES formales y la generación de empleo en Perú, en el periodo 2013-2017.

Para analizar la relación existente entre el comportamiento de las MIPYMES formales y el empleo en el Perú se ha utilizado como series estadísticas el número de MIPYMES formales para la variable independiente y la población económicamente activa (PEA) ocupada para la variable dependiente, los datos son de periodicidad anual, comprendidos entre el año 2013 y el año 2017. Las series estadísticas se presentan en el anexo 06 y son los datos que se han utilizado para la estimación de una ecuación lineal por medio del método econométrico mínimos cuadrados ordinarios.

#### Figura 27

Relación número de MIPYMES y PEA ocupada nacional, 2013 – 2017.



Nota: Los datos fueron extraídos del Ministerio de la producción, MIPYMES en cifras (2013 – 2017) y el Instituto Nacional De Estadística E Informática.

La relación se ha analizado, primeramente, por medio de un gráfico de dispersión o nube de puntos (figura 27) para las variables de estudio se evidencia una relación directa entre las MIPYMES formales y el empleo en el Perú.

La ecuación para determinar la relación entre las MIPYMES formales y el empleo en el Perú es:  $Empleo = f(MIPYMES\ formales) + c$ . La estimación se presenta en la tabla 6, esta regresión econométrica ha sido evaluada con otras

pruebas econométricas para validarla. Se realizó una prueba de normalidad (anexo 07) el cual concluyó que la distribución es normal, también se realizó la prueba de Breusch – Godfrey con uno y dos rezagos para determinar la existencia de autocorrelación, las pruebas indican que no hay presencia de autocorrelación. Finalmente se realizó la prueba de heterocedasticidad (anexo 09) por medio del test de White, que concluyó en que no existe heterocedasticidad en la estimación econométrica.

**Tabla 6**

*Estimación por mínimos cuadrados ordinarios*

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	12.268675	444207.1	27.61927	0.0001
MIPYME	2.229447	0.263099	8.473800	0.0035
R-squared	0.959896	Mean dependent var		16021405
Adjusted R-squared	0.946528	S.D. dependent var		333933.0
S.E. of regression	77218.83	Akaike info criterion		25.63585
Sum squared resid	1.79E+10	Schwarz criterion		25.47962
Log likelihood	-62.08962	Hannan-Quinn criter.		25.21656
F-statistic	71.80528	Durbin-Watson stat		2.534731
Prob(F-statistic)	0.003450			

*Nota:* Los datos fueron extraídos del Ministerio de la producción, MIPYMES en cifras (2013 – 2017) y el Instituto Nacional De Estadística E Informática.

Reemplazando los valores obtenidos en la tabla 6 en la función, se obtiene lo siguiente:

$$\text{Empleo} = f(\text{MIPYMES formales}) + c$$

$$\text{Empleo} = \alpha + \beta(\text{MIPYMES formales}) + c$$

$$\text{Empleo} = 12.269 + 2.2294(\text{MIPYMES formales}) + c$$

El coeficiente  $\beta = 2.2294$  nos indica que cada MIPYME formal adicional que se constituya en el mercado, es capaz de generar en promedio dos puestos de trabajo aproximadamente, o desde otro punto de vista, por cada MIPYME formal

adicional que se establezca en el mercado, la PEA ocupada total aumenta en dos trabajadores.

Además, se observa que el signo del coeficiente  $\beta$  es positivo, por lo tanto, se deduce que la relación existente entre las variables empleo (Y) y MIPYME formal (X) es directa o positiva. El coeficiente  $\alpha = 12.269$ , quiere decir que, en el hipotético caso de que las MIPYMEs desaparecieran, la PEA ocupada será de 12.269 millones de personas.

Es importante mencionar el coeficiente de ajuste  $R^2$ , que en esta estimación es de 0.9599, lo cual quiere decir que el 95.99% de la variabilidad de la PEA ocupada es explicado por la variable MIPYME formales.

La importancia de la ecuación estimada radica en que esta nos servirá para estimar cuantas MIPYMEs formales se deberían de crear para generar empleo y disminuir la tasa de desempleo, por ejemplo, en el año 2017 la PEA desocupada 704.8 mil personas, por lo tanto, utilizando la ecuación, se debería de crear 319 mil MIPYMEs formales para lograr generar 704.8 mil puestos de trabajo adicional.

#### **4.4. Discusión de resultados**

En el periodo 2013- 2017 las MIPYMEs formales crecieron a una tasa promedio anual de 5.9%, siendo las microempresas las más representativas e importantes dentro de las MIPYMEs (figura 1), en este sentido, Dorado (2018) menciona que las microempresas son abundantes porque no requieren de mano de obra especializada o de fuertes cantidades de inversión, ya que surgen de las necesidades de las personas por obtener ingresos, por lo que es fácil entrar a este segmento del mercado.

Según el estrato empresarial, en el Perú las MIPYME representan el 99.5% del total de empresas en el año 2017 (figura 3), es así que las microempresas formales determinaron el tejido empresarial formal abarcando el 96.2% del número total de empresas, lo que sucede en Perú es similar a lo que

ocurre en América Latina, que según la CEPAL (2020) en la última década en América Latina las son PYMEs (de 1 a 200 empleados) representan el 99% del total de las empresas, sin embargo, en el estudio comparativo de García (2015) determinó que en el año 2011 en Perú las microempresas representaban el 98% del total de empresas y en Colombia las microempresas significaban el 73% de todas las empresas.

Por otro lado, las micro, pequeñas y medianas empresas entre el año 2017 representaban en promedio el 71%, 15% y 3% del total del empleo total respectivamente, este resultado en comparación al encontrado por Del Ángel (2016) que en su investigación señala que en México el 49 % es representado por las microempresas, 15% por las pequeñas empresas y el 15% por las medianas empresas, podemos ver una diferencia significativa en el empleo generado por la mediana empresa, que en Perú es mucho menos.

Panandiker (1996) mencionada que el tamaño y desarrollo de las empresas depende de la dinámica del mercado y de avance tecnológico; en este sentido si la economía de un país es pequeña como consecuencia sus unidades productivas serán pequeñas, o en la escala suficiente para satisfacer sus necesidades.

El segmento empresarial MIPYME generalmente se encuentra relacionado con empresas nacionales y multinacionales, además su importancia recae que son empresas que pueden adaptarse a los cambios tecnológicos y su capacidad de generación de empleo. La poca participación de las MIPYME en la economía de un país significa que el sector privado tiene un débil desarrollo, este débil desarrollo se debe a que las empresas privadas no tienen incentivos o no están rodeadas de un contexto político, social y económico favorable.

Los sectores comercio y servicios, en el año 2017, representaron el 87.5% del total de las MIPYME (figura 8), estos sectores se caracterizan por su fuerte aporte al PBI e importante generación de puestos de trabajo, además, se debe tener en cuenta que para un emprendedor es mucho más fácil entrar a estos

sectores; por otro lado, es mucho más complicado incursionar en la producción de bienes del sector manufactura principalmente por que el tipo de mano de obra que se necesita es más calificada que en los otros sectores.

Las microempresas de subsistencia tienen bajos niveles de ventas y productividad, consecuentemente los ingresos económicos obtenidos son usados generalmente para gastos externos (gastos del hogar), como alimentación, educación y gastos para las necesidades básicas del empresario. Los otros tipos de microempresas son las de acumulación simple y acumulación apilada, en ambos tipos de microempresas el empresario logra adquirir ingresos económicos que los gasta para cubrir sus necesidades básicas y el excedente lo invierte en el crecimiento de la empresa; en estos casos es posible acumular conocimiento tecnológico que trae consigo mejoras en la productividad.

En cuanto al acceso al financiamiento del segmento empresarial MIPYME los resultados indican que mientras más grandes sean las empresas, tienen mayor inclusión en el mercado financiero (figura 12) y que son las empresas del sector comercio quienes tienen mayor acceso a créditos (figura 13), además, las microempresas con las que tienen mayor índice de morosidad en el sistema financiero (figura 15); el problema del acceso al financiamiento por las pequeñas unidades productivas también fue encontrado por García (2015), quien indica que tanto en Perú como en Colombia, las microempresas se enfrentan a barreras que les impide acceder a créditos financieros por sus características de informalidad.

El financiamiento se considera como uno de los factores más importantes que determinan la supervivencia y el crecimiento de las MIPYMES tanto en los países desarrollados como en desarrollo. Las MIPYMES necesitan recursos para aumentar la producción, actualizar la tecnología y cambiar o mejorar los productos o servicios. Por lo tanto, facilitar el acceso a la financiación para las MIPYMES es fundamental. Dada la importancia del financiamiento, las políticas de apoyo a las MIPYME abarcan medidas de desarrollo para mejorar el entorno

legal y normativo empresarial, desarrollar la capacidad de las instituciones y mejorar el acceso de las MIPYME a la financiación.

En el Perú el sector privado ha albergado en el periodo de estudio más del 66% del empleo total (figura 19). Del empleo que ha generado el sector privado, el año 2017 el 89.4% era generado por las MIPYMES y solo el 10.6% estaba en la gran empresa (figura 17), una imagen similar se observa en todo el periodo de estudio, lo cual demuestra el potencial que tiene el segmento empresarial MIPYME para generar trabajo en la economía peruana; este fenómeno implica las MIPYME generan un efecto multiplicador en el bienestar de sus familias, superando ampliamente el empleo que las grandes empresas pueden generar. Así mismo Del Ángel (2016) y Saavedra (2017) encontraron en sus respectivas investigaciones que en México las PYMES son responsables del 79% del empleo total, un porcentaje inferior encontró Díaz (2016) en su estudio, ya que menciona que en España las MYPES generan el 58% del empleo total.

Hoselitz (1959) mencionaba que la diferencia entre una pequeña empresa y la gran empresa es su capacidad de absorción de mano de obra, ya que estas pequeñas unidades productivas son intensivas en mano de obra por producto o servicio en comparación con la gran empresa, además, el autor agregaba en que la pequeña empresa crea un contexto favorable para el emprendedor ya que se caracteriza por la facilidad de entrada y salida, pequeño capital inicial y operativo, bajos requisitos laborales, además, este sector impulsa el desarrollo tecnológico empresarial.

Al analizar la generación de empleo por parte de las MIPYMES se encontró que las MIPYMES en el periodo de estudio han generado aproximadamente el 59.6% de la PEA total del Perú (figura 21), además, el 96.3% de las MIPYMES en promedio han generado cinco puestos de trabajo, es decir, el poder de generar trabajo de las MIPYMES recae en que son gran cantidad de empresas, un resultado similar encontró Cuevas (2019), quien afirma que en Trujillo las micro pequeñas empresas tienen entre 2 a 5 trabajadores, Del

mismo modo, Muñoz (2015) encontró que en el distrito de la Encañada en Perú, las pequeñas empresas privadas generan entre 1 a 4 puestos de trabajo, además estas empresas ocupan al 43.7% de la población en edad de trabajar. Por su parte Basurco (2016) en su estudio longitudinal (2005 - 2014) determinó que las MIPYMES en el Perú generan el 95.3% del empleo nacional

Además, Herrera (2017) en su estudio diferencia la razón de existir de las MIPYMES y las grandes empresas, mientras que las MIPYMES ofrecen servicios personalizados y son más flexibles, las grandes empresas ofrecen servicios y productos estandarizados o en masa, además, las grandes empresas se benefician de las MIPYME, porque contratan los servicios que por cuestiones de costos las grandes empresas no pueden realizar, por otro lado, la mano de obra que contrata las MIPYMES en promedio es menos calificada y especializada a comparación de la mano de obra que contrata las grandes empresas, tal como se evidenció en esta investigación.

Las diferencias entre la gran empresa y el segmento MIPYME, realzan la importancia de este último, tal como lo menciona Panandiker (1996) las pequeñas empresas cumplen objetivos socioeconómicos, Hoselitz (1959) agregaba que las pequeñas empresas necesitan de mano de obra, poca tecnología y baja inversión para empezar a operar y producir; así mismo, el espíritu emprendedor fomenta el crecimiento y desarrollo económico (Schumpeter, 1934). Por su parte Chiatchoua y Castañeda (2015) consideran que la importancia de las MIPYMES es que son la entrada o el inicio de la industrialización de un País.

Además, los resultados de la presente investigación van en contra de la hipótesis de la escuela de pensamiento "Poulet Frit Kentucky" liderada por el economista Lucas (1978), lo que no consideró Lucas es que una gran empresa no es sinónimo de más trabajadores operando en una empresa, esto implicaría elevados costos operativos y posiblemente problemas logísticos; sin embargo, la producción en masa y el progreso tecnológico benefició a las grandes empresas que desisten de contratar más trabajadores y actualizan o innovan en sus procesos

productivos, ya que tienen la posibilidades financieras de invertir y hacerlo, mientras que las pequeñas empresas, al ser consecuentes de sus limitados recursos para invertir en tecnología, optan por contratar a personas para producir. Por lo que, en sumatoria, son las pequeñas empresas quienes absorben o generan más puestos de trabajo en comparación de las grandes empresas.

Analizando las características generales del empleo generado de las MIPYME entre el año 2013 y el año 2017, la cantidad de empleos generados por este segmento no se ha modificado sustancialmente, la cantidad de personas empleadas por este sector creció a una tasa promedio de 0.8% anual, por lo que se puede observar que en el periodo de estudio no ha existido una importante recomposición de la fuerza laboral empleada por los diversos estratos empresariales y posiblemente la tendencia de crecimiento de las microempresas será mayor e influenciará a que las MIPYMES alberguen más empleo, estas tendencias serán independientes de que las empresas sean formales o informales.

Los salarios en las MIPYME han evolucionado favorablemente (figura 32). De los estratos empresariales, la mediana empresa ha tenido el crecimiento más volátil, además es el estrato que presenta mayor rotación de trabajadores y movilidad, desde el 2013 el salario es más de 1800 soles y en promedio hay 310 mil trabajadores en este estrato empresarial. Sin embargo, se considera que es necesario conocer datos estadísticos complementarios para identificar si la evolución de los salarios es favorable para los trabajadores, aspecto como la inflación y el coste de vida son importantes para analizar el tema de un salario justo.

En la figura 32, se puede observar que los ingresos promedios de las medianas y grandes empresas son relativamente cercanos, pero es necesario aclarar que en la gran empresa existen trabajadores que superan los 5000 soles mensuales, por otro lado, los salarios promedio de las microempresas si presentan una distancia significativa con los salarios promedio de la pequeña empresa, ya que los salarios en las medianas empresas están muy cercanos a los 2000 soles,

mientras que los salarios en las microempresas rondan los mil soles, esto se debe a que la distribución de salarios es poco asimétrica y son bajos en las microempresas, por cuestiones de productividad. En relación con los ingresos Dorado (2018) indica que los emprendimientos en su inicio generalmente están destinados a generar ingresos para satisfacer las necesidades de sus familias, García (2015) agrega que las pequeñas unidades productivas, generalmente tienen la característica de ser empresas familiares, que en muchos casos sus integrantes no perciben un salario fijo o muchos de ellos no lo tienen.

Mukras (2003) postuló que es posible disminuir la pobreza en un país por medio del fomento empresarial y las innovaciones, las actividades empresariales, demandan de trabajo y contratan personas a cambio de un salario, creándose un ambiente dinámico, los recursos humanos se van desarrollando conforme las innovaciones van multiplicándose. Por lo tanto, las empresas contribuyen al alivio de la pobreza, demandando trabajo. Curren y Burrow (1994) agregan que el dinero que ganan las microempresas no es un salario, pero a menudo es el único ingreso que tienen ellos y sus hogares.

Es necesario considerar que los salarios también varían cuando se comparan los sectores económicos, pues se puede verificar que el sector agropecuario los salarios promedio mensuales son más homogéneos, sin embargo, en el sector manufactura los salarios son más dispersos entre sí, pero, las distancias más significativas entre salarios ocurren en el sector minería y construcción, aumentando las distancias según mayor sea el tamaño empresarial que los alberga.

Finalmente, los resultados de la estimación por mínimos cuadrados ordinarios señalan que los parámetros y la estimación es estadísticamente significativa, con un coeficiente  $R^2$  de 0.9599 (tabla 7), en ese sentido se puede afirmar que existe una influencia positiva del segmento empresarial MIPYME en la generación de empleo en el Perú, ya que el 95.99% de la variabilidad del

empleo es explicado por el incremento de una unidad empresarial del segmento MIPYME.

El hecho de que el segmento empresarial MIPYME pueda genera empleo radica en dos factores, el primero relacionado al tamaño del sector en relación a la gran empresa, y el segundo está relacionado a la facilidad y flexibilidad que tiene el sector empresarial para generar empleo.

Por lo tanto, en el Perú las empresas del estrato empresarial MIPYME influye significativa y positivamente en la generación de empleo, pero en necesario mencionar que, la capacidad de generar empleo de las MIPYME es mayor que la capacidad de generación de empleo de las grandes empresas porque, en la sumatoria las MIPYME es de mayor tamaño que la sumatoria de las grandes empresas, por otro lado, las grandes empresas invierten más en avances tecnológico e innovaciones para acelerar sus procesos productivos, por lo que su mano de obra se caracteriza por una alta calificación técnica o académica, a diferencia de las MIPYMES que se caracterizan por utilizar más mano de obra por producto, que dicho sea de paso no es tan calificada como en la gran empresa.

La afirmación de que las MIPYMES en el Perú es coherente con la idea de David Birch (1979) quien afirma que las pequeñas empresas desempeñan el papel principal en la creación de empleo en una nación, esta afirmación ha sido corroborada por otros investigadores como Kirchhoff y Phillips (1988) quienes llegaron a la conclusión que las pequeñas empresas son la principal fuente de creación neta de nuevos empleos con mayor desempeño en períodos de recesión económica. El papel de las MIPYMES no termina en la generación de empleo, Levy y Powell (2005) señalan que las MIPYMES cumplen el rol de desarrollo de los recursos humanos, pues estas empresas son incubadoras de capital humano, las personas ven a las pequeñas empresas como oportunidades de desarrollo personal y profesional.

Aunque se ha demostrado la influencia de las MIPYMES en la generación de empleo en el Perú en el periodo de estudio, aún queda por investigar, describir

y analizar la calidad de trabajo que generan este segmento empresarial y si es digno como lo define la OIT, por otro lado, tal como lo señaló Dennis y Phillips (1994) las empresas de diferentes tamaños, en términos de empleo, reaccionan diferente frente a los ciclos económicos, analizar este fenómeno abre las puertas a una nueva investigación.

## CONCLUSIONES

En cuanto a la evolución de las MIPYME formales en el Perú, en el periodo 2013-2017, han crecido a una tasa promedio de 5.9% anual y son las regiones de Ayacucho y Apurímac donde ha habido mayor crecimiento, las microempresas representan el 96.7% del total. La región Lima concentra al 45% de las MIPYME del Perú, además el sector comercio (46%) y servicios (41%) concentran la mayor cantidad de MIPYME, por último, la inclusión financiera de las MIPYME es de 6%.

El empleo generado por las MIPYME formales en el periodo 2013-2017, representan el 59.6% de la PEA ocupada nacional, siendo las microempresas los mayores generadores de empleo en el Perú, principalmente en las zonas rurales y en las regiones con mayor incidencia de pobreza como Huancavelica (81.5%) y Apurímac (73.3%), además, generan mayor cantidad de trabajo en los sectores de agricultura, pesca y minería (79.6%) y construcción (76.7%). Las características que resaltan del empleo generado por las MIPYMES es que no es altamente calificado y los trabajadores de las microempresas perciben salarios más bajos en comparación de las pequeñas y medianas empresas.

La estimación por mínimos cuadrados ordinarios para la relación entre la evolución de las MIPYMES formales y la generación de empleo en Perú en el periodo 2013 - 2017 tiene una distribución normal, no presenta autocorrelación ni heterocedasticidad, además el coeficiente de determinación  $R^2$  es de 0.9599, por lo tanto, se deduce que el 95.99% de la variabilidad de la PEA ocupada en el Perú es explicado por la variable MIPYME formales, es decir que por cada MIPYME formal que se constituya en el mercado, generado dos puestos de trabajo aproximadamente.

Finalmente, se ha demostrado la influencia directa de las MIPYMES formales en la generación de empleo en Perú en el periodo 2013-2017.

## **RECOMENDACIONES**

Se recomienda a los responsables del Ministerio de la Producción, especialmente al área encargada de MYPES; para que se pueda establecer políticas que ayuden a desarrollar de una mejor manera estos segmentos de las empresas, en el sentido de que puedan desenvolverse de forma adecuada y aumentar sus capacidades de producción de bienes y servicios, así como la de generación de empleo.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aprenda y Citi (2019). *Citi y Aprenda presentaron el Premio Citi a la Microempresa 2019*. <https://stakeholders.com.pe/educacion/citi-aprenda-presentaron-premio-citi-la-microempresa-2019/>
- Banco Central de Reserva del Perú [BCRP] (2017). *Estadísticas económicas, producto bruto interna*. Banco Central de Reserva del Perú. <https://www.bcrp.gob.pe/estadisticas.html>
- Banco Mundial [BM] (2010). *Pequeñas y medianas empresas: Motor de crecimiento en India*. Banco Mundial. <http://www.bancomundial.org/>
- Basurco, A. (2016). *Las Mipymes y su incidencia en la generación de empleo en el Perú: periodo 2005 – 2014* [Universidad Nacional de Trujillo, tesis de título]. Repositorio digital. [http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/4750/basurcovalcarcel\\_ana.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/4750/basurcovalcarcel_ana.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Bernal, C. (2006). *Metodología de la Investigación* (3ra ed.). Editorial Pearson
- Birch, D. (1979). *El proceso de generación de empleo*. University of Illinois at Urbana-Champaign's Academy for Entrepreneurial Leadership Historical Research Reference in Entrepreneurship. [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1510007](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1510007)
- Birch, D. (1987). *Creación de empleo en Estados Unidos: cómo nuestras empresas más pequeñas ponen a trabajar a la mayoría de las personas*. The Free Press. 1(3), 12-46
- Chiatchoua, C. y Castañeda, Y. (2015). *Influencia de las MIPyMES en la generación de empleos en la región XI Texcoco, Estado de México (2000-2010)*. Revista de Estudios Territoriales, 17(2),55-71. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=40143424004>

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2017). *Empleo en América Latina y el Caribe, textos seleccionados 2006 – 2017*. Naciones Unidas.  
[http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/3078/1/S2012062\\_es.pdf](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/3078/1/S2012062_es.pdf)
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2020). *Acerca de Microempresas y Pymes*.  
<https://www.cepal.org/es/temas/pymes/acerca-microempresas-pymes>
- Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE] (2019). *Las PYMEs están impulsando el crecimiento del empleo*.  
<https://www.oecd.org/centrodemexico/medios/laspymesestanimpuandoelcrecimientodeempleo.htm>
- Cuevas, K. (2019). *Caracterización de la formalización del empleo y emprendimiento de las micro y pequeñas empresas del sector industria – rubro fabricación de calzado, distrito de El Porvenir – Trujillo, 2015* [Universidad Católica Los Ángeles Chimbote, tesis de título]. Repositorio digital. <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/8684>
- Curran, J. y Blackburn, R. (2001). *Investigando la pequeña empresa*. SAGE Publications.
- Curren, J. y Burrow, R. (1994). *Enterprise Britain: perfil nacional de propietarios de pequeñas empresas y autónomos*. Fideicomiso de investigación de pequeñas empresas. 12(6),1-29.
- Dammert, A. y Molinelli, F. (2007). *Panorama de la Minería en el Perú*. OSINERGMIN.  
[https://www.osinergmin.gob.pe/seccion/centro\\_documental/Institucional/Estudios\\_Economicos/Libros/Libro\\_Panorama\\_de\\_la\\_Mineria\\_en\\_el\\_Peru.pdf](https://www.osinergmin.gob.pe/seccion/centro_documental/Institucional/Estudios_Economicos/Libros/Libro_Panorama_de_la_Mineria_en_el_Peru.pdf)

- Del Ángel, G. (2016). *La importancia de las PYMES como principal fuente de empleos en México*. Instituto Ángela Segovia de Serrano. 11(2), 3-37.  
<http://vinculacion.dgire.unam.mx/vinculacion-1/Memoria-Congreso-2016/trabajos-ciencias-sociales/politicas/1.pdf>
- Dennis, W. y Phillips, B. (1994). *Creación de empleo en pequeñas empresas: los hallazgos y sus críticas*. *Negocios económicos*. 29(3), 23–30.
- Díaz, M. (2016). *Estudio sobre la Empresa de Trabajo Temporal y el Empleo* [Universidad de Málaga, Tesis de doctorado]. Repositorio digital.  
<http://orcid.org/0000-0002-2462-928X>
- Dorado, C. (2018). *Análisis del empleo relacionado con las empresas en Bolivia* (1ra ed.). Centro de Investigaciones Sociales.
- García, N. (2015). *Las microempresas un segmento fundamental en el desarrollo empresarial y la generación de empleo en Colombia y Perú*. *Revista Horizonte Empresarial*, 2(2), 1 – 17
- Global Entrepreneurship Monitor [GEM] (2019). *Global Entrepreneurship Monitor: Perú 2018-2019*.  
<https://www.esan.edu.pe/publicaciones/libros/2020/global-entrepreneurship-monitor-peru-2018-2019/>
- Headd, B. (2010). *Un análisis de la pequeña empresa y el empleo*. Estudio preparado para la Oficina de Defensa de la Pequeña Empresa de EE.UU.  
<http://www.sba.gov/advo/research/rs359tot.pdf>.
- Herrera, B. (2017). *Análisis estructural de las MYPES y PYMES*. *Revista de la Facultad de Ciencias Contables, Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. 18(35), 69-89.
- Hoselitz, B. (1959). *Pequeña industria en países subdesarrollados*. *Journal of Economic History*, 19(1),175-214.

- Houérou, K. (2010). *Brecha financiera MIPYME: evaluación de las deficiencias y oportunidades de financiación de micro, pequeñas y medias empresas en mercados emergentes*. Corporación Financiera Internacional Grupo del Banco Mundial.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2000). *Metodología para el cálculo de los niveles de empleo Año 1 – N°04*. Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2017). *Estadísticas sobre población, población económicamente activa*. Instituto Nacional de Estadística e informática. <https://www1.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/ocupacion-y-vivienda/>
- Jain, A. (2006). *Importancia de las pymes en los mercados emergentes*. Instituto de Comercio Exterior, 2(9), 356-378.
- Kirchhoff, B. y Phillips, B. (1988). *El efecto de la formación y el crecimiento de empresas en la creación de empleo en los Estados Unidos*. Journal of Business Venturing, 3(4), 261–272.
- Levy, M y Powell, P. (1996). *Estrategias de crecimiento en PYMES - El papel de la información y los sistemas de información*. Elservier Butterworth Heinemann.
- Ley N°30056. Diario El Peruano, Lima, Perú, 02 de julio de 2013
- Lucas, R. (1978). *Sobre la distribución del tamaño de las empresas comerciales*. Bell Journal of Economics, 9(2), 508–523.
- Mar del Perú (2021, 17 de abril). *Reglas de Juego en el Sector Pesca*. Lar del Perú Wikipesca. <https://www.mardelperu.pe/pesca/3/reglas-de-juego-en-el-sector-pesca>.

- Ministerio de la Producción (2019). *Estadística MIPYME*.  
<https://ogeiee.produce.gob.pe/index.php/en/shortcode/estadistica-oe/estadisticas-mipyme>
- Mukras, S. (2003). *Reducción de la pobreza mediante el fortalecimiento de las pequeñas y medianas empresas*. *Revista de estudios africanos*, 17(2), 58-67.
- Muñoz, A. (2015). *Incidencia de las empresas privadas en la generación de empleo del distrito de la encañada: 2007 - 2013* [Universidad Nacional de Cajamarca, tesis de doctorado]. Repositorio digital.  
<http://repositorio.unc.edu.pe/handle/UNC/1451>
- MYPES (2018). *¿Qué son las MIPYMES y cómo se encuentran en Perú?*  
<https://mypes.pe/noticias/que-son-las-mipymes-y-como-se-encuentran-en-peru>
- Organización Internacional del Trabajo [OIT] (2015). *Pequeñas y medianas empresas y creación de empleo decente y productivo*.  
<https://www.ilo.org/global/publications/lang--es/index.htm>
- Organización para las Naciones Unidas [ONU] (2018). *Las mipymes, clave para una recuperación inclusiva y sostenible*.  
<https://www.un.org/es/observances/micro-small-medium-businesses-day>
- Oya, P. y Nataliya, M. (2011). *Pequeñas y medianas empresas: Un análisis de campo a través con un nuevo conjunto de datos*. Desarrollo del sector privado y financiero del Banco Mundial.
- Panandiker, P. (1996). *Situación de las PYMES en términos de su fortaleza competitiva*. IX Conferencia Internacional de la Pequeña y Mediana Empresa, WASME. 1(1), 12-27

- Picot, G., Baldwin, M. y Dupuy, R. (1994). *¿Las pequeñas empresas han creado una proporción desproporcionada de nuevos empleos en Canadá? Una reevaluación de los hechos*. *Small Business Economics* 10(2),117–139.
- Ramírez, F., y Zwerg, A. (2012). *Metodología de la investigación: más que una receta*. *AD-minister*, 3(20), 91 - 111.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=322327350004>
- Saavedra, M. (2017). *La PYME como generadora de empleo en México*. *Revista Clío América*. 8(16),153–172. <https://doi.org/10.21676/23897848.1350>
- Saavedra, M. y Hernández, Y. (2008). Caracterización e importancia de las MIPYMES en Latinoamérica: Un estudio comparativo. *Actualidad Contable Faces*, 11(17),122-134.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=25711784011>
- Schumpeter, J. (1934). *La teoría del desarrollo económico: una investigación, ganancias, capital, intereses y el ciclo económico*. Harvard University Press.
- Sociedad de Comercio Exterior del Perú (2016, 31 de octubre). *La Mype exportadora: motor del crecimiento*. ComexPeru.  
<https://www.comexperu.org.pe/articulo/la-mype-exportadora-motor-del-crecimiento>
- Stokes, D. (2010). *Gestión y Emprendimiento de Pequeñas Empresas*. (6ta ed.) South-Western Learning.
- Tom, G. y Van Der, V. (2008). *Definición de PYME: una forma menos imperfecta de definir las pequeñas y medianas empresas en los países en desarrollo*. [www.brookings.edu/~media/research/files/papers/2008/9/development%20gibson/09\\_development\\_gibson.pdf](http://www.brookings.edu/~media/research/files/papers/2008/9/development%20gibson/09_development_gibson.pdf).

## ANEXOS

### Anexo 01. Guía de análisis documental

**Tabla 7**

*Modelo de guía de análisis documental*

Variable	Definición.
Autor	
Año	
Título	
Muestra	
Diseño	
Análisis de datos	
Resultados	
Lugar de ubicación de la muestra	
Aspectos estudiados	
Dirección web	

## Anexo 02. MIPYMES por regiones (N°), 2013 – 2017

**Tabla 8**

*MIPYMES por regiones (N°), 2013 – 2017*

<b>Regiones</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
Amazonas	8448	8666	9452	10149	11298
Ancash	44199	44748	47167	48051	55252
Apurímac	11783	13302	14157	14860	17031
Arequipa	85556	90879	95651	97405	106234
Ayacucho	16976	19010	20848	21568	25187
Cajamarca	31912	32932	35803	37647	42060
Callao	48537	51221	54063	54913	64481
Cusco	58588	62433	69134	71173	74056
Huancavelica	6025	6435	7121	7447	8550
Huánuco	20261	21177	23385	25213	28143
Ica	38844	41861	43657	44982	48169
Junín	54675	56860	59366	61568	70943
La Libertad	78944	83547	87871	89822	100589
Lambayeque	52709	53634	56023	58111	69060
Lima	722372	760819	797564	814627	869537
Loreto	26338	27267	29158	30247	33265
Madre de Dios	10364	11359	11718	12030	14040
Moquegua	10526	10766	11138	11215	11830
Pasco	9812	9856	10504	10851	11215
Piura	59195	62204	65412	67325	84675
Puno	30953	33204	35987	38005	41471
San Martín	27405	28974	32772	35172	38141
Tacna	25421	26395	27132	27641	30505
Tumbes	11189	11754	12526	12691	15822
Ucayali	21974	22929	25072	26064	28030

*Nota:* El estrato empresarial es determinado de acuerdo con la Ley N°30056.

Fuente: SUNAT, Registro Único del Contribuyente 2013 – 2017.

Elaboración propia

### Anexo 03. MIPYMES según sector económico (N°), 2013 – 2017

**Tabla 9**

*MIPYMES según sector económico (N°), 2013 – 2017*

<b>Sector económico</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
Comercio	694358	720299	745295	762127	878285
Servicios	589357	636336	692221	718008	784859
Manufactura	144506	145499	148732	151584	158233
Construcción	47378	49150	55083	58093	41916
Agropecuario	24131	23879	24184	23908	24004
Minería	9620	13530	13669	11562	9349
Pesca	3656	3539	3497	3495	2938
<b>Total</b>	<b>1513006</b>	<b>1592232</b>	<b>1682681</b>	<b>1728777</b>	<b>1899584</b>

*Nota:* El estrato empresarial es determinado de acuerdo con la Ley N°30056

Fuente: SUNAT. Elaboración: PRGDUCE – DIGECOMTE

**Anexo 04. PET y PEA (miles de habitantes), 2013 – 2017**

**Tabla 10**

*PET y PEA (miles de habitantes), 2013 – 2017*

	2013	2014	2015	2016	2017		Intervalo de confianza al 95%		Tasa de crecimiento promedio anual (%) 2007 - 2017
					Abs.	C.V. (%)	Inferior	Superior	
<b>PET</b>									
Total	22 303.4	22 668.6	23 034.2	23 401.6	23771.7	1.1	23275.7	24267.7	1.6
Área de residencia									
Urbana	17 340.7	17 735.8	18 132.9	18 532.9	18936.3	1.3	18456.9	19415.7	2.3
Rural	4 962.7	4 932.9	4 901.4	4 868.8	4835.4	1.3	4708.2	4962.6	-0.6
Región natural									
Costa	12 705.0	12 943.7	13 176.6	13 430.5	13668.0	1.9	13164.6	14171.4	1.9
Sierra	6 884.7	6 954.2	7 054.1	7 121.5	7206.0	2.4	6871.4	7540.6	1.2
Selva	2 713.7	2 770.8	2 803.5	2 849.6	2897.7	3.5	2700.5	3094.8	1.6
<b>PEA</b>									
Total	16 326.5	16 396.4	16 498.4	16 903.7	17 215.7	1.1	16 844.5	17 587.0	1.5
Área de residencia									
Urbana	12 345.2	12 436.4	12 584.1	13 066.1	13 396.5	1.4	13 040.4	13 752.7	2.3
Rural	3 981.3	3 960.0	3 914.3	3 837.6	3 819.2	1.4	3 714.5	3 923.9	-1.0
Región natural									
Costa	8 889.0	8 888.9	8 984.1	9 331.7	9 537.9	2.0	9 172.6	9 903.3	1.8
Sierra	5 346.4	5 388.2	5 423.0	5 420.8	5 486.6	2.4	5 233.3	5 739.9	1.0
Selva	2 091.1	2 119.2	2 091.3	2 151.2	2 191.2	3.5	2 041.0	2 341.4	1.3

*Fuente:* Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

## Anexo 05. Empleo en MIPYMES según nivel educativo (N°), 2017

**Tabla 11**

*Empleo en MIPYMES según nivel educativo (N°), 2017*

<b>Nivel educativo</b>	<b>Microempresa</b>	<b>Pequeña empresa</b>	<b>Mediana empresa</b>	<b>Gran empresa</b>
Sin nivel	369,687	11,659	540	2,132
Inicial	3,009	258	-	-
Primaria incompleta	1,222,606	64,454	9,050	24,989
Primaria completa	1,176,679	82,515	16,348	35,531
Secundaria incompleta	1,413,984	152,495	28,294	71,754
Secundaria completa	2,183,548	528,086	105,802	358,204
Superior no universitaria incompleta	324,373	114,382	28,861	97,551
Superior no universitaria completa	494,233	231,107	47,447	199,117
Superior universitaria incompleta	367,486	156,686	36,177	121,214
Superior universitaria completa	290,147	257,028	54,445	217,212
Post-grado universitario	27,142	31,218	5,501	37,832
<b>Total</b>	<b>7,874,973</b>	<b>1,631,917</b>	<b>332,464</b>	<b>1,165,534</b>

*Fuente:* ENAHO 2017. Elaboración: PRODUCE – OGEIEE – OEE

## **Anexo 06. Series estadísticas para la correlación**

**Tabla 12**

*PEA ocupada y MIPYMES en el Perú*

<b>Año</b>	<b>MIPYME (N° de empresas)</b>	<b>PEA ocupada (N° de personas)</b>
<b>2013</b>	1513006	15682858
<b>2014</b>	1592232	15796828
<b>2015</b>	1682681	15919247
<b>2016</b>	1728777	16197110
<b>2017</b>	1899584	16510984

*Fuente:* ENAHO 2017. Elaboración: PRODUCE – OGEIIEE – OEE

## Anexo 07. Prueba de normalidad

Para determinar si el modelo cumple con el supuesto de normalidad, se plantean las siguientes hipótesis:

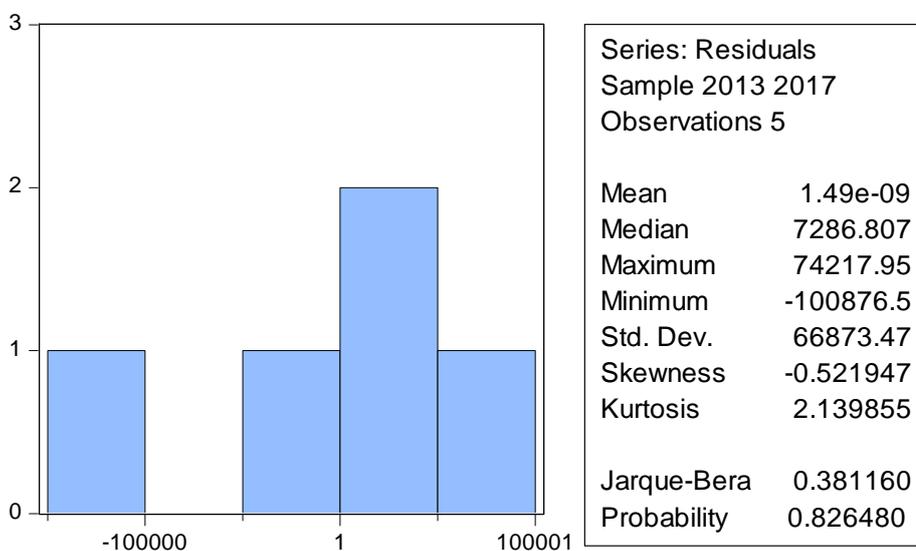
$H_0$ : La distribución no es normal

$H_a$ : La distribución es normal

En la figura 28 se observa que la probabilidad del Jarque–Bera equivalente a 0.381160 es mayor al 0.05, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa que señala que la distribución es normal.

### Figura 28

*Prueba de normalidad*



*Nota:* Elaboración propia

## Anexo 08. Prueba de autocorrelación

Para la existencia o no de autocorrelación en el modelo estimado se plantean las hipótesis:

$H_0$ : no existe autocorrelación

$H_a$ : existe autocorrelación

Se ha aplicado la prueba de Breusch – Godfrey para uno y dos rezagos. Para el primer caso, la prueba de Breusch – Godfrey para un rezago (tabla 13), la probabilidad del Chi cuadrado es mayor a 0.05, por lo tanto, se acepta hipótesis nula y se deduce que no existe autocorrelación de primer grado.

**Tabla 13**

*Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test (un rezago)*

F-statistic	0.232641	Prob. F(1,2)	0.6772	
Obs*R-squared	0.521000	<b>Prob. Chi-Square(1)</b>	<b>0.4704</b>	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID				
Method: Least Squares				
Date: 09/10/21 Time: 21:54				
Sample: 2013 2017				
Included observations: 5				
Presample missing value lagged residuals set to zero.				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic Prob.	
MIPYME	0.029650	0.311113	0.095303	0.9328
C	-50389.38	525407.4	-0.095905	0.9323
RESID(-1)	-0.329880	0.683932	-0.482329	0.6772
R-squared	0.104200	Mean dependent var	1.49E-09	
Adjusted R-squared	-0.791600	S.D. dependent var	66873.47	
S.E. of regression	89510.58	Akaike info criterion	25.92581	
Sum squared resid	1.60E+10	Schwarz criterion	25.69147	
Log likelihood	-61.81453	Hannan-Quinn criter.	25.29687	
F-statistic	0.116321	Durbin-Watson stat	2.194122	
Prob(F-statistic)	0.895800			

*Nota:* Elaboración propia

En el segundo caso, la prueba de Breusch – Godfrey para dos rezagos (tabla 14), la probabilidad del Chi cuadrado es mayor a 0.05, por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se infiere que no existe autocorrelación de segundo grado en el modelo.

**Tabla 14**

*Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test (dos rezagos)*

F-statistic	218.5394	Prob. F(2,1)	0.0478
Obs*R-squared	4.988587	<b>Prob. Chi-Square(2)</b>	<b>0.0826</b>

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 09/10/21 Time: 22:13

Sample: 2013 2017

Included observations: 5

Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
MIPYME	-0.462414	0.033345	-13.86775	0.0458
C	744096.7	54949.55	13.54145	0.0469
RESID(-1)	-0.833866	0.055071	-15.14161	0.0420
RESID(-2)	-2.027432	0.102475	-19.78461	0.0322
R-squared	0.997717	Mean dependent var		1.49E-09
Adjusted R-squared	0.990869	S.D. dependent var		66873.47
S.E. of regression	6390.101	Akaike info criterion		20.35345
Sum squared resid	40833395	Schwarz criterion		20.04100
Log likelihood	-46.88362	Hannan-Quinn criter.		19.51487
F-statistic	145.6929	Durbin-Watson stat		3.102257
Prob(F-statistic)	0.060809			

*Nota:* Elaboración propia

## Anexo 09. Prueba de Heterocedasticidad

Para determinar si el modelo tiene heterocedasticidad se plantean las siguientes hipótesis:

$H_0$ : no existe heterocedasticidad.

$H_a$ : existe heterocedasticidad.

Por medio de la Prueba de White (tabla 15) se observa que la probabilidad del Chi cuadrado es mayor a 0.05, por tanto, se acepta la hipótesis nula y se afirma que no existe heterocedasticidad en el modelo estimado.

**Tabla 15**

*Prueba de heterocedasticidad de White*

F-statistic	1.284477	Prob. F(2,2)	0.4377	
Obs*R-squared	2.811316	<b>Prob. Chi-Square(2) 0.2452</b>		
Scaled explained SS	0.576808	Prob. Chi-Square(2)	0.7495	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID^2				
Method: Least Squares				
Date: 09/10/21 Time: 22:28				
Sample: 2013 2017				
Included observations: 5				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic Prob.	
C	-4.95E+11	3.13E+11	-1.581319	0.2546
MIPYME^2	-0.172213	0.107526	-1.601597	0.2504
MIPYME	587968.7	367892.7	1.598207	0.2511
R-squared	0.562263	Mean dependent var	3.58E+09	
Adjusted R-squared	0.124526	S.D. dependent var	4.27E+09	
S.E. of regression	4.00E+09	Akaike info criterion	47.33858	
Sum squared resid	3.19E+19	Schwarz criterion	47.10425	
Log likelihood	-115.3465	Hannan-Quinn criter.	46.70965	
F-statistic	1.284477	Durbin-Watson stat	3.413584	
Prob(F-statistic)	0.437737			

*Nota:* Elaboración propia