



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA
FACULTAD DE EDUCACIÓN
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE EDUCACIÓN



TESIS

**LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO
CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA
INSTITUCIÓN EDUCATIVA “ANDRÉS AVELINO CÁCERES” – DISTRITO
BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023.**

Para optar el Título Profesional de Licenciada en Educación -
Especialidad "Educación Primaria"

Presentada por:

Bachiller: Maydé Natalí Roncal Rodríguez

Asesor:

Dr. Iván Alejandro León Castro

Cajamarca – Perú

2024



CONSTANCIA DE INFORME DE ORIGINALIDAD

1. Investigador:
Maydé Natali Roncal Rodríguez
DNI: 71049074
Escuela Profesional/Unidad UNC:
Escuela académico profesional de Educación
2. Asesor:
Dr. Iván Alejandro León Castro
Facultad/Unidad UNC:
Facultad de Educación
3. Grado académico o título profesional
 Bachiller Título profesional Segunda especialidad
 Maestro Doctor
4. Tipo de Investigación:
 Tesis Trabajo de investigación Trabajo de suficiencia profesional
 Trabajo académico
5. Título de Trabajo de Investigación:
La argumentación oral y el fortalecimiento del
pensamiento crítico de los niños del tercer grado de
primaria de la Institución Educativa "Andrés Avelino
Cáceres" Distrito Baños del Inca, Cajamarca, 2023.
6. Fecha de evaluación: 18 / 06 / 2024
7. Software antiplagio: TURNITIN URKUND (OURIGINAL) (*)
8. Porcentaje de Informe de Similitud: 10%
9. Código Documento: 3117366031531
10. Resultado de la Evaluación de Similitud:
 APROBADO PARA LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES O DESAPROBADO

Fecha Emisión: 12 / 07 / 2024

<i>Firma y/o Sello Emisor Constancia</i>
 <u>Iván Alejandro León Castro</u> Nombres y Apellidos DNI: 26690424

* En caso se realizó la evaluación hasta setiembre de 2023

COPYRIGHT © 2024 by

MAYDÉ NATALÍ RONCAL RODRÍGUEZ

Todos los derechos reservados



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA
"NORTE DE LA UNIVERSIDAD PERUANA"



FACULTAD DE EDUCACIÓN
Escuela Académico Profesional de Educación

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN EDUCACIÓN

En la ciudad de Cajamarca, siendo las 16 horas del día 18 de Junio del 2024; se reunieron presencialmente en el ambiente 1H-203, los miembros del Jurado Evaluador del proceso de titulación en la modalidad de Sustentación de la Tesis, integrado por:

1. **Presidente:** Dr. Antero Francisco Alva León
2. **Secretario:** Dr. Jorge Daniel Díaz García
3. **Vocal:** Dra. Juana Dalila Huaccha Alvarez
4. **Asesor (a):** Dr. Iván Alejandro León Castro

Con el objeto de evaluar la Sustentación de la Tesis, titulada:

"LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS AVELINO CACERES" DISTRITO BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023"

presentado por: Maydé Natali Roucel Rodríguez
 con la finalidad de obtener el Título Profesional de Licenciado en Educación en la Especialidad de Educación Primaria

El Presidente del Jurado Evaluador, de conformidad al Reglamento de Grados y Títulos de la Escuela Académico Profesional de Educación de la Facultad de Educación, procedió a autorizar el inicio de la sustentación.

Recibida la sustentación y las respuestas a las preguntas formuladas por los miembros del Jurado Evaluador, referentes a la exposición y al contenido final de la Tesis, luego de la deliberación respectiva, se considera: APROBADO () DESAPROBADO (), con el calificativo de: Quince (15) (Letras) (Números)

Acto seguido, el Presidente del Jurado Evaluador, informó públicamente el resultado obtenido por el sustentante.

Siendo las 18 horas del mismo día, el señor Presidente del Jurado Evaluador, dio por concluido este acto académico y dando su conformidad firman la presente los miembros de dicho Jurado.

Cajamarca, 18 de Junio del 2024.

 Presidente
  Secretario
  Vocal
  Asesor

DEDICATORIA

A mis padres, quienes han sido mi mayor inspiración y apoyo incondicional a lo largo de este arduo camino académico. Su amor, sabiduría y sacrificio son la luz que ha guiado cada paso de mi trayectoria.

Maydé Natalí

AGRADECIMIENTO

Agradezco infinitamente a mi familia por su apoyo incondicional durante este viaje académico, también quiero expresar mi gratitud al Dr. Iván Alejandro León Castro, por su orientación experta y paciencia. Finalmente, agradezco a mis amigos y seres queridos, por su ánimo constante. Sin ustedes este logro no hubiera sido posible.

Maydé Natalí

ÍNDICE

DEDICATORIA.....	v
AGRADECIMIENTO	vi
RESUMEN	xiii
ABSTRACT.....	xiv
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO I.....	3
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	3
1. Planteamiento del problema.....	3
2. Formulación del Problema.....	6
2.1. Problema principal.....	6
2.2. Problemas derivados.....	6
3. Justificación de la investigación.....	7
3.1. Teórica.....	7
3.2. Práctica	8
3.3. Metodológica	8
4. Delimitación de la investigación.....	9
4.1. Espacial.....	9
4.2. Temporal.....	9
5. Objetivos de la Investigación.....	9

5.1.	Objetivo general.....	9
5.2.	Objetivos específicos.....	9
CAPÍTULO II.....		10
MARCO TEÓRICO		10
1.	Antecedentes de la investigación	10
1.1.	Antecedentes internacionales	10
1.2.	Antecedentes nacionales.....	11
1.3.	Antecedentes locales	12
2.	Marco teórico	14
2.1.	La argumentación oral.....	14
2.1.1.	Funciones de la argumentación oral.....	16
2.1.2.	Recursos Argumentativos.....	16
2.1.3.	Expresión oral.....	18
2.1.4.	Estrategias Argumentativas	19
2.1.5.	Recursos verbales y no verbales en la argumentación	23
2.1.6.	Un acercamiento a la estructura argumentativa de Toulmin	24
2.2.	Pensamiento crítico	27
2.2.1.	Componentes del pensamiento crítico	28
2.2.2.	Elementos del Pensamiento Crítico	30
2.2.3.	Dimensiones del pensamiento crítico.....	35
2.2.4.	Características de las personas con pensamiento crítico	36

2.3.	La argumentación y el pensamiento crítico en el aula.....	40
2.4.	Cómo entender la argumentación oral en la escuela	43
2.5.	Definición de términos básicos	46
CAPÍTULO III		48
MARCO METODOLÓGICO		48
1.	Caracterización y contextualización de la investigación.....	48
2.	Hipótesis de la investigación	49
3.	Variables de investigación.....	50
4.	Matriz de Operacionalización de variables.....	52
5.	Población y muestra	55
6.	Unidad de análisis	55
7.	Métodos.....	55
8.	Tipo de investigación	56
9.	Diseño de la investigación	56
10.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	57
11.	Técnicas para el procesamiento y análisis de datos.....	57
12.	Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación	59
CAPÍTULO IV		60
RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....		60
CONCLUSIONES.....		79
RECOMENDACIONES		81

REFERENCIAS	82
APÉNDICES / ANEXOS	92

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Grado de satisfacción de Likert para la variable Argumentación oral	58
Tabla 2. Grado de satisfacción de Likert para la variable Pensamiento crítico.....	58
Tabla 3. Coeficiente de Alfa de Cronbach	59
Tabla 4. Variable Argumentación oral.....	60
Tabla 5. Dimensión evaluar	62
Tabla 6. Dimensión sustentar	63
Tabla 7. Dimensión convencer	65
Tabla 8. Variable: Pensamiento Crítico.....	66
Tabla 9. Dimensión sustantiva	68
Tabla 10. Dimensión dialógica.....	69
Tabla 11. Análisis estadístico de correlación de la hipótesis principal	74
Tabla 12. Análisis estadístico de correlación de la hipótesis especifica 1.....	76
Tabla 13. Análisis estadístico de correlación de la hipótesis especifica 2.....	77

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Variable Argumentación oral	61
Figura 2. Dimensión evaluar	62
Figura 3. Dimensión sustentar.....	64
Figura 4. Dimensión convencer.....	65
Figura 5. Variable: Pensamiento crítico	677
Figura 6. Dimensión sustantiva	68
Figura 7. Dimensión Dialógica.....	70

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la argumentación oral y el fortalecimiento del pensamiento crítico en los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023. La metodología usada corresponde al diseño no experimental con un enfoque cuantitativo de tipo correlacional y de corte transversal. En cuanto a la muestra se evaluó a 25 estudiantes. Para la toma de datos de la variable; argumentación oral se empleó una escala de valoración De Zubiria (2006), y para la variable; pensamiento crítico se utilizó el Cuestionario de Pensamiento Crítico, adaptado de Marciales (2003, p. 268-270). El proceso de análisis estadístico que se aplicó en cada una de las variables para determinar su respectiva correlación se realizó mediante el programa SPSS en su versión 27. El factor de correlación de Spearman obtenido fue de **0.779** positivo, de esta manera se pudo corroborar que existe una correlación significativa entre las variables tanto argumentación oral y pensamiento crítico. De esta forma; se demuestra que la capacidad para expresar y defender ideas de manera efectiva durante el diálogo se correlaciona directamente con un mayor análisis evaluativo, de sustento y convención de diversas perspectivas, indicando un fortalecimiento general del pensamiento crítico del estudiante.

ABSTRACT

The objective of this research was to determine the relationship between oral argumentation and the strengthening of critical thinking in third-grade primary school children at the "Andrés Avelino Cáceres" Educational Institution in the district of Baños del Inca, Cajamarca, 2023. The methodology used corresponds to a non-experimental design with a quantitative, correlational, and cross-sectional approach. A sample of 25 students was evaluated. For data collection on the oral argumentation variable, a rating scale De Zubiria (2006) was used, and for the critical thinking variable, the Critical Thinking Questionnaire, adapted from Marciales (2003, p. 268-270), was used. The statistical analysis process applied to each of the variables to determine their respective correlation was performed using the SPSS program version 27. The Spearman correlation factor obtained was a positive **0.779**, thus corroborating that there is a significant correlation between the variables of oral argumentation and critical thinking. This demonstrates that the ability to effectively express and defend ideas during dialogue is directly correlated with enhanced evaluative analysis, support, and synthesis of diverse perspectives, leading to a general strengthening of the student's critical thinkings

INTRODUCCIÓN

Nieto (2019), indica que la argumentación oral permite notablemente que los niños mejoren en las demás áreas y de manera general, porque contribuye a que superen sus dificultades. Siendo así, es oportuno proponer las distintas estrategias como; las exposiciones, las interacciones en clase y las sustentaciones. Asumiéndose, así como propuestas innovadoras en el campo pedagógico. Asimismo, De Zubiría (2006), citado por Crespo y Paredes (2021), señala que la argumentación tiene tres funciones: la de sustentar, es decir encontrar las causas o razones que prueben una idea. Convencer al auditorio de las razones de una posición con la finalidad de tener seguidores. Y finalmente, evaluar lo que permite realizar indagaciones y evaluar las alternativas con la finalidad de seleccionar la más adecuada.

Aldaz (2021), conceptualiza que el pensamiento crítico es el desarrollo mental de una persona que se mide a través de la capacidad para trabajar en el análisis y la evaluación de los diferentes acontecimientos que se presentan en la vida diaria de las personas. De tal manera García (2019), hace referencia que el desarrollo del pensamiento crítico es fundamental para el desarrollo personal y social, que se pueda encontrar en la persona, asimismo ayuda a la resolución de problemas, defendiendo con argumentos basados en información evaluada y analizada. Además, es importante porque usa los aspectos analíticos y críticos para organizar la información, dar respuestas lógicas, evaluar la manera en la que piensa una persona, y expresar las ideas propias.

La argumentación oral se presenta como un elemento fundamental para expresar ideas de manera coherente. En el contexto educativo, su relación con el pensamiento crítico adquiere un papel crucial. La dimensión sustantiva del pensamiento crítico implica la capacidad de analizar y evaluar profundamente la información, mientras que la dimensión dialógica destaca la habilidad de participar en diálogos reflexivos,

intercambiando ideas y respondiendo a las perspectivas de los demás. La importancia de comprender la relación entre la argumentación oral y el pensamiento crítico en estas dimensiones radica en su impacto en el desarrollo cognitivo de los estudiantes de nivel primario. Este estudio se basa en un diseño no experimental con enfoque cuantitativo, utilizando una escala de valoración en base a lo propuesto por De Zubiría (2006), para evaluar la argumentación oral y el Cuestionario de Pensamiento Crítico (CPC) adaptado de Marciales (2003, p. 268-270) para medir el pensamiento crítico. A través del análisis estadístico con la herramienta SPSS, buscamos identificar patrones y correlaciones significativas. Se espera que los resultados obtenidos arrojen luz sobre cómo la capacidad de argumentar oralmente se relaciona con el fortalecimiento del pensamiento crítico en sus dimensiones sustantiva y dialógica, proporcionando así valiosas contribuciones al ámbito educativo y al diseño de estrategias pedagógicas efectivas.

La presente tesis se estructuró por cuatro capítulos; el capítulo I hace referencia al problema de la investigación; que incluye el planteamiento del problema, la formulación del problema, la justificación, delimitación y objetivos de la investigación. El capítulo II está conformado por el marco teórico, que integra los antecedentes, el marco conceptual y la definición de términos básicos. El capítulo III abarca el marco metodológico, que integra; la caracterización y contextualización, hipótesis, variables, matriz de operacionalización de variables, población y muestra, unidad de análisis, métodos, tipo, diseño, técnicas e instrumentos de recolección de datos, técnicas para el procesamiento, análisis de los datos, validez y confiabilidad. Finalmente, el capítulo IV se refiere a los resultados de las variables de estudio, análisis y discusión de resultados y prueba de hipótesis.

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1. Planteamiento del problema

En la actualidad, uno de los desafíos más significativos que enfrentan los sistemas educativos es la falta de desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes. Esta carencia se manifiesta de manera notable en la incapacidad de los alumnos para argumentar de manera coherente y fundamentada, lo cual repercute negativamente en su desempeño académico y en su preparación para la vida profesional y social. La educación moderna debe equipar a los estudiantes con habilidades no solo para absorber información, sino también para analizarla, cuestionarla y aplicarla de manera efectiva. Sin embargo, el panorama actual muestra que una gran proporción de estudiantes no logra alcanzar estos objetivos. La incapacidad para argumentar correctamente no solo limita su capacidad de participación en discusiones interpersonales, sino que también afecta su competencia en escenarios cotidianos donde es crucial evaluar diferentes perspectivas y tomar decisiones informadas. Esta deficiencia en el pensamiento crítico plantea serias dudas sobre la eficacia de los métodos de enseñanza actuales y subraya la necesidad urgente de reformar las estrategias pedagógicas para fomentar un aprendizaje más profundo y significativo. Alminagorta (2022) expresa que el pensamiento crítico es una habilidad importante para el ser humano, que permite enfrentar diferentes situaciones, como construir a través de procesos mentales, síntesis, evaluación crítica e interés por lo que se observa o lee. Debido a que las personas tienen habilidades intelectuales propias, el pensamiento crítico es un componente ideal para lograr que las personas se interesen en un evento en particular; Este interés se traduce en la curiosidad por aprender más, descubrir nuevas experiencias y resolver problemas de manera más efectiva; En última instancia, el pensamiento crítico

sugiere mejorar sus actividades investigativas, ya que genera procesos mentales más amplios, ordenados, con organización, que a su vez conducen a mejores descubrimientos, a través de investigaciones debidamente planificadas. Esta capacidad es clave para cualquier educando en desarrollo de una sociedad.

Según López (2019), manifiesta que la argumentación oral es la destreza lingüística que se relaciona con el discurso oral. También, menciona que es una capacidad comunicativa, que no solo implica que el estudiante cuente con un buen léxico, pronunciación clara y gramática; sino que también tenga conocimientos socioculturales previos, saber aportar opiniones, mostrar acuerdo o desacuerdo, y que analice en qué circunstancias es pertinente hablar y en cuáles no. A partir de lo mencionado, para la eficiencia de la argumentación oral, es necesario que el estudiante cuente con varias destrezas y micro destrezas como; características propias de la argumentación oral, adquisición de conocimientos previos, capacidad de análisis y crítica.

En un ámbito nacional, Gutiérrez & Tapia (2019) en Cruz (2020) determinan que la argumentación oral es el proceso por el cual una persona comienza a comunicarse con los demás a través del lenguaje desde una edad temprana. La habilidad depende de que la persona descubra su entorno y muestre su nivel de progreso, por lo que es importante fomentar en los niños la argumentación oral.

A nivel local, según la propia observación directa, se manifiesta una problemática en la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito Baños del Inca, provincia de Cajamarca. Los estudiantes de tercer grado de primaria presentan dificultades en el desarrollo del pensamiento crítico, lo cual afecta su proceso de aprendizaje y su capacidad para argumentar de manera efectiva.

Las causas de esta problemática están relacionadas con la falta de estrategias didácticas que integren la argumentación oral en el currículo escolar, la falta de formación de los docentes en técnicas de enseñanza que promuevan el pensamiento crítico y la ausencia de un entorno que estimule el debate y la reflexión.

Por lo tanto, las consecuencias de esta problemática repercuten en: un bajo rendimiento académico, dificultad para desarrollar habilidades comunicativas efectivas, falta de autonomía en el aprendizaje y limitada capacidad para resolver problemas de manera crítica y reflexiva.

De esta forma, como se logró apreciar anteriormente, la problemática detallada se evidencia a nivel internacional, nacional y local; por ello, resultó de interés para la investigadora indagar sobre la misma a un grado institucional.

De esta manera, la presente tesis tiene como objetivo determinar la relación entre la argumentación oral y el pensamiento crítico en los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito Baños del Inca, Cajamarca, 2023.

La importancia de la investigación se basa en el hecho de que todos los hallazgos obtenidos representan información valiosa para comprender cómo la argumentación oral se relaciona con el pensamiento crítico de los estudiantes, influyendo en su aprendizaje. Esta interpretación es importante para fomentar el pensamiento crítico y fortalecer la argumentación oral en los estudiantes de educación primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito Baños del Inca, provincia de Cajamarca, 2023.

Finalmente comprender la relación entre ambas variables ya mencionadas tiene un impacto para el diseño de estrategias pedagógicas que tengan en cuenta las necesidades cognitivas y comunicativas de los estudiantes. Ayudando a establecer un ambiente escolar que promueva el pensamiento crítico y la argumentación oral efectiva, contribuyendo así al éxito académico y al desarrollo integral de los niños.

2. Formulación del Problema

2.1. Problema principal

¿Cuál es la relación entre la argumentación oral y el fortalecimiento del pensamiento crítico en los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023?

2.2. Problemas derivados

¿En qué medida se relaciona la argumentación oral con el pensamiento crítico en su dimensión sustantiva en los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023?

¿En qué medida se relaciona la argumentación oral con el pensamiento crítico en su dimensión dialógica en los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023?

3. Justificación de la investigación

3.1. Teórica

La tesis contiene una justificación teórica al enfocarse en demostrar la relación entre la argumentación oral y el pensamiento crítico en los niños. De esta manera, se aporta teoría actualizada sobre la relación entre ambas variables. Se enfoca principalmente en las dimensiones sustantiva y dialógica del pensamiento crítico, las cuales forman parte de las cinco dimensiones propuestas por Montoya (2007): dialógica, lógica, pragmática, sustantiva y contextual.

La dimensión dialógica y la dimensión sustantiva se centran en habilidades esenciales para el desarrollo integral de los niños, tales como la interacción social, la comunicación efectiva, la comprensión profunda del conocimiento y la capacidad de pensar de manera crítica y responsable. Al priorizar estas dos dimensiones, se proporciona a los niños una base sólida sobre la cual construir habilidades más avanzadas a medida que crecen.

La elección de estas dos dimensiones se debe a su simplicidad y adaptabilidad para el contexto infantil. Las otras dimensiones, aunque importantes, pueden ser más complejas o menos aplicables a edades tempranas. Sin embargo, no se descartan las demás dimensiones; simplemente se enfatizan estas dos como punto de partida.

La presente tesis servirá como base para el desarrollo de futuras investigaciones relacionadas con el tema estudiado.

3.2. Práctica

Los resultados de la presente tesis permitirán a los directivos y docentes tomar mejores decisiones con respecto a la práctica pedagógica, no solo en el área de comunicación, sino en las diferentes áreas que exijan análisis, interpretación y juicio crítico, producto del tratamiento de temáticas diversas, asimismo permitirá que los estudiantes puedan participar en actividades expresivas en el aula que partan de temas controversiales y contextuales que promueven el fortalecimiento del pensamiento crítico, de esta manera se habrá logrado un aporte en la disminución de la problemática encontrada.

3.3. Metodológica

El instrumento que se utilizó para medir la argumentación oral fue una rúbrica y para medir el fortalecimiento del pensamiento crítico fue un cuestionario. Ambos instrumentos permitieron recoger información considerando ambas variables con sus respectivas dimensiones e ítems, además de establecer un plan de muestreo representativo, confiabilidad y validez de los datos recopilados.

4. Delimitación de la investigación

4.1. Espacial

La Institución Educativa donde se ejecutó la investigación se denomina “Andrés Avelino Cáceres”, ubicada en el distrito de Baños del Inca, región Cajamarca.

4.2. Temporal

La duración de la tesis se inició en el mes de marzo del 2023 y culminó en el mes de agosto del 2023, teniendo una duración de seis meses.

5. Objetivos de la Investigación

5.1. Objetivo general

Determinar la relación que existe entre la argumentación oral y el fortalecimiento del pensamiento crítico en los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023.

5.2. Objetivos específicos

Demostrar cómo se relaciona la argumentación oral con el pensamiento crítico en su dimensión sustantiva en los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023.

Verificar cómo se relaciona la argumentación oral con el pensamiento crítico en su dimensión dialógica en los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

1. Antecedentes de la investigación

1.1. Antecedentes internacionales

Clemens (2019), en su investigación: *Desarrollo del pensamiento crítico mediante el aprendizaje colaborativo en alumnos de primaria*. País de México. La muestra estuvo conformada por 30 alumnos de sexto grado de primaria en un colegio privado bilingüe. Tuvo como objetivo encontrar el beneficio de la estrategia didáctica del trabajo colaborativo en el desarrollo de la competencia de pensamiento crítico. Se utilizó un método de investigación mixto con un diseño experimental. Resaltando la importancia de analizar el resultado del coeficiente de correlación ya que permitió dar mayor confianza a los resultados, entre más se aproxime a cero, quiere decir que la estrategia aplicada no está siendo aprovechada de igual manera por todos los sujetos y que hay otros factores que están influyendo en los resultados, concluyendo que, en este caso, el valor estadístico de Spearman es $P = 0.64$, infiriendo que la relación es moderadamente positiva. Los resultados indican que la estrategia didáctica aplicada tuvo un mediano impacto en el desarrollo del pensamiento crítico en los alumnos.

Echevarría (2019), en su investigación: *La producción de textos argumentativos y el pensamiento crítico*. País Colombia. La muestra estuvo conformada por 35 alumnos del 5 grado de educación primaria. Tuvo como objetivo identificar las falencias en los procesos de comprensión lectora y la capacidad de análisis de los textos que poseen los estudiantes. Se utilizó el tipo de investigación cualitativo el cual tiene una interacción entre el sujeto y el objetivo epistémico para el proceso de interacción generando los resultados de dicha

investigación. Los resultados obtenidos detectaron falencias en los niveles de competencias del área de lengua castellana en los cuales se detectó que la falencia a fortalecer debía ser la competencia argumentativa y la producción textual, enfocada al pensamiento y a la lectura crítica de diferentes contextos que se puedan presentar el estudiante, resultados que sirvieron como punto de partida para la elaboración de planeaciones didácticas y metodologías de aprendizaje para potenciar dichas falencias.

1.2. Antecedentes nacionales

Marchino y Viera (2024), en su investigación de grado Comprensión lectora y pensamiento crítico en estudiantes del quinto grado de primaria de la Institución Educativa particular “Santísima Virgen de las Mercedes – 2023, país Perú. Su muestra fue de 17 escolares que aplicaron la técnica de la encuesta con un cuestionario. Su método fue cuantitativo, correlacional, no experimental. Los resultados mostraron que el 5to grado de la institución educativa “Santísima Virgen de las Mercedes”, el 46% de estudiantes se encuentra en proceso de desarrollo en comprensión lectora, el 45% ha alcanzado un nivel de logro, y el 10% está en la fase inicial de comprensión. De la misma manera el 50% de los escolares ha logrado el desarrollo en pensamiento crítico, el 41% ha alcanzado un nivel de proceso, y el 9% está en la fase inicial de este pensamiento. Concluyendo que existe una fuerte valoración positiva de la comprensión lectora y pensamiento crítico en educandos del 5to grado de la institución educativa “Santísima Virgen de las Mercedes”. El coeficiente es de $r = 0,620$, y el valor p asociado de $0,000$ de menor grado en significancia a $= 0,05$, mostrando relación positiva.

Torres (2022), en su investigación de grado: *Pensamiento crítico y creatividad en estudiantes del 2do grado del nivel primario de la institución educativa González Vigil, huanta 2022*, país Perú. Se trabajó con la metodología del tipo cuantitativo, nivel

correlacional, diseño no experimental de corte transversal, con población de 171 estudiantes del 1ero al 6to grado, con muestra de 27 evaluados. Se utilizó la observación como técnica, como instrumento dos guías de observación con validación de 3 expertos y como estadístico de confiabilidad al Alfa de Cronbach. El resultado obtenido en pensamiento crítico el mayor porcentaje se encuentran en el nivel logro previsto con 44.0%; mientras que, sobre creatividad se tiene el mayor porcentaje en el nivel categorizado en proceso con 44.4%. En la prueba respaldada con **Rho de Spearman** con el **p** valor fue **0.088 > 0.050**. Concluyendo que no existe relación positiva baja entre pensamiento crítico y la creatividad en estudiantes del segundo grado del nivel primario de la Institución Educativa González Vigil, Huanta 2022.

1.3. Antecedentes locales

Terán (2020), en su investigación de grado: *Estrategias de pensamiento crítico y el rendimiento académico en el área de comunicación de los estudiantes de la institución educativa n° 821015 del centro poblado Santa Rosa de Unanca, distrito y provincia de San Pablo-año 2019*. Tuvo como objetivo determinar la relación entre las estrategias de pensamiento crítico y el rendimiento académico en el área de Comunicación. El tipo de investigación es básico con diseño de investigación descriptivo correlacional, cuya muestra es no probabilística conformada por 38 estudiantes. Para la recolección de datos, se aplicó la técnica de observación y como instrumento se utilizó el cuestionario de preguntas. En cuanto a los resultados se procesaron con el programa estadístico SPSS en su versión 25 para determinar la correlación entre las variables de estudio. Se concluye que existe una correlación de **Spearman $p = (0.392^*)$** y significativa (**$p = \text{valor } 0.05$**) entre las estrategias de pensamiento crítico y el rendimiento académico en el área de comunicación, demostrando la confirmación de la hipótesis.

Vigo (2022), en su investigación: *Estrategias argumentativas para el desarrollo del pensamiento crítico en el área de comunicación en los estudiantes del sexto grado sección “C” de la Institución Educativa “Rafael Olascoaga” distrito de Cajamarca*. Tuvo como objetivo diagnosticar el pensamiento crítico en el área de comunicación en los estudiantes del sexto grado sección “C”. El tipo de investigación fue cuantitativa con un nivel descriptivo y un diseño no experimental., cuya muestra fue de 30 estudiantes. para la recolección de datos se utilizo el test denominado Instrumento de evaluación del pensamiento crítico. Para el procesamiento de datos se utilizó el programa SPSS y R. Se concluyó que los alumnos objetivos del estudio tienen bajos niveles de pensamiento crítico. Por otra parte, también definió que el programa psicopedagógico para el desarrollo del pensamiento crítico se estructura en tres dimensiones: afectiva y de relaciones interpersonales; la dimensión metacognitiva; y la dimensión de procesamiento de información y construcción del conocimiento. Para ello, el programa propone actividades de planificación, supervisión y evaluación de los procesos de conocimiento que le permitan diagnosticar sus fortalezas y debilidades personales para replantear sus procesos de aprendizaje.

2. Marco teórico

2.1. La argumentación oral

De Zubiría (2006), menciona, que la argumentación oral es la capacidad de sustentar, justificar y apoyar una idea, y para hacerlo se deben encontrar las causas, pruebas o razones que ratifiquen dicha idea. Existen diferentes tipos de argumentación y diversas formas de argumentar, dentro de las cuales están la argumentación bilateral y unilateral, la primera es la forma de argumentación en donde se enfrentan dos puntos de vista diferentes y la segunda está fundamentada en una posición informada que toma el interlocutor.

Además De Zubiría (2006) conceptualiza que la argumentación oral como práctica social, implica una forma específica de interacción ante la presencia de una discrepancia o un conflicto. Es por esto, que cuando se argumenta se enfrenta a un enunciado que va en contraposición, y es en ese momento cuando se debe hacer uso de esta competencia, aportando razones con pruebas, ejemplos y explicaciones que sustenten la idea que se quiere defender. La argumentación oral es una manera de interacción comunicativa oral donde se busca defender las ideas proponiendo otras nuevas con el fin de convencer al oponente de que se tiene la razón. Dentro del contexto escolar la competencia argumentativa se destaca como una de las maneras en las que los estudiantes pueden defender sus ideas frente a un tema o una situación, por esta razón es sumamente fundamental aprender a argumentar, como De Zubiría (2006) explica: “los argumentos son esenciales en la vida para poder indagar y evaluar las distintas opciones con el fin de elegir la mejor de ellas”. En este sentido, la argumentación se convierte en una competencia esencial que contribuye a entender de una manera más clara las ideas propias y de los semejantes.

Desde un sentido amplio, la argumentación oral es entendida como una forma de expresión que tiene como objetivo convencer al otro de una perspectiva, defendiéndola con razones y justificaciones que pretenden desencadenar en una conclusión. Esta se concibe de forma oral teniendo como principal objetivo el fortalecimiento de la dimensión comunicativa, lo que hace necesario resaltar la relevancia de la oralidad y encontrar el aporte y la correspondencia entre ambas. Desde lo oral se permiten espacios abiertos, pensados desde la libertad del diálogo y la espontaneidad del pensamiento; reconociendo entonces, que estos espacios para la palabra hablada son indispensables ya que atraviesan al sujeto en cada ámbito de su vida. De esta manera Perelman citado por Gutiérrez (2020), resalta este asunto de lo cotidiano, rescatando el valor de la oralidad en todos los espacios en los que convergen los sujetos. Se entiende así, que la argumentación forma parte de la vida cotidiana y se encuentra recurrentemente en todas las situaciones comunicativas que se establecen, desde lo más sencillo, como una conversación con amigos y familiares, hasta las sustentaciones que se intentan hacer para defender puntos de vista en el lugar de trabajo, en la escuela, etc.

De esta manera y como recalca Gutiérrez (2020) saber argumentar constituye a todos los actores de una democracia el medio fundamental para defender sus ideas, para examinar de manera crítica las ideas de los otros, para contrarrestar los argumentos mal intencionados y para resolver muchos conflictos de intereses. Para un joven o un adolescente, saber argumentar puede ser aún más importante: constituye el medio para canalizar, a través de la palabra, las diferencias con la familia y la sociedad. Asimismo, y, en consecuencia, vale la pena que los maestros(as) y las instituciones educativas en general reflexionen críticamente acerca de las prácticas de enseñanza que se están llevando a cabo en el aula, pues es indispensable que, desde edades tempranas, los niños(as) puedan pronunciarse, potenciando la formación de personas críticas, reflexivas y capaces de solucionar conflictos por medio del diálogo.

2.1.1. Funciones de la argumentación oral

Ramírez Bravo (2004), determina que la argumentación oral es una actividad compleja y multidimensional que es inevitable en el discurrir académico y social. La argumentación es una señal de identidad personal en la que el sujeto surge a la vida, se posiciona de un estatus temporal y se inscribe en una tendencia social. El sujeto argumenta cotidianamente y lo hace porque necesita fomentar y reivindicar su presencia ante el grupo en el cual está inscrito.

De esta manera y teniendo como referencia a De Zubiria (2006), el cual determinó que la argumentación oral tiene tres funciones:

- **Sustentar:** encontrar causas, pruebas o razones que ratifiquen una idea.
- **Convencer:** auditorios de la conveniencia o justeza de su posición o idea con el fin de ganar seguidores.
- **Evaluar:** permitir indagar y evaluar las distintas alternativas con el fin de elegir la mejor.

2.1.2. Recursos Argumentativos

Como hace mención Oliva y Ortega (2016), la argumentación oral atendida como un recurso comunicativo a través del cual una persona o grupo se propone llevar a un auditorio a adoptar una posición recurriendo a la presentación de argumentos que buscan demostrar la validez de la propuesta cuyo propósito es convencer a otro para realizar una acción, llegar a un acuerdo entre los miembros de un grupo o lograr la aprobación de un punto de vista. Aquí radica la importancia de la argumentación oral y la función tan vital que posee un buen desarrollo del desempeño escolar, personal, comunicativo y social del estudiante que tenga como finalidad proponer y defender sus ideologías en cualquier momento.

Correa, et al. (1992) en Oliva y Ortega (2016). Hacen mención que es importante que en la actualidad se procure ir hacia “una didáctica de la argumentación oral”, ahondando en la conformación de una estructura sustentada con el fin de alcanzar un proceso realmente discursivo donde se pretende el convencimiento, la persuasión, justificación, la expresión de un conocimiento construido, la conformación de una estructura argumentativa que haga evidente el uso de recursos argumentativos tales como:

- **De causa – consecuencia:** presenta las causas que determinan o explican un hecho, o bien el efecto que resulta de un acontecimiento.
- **De ejemplificación:** se mencionan casos concretos de la realidad que constituyen una muestra de lo que justifica una opinión.
- **De generalización:** considerando una cantidad de hechos particulares se infiere alguna norma, regla o afirmación que incluye a todos o la mayoría.
- **De analogía semejanza:** se intenta convencer una relación de semejanza o diferencia entre dos objetos. Ideas o personas. Sirve igualar o contrastar dos situaciones.
- **De refutación:** consiste en incluir ideas opuestas a la que defiende para discutir las.
- **De ironía:** consiste en decir lo contrario de lo que se piensa en un tono humorístico, de burla para que se sobreentienda lo que pensamos.
- **De pregunta retórica:** se fundamenta una opinión con una pregunta que espera respuesta porque queda entendida.
- **De concesión:** consiste en reconocer “en parte” una idea opuesta con la intención de reforzar nuestra opinión y convencer al otro.
- **Descripción de imágenes, enumeración de datos:** se trata de utilizar las características de una persona, objeto o idea para respaldar una opinión.

2.1.3. Expresión oral

Calsamiglia y Tusón (1999) en Oliva y Ortega (2016), determina que la expresión oral es una de las formas que el ser humano tiene para comunicarse, es la forma básica de relación social y es una actividad esencial de la conducta comunicativa. De esta manera son cualidades de la argumentación oral:

- **Dicción:** construir con claridad las palabras del mensaje que se quiere transmitir.
- **Fluidez:** es utilizar las palabras de manera espontánea y natural.
- **Volumen:** es la mayor o menor intensidad de voz que el hablante usa al transmitir un mensaje.
- **Ritmo:** es la armonía y la acentuación grata y cadenciosa del lenguaje, que resulta de la combinación y sucesión de las palabras, frases y cláusulas que seleccionamos y que se expresan respetando los signos de puntuación.
- **Claridad:** es importante que se exprese en forma precisa y objetiva los conceptos, ideas y pensamientos para aumentar la claridad del discurso.
- **Coherencia:** es expresar organizadamente las ideas o pensamientos, unidos por un hilo conductor lógico.
- **Emotividad:** consiste en proyectar, por medio de palabras la pasión necesaria para convencer, sensibilizar y persuadir a un auditorio.
- **Movimientos corporales y gesticulación:** es el apoyo de los movimientos corporales y gesticulación facial cuando el individuo habla frente a un auditorio.
- **Vocabulario:** es la lista de palabras que tenemos guardadas en nuestra mente., las cuales deben ser seleccionadas de manera oportuna para que el mensaje se transmita claramente y sea entendido por el receptor.

2.1.4. Estrategias Argumentativas

Migdalek, et al, (2015) citado por Burneo (2021), sostienen que los niños entre los 3 y 4 años ya poseen un conocimiento complejo sobre las argumentaciones, tal es el caso que ante la emergencia de una situación de conflicto que pueda presentarse en el hogar o la escuela son capaces de justificar su postura, dando pie a la actividad argumentativa que ocurre en situaciones sociales que para ellos son significativas. Ante Burneo (2021), estudio las técnicas de argumentación entre docentes y alumnos de preescolar, haciendo uso de 3 cuentos infantiles, en la cual se evidenció que los niños emplearon dos tipos de estrategias: de acuerdo y desacuerdo o confrontación, asimismo utilizaron justificaciones para sustentar su punto de vista. Al mismo tiempo, resalta el importante papel del docente, ya que al formular preguntas y solicitar explicaciones sobre lo sucedido en los cuentos, generaba el diálogo argumentativo entre los niños.

En cuanto a la estructura de la argumentación Weston (2005), considera los siguientes puntos:

- **Explicación del problema**
- **Premisa:** Formulación de una propuesta o afirmación definitiva
- **Argumentación:** Desarrollo de argumentos con presentación de ideas en un orden natural, uno por uno.
- **Examinación de las objeciones apoyada con argumentos**
- **Examinación de alternativas**
- **Conclusiones**

Además, señala los siguientes tipos de argumentos:

- **Por analogía:** Este tipo de argumento se basa en encontrar similitudes entre situaciones o casos para respaldar una afirmación. Por ejemplo, si un niño argumenta que debería recibir más tiempo de juego porque su hermano mayor también lo tiene, está utilizando la analogía como estrategia.
- **Deductivos:** Los argumentos deductivos se basan en premisas que llevan a una conclusión necesaria. Por ejemplo, si un niño dice: “Si hago mi tarea todos los días, entonces obtendré buenas calificaciones”, está utilizando un razonamiento deductivo.
- **Mediante ejemplos:** Aquí, los niños utilizan ejemplos específicos para respaldar su punto de vista. Por ejemplo, si un niño dice: “Mi amigo Juan también tiene permiso para quedarse despierto hasta tarde los fines de semana”, está utilizando ejemplos como estrategia argumentativa.
- **De autoridad:** en este caso, los niños citan a una figura de autoridad o experto para respaldar su argumento. Por ejemplo, si un niño dice: “La maestra dijo que leer todos los días es importante”, está utilizando la autoridad como estrategia.
- **Acerca de las causas:** Los argumentos basados en causas buscan explicar por qué algo sucede. Por ejemplo, si un niño argumenta que no puede ir al parque porque está lloviendo, está utilizando una estrategia argumentativa basada en la causa.

Por otra parte, Migdalek y Rosemberg citado por Jiménez y Vega (2018), establecieron y validaron un sistema de estrategias argumentativas infantiles, en escenarios de disputa en el contexto del hogar y la escuela. Clasificándolas de acuerdo con el principio de complejidad, identificando las siguientes:

- **Narración:** los niños pueden contar historias o anécdotas para respaldar su punto de vista. Por ejemplo, contar cómo se sintieron al perder un juguete puede ser una estrategia narrativa.
- **Anticipación:** Los niños pueden anticipar posibles consecuencias o resultados para respaldar su argumento. Por ejemplo, si dicen: “Si no estudio, sacaré malas notas”, están utilizando la anticipación como estrategia.
- **Generalización:** Aquí, los niños aplican una idea o experiencia a una situación más amplia. Por ejemplo, si dicen: “Todos los niños deberían tener tiempo para jugar”, están utilizando la generalización.
- **Descripción:** Los niños pueden describir situaciones o características específicas para respaldar su argumento. Por ejemplo, describir cómo se sienten al no poder ver su programa de televisión favorito puede ser una estrategia descriptiva.
- **Apelación a la autoridad:** Los niños pueden mencionar a personas o figuras importantes para respaldar su punto de vista.
- **Cortesía:** Los niños pueden usar la cortesía para persuadir, como decir “por favor” o “gracias” al expresar su opinión.
- **Propuesta de alternativas:** Los niños pueden ofrecer soluciones alternativas para resolver un problema. Por ejemplo, si sugieren diferentes formas de organizar el tiempo de estudio y juego, están utilizando esta estrategia.
- **Reiteración:** A veces, los niños simplemente repiten su argumento de manera simple y directa, sin complicaciones.

Burneo (2021), menciona que queda demostrado que a pesar de considerarse a la argumentación un proceso complejo, si se desarrolla en la niñez, y es desde los 7 años, que los niños a través de las interacciones con sus pares y adultos dan lugar a variedad de estrategias argumentativas. Asimismo, es importante la influencia del contexto y la actividad significativa que se plantee al niño, pues todo esto le permitirá lograr el desempeño discursivo infantil. Por otra parte, y haciendo referencia a Halliday y Nelson citado por Migdalek, Rosemberg y Arrúe (2015), donde indican que la participación en circunstancias en la que intervienen otros, lleva a que los niños empleen desde los usos más simples del lenguaje oral a una producción y comprensión de formatos discursivos más elaborados. Por ello, es necesario que la argumentación esté presente en el aula para garantizar que desde pequeños los niños aprendan a aceptar los diferentes puntos de vista, y poco a poco ir desarrollando su capacidad de razonamiento y defensa, que permita que logren argumentar de forma correcta hasta llegar al discurso argumentativo, el cual está estructurado por introducción, argumentos, contrargumentos y conclusiones.

Finalmente, y teniendo como referencia a Burneo (2021), quien manifiesta que las estrategias argumentativas, son acciones, destrezas y habilidades que desarrolla el alumno, a través de las cuales le permitirán discernir y a su vez fundamentar su opinión a favor o en contra con respecto a un tema de conversación o de controversia en las diferentes situaciones en la que se encuentre. Cabe señalar, que las estrategias argumentativas juegan un rol importante en la actividad docente, siendo esenciales en el proceso de enseñanza - aprendizaje, pues permiten al niño defender y comparar argumentos que apoyen o se opongan a su punto de vista haciendo uso de sus habilidades cognoscitivas y de sus relaciones interpersonales en su hogar, escuela u otro medio donde se desenvuelvan. Así pues, es trascendental que los docentes conozcan que existen diversos tipos de estrategias argumentativas que pueden desarrollar sus alumnos, las cuales tomen en cuenta para el

diseño de su planeación y situaciones de interacción significativas que contribuyan en el desarrollo del niño.

2.1.5. Recursos verbales y no verbales en la argumentación

Cuando hacemos uso del lenguaje nos apoyamos de los recursos verbales y no verbales para dar a conocer nuestras ideas a una audiencia. Los recursos verbales hacen referencia a las palabras y a los métodos lingüísticos que utilizamos para hablar, desde la forma de estructurar las ideas que formulamos, la selección del lenguaje, los términos que utilizamos, hasta el contenido o significado que se obtienen del mensaje que transmitimos. Los elementos no verbales complementan a lo verbal, por ejemplo, los elementos visuales producen el primer impacto para la aceptación o el rechazo de la interacción, pues conforman la primera impresión; el sentido visual capta rápidamente la información y con base en nuestra percepción selectiva recibimos, analizamos, evaluamos y emitimos el primer juicio de aceptación o rechazo hacia el comunicador y su mensaje. Los sonidos de la voz son los que reforzarán o modificarán la primera impresión formada por los elementos visuales: el "cómo lo dice" hace que la interpretación de lo que escuchamos refuerce o modifique el primer juicio visual hacia el mensaje o el comunicador, ya que la entonación o el énfasis de la voz puede modificar la percepción sobre la persona e incluso cambiar el significado del mensaje. Para asegurar el efecto deseado de la comunicación es necesario que lo visual, vocal y verbal sean "consistentes" entre sí, que exista un equilibrio entre ellos. Por ejemplo, que la emoción en la voz se conjunte con la energía de movimientos del cuerpo y la expresividad del rostro del comunicador para hacer congruente el todo: la idea con la imagen, es decir, el fondo y la forma Fonseca, Correa, Pineda y Lemus, (2011, p. 44).

Por otro lado, los teóricos sostienen que los niños hasta los doce años pueden dar a conocer sus opiniones y posiciones y distinguir entre los diferentes niveles de un texto

argumentativo, lo que no pueden es negociar sus puntos de vista, es decir, aunque pueden prever ante cada argumento los posibles contrargumentos, no pueden dar respuesta a ellos, tampoco pueden modificar el juicio del destinatario ni el suyo en favor de otro. No obstante, sí usan estrategias persuasivas o interactivas como el contacto físico con el interlocutor, las fórmulas de cortesía o las reiteraciones Heisenberg (1968).

Entonces es función del maestro fortalecer el pensamiento crítico mediante la argumentación oral. De manera que las habilidades argumentativas de los niños se irán fortaleciendo a medida que se van desarrollando mentalmente. Los más pequeños tendrán un número menor de argumentos, con respuestas más breves. Los problemas que más tienen los estudiantes a nivel de argumentativo están relacionados más con la didáctica que con el proceso cognitivo. Si a los niños les dificulta negociar sus puntos de vista, se explica no solo en términos de edad, sino porque la escuela no le ayudó a desarrollar en forma secuencial y sistemática Ochoa (2008). En conclusión, la escuela tiene una tarea pendiente que debe atenderse con urgencia.

2.1.6. Un acercamiento a la estructura argumentativa de Toulmin

La argumentación viene a ser una actividad compleja que comprende una serie de premisas, vinculadas entre sí y de forma modalizada con una conclusión. En ella se contempla unas posibles refutaciones, se aportan pruebas adicionales y se inscribe en el contexto dialógico de una interacción comunicativa inacabada Toulmin (2007). Esto se relaciona con las reglas de una argumentación en pasos que pueden ser precisados en cualquier tipo de disciplina o espacio abierto a la disertación, al debate. Se asume que el éxito de una argumentación depende de un conjunto de relaciones que pueden ser precisadas y examinadas y que el lenguaje de la razón está presente en todo tipo de discurso. Por ello, el autor asume que las formas de argumentación cotidiana no siguen el clásico modelo riguroso

del silogismo, y crea uno adecuado para analizar cualquier tipo de argumentación enfocada en los discursos sociales como conversación, periódico, televisión, radio, prensa, entrevista, interacción docente alumno, médico-paciente, abogado-cliente. Un argumento es una estructura compleja de datos que involucra un movimiento que parte de una evidencia, y llega al establecimiento de una aserción a la que denomina tesis. El movimiento de la evidencia a la aserción es la mayor prueba de que la línea argumental se ha realizado con efectividad. La garantía permite la conexión. El modelo contiene seis pasos: tesis, base, garantía, respaldo, modalidad y refutaciones. A partir de una evidencia o base, se formula una aserción, proposición o tesis. La garantía conecta la base con la tesis y se ofrece su cimiento teórico, práctico que es el respaldo. Y los cualificadores modales *ciertamente*, *sin duda* indican el modo en que se interpreta la tesis como verdadera, contingente o probable. Por último, se consideran sus posibles reservas u objeciones. Veamos los detalles del proceso de la argumentación oral.

Se empieza con *la tesis* que contiene una afirmación, llamada también aserción. Esta debe formularse con toda claridad, evitando expresiones ambiguas que le quiten fuerza. Una tesis es el punto de vista que la persona asume frente a un tema polémico. Se estructura en base a una oración que contienen el tema controversial más la opinión que se tiene del tema controversial. Puede presentarse en forma oral o escrita. Expresa la conclusión a la que se quiere arribar con la argumentación. Representa la conclusión que se invoca. La afirmación no necesariamente es verdadera, pero se pretende que alcance aceptación general de la audiencia, por eso, debe ser enunciada de forma declarativa y ser debatible. Enseguida, aparece la base, que es el primer argumento de apoyo verbal entregado a favor de la tesis. Para ello se utilizan fundamentos o datos conocidos, compartidos y fáciles de aceptar. Su función es “introducir” el tema y ubicarnos en el contexto de la discusión. La base responde al porqué de la tesis, que viene a ser la evidencia, la misma que aporta información en la que

la aserción se basa. Es el argumento que se ofrece para soportar la aserción, premisa o tesis. Es la prueba. Luego, está la garantía, que un argumento que vincula a las bases con la tesis. Establece las razones para decir por qué esa base es pertinente para esa tesis. Continuando con la *garantía* que implica verificar que las bases de la argumentación sean las apropiadas. Brinda la lógica para la transición de la evidencia a la aserción. Justifica la importancia de la evidencia. Por ser la garantía una categoría de la argumentación que establece la relación entre la evidencia y la aserción expresa el momento en el que la audiencia puede disentir de la conclusión a la cual se quiere arribar: la garantía establece cómo los datos sirven de soporte legítimo a la aserción. Una garantía se expresa mediante una regla o ley que autorice el paso de una evidencia a una aserción. Y, por último, está el *respaldo*, que viene a ser la información corroborante que sostiene las garantías, proveniente de todos los ámbitos del conocimiento que sean pertinentes al tema. Corresponde a la información con una fuente claramente especificada: estadísticas, datos fidedignos, informes médicos, hechos concretos. La misma garantía también necesita de un respaldo o apoyo que puede ser un estudio científico, un código, una estadística, o una creencia firmemente arraigada dentro de una comunidad. El respaldo es similar a la evidencia en el sentido de que se expresa por medio de estadísticas, testimonios o ejemplos. Sin embargo, se distingue en que el respaldo apoya a la garantía, mientras que la evidencia apoya a la aserción. En síntesis, creemos que este modelo de argumentación es bastante práctico en la ejecución de los debates que los niños realizan en el aula, y puede ser aplicado en diferentes niveles con distintos grados de dificultad.

2.2. Pensamiento crítico

Miney (2018) hace referencia que, en la última década el concepto de pensamiento crítico se viene trabajando de forma activa dentro del ámbito educativo, de manera que podríamos decir que las escuelas de hoy no solo comparten contenidos en las aulas, sino que utilizan ese contenido para fomentar el desarrollo de habilidades de pensamiento en los alumnos. Si bien la intención de “desarrollar el pensamiento crítico” está contemplada en el proceso de enseñanza – aprendizaje, no todos los maestros podrían dar una definición detallada sobre su significado. Algunos dirán que el pensamiento crítico es reflexionar; otros que es la habilidad de emitir juicios; es la capacidad de comparar información y analizarla; o que es la capacidad de comunicar acertadamente una opinión o punto de vista.

Paul y Elder (2005), determinan que el pensamiento crítico es el modo de pensar – sobre cualquier tema, contenido o problema – en el cual el pensante mejora la calidad de su pensamiento al apoderarse de las estructuras inherentes del acto de pensar y al someterlas a estándares intelectuales. Esto implica que el individuo entra en un ejercicio de plantearse que algunas cosas que él pensaba estaban equivocadas, o la posición que tenía sobre algún tema está escasa de fundamentos, o comenzar a indagar sobre las dudas que surgen a través de lo que ve en la realidad.

Por otro lado, Ennis (1985) citado por Miney (2018) menciona que el pensamiento crítico se entiende como el pensamiento racional y reflexivo que está interesado en decidir qué hacer o creer. Dentro del proceso de reflexión, la mente utiliza los conocimientos y experiencias previas en contraste a las realidades nuevas que está viviendo. Esto lleva al individuo a encontrarse con información e ideas con las que puede dialogar y cuestionarse a sí mismo, no solo aceptarlas o rechazarlas por presión popular o gusto. En este sentido, mencionan que esta actividad del pensamiento siempre aparece en contextos de resolución

de conflictos o en la interacción con otros individuos; buscando hallar la naturaleza del conflicto a resolver, más que proponer alternativas de solución. Por eso es importante en el salón de clases aprovechar los contextos de conflicto entre alumnos para que ellos se cuestionen por la causa del problema, compartan sus ideas y dialoguen, más que nosotros darles una solución inmediata o llamarles la atención. Beltrán y Pérez (1996) en Miney (2018).

De esta manera Patiño (2014) en Miney (2018) hace referencia que dentro del espacio de diálogo en donde conversan o debaten los individuos sobre un tema específico, especifica que la criticidad no significa solo dar una justificación por nuestros actos, sino que es la “capacidad de defender su propia postura ante una situación proporcionando argumentos pertinentes en referencia al contexto y los criterios que la justifiquen”. Es importante enfatizar la palabra pertinente, ya que ello implica por parte del individuo tener una buena capacidad de observación, de escucha y concentración durante estos espacios. Asimismo, Patiño (2014) en Miney (2018) determina que, para alcanzar la actitud de pensar críticamente, no son solo necesarias algunas habilidades, es importante cultivar capacidades como la observación, comparar, preguntarse, analizar, evaluar, sintetizar, relacionar. Pensar críticamente es más que una habilidad, se trata de una actitud para la vida que implica todas a áreas de la persona, lo racional, firme y emocional.

2.2.1. Componentes del pensamiento crítico

Como todo proceso mental, el Pensamiento Crítico, para accionar, requiere de tres componentes: conocimiento, habilidades y actitudes.

- **Conocimientos**

Tomando como referencia a Ennis, (2002); Halonen, (1995); Halpern, (1996); McPeck, (1981) en Miney (2018). El acto de pensamiento nace del conocimiento

de aquello en lo que hay que pensar. Aunque la literatura se ha concentrado en las habilidades y disposiciones no debe dejarse de lado el propio acto cognoscitivo como punto inicial para la ejecución del Pensamiento Crítico, con todas las implicaciones que conlleva el acto cognoscitivo: la percepción, la imaginación, el sentido común, la memoria, intervienen cada vez que se formula y establece un pensamiento.

- **Habilidades**

El Pensamiento Crítico efectivo requiere de habilidades mentales tales como el centrarse en la cuestión, analizar argumentos, clarificar, desafiar, observar y juzgar, Aunque no existe un acuerdo común respecto a la cantidad y diversidad de las habilidades, un grupo de especialistas APA (1990) identificó las siguientes habilidades como centrales: interpretación, análisis, evaluación, inferencia, explicación y autorregulación. Ennis (2002) en Miney (2018).

- **Actitudes**

De acuerdo con Miney (2018). Aunque la literatura habla sobre disposiciones Ennis, (1994); Norris, (1992); Valenzuela y Nieto (2008) el concepto más amplio resulta ser el de actitud. Las tendencias, propensiones, susceptibilidades, motivaciones son factores que condicionan el actuar y por lo tanto la ejecución del Pensamiento Crítico. Para Ennis (2002) en Miney (2018) determina que las disposiciones pueden lograrse ejecutando habilidades cognitivas concretas. Otros autores Facione (2000) consideran las disposiciones como hábitos mentales. En general existe una amplia aceptación al hecho de que la Motivación es un factor clave para el desencadenamiento del Pensamiento Crítico.

2.2.2. Elementos del Pensamiento Crítico

Santiuste et al., (2001) en Miney (2018) proponen tres elementos a tener en cuenta al hablar de Pensamiento Crítico: contexto, estrategias y motivaciones.

A. El Contexto:

Exige responder de manera razonada y coherente. Además, proporciona el ambiente y el medio que condicionará a priori el modo de respuesta.

B. Estrategias:

Las Estrategias: son los modos de operar sobre los conocimientos, ordenando los recursos mentales, para tomar los problemas relevantes, trabajarlos críticamente, y proporcionar las respuestas racionales del sujeto.

Santiuste et al. (2001) en Miney (2018) proponen tres tipos de estrategias:

Estrategias Cognitivas de: Adquisición y codificación, elaboración y reestructuración, recuperación y utilización.

Estrategias Meta Cognitivas de Conocimiento de: Persona, tarea y estrategia, contexto.

Estrategias Meta Cognitivas de Control de: Planificación, supervisión y evaluación.

De tal manera y tomando a Paul y Elder (2005) Miney (2018). Desde la perspectiva de las estrategias se pueden dividir en tres tipos:

– **Estrategias afectivas:**

- a. **Pensar independientemente:** sin subordinación.
- b. **Evitar la “egocentricidad”** (poner el propio pensamiento sobre el de los demás) y la “sociocentricidad” (poner el pensamiento de “mi grupo” sobre el de los demás)
- c. **Ejercitar la equidad:** tener empatía; considerar las razones de los demás.
- d. **Relacionar pensamientos con sentimientos, evitando la tendencia a separarlos metódicamente.**
- e. **Desarrollar humildad intelectual y suspender el juicio:** evitar los sesgos y los prejuicios. Despojarse de toda arrogancia, presuntuosidad o vanidad.
- f. **Desarrollar coraje intelectual:** enfrentar la probable impopularidad.
- g. **Desarrollar fe o integridad intelectual:** ser veraces y consistentes, manteniendo los mismos estándares de rigurosidad de evidencia y prueba que aplican a otros, admitiendo discrepancias e inconsistencias con su propio pensamiento y acción.
- h. **Desarrollar la perseverancia intelectual:** ejercitar la paciencia y la tenacidad.
- i. **Desarrollar confianza en la razón:** Tener la seguridad del triunfo del trabajo intelectual serio.

– **Habilidades cognitivas “macro” (Macro Habilidades):** aquellas que generalmente requieren un uso amplio de habilidades cognitivas, enfatizando una amplia exploración de ideas, perspectivas, y problemas básicos

- a. Refinar la generalización y evitar sobre simplificaciones: encontrar patrones y soluciones de simplificación. Escudriñar posibles excepciones, y aplicar

- restricciones apropiadas.
- b. Comparar situaciones análogas: transferir ideas a nuevas situaciones.
 - c. Desarrollar la propia perspectiva, hay que reconocer que su forma de pensar y la de otros pueden estar erradas. Analizar la propia experiencia. Cuestionar formas de comprender las cosas que son aceptadas sin lugar a duda.
 - d. Clarificar causas, conclusiones y creencias: Antes de evaluar conclusiones o soluciones, reconocer qué es necesario para fundamentarlas. Antes de discrepar o no con la afirmación, se ha de entender claramente ésta. Distinguir hechos de interpretaciones, opiniones, juicios o teorías.
 - e. Clarificar y analizar el significado de palabras o frases: ser capaz de proveer ejemplos.
 - f. Desarrollar criterios de evaluación: clarificar valores y estándares. Tomar en consideración diferentes puntos de vista cuando se intenta evaluar algo.
 - g. Evaluar la credibilidad de las fuentes de información: usar fuentes confiables de información cuando se formulan conclusiones.
 - h. Cuestionar profundamente: abordar los temas en profundidad; buscar las causas o conceptos que fundamentan o subyacen a las afirmaciones expresadas.
 - i. Analizar o evaluar argumentos, interpretaciones, creencias o teorías.
 - j. Generar o evaluar soluciones: encontrar la mejor solución. Analizar a fondo las alternativas.
 - k. Analizar o evaluar acciones y políticas: Estudiar las consecuencias de las acciones.
 - l. Leer críticamente, clarificar o criticar textos: Reconocer que todos pueden cometer errores y estar equivocados, incluyendo los autores de los libros.
 - m. Escuchar críticamente: Interpretar lo que otros dicen.

- n. Hacer conexiones interdisciplinarias.
 - o. Practicar la discusión socrática: clarificar e interrogar creencias, teorías o perspectivas.
 - p. Razonar dialógicamente: comparar perspectivas, permitiendo el diálogo o intercambio amplio entre diferentes puntos de vista, dominios cognitivos o marcos de referencia.
 - q. Razonar dialécticamente: evaluar perspectivas.
- Habilidades cognitivas “micro” (Micro Habilidades): aquellas que iluminan una tendencia específica, usualmente breve:
- a. Comparar y contrastar ideales con la práctica actual.
 - b. Pensar sobre (Metacognición). el pensamiento, con precisión.
 - c. Notar diferencias y similitudes significativas: esforzarse por tratar cosas similares, similarmente, y cosas diferentes de manera diferente.

De esta manera Miney (2018) determina que el Pensamiento Crítico requiere la integración de dimensiones afectivas y cognitivas del pensamiento; las macro habilidades requieren el uso de micro habilidades, y éstas últimas son dirigidas a algún fin.

Finalmente, Paul y Elder (2005) en Miney (2018). afirman que es importante tener en cuenta que el Pensamiento Crítico está basado en una serie de procesos y estrategias variados, entre los cuales son relevantes los siguientes:

- **Analizar:** el cual consiste en identificar las partes o componentes de un objeto y descubrir las relaciones. Implica establecer un criterio o propósito para el análisis, reconocer las diferentes partes o elementos, identificar las relaciones entre las partes e identificar el principio integrador o regulador.

- **Inferir:** supone obtener información a partir de los datos disponibles, interpretando, traduciendo y extrapolando. Implica establecer un propósito, analizar la información disponible, relacionar la información con otros conocimientos, interpretar los datos, reconocer supuestos, señalar causas y efectos, hacer generalizaciones y predicciones.
- **Razonar:** que significa llegar lógicamente (de manera inductiva o deductiva), a una conclusión o proposición a partir de premisas o proposiciones. Implica establecer un propósito, identificar y analizar las premisas, derivar lógicamente una conclusión, y analizar la relación lógica entre premisas y conclusión.
- **Solucionar problemas:** superar los obstáculos y vencer las dificultades. Implica establecer un propósito, identificar el problema y analizar el problema, punto de partida, objetivo, dificultades, recursos.
- **Tomar decisiones:** consiste en seleccionar un plan de acción para lograr un objetivo. Implica identificar objetivos, identificar alternativas, analizar y evaluar alternativas teniendo en cuenta valores, limitaciones, recursos, consecuencias y costos; evaluar y jerarquizar las alternativas según criterios; seleccionar la alternativa y ponerla en práctica, y evaluar procesos y resultados.

2.2.3. Dimensiones del pensamiento crítico

El pensamiento crítico presenta por lo menos cinco dimensiones: **sustantiva**, **lógica**, **dialógica**, contextual y práctica Montoya (2007).

- **La dimensión sustantiva** es la capacidad para valorar el pensamiento expresado a través de la información sustentada, conceptos articulados, con respecto a una disciplina del saber. Esta dimensión evalúa la verdad o falsedad de la información según las diferentes áreas del conocimiento, permite connotar la calidad y solidez del pensamiento, ajustado a un contexto específico.
- **La dimensión dialógica** es la capacidad para examinar nuestros pensamientos en relación con el pensamiento de otros, es la que nos permite asumir diferentes puntos de vista y mediar entre otros. Facilita el sondeo, la exploración y examinación de nuestros pensamientos comparándolos con lo manifestado por otras personas, para precisar las diferencias y dar respuesta a refutaciones.
- **La dimensión lógica** es la capacidad para examinar el pensamiento en términos de claridad de los conceptos, y la coherencia y validez de los procesos de razonamiento, que se realizan en función a las reglas que establece la lógica, contrario a esto conduce a incurrir en las falacias.
- **La dimensión contextual** es la capacidad que nos permite examinar el contenido social e histórico, considerando que los seres humanos vivimos en diferentes culturas. Nos facilita examinar nuestra ideología política en relación con la sociedad que formamos parte, reconociendo sus valores culturales para interpretar los hechos durante una discusión.

- **La dimensión pragmática** es la capacidad para examinarse de acuerdo con los fines e intereses que busca el pensamiento y a las consecuencias que produce. Analiza las luchas de poder o las pasiones a las que responde el pensamiento. Esta capacidad permite reconocer la finalidad o lo que pretende un determinado pensamiento. En síntesis, enseñar a pensar críticamente a los estudiantes presupone una concepción clara del pensamiento crítico en la mente del profesor, habiéndola primero desarrollado él. Así tendrá una visión global, sensata y racional; podrá ayudar a los alumnos a desarrollar la humildad intelectual y demás cualidades del pensador crítico. En síntesis, si pensamos bien mientras aprendemos, aprendemos bien. Si pensamos mal mientras aprendemos, aprendemos mal. Ello implica que para aprender una disciplina hay que pensar en función a ella. Así, el pensamiento crítico hace que el estudiante interiorice y se adueñe de la información para ser llevados a la práctica en situaciones reales. Pensar críticamente exige pensar analítica y evaluativamente dentro de un contenido: evaluar su claridad, veracidad, precisión, relevancia, amplitud y profundidad; descubrir el propósito y los puntos de vista, interiorizarlo y construir un razonamiento a manera de conclusión que será utilizado para solucionar problemas en contextos reales.

2.2.4. Características de las personas con pensamiento crítico

Para John Dewey (1910) el pensamiento crítico debe enfocarse por la resolución de problemas del mundo real, donde el niño tenga la capacidad de identificar el problema, partiendo de su experiencia, y buscar soluciones viables, lo que exige la formulación de hipótesis y comprobarlas en la acción concreta de los hechos. Lipman (1968) refiere que si queremos adultos que piensen por sí mismos, debemos educar a los niños para que piensen por sí mismos. Asimismo, partiendo de la propuesta de Richard Paul (2003) Cazares y López

(2005) permiten entender cómo se manifiestan las personas con pensamiento crítico, la cual se puede resumir en siete características. Primero, las personas críticas muestran coraje intelectual, traducido como el deseo de enfrentarse y escuchar ideas, creencias y puntos de vista justos que no se han oído seriamente, sin importar nuestras fuertes reacciones hacia ellos. Este coraje surge de reconocer que las ideas consideradas peligrosas o absurdas están justificadas racionalmente, y que las conclusiones o creencias expuestas por aquellos que están a nuestro alrededor o que nos han inculcado son a veces falsas o confusas. Esto con el fin de determinar por nosotros mismos cuáles son las que no debemos aceptar de forma pasiva y no crítica por lo que hemos “aprendido”.

La persona crítica muestra humildad intelectual, entendida como la capacidad de reconocer los límites de nuestro conocimiento, incluyendo la sensibilidad de las circunstancias en las cuales un egocentrismo innato puede funcionar de forma autorreceptiva, y también la sensibilidad a los patriotismos, prejuicios y limitaciones sobre un punto de vista. La humildad intelectual requiere que uno reconozca que no sabe más de lo que en realidad sabe, implica carencia de pretensión intelectual combinada con un conocimiento de la fuerza o de la debilidad de las funciones sociológicas de las propias creencias. La empatía intelectual, otra de las cualidades, consiste en tener conciencia de que uno debe ponerse en el lugar del otro para entenderlo genuina y verdaderamente; también en reconocer nuestras tendencias para identificar la verdad con nuestras percepciones inmediatas o creencias profundas. Este tratado está relacionado con la habilidad de reconstruir con precisión los puntos de vista y los razonamientos de otros y razonar desde las premisas, suposiciones e ideas diferentes de las nuestras.

La perseverancia intelectual se caracteriza por el deseo y la conciencia de la necesidad de perseguir un conocimiento intelectual y la verdad, a pesar de las dificultades, obstáculos y frustraciones es la perseverancia intelectual. También lo es el adherirse firmemente a los

principios racionales a pesar de la oposición irracional de los otros, es tener un sentido de la necesidad de luchar con la confusión, y con preguntas no elaboradas sobre un tiempo prolongado, es lograr un profundo entendimiento del conocimiento. Buena fe intelectual, estado que consiste en reconocer la necesidad de ser justos con nuestros propios pensamientos, en ser conscientes de los estándares intelectuales que aplicamos para nosotros mismos, en medirnos con los mismos estándares rigurosos de evidencias y comprobación que pedimos a nuestros antagonistas, y en admitir honestamente las discrepancias e inconsciencias de nuestros propios pensamientos y acciones. Sentido intelectual de la justicia, caracterizado por el deseo y la conciencia de que hay que alcanzar todos los puntos de vista de forma compasiva y favorecer a quienes tienen esos puntos de vista con los mismos estándares intelectuales, sin referencia a los propios sentimientos o más profundos intereses de uno mismo, de los propios amigos o de la comunidad. Implica la adherencia a los estándares intelectuales sin referencia a la propia ventaja de la propia nación, o del propio grupo. Por último, la fe en la razón, que viene a ser la confianza en que, a largo plazo, nuestros mayores intereses y aquellos de los demás servirán para dar libertad de funcionamiento a la razón, animando a la gente a llegar a sus propias conclusiones por medio de un proceso de desarrollo de sus facultades racionales. Es la fe de que, con ánimo y práctica, la gente puede aprender a pensar por ella misma, a desarrollar puntos de vista racionales, a llegar a conclusiones razonables, a pensar en forma coherente y lógica, a persuadir a otros por medio de la razón, y a llegar a ser razonables, a pesar de los profundos obstáculos asentados en el carácter de la mente.

Pinzón (2014) analiza la argumentación y el desarrollo del pensamiento crítico a partir de autores que abordan el tema desde diferentes perspectivas. Refiere que Bailin (1990) y Lipmann (1968) definen el pensamiento crítico basados en criterios y de acuerdo con el contexto, indicando que el pensamiento crítico es ante todo situacional que se adecúa a las

determinadas situaciones con el fin de buscar soluciones o respuestas que en la práctica brindan mayor aplicabilidad. Asimismo, afirma que el concepto de pensamiento reflexivo y razonable es abordado por Ennis (2002), Kurkland (1995) y González (2006), quienes insisten en que la crítica en determinadas instancias está ligada a una permanente reflexión y razonamiento consciente que logra guiar al pensador hacia la toma de decisiones correctas. Agregan que el pensamiento crítico definido como potenciamiento de habilidades, es decir, trabajo en torno al desarrollo de inferencias, análisis, argumentación, autorregulación, evaluación, toma de decisiones, solución de problemas y deducción lógica es obra de Sharp (1995), Scriven y Scriven y P (1992), Halpern (1995) y Facione (2007). Sintetizan que Mertens (1991) aborda el pensamiento crítico a través del proceso mediante el cual se lleva a cabo una recolección, uso y evaluación de información. Finalmente, agrega que las habilidades necesarias en un pensador crítico son mencionadas en la obra de Scriven y Paul (1992) y Facione (2000), las mismas que pueden resumirse en análisis, inferencia, metacognición, explicación, evaluación e interpretación, y cada una de ellas juega un rol importante. A partir de los anterior podemos sintetizar que el pensador crítico tiene dos características: analizar y sintetizar.

El análisis es un proceso que implica la descomposición de un todo en sus partes constitutivas. Tiene por objeto profundizar el conocimiento de las partes como elementos de un todo complejo, que incluye nexos, leyes y operaciones. La síntesis es el proceso opuesto, es decir, comprende la integración de las partes, propiedades, relaciones, operaciones, etcétera, en una totalidad significativa De Sánchez (1987). Los procesos de observación, comparación, relación, clasificación, ordenamiento y clasificación jerárquica se integran, de alguna manera, a los procesos de análisis y síntesis. Cuando se observa se descompone un concepto en sus características esenciales, se realiza un análisis. Cuando estas características se relacionan entre sí para describir el concepto se está llevando a cabo

una síntesis que finalmente es la definición de un concepto. El análisis se hace más complejo cuando se usa el proceso de comparación, al identificar las características semejantes y diferentes y se definen las relaciones. Estos son pasos previos para los procesos de análisis y síntesis. La clasificación de elementos o conceptos requiere igualmente del proceso de análisis para determinar, a través de la síntesis, si un elemento pertenece o no a una clase. El ordenamiento se relaciona igualmente con el análisis cuando se descompone un proceso en pasos establecidos de forma secuencial. Todas estas operaciones integradas en la clasificación jerárquica generan una estructura compleja que refleja la combinación de los procesos de análisis y síntesis. En síntesis, el análisis es el proceso que implica la separación de un todo en sus partes. Su objetivo es profundizar el conocimiento de las partes como elementos de un todo complejo que incluye nexos, leyes y operaciones. La síntesis es un proceso que incluye la integración de las partes, propiedades, relaciones, operaciones, etcétera, en una totalidad significativa.

2.3. La argumentación y el pensamiento crítico en el aula

La argumentación oral y el pensamiento crítico están intrínsecamente relacionados, ya que ambos implican la capacidad de analizar, evaluar y presentar información de manera lógica y coherente. El pensamiento crítico permite a los individuos cuestionar suposiciones, identificar falacias y evaluar la veracidad y relevancia de la información, habilidades esenciales para construir argumentos sólidos y persuasivos. Al mismo tiempo, la práctica de la argumentación oral refuerza el pensamiento crítico al requerir que los individuos organicen sus ideas de manera clara, utilicen evidencia de manera efectiva y respondan a contraargumentos de forma razonada. Esta interrelación no solo mejora el desempeño académico, sino que también prepara a los estudiantes para participar de manera informada y efectiva en discusiones y decisiones tanto en la vida profesional como en la cívica. Suarez

et, al. (2018) determina que los alumnos del nivel primario ya son capaces de expresarse, deben aprovecharse algunas características o aspectos del lenguaje oral para el diseño de actividades de aula. Por ejemplo, el lenguaje oral en estas edades posee una intención o uso del lenguaje que depende de su contexto, situación, espacio e interlocutor, es por ello que se llevan a cabo diferentes funciones del lenguaje, entre ellas la función heurística, la función creativa, la función respuesta o la función informativa son algunas de las que establecen una relación más estrecha con el pensamiento crítico. Al potenciar estas funciones en el segundo ciclo de Educación Infantil ayudará a que los alumnos sean capaces de clarificar una cuestión o asunto, se pregunten constantemente el porqué de las cosas, expresen sus propios pensamientos y puedan rectificarlos, de manera que convertirán en personas más críticas.

Si bien el conocimiento viene a ser la materia prima que nos permite configurar el pensamiento, gracias a los conceptos o definiciones que podemos asumir de aquello que nos rodea, uno de los aspectos centrales que conviene analizar es sobre la práctica de los docentes en el aula, la cual no puede reducirse solo a la enseñanza de tales conceptos, ya que el contexto actual exige abordar los temas de forma interdisciplinaria para dar cuenta de las totalidades, si es que deseamos priorizar el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes. Esto implica un cambio de paradigma en la actividad pedagógica del maestro, en quien recae la responsabilidad de fortalecer el pensamiento crítico de sus estudiantes.

Según Facione (2000) “se entiende al Pensamiento Crítico como un juicio autorregulado y con propósito que conduce a interpretación, análisis, evaluación e inferencia; así como a la explicación de la evidencia, concepto, metodología, criterio o contexto sobre el que se basa ese juicio. El Pensador Crítico ideal es habitualmente inquisitivo, bien informado, de raciocinio confiable, de mente abierta, flexible, evalúa con justicia, honesto en reconocer sus prejuicios, prudente para emitir juicios, dispuesto a reconsiderar, claro con respecto a los problemas, ordenado en materias complejas, diligente en la búsqueda de información

relevante, razonable en la selección de criterios, enfocado en investigar y persistente en la búsqueda de resultados que sean tan precisos como el tema - materia y las circunstancias de la investigación lo permitan”.

Cuando Bruner (1987) abordaba las dificultades que tendría el hombre moderno para la comprensión de las ciencias, motivada por las dificultades en la enseñanza, entendíamos que el tratamiento de los temas se debería trabajar de manera contextualizada y completa, no solo “partes del mapa, sino el mapa completo”. Entonces si pensamos desarrollar el pensamiento crítico de los estudiantes en nuestras aulas, necesitamos saltar de la enseñanza tradicional a una más participativa, dinámica, horizontal, donde el centro sea el estudiante, típico de las propuestas constructivistas que llevan largos años de propuestas y recomendaciones pedagógicas.

Ahora bien, si desde la teoría innatista se sabe que los niños desde su nacimiento muestran destrezas cognitivas Spelke (1991) & Puche (2000) que le permiten desempeñarse en contextos educativos, entonces ¿acaso es una carencia del maestro para conducir esa energía potencial en el desarrollo de habilidades comunicativas de orden superior como es el pensamiento crítico? Sin embargo, pensar solo en el desarrollo de habilidades cognitivas duras no es suficiente; la enseñanza de los niños debe tener un soporte de las habilidades blandas que reflejen el desarrollo de la emotividad y creatividad Lipman (1968). Por tal razón, Caravita y Hallden (1994) y Tamayo (2014) refieren que no basta la enseñanza de los conceptos que exige la ciencia, sino hace falta lo afectivo para formar integralmente al niño. Pero, ello no será posible si no existe un cambio de paradigma en la práctica pedagógica del maestro, quien necesita reflexionar de manera urgente sobre su desempeño en el aula, además de interiorizar que será él el primero que debe desarrollar la competencia.

El pensamiento lógico, el análisis, la evaluación, la resolución de problemas y toma de decisiones revelan actividades cognitivas complejas, propias del pensamiento crítico. Y para desarrollarlo en el niño se requiere de actividades precisas como la elaboración de preguntas destinadas a recordar, interpretar, aplicar, analizar, sintetizar y evaluar Guzmán & Sánchez (2006). Además, cuando el niño revela un pensamiento reflexivo y acertado, podemos dar cuenta que está desarrollando el pensamiento crítico Ennis (2002). Esto también le exige manejar información clara y precisa, revelar las fuentes y juzgar la calidad de la información, mostrar predisposición para escuchar posturas distintas a la suya, así como expresar claramente sus ideas y elaborar conclusiones. Tal escenario ofrece la posibilidad de enriquecer sus actividades cognitivas y en la formación del espíritu crítico del niño tal como lo refiere Bachelard (1994). Finalmente, la enseñanza de la argumentación en la formación del pensamiento crítico está basada en la propuesta de Toulmin (2007), Van Dijk (1989) y Adam (1995). Los autores coinciden en que la argumentación tiene como propósito convencer, cuyos niveles de organización están dados por la superestructura, la macroestructura y la microestructura.

2.4. Cómo entender la argumentación oral en la escuela

Abordar la argumentación como una forma discursiva que se presenta en la vida diaria debe ser el punto de partida si se desea desarrollar esta competencia en el aula, ya que resulta de vital importancia en la configuración del pensamiento del niño. Por ejemplo, cuando un niño quiere convencer a otros sobre lo que niega o afirma, notamos que para cumplir su propósito utiliza una serie de razonamientos a modo de proposiciones donde evidencia la puesta en escena de su juicio crítico, sometiendo a su audiencia mediante el diálogo. Así, la argumentación viene acompañada de un componente lógico el cual busca establecer la validez de las proposiciones desde la razón, donde quien habla trata de cambiar la manera de pensar de su audiencia; y un componente dialógico, que expresa la situación

comunicativa, cuya experiencia práctica la podemos observar en la contrargumentación, la misma que bien puede conducir a la concesión o aceptación de argumentos contrarios, o a refutarlos sin caer en la descalificación de estos. Por ello, Serrano (2008) sostiene que la argumentación es una habilidad discursiva que todo ciudadano debe desarrollar para actuar con solvencia en la vida social. Y para su construcción requiere del manejo de ciertas categorías y constructos textuales, cuyo entramado implica el uso de una serie de ideas que parten de un tema controversial. Para la enseñanza de la argumentación oral se parte del modelo de Toulmin (2007) quien considera como argumento todo aquello que es utilizado para justificar o refutar una proposición. Y Van Dijk (1989) sostiene que el texto argumentativo tiene como propósito convencer, y su estructura puede descomponerse en premisas y conclusión, incluyendo un marco que exige el lugar, tiempo y las circunstancias en las cuales se produce la argumentación. Asimismo, agrega que el discurso viene a ser un acto comunicativo completo que sucede en una situación social concreta materializada en un texto o en el habla, donde intervienen elementos cognitivos, verbales y no verbales. Así, el discurso es una secuencia ordenada de enunciados convencionales que están sujetos a principios y reglas como las de coherencia y cohesión. Un discurso es coherente cuando presenta una secuencia de hechos condicionalmente relacionados entre sí que abordan un tema. Y es cohesionado si verificamos elementos referenciales y enlaces que permiten el entramado de las proposiciones para darle sentido.

La teoría de los géneros discursivos defendida por Bajtín (1982) sostiene que el lenguaje es un fenómeno inseparable de la vida social, al estar presente en todas las esferas de la actividad social. Esto permite al hablante construir enunciados concretos, teniendo en cuenta el contenido temático, marcado por las circunstancias de producción, y los recursos léxicos y gramaticales de acuerdo con el tema y a la situación social, determinada por su audiencia. Bajo esta premisa, entendemos que los géneros primarios constituyen el nivel real

al que se enfrentan los niños en las prácticas del lenguaje. Desde muy pequeños, presencian o forman parte de interacciones sociales cotidianas en las que se manejan diferentes géneros discursivos como las conversaciones en el hogar, visitas al médico, idas al supermercado. Con ello, van adquiriendo ciertas destrezas para decir lo correcto en el momento oportuno. Los géneros funcionan como un instrumento que los niños puedan utilizar en nuevas situaciones. Y es en la escuela donde el niño entra en contacto sistemático con géneros discursivos secundarios, los cuales surgen en condiciones de comunicación más complejas y organizadas y son desarrollados por lo general de manera escrita.

Y siguiendo a Calsamiglia y Tusón (1999), el discurso es una práctica social que surge a partir del uso lingüístico contextualizado oral o escrito. Forma parte de la vida social y a la vez un instrumento que crea la vida social. Por ello, se puede afirmar que el discurso refleja la sociedad y es a través del discurso que podemos comprender las relaciones que existen en la sociedad. Y regresando a la idea de argumento, Toulmin (2007) nos aclara que un argumento es similar a un organismo. Tiene al mismo tiempo una estructura anatómica grande y tosca y otra, por así decirlo, fisiológica y más delicada. Cuando se describe explícitamente con todo detalle, puede ocupar un cierto número de páginas impresas o necesitar quizá de un cuarto de hora en una exposición oral. En ese espacio o tiempo, se pueden distinguir las fases principales que establecen el progreso del argumento desde el enunciado inicial acerca de un problema sobre el que no se ha llegado a un acuerdo hasta la presentación final de una conclusión. Este concepto nos describe la naturaleza de la argumentación que el docente deberá dominarlo, para luego orientar a su estudiante, caso contrario, solo se quedará en la parte teórica, conduciendo nuevamente al fracaso en el desarrollo de la competencia. Finalmente, consideramos importantes las propuestas de teóricas de la nueva retórica de Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989), la pragma-dialéctica de Van Eemeren y Grootendorst (2002) de quienes concluimos que el discurso

argumentativo se basa en opiniones, donde el hablante o redactor adopta una posición acerca de un tópico controversial.

2.5. Definición de términos básicos

- **Argumentación oral.** Consiste en ofrecer un conjunto de razones o de pruebas en apoyo de una conclusión. En este sentido, no es simplemente la afirmación de ciertas opiniones, ni se trata simplemente de una disputa Weston (2005), sino de demostrar con razonamientos que lo afirmado tiene validez.
- **Contexto.** El contexto correspondería al fondo (el campo de acción) que se hace relevante en cada momento comunicativo, mientras que la figura es el mensaje que se transmite. Este fondo incluye, principalmente, información de la situación espacio-temporal concreta y de las coordenadas psicosociales Calsamiglia y Tusón (1999).
- **Convencer:** auditorios de la conveniencia o justeza de su posición o idea con el fin de ganar seguidores De Zubiria (2006).
- **Dimensión sustantiva** es la capacidad para valorar el pensamiento expresado a través de la información sustentada, conceptos articulados, con respecto a una disciplina del saber. Esta dimensión evalúa la verdad o falsedad de la información según las diferentes áreas del conocimiento, permite connotar la calidad y solidez del pensamiento, ajustado a un contexto específico Montoya (2007).
- **Dimensión dialógica** es la capacidad para examinar nuestros pensamientos en relación con el pensamiento de otros, es la que nos permite asumir diferentes puntos de vista y mediar entre otros. Facilita el sondeo, la exploración y examinación de nuestros pensamientos comparándolos con lo manifestado por otras personas, para precisar las diferencias y dar respuesta a refutaciones Montoya (2007).

- **Discurso.** Es el conjunto de enunciados que dependen de un mismo sistema de formación por lo que habla del discurso clínico, del discurso económico, del discurso de la historia natural del discurso psiquiátrico Foucault (1995, p. 181).

Discurso oral y escrito. La diferencia fundamental entre discurso oral y escrito consiste en que, en el medio escrito, el texto se presenta como un producto, mientras que, en el medio oral, el texto es un proceso. Y cada código representa la realidad como un espejo de sí mismo Halliday (1989).

- **Enfoque argumentativo.** En el derecho en general, sería un fenómeno que parte de los cambios sociales y jurídicos de fines del siglo XX trayendo como consecuencia la crisis definitiva del formalismo, de los positivismos normativista y realista, del iusnaturalismo y de las teorías críticas Atienza (2014).
- **Evaluar:** permitir indagar y evaluar las distintas alternativas con el fin de elegir la mejor De Zubiria (2006).
- **Fortalecimiento.** Es un proceso mediante el cual los miembros de una comunidad se pueden organizar para promover y lograr un cambio respecto de alguna circunstancia que les afecta Montero (2010).
- **Habilidad.** Es la capacidad del hombre para realizar cualquier actividad sobre la base de la experiencia anteriormente recibida Savin (1976).
- **Pensamiento crítico.** La finalidad de la educación es el desarrollo de la autonomía en el terreno moral como en el intelectual, esto quiere decir desarrollar la capacidad de pensar críticamente por sí mismo Piaget (1948).
- **Pensamiento lógico.** El conocimiento lógico matemático se va construyendo sobre relaciones que el niño ha estructurado previamente y sin las cuales no puede darse la asimilación de los aprendizajes subsecuentes Piaget & Szmiaska (1987).
- **Sustentar:** encontrar causas, pruebas o razones que ratifiquen una idea De Zubiria (2006).

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

1. Caracterización y contextualización de la investigación

1.1. Descripción del perfil de la Institución Educativa

La Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” está ubicada en el distrito de Baños del Inca, y en la provincia de Cajamarca. La institución forma integralmente a estudiantes del nivel primario y secundario en edad escolar, se caracteriza por ser democrática, inclusiva y acogedora, actualmente existen docentes, los cuales laboran de forma eficiente y responsable, comprometidos con la comunidad.

Su infraestructura tiene aulas de material noble, cuenta con servicios higiénicos exclusivos para alumnos, alumnas y plana docente, un aula que sirve como sala de profesores, un ambiente para la dirección, entre otros ambientes debidamente equipados.

1.2. Breve reseña histórica de la institución educativa

La Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” nace como ampliación de la Escuela Estatal de Varones N.º 83006, se crea por Resolución Directoral Zonal N.º 112 del 24 de marzo de 1977, con el nombre de Centro Base, con una sección de Primer Grado de Secundaria, con una población de 15 estudiantes. Por Resolución N.º 156-79 adopta el nombre del Héroe “Andrés Avelino Cáceres” y por Resolución Directoral Zonal N.º 0182 - 80 se fusionan el C.E Primario de Menores y Adultos N.º 83006 y el Colegio Nocturno Atahualpa. Con R.D.Z. N.º 1891, a propuesta de la comunidad educativa se le da el nombre de Centro Educativo: “Mariscal Andrés Avelino Cáceres”. Con R.D. 306 se adecua de Centro Base a Colegio Nacional “Andrés Avelino Cáceres”, hoy Institución Educativa.

1.3. Características demográficas y socioeconómicas

El entorno donde se desarrollan las actividades por parte de la Institución Educativa, principalmente se concentra en la ciudad de Baños del Inca, donde se caracteriza por acoger a estudiantes provenientes de lugares aledaños, incluyendo a algunos centros poblados de la zona rural.

1.4. Características culturales y ambientales

La Institución Educativa realiza sus actividades en la Av. Manco Cápac 811 del distrito Los Baños del Inca, Cajamarca, atiende de 1:00 pm a 6:30 pm y brinda sus mejores servicios con una buena infraestructura, ha sabido mantenerse a la vanguardia de nuestro distrito, región y país, gracias a la esmerada labor de todo el personal en conjunto, respondiendo así a las expectativas de los padres, estudiantes y comunidad en general del distrito “Primera Maravilla del Perú”. Mantiene permanente coordinación con las Instituciones de nuestro medio, Municipalidad, Red y Centro de Salud, Policía Nacional, Ministerio Público, Ministerio de la Producción, Parroquia, Compañía de Bomberos, y otros, los mismos que contribuyen al logro de los objetivos institucionales como aliados estratégicos.

2. Hipótesis de la investigación

2.1. Hipótesis principal

Existe relación significativa entre la argumentación oral y el fortalecimiento del pensamiento crítico de los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023.

2.2. Hipótesis específicas

Existe relación significativa entre la argumentación oral y el pensamiento crítico en su dimensión sustantiva, en los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023.

Existe relación significativa entre la argumentación oral y el pensamiento crítico en su dimensión dialógica, en los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023.

3. Variables de investigación

Variable 1: La argumentación Oral.

Variable 2: Pensamiento Crítico.

4. Matriz de Operacionalización de variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	TECNICAS E INSTRUMENTOS
VI ARGUMENTACION ORAL	<p>Para De Zubiria (2006), la argumentación como practica social implica una forma específica de interacción ante la presencia de una discrepancia o un conflicto. Es por esto que cuando se argumenta se enfrenta a un enunciado que va en contraposición, y es en ese momento cuando se debe hacer uso de esta competencia, aportando razones con pruebas, ejemplos y explicaciones que sustenten la idea que se quiere defender. De esta manera De Zubiria (2006), propone tres funciones de la argumentación que son; evaluar, sustentar y convencer. Por medio de la sustentación se encuentran las causas o razones que ratifican una idea, convencer a los demás de esa idea y luego por medio de la evaluación se indagan las distintas alternativas con el fin de elegir mejor. Son estas funciones de la argumentación las que permiten a los estudiantes y seres humanos en general, ser competentes a nivel argumentativo y que a su vez ofrecen una perspectiva diferente del mundo en cual vivimos, proponiéndonos ser seres críticos y generadores de nuevas ideas que contribuirán a la sociedad.</p>	<p>La variable se midió utilizando la escala de valoración, el cual se estructuró en tres dimensiones: evaluar, sustentar y convencer; y estas por medio de sus indicadores de los que se obtuvieron los ítems, asimismo posibilitaron la medición de la variable.</p>	EVALUAR	<ol style="list-style-type: none"> 1. Cuando el estudiante expreso los argumentos de ejemplo; causa – efecto, se apreció que había leído el texto elegido. 2. El estudiante participó en la entrevista con ayuda de su hoja de apuntes, brindando argumentos claros. 3. El estudiante brindó ideas coherentes al momento de formularle las preguntas. 4. El estudiante dio a conocer ideas diferentes a las que dieron sus compañeros. 5. Las respuestas del alumno estaban relacionadas con las preguntas formuladas. 6. Cuando el alumno debía regular alguna idea, lo hacía con argumentos claros. 	<p>ESCALA DE VALORACIÓN TOMADA DE ZUBIRIA (2006)</p>
			SUSTENTAR	<ol style="list-style-type: none"> 1. El alumno al argumentar la idea del texto elegido identificó la idea principal, argumentó y concluyó con claridad. 2. El estudiante participó en la entrevista proponiendo argumentos claros. 3. El estudiante empleó la idea principal y argumentó en la entrevista, pero se le dificultó precisar acerca de la conclusión. 4. EL estudiante utilizo algunos conectores como: por ejemplo, estoy en contra de, en mi opinión, aunque. 5. El estudiante manejo diferentes expresiones de refutación durante la entrevista. 6. El estudiante manejo diferentes conectores como; porque, estoy a favor de, además, pero. 	
			CONVENCER	<ol style="list-style-type: none"> 1. El estudiante logro convencer al entrevistador gracias a sus argumentos precisos. 2. El estudiante cuando hablaba capto la atención del entrevistador ya que argumentaba las ideas del texto del tema elegido de forma correcta. 3. El alumno utilizo un tono de voz alto, lo cual facilito la entrevista y el intercambio de ideas. 4. El estudiante entendió que es importante vocalizar y hablar fuerte para que le presten atención. 5. Al estudiante se le noto al principio un poco de timidez, pero a medida que se realizaban las preguntas empezó a participar 	

				<p>con un tono de voz adecuado.</p> <p>6. El estudiante uso gestos y contacto visual para mantener la atención del entrevistador desde el inicio hasta el final de la entrevista.</p>	
<p>V2: PENSAMIENTO CRÍTICO</p>	<p>El pensamiento crítico es consustancial a la naturaleza humana, por tanto, puede ser desarrollado en cada individuo en diferentes grados. Para Paul y Elder (2005), “el pensamiento crítico es el proceso de analizar y evaluar el pensamiento con el propósito de mejorarlo, debido a que se apoderan de sus estructuras inherentes del acto de pensar y por someterlos a los estándares intelectuales” (p. 7). Así la dimensión sustantiva evalúa la veracidad o falsedad de los datos, con el fin de generar un pensamiento más objetivo. En cambio, la construcción dialógica exige la construcción de un discurso para fundamentar una postura, reconociendo las ideas de los otros para contrastarlas con las propias.</p>	<p>La variable se midió utilizando el cuestionario del pensamiento crítico, el cual se estructuró en dos dimensiones: sustantiva y dialógica; y estas por medio de sus indicadores de los que se obtuvieron los ítems, asimismo posibilitaron la medición de la variable.</p>	<p>SUSTANTIVA</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Cuando mi compañero opina sobre un tema, respeto lo que dice. 2. Cuando alguien da la solución del problema, lo valoro para ponerla en práctica. 3. Cuando leo un texto, identifico y retiro las ideas que no sirven. 4. Cuando leo un periódico, identifico si las ideas son verdaderas. 5. Cuando leo algo con lo que no estoy de acuerdo, busco ideas diferentes a lo que dice el texto. 6. Verifico si es verdad las ideas de los textos que leo. 7. Cuando alguien me da ideas de solución del problema, las valoro y las pongo en práctica todas ellas. 8. Se sacar las ideas principales del texto que leo. 9. Se diferenciar las opiniones en los textos que leo. 10. Me aseguro si los textos que leo me dicen algo del presente de hoy en día. 11. Cuando leo un texto, se si el autor trata de dar una opinión, exponer un problema y sus soluciones, explicar unos hechos, etc. 12. Cuando leo un texto, identifico la idea que más me llama la atención. 13. Cuando doy a conocer una idea que no es mía, menciono a quien lo dijo realmente. 14. Cuando un problema tiene varias opciones de solución, soy capaz de mencionarlas. 15. En los debates, se explicar porque acepto o no una idea. 16. En el intercambio de opiniones, menciono correctamente la idea. 17. Cuando busco un tema para hacer mi tarea, opino si la información es de confianza o no. 18. Cuando un problema tiene varias opciones de solución, soy capaz de escribirlas. 19. Cuando termino de escribir mi tarea, explico cómo lo hice. 20. Cuando escribo sobre un tema, diferencio ideas entre los hechos y opiniones. 21. Cuando explico algo escrito sobre un tema, menciono ideas que están a favor y en contra. 	<p>CUESTIONARIO, ADAPTADO DE MARCIALES (2003, p. 268-270).</p>

				22. Cuando doy a conocer una idea por escrito que no es mía, menciono la persona que lo escribió.
			DIALÓGICA	<ol style="list-style-type: none"> 1. Cuando leo una opinión que se parece a mi forma de pensar, creo solo en eso y no busco otras maneras de pensar. 2. Cuando leo un tema para mi tarea, me pregunto si existen otras opiniones que me pueden ayudar. 3. Cuando leo una información, no lo creo hasta comprobarlo. 4. Cuando leo algo con lo que no estoy de acuerdo, acepto que puedo estar equivocado y le doy la razón a la persona que lo escribió. 5. En mis trabajos escritos, además de un tema principal, doy a conocer opiniones de otras personas en los textos que escribo. 6. Cuando debo escribir un trabajo, menciono otras posibles ideas de un mismo hecho. 7. Cuando participo en un debate, me pregunto si hay otras ideas del mismo tema. 8. En un intercambio de ideas, busco otras ideas a parte de las que ya han sido mencionadas.

5. Población y muestra

La población y muestra estuvo constituida por 25 estudiantes, los cuales conforman el tercer grado “A” de educación primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres”, del distrito de Baños del Inca, provincia de Cajamarca, en el año 2023.

6. Unidad de análisis

La unidad de análisis está conformada por cada estudiante de la muestra de estudio de la Institucion Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, provincia de Cajamarca, en el año 2023.

7. Métodos

En la presente tesis se utilizó la metodología hipotética deductiva. **Método hipotético – deductivo.** En este método, las hipótesis actúan como puntos de partida para nuevas deducciones. Se comienza con una hipótesis, que puede ser inferida a partir de principios o leyes, o sugerida por datos empíricos. Al aplicar las reglas de la deducción, se generan predicciones que pueden ser verificadas empíricamente. Si estas predicciones se corresponden con los hechos observados, se valida la hipótesis inicial. Incluso cuando las predicciones empíricas derivadas de la hipótesis son contradictorias, las conclusiones son significativas, ya que demuestran la inconsistencia lógica de la hipótesis de partida, lo que motiva su reformulación Rodríguez y Pérez (2017).

8. Tipo de investigación

El tipo de investigación fue **básica**, porque surge del marco teórico que es soporte teórico, contextual y legal de estudio, y el objetivo es plantear teorías nuevas, rectificar las existentes y proporcionar información científica o filosófica, pero sin contrastar con ninguna dimensión práctica Gabriel (2017).

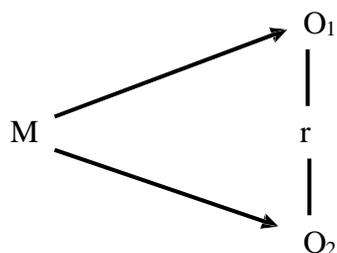
Según su nivel fue **correlacional**, puesto que la investigación correlacional es un tipo de método de investigación en el cual el investigador mide dos variables. De esta manera permitirá entender y evaluar la relación estadística entre ellas sin verse afectado por ningún valor atípico Carrasco (2018).

Según su enfoque fue **cuantitativo**, debido a que posee parámetros cuantificables. Para Carrasco (2018) los métodos cuantitativos utilizan la recopilación y el análisis de datos para responder a las preguntas de investigación y probar las hipótesis mencionadas anteriormente, y se basan en la medición, el conteo y a menudo en las estadísticas para modelar con precisión los patrones de comportamiento en una población.

Según su temporalidad fue **transversal**, ya que se caracterizó por recolectar datos en un solo momento y en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interacción en un momento dado Carrasco (2018).

9. Diseño de la investigación

El diseño identificado para esta investigación fue no experimental, ya que no fueron manipuladas ninguna de las variables de estudio, porque se basa fundamentalmente en la observación de fenómenos, tal y como se dan en su contexto natural para después analizarlos Carrasco (2018).



Donde:

- M** : Muestra de investigación
- O₁** : Observación de la variable Argumentación Oral
- O₂** : Observación de la variable Pensamiento Crítico
- r** : Relación entre ambas variables

10. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Teniendo como referencia a Carrasco (2018), las técnicas de investigación son un conjunto de procedimientos metodológicos y sistemáticos cuyo objetivo es garantizar la operatividad del proceso investigativo. Es decir, obtener mucha información y conocimiento para resolver las preguntas, en la presente investigación se usó tanto una escala de valoración aplicada a la variable argumentación oral y el cuestionario de pensamiento crítico.

11. Técnicas para el procesamiento y análisis de datos

Respecto al procesamiento de datos, se realizó mediante gráficos estadísticos como tablas, cuadros y gráficos, usando el software de Microsoft Excel. Mientras que, para el correspondiente análisis, se empleó el software SPSS v27.

Asimismo, para determinar la correlación de las variables y también contrastar la hipótesis, se hará uso de la prueba estadística conocida como Rho de Spearman.

Tabla 1. Grado de satisfacción de Likert para la variable Argumentación oral.

GRADO DE SATISFACCIÓN	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA
NIVELES	5	4	3	2	1

Fuente. Valoración cualitativa y cuantitativa de la Escala de Likert.

La escala de valoración abordo 18 ítems divididos en 3 partes. La primera parte de 6 ítems, la cual cubre la “dimensión **evaluar**”; la segunda parte también de 6 ítems cubriendo la “**dimensión sustentar**”; y finalmente la tercera parte de 6 ítems los cuales envuelven a la “**dimensión convencer**”.

Por otra parte, el instrumento utilizado para la medición de la variable pensamiento crítico, fue un cuestionario, adaptado de Marciales (2003, p. 268-270), para la realidad que se presentó en la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres”, este instrumento contó con 30 ítems, de igual manera que la escala de valoración, su aplicación final fue realizada en el mes de agosto del año 2023. Al igual que la escala de valoración diseñada, este cuestionario se encuentra asociado a la escala de valoración por De Zubiria (2006), presentando las siguientes características cuantitativas y cualitativas:

Tabla 2. Grado de satisfacción de Likert para la variable Pensamiento crítico.

GRADO DE SATISFACCIÓN	SIEMPRE	CASI SIEMRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA
NIVELES	5	4	3	2	1

Fuente. Valoración cualitativa y cuantitativa de la Escala de Likert.

Este cuestionario, abordo 30 ítems. La primera parte contó con 22 ítems la cual pertenece a la dimensión “sustantiva”; la segunda parte envolvió 8 ítems que pertenecen a la dimensión “dialógica”.

12. Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación

Baena (2017), determina que la confiabilidad es el grado en el que la aplicación repetida del instrumento al mismo sujeto produce los mismos resultados y la validez se refiere al grado en el que un instrumento se debe medir. De esta manera los instrumentos fueron sometidos al juicio de expertos. Por la Dra. Yolanda Toribia Corcuera Sánchez, por Mg. Wigberto Waldir Diaz Cabrera y por Mg. Liliana Guzmán Terrones, quienes analizaron los cuestionarios de preguntas sobre las variables argumentación oral y pensamiento crítico, con sus respectivas dimensiones, a través del instrumento de evaluación que propone la facultad de educación, el cual contiene criterios específicos para su aprobación.

El proceso de confiabilidad de los dos instrumentos utilizados para la recopilación de información tanto para la escala de valoración correspondiente a la variable argumentación oral, como para el cuestionario, aplicado a la variable pensamiento crítico, estuvieron sujetos a la aplicación de una prueba piloto, la cual se ejecutó a 25 niños del tercer grado de educación primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, provincia de Cajamarca, en el años 2023.

En el cual los resultados obtenidos se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 3. Coeficiente de Alfa de Cronbach

<i>INSTRUMENTO</i>	<i>ALFA DE CRONBACH</i>	<i>NUMERO DE ELEMENTOS (ITEMS)</i>
<i>RUBRICADE ARGUMENTACION ORAL</i>	0.778	18
<i>CUESTIONARIO DE PENSAMIENTO CRITICO</i>	0.780	30

Nota: Base de datos obtenidos a partir del procesamiento en el programa SPSS.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

1. Resultados de las variables de estudio

Variable 1: Argumentación oral

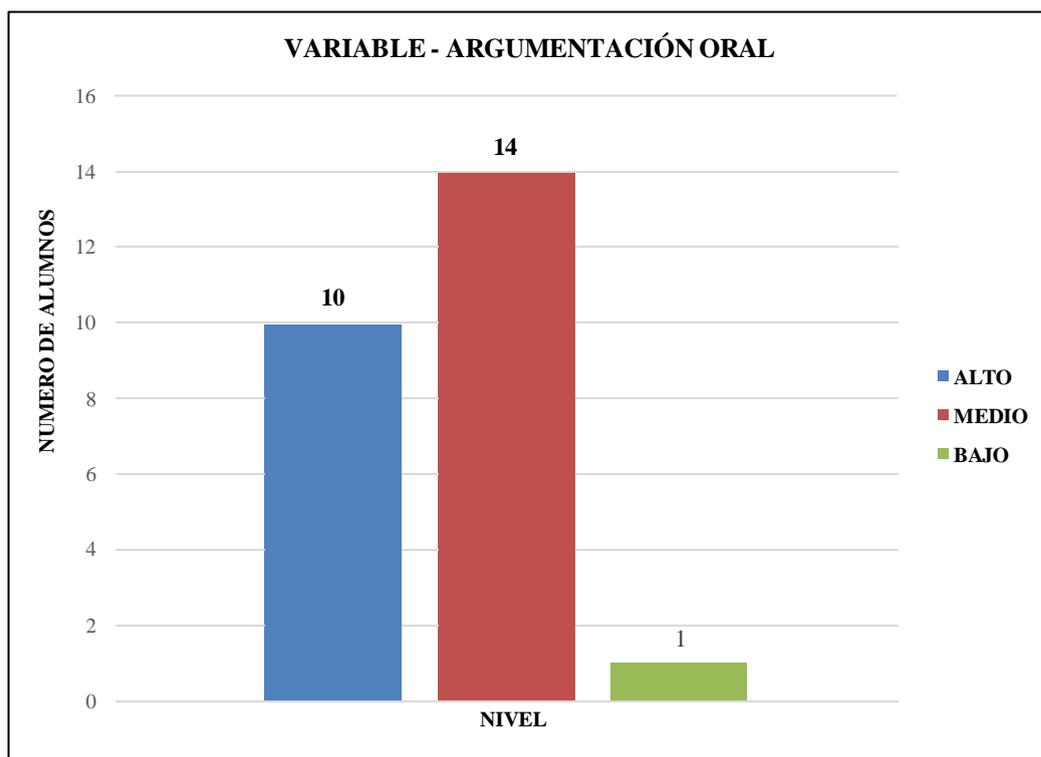
El instrumento que se aplicó a la variable “**argumentación oral**”, fue diseñada en función a lo propuesto por De Zubiria (2006) el cual posee 18 indicadores que se encuentran distribuidos dentro de las 3 dimensiones propuestas. Teniendo como referencia el análisis realizado a cada uno de los elementos que han sido tomados en cuenta, en este caso a los 25 estudiantes encuestados. Todos los resultados obtenidos se presentan a continuación:

Tabla 4. Variable Argumentación oral

<i>NIVEL</i>	<i>FRECUENCIA</i>	<i>PORCENTAJE</i>
<i>ALTO</i>	9	36
<i>MEDIO</i>	16	64
<i>BAJO</i>	0	0
<i>TOTAL</i>	25	100

Nota: Datos obtenidos a partir del procesamiento de la hoja de cálculo.

Figura 1. Variable Argumentación oral



Nota: Datos graficados a partir del procesamiento de la hoja de cálculo.

Interpretación:

De los resultados obtenidos de la tabla 4 y figura 1, las cuales hacen referencia a la variable **Argumentación Oral**, de forma general, se aprecia que el **36%** de los estudiantes que se les aplicó la escala de valoración se encuentran en un nivel alto, el **64%** están en un nivel medio y ningún estudiante se encuentra en un nivel bajo. Dichos resultados demuestran que la mayoría de los estudiantes se localizan en un proceso de comprensión de lo importante que es argumentar una idea con la capacidad de sustentar, justificar y apoyarse de forma sólida a través de conceptos bien estructurados. La investigación coincide con lo obtenido por Huamán (2016) donde indica que el 63% y 56 % de estudiantes se ubican en el nivel regular, de esta manera concluye que la argumentación oral como estrategia en el aula fortalece el desarrollo de la competencia oral, además les permite a los estudiantes construir discursos con mayor razonamiento haciendo uso de argumentos con pleno conocimiento.

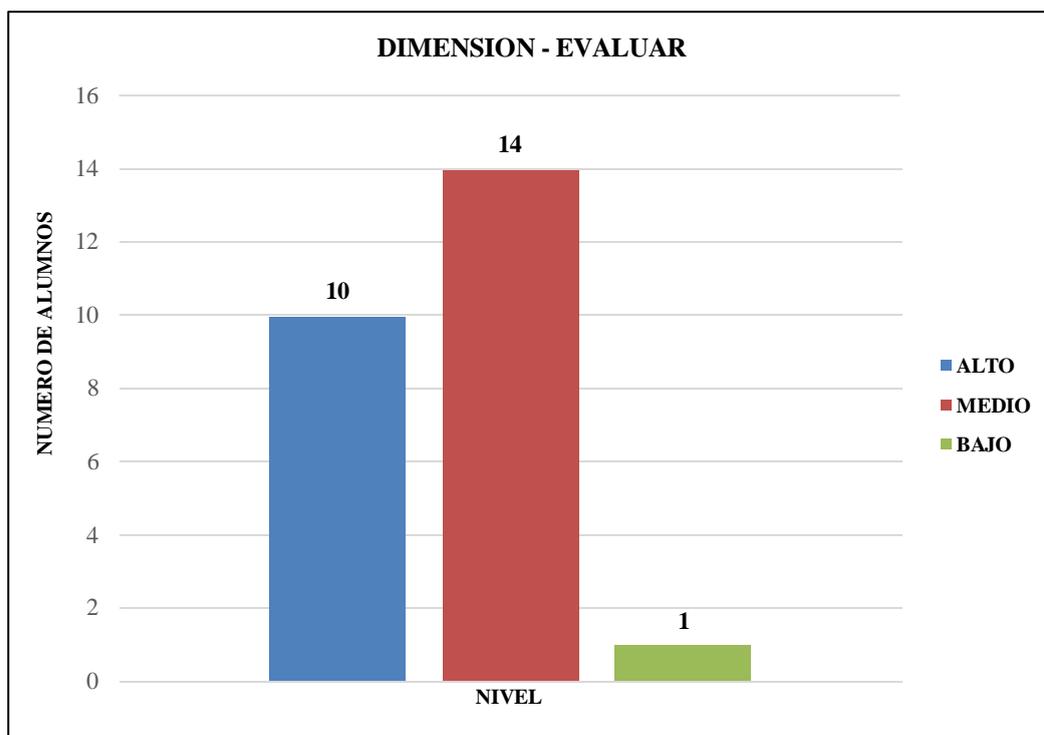
Dimensión Evaluar

Tabla 5. Dimensión evaluar

<i>NIVEL</i>	<i>FRECUENCIA</i>	<i>PORCENTAJE</i>
<i>ALTO</i>	10	40
<i>MEDIO</i>	14	56
<i>BAJO</i>	1	4
<i>TOTAL</i>	25	100

Nota: Datos obtenidos a partir del procesamiento de la hoja de cálculo.

Figura 2. Dimensión evaluar



Nota: Datos graficados a partir del procesamiento de la hoja de cálculo.

Interpretación:

Los resultados obtenidos de la tabla 5 y figura 2 correspondientes a la **Dimensión evaluar**, indican que el **56%** de los estudiantes se encuentra en un nivel medio, el **40%** en un nivel alto y solamente el **4%** está en un nivel bajo. Estos resultados determinan que los estudiantes a los cuales se les aplicó la escala de valoración se ubican en un nivel medio. De esta manera se observó el favorecimiento al desarrollo de esta dimensión, lo cual permite fortalecer la evaluación de distintas alternativas con el fin de elegir la mejor, al momento de formular un argumento sólido. De esta forma y tomando como referencia a Apaza (2016) el cual indica que en sus resultados un total 65% de los estudiantes tomados de la respectiva muestra de análisis, cuentan con una argumentación oral sólida al momento de evaluar diferentes perspectivas y tomar decisiones informadas acerca de un tema establecido.

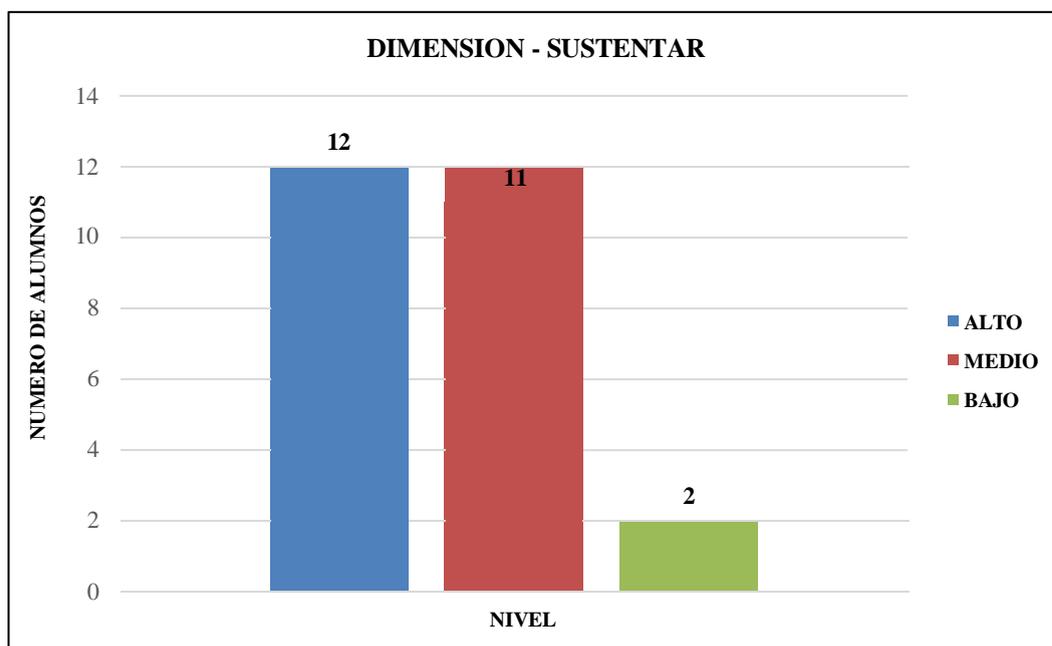
Dimensión Sustentar

Tabla 6. Dimensión sustentar

<i>NIVEL</i>	<i>FRECUENCIA</i>	<i>PORCENTAJE</i>
<i>ALTO</i>	12	48
<i>MEDIO</i>	11	44
<i>BAJO</i>	2	8
<i>TOTAL</i>	25	100

Nota: Datos obtenidos a partir del procesamiento de la hoja de cálculo.

Figura 3. Dimensión sustentar



Nota: Datos graficados a partir del procesamiento de la hoja de cálculo.

Interpretación:

En lo que corresponde al análisis de la tabla 6 y figura 3, las cuales hacen referencia a la **Dimensión sustentar**, se observa que el 48%, de estudiantes los cuales respondieron a la escala de valoración que se les aplicó, se encuentran en un nivel alto, el 44% a un nivel medio y tan solo el 8% a un nivel bajo. Los resultados permiten inferir que la mayoría de los estudiantes a los cuales se les aplicó la escala de valoración se encuentran en un nivel alto. De este modo se pudo apreciar el fomento al desarrollo de esta dimensión por parte de los estudiantes evaluados asumiendo que poseen una predisposición más amplia para encontrar causas, pruebas o razones que ratifiquen una idea al momento de realizar una intervención argumentativa concreta. Tomando como referencia a Samanez y Yataco (2015) los cuales hacen referencia a que el 94.3% de estudiantes que fueron evaluados se encuentran en un proceso de argumentación alta, especialmente en lo que se refiere conceptos sustentativos, es decir encontrar las causas o razones que prueben una idea.

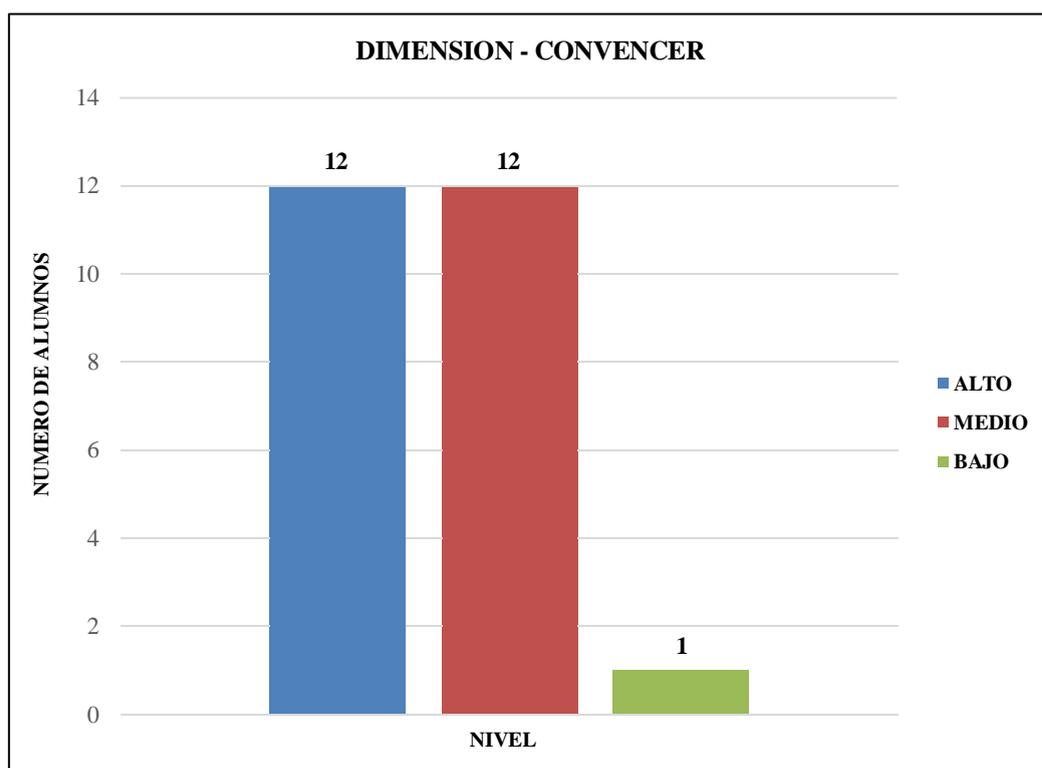
Dimensión convencer

Tabla 7. Dimensión convencer

<i>NIVEL</i>	<i>FRECUENCIA</i>	<i>PORCENTAJE</i>
<i>ALTO</i>	12	48
<i>MEDIO</i>	12	48
<i>BAJO</i>	1	4
<i>TOTAL</i>	25	100

Nota: Datos obtenidos a partir del procesamiento de la hoja de cálculo.

Figura 4. Dimensión convencer



Nota: Datos graficados a partir del procesamiento de la hoja de cálculo.

Interpretación:

De los datos obtenidos tanto de la tabla 7 y figura 4 correspondientes, estos envuelven a la **dimensión convencer**, se aprecia que el **48%** de los estudiantes a los cuales se les aplicó la escala de valoración se encuentran tanto en un nivel alto como medio respectivamente, y tan solo el **4%** en un nivel bajo. A partir de estos

resultados obtenidos se determinó que los estudiantes que se encuentran en un nivel alto como en un nivel medio prevalecen sobre esta dimensión. En tal sentido es importante resaltar el avance encontrado por parte de los estudiantes a los cuales se les aplicó la escala de valoración, en cuanto a la aptitud de mostrarse comprometidos al asumir un papel de convencimiento al nivel de que estén plenamente seguros de la conveniencia o justeza de su posición o idea con el fin de ganar seguidores. Estos resultados coinciden con lo encontrado con Minchan (2018) donde indica que el 79% de los alumnos que fueron evaluados en su investigación se encuentra en un nivel medio a alto en lo que se refiere a habilidades de liderazgo y argumentación oral, teniendo como objetivo convencer al otro de una perspectiva, defendiéndola con razones y justificaciones que pretenden desencadenar en una conclusión.

Variable 2: Pensamiento Crítico

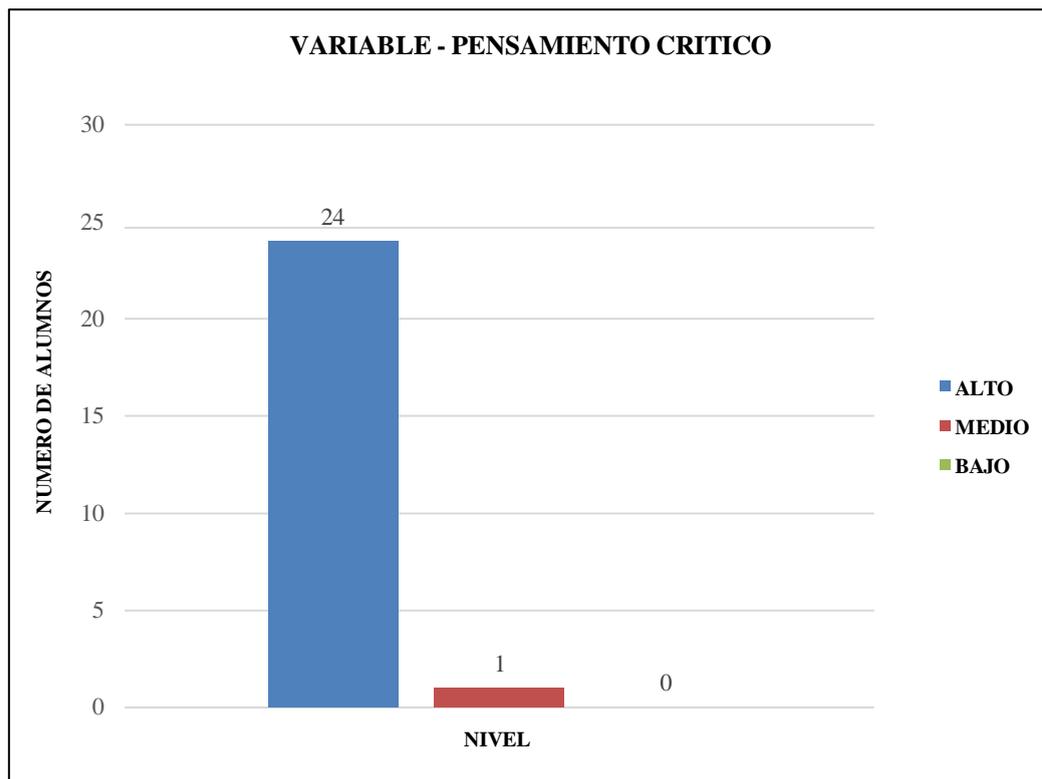
El instrumento que se aplicó a la variable “**pensamiento crítico**”, fue diseñada en función a lo propuesto por adaptado de Marciales (2003 p. 268-270). El cual posee 30 indicadores que se encuentran distribuidos dentro de 2 dimensiones propuestas. Teniendo como referencia el análisis realizado a cada uno de los elementos que han sido tomado en cuenta, en este caso a los 25 estudiantes encuestados, todos los resultados obtenidos se presentan a continuación:

Tabla 8. Variable: Pensamiento Crítico

<i>NIVEL</i>	<i>FRECUENCIA</i>	<i>PORCENTAJE</i>
<i>ALTO</i>	24	96
<i>MEDIO</i>	1	4
<i>BAJO</i>	0	4
<i>TOTAL</i>	25	100

Nota: Datos obtenidos a partir del procesamiento de la hoja de cálculo.

Figura 5. Variable: Pensamiento crítico



Nota: Datos graficados a partir del procesamiento de la hoja de cálculo.

Interpretación:

En cuanto a la variable **pensamiento crítico**, se aprecia los resultados que nos muestran la tabla 8 y figura 5, resaltando que el **96%** de los estudiantes a los cuales se les aplicó el cuestionario de pensamiento crítico se encuentran en el nivel alto, el **4%** en un nivel medio y ningún estudiante en el nivel bajo. Estos resultados demuestran que casi la totalidad de los estudiantes se encuentran en un nivel alto de prevalencia en cuanto a esta variable. De esta forma se determinó que los estudiantes a los cuales se les aplicó el cuestionario entienden que es una habilidad importante para su desarrollo y que además permite enfrentar diferentes situaciones, como construir a través de procesos mentales, síntesis, evaluación crítica e interés por lo que se observa o lee.

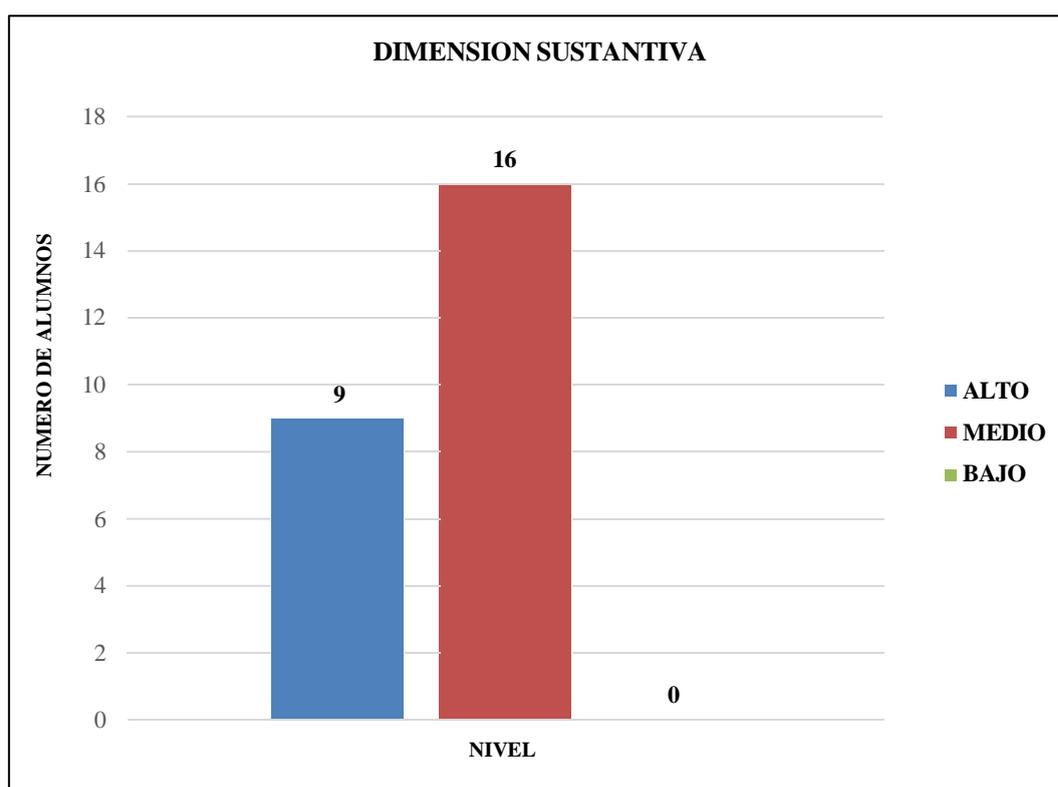
Dimensión Sustantiva

Tabla 9. Dimensión sustantiva

<i>NIVEL</i>	<i>FRECUENCIA</i>	<i>PORCENTAJE</i>
<i>ALTO</i>	9	36
<i>MEDIO</i>	16	64
<i>BAJO</i>	0	0
<i>TOTAL</i>	25	100

Nota: Datos obtenidos a partir del procesamiento de la hoja de cálculo.

Figura 6. Dimensión sustantiva



Nota: Datos graficados a partir del procesamiento de la hoja de cálculo.

Interpretación:

A partir de lo expuesto en la tabla 9 y figura 6, hacen referencia a la **dimensión sustantiva** del pensamiento crítico, se resalta que el **64%** de los estudiantes a los cuales se les aplicó el cuestionario del pensamiento crítico se encuentran en un nivel medio, el **36%** en un nivel alto y ningún estudiante se ubica en un nivel bajo. De tal

forma se puede afirmar que la mayoría de los estudiantes a los cuales se les aplicó el cuestionario correspondiente se encuentran en un nivel medio en cuanto a esta dimensión. En tal sentido si la dimensión sustantiva se potencia, es posible que el pensamiento crítico se convierta en una fuente de expresión persuasiva de ideas y habilidades que permitan analizar y generar contenido de forma significativa. Estos resultados se encuentran en similitud con lo encontrado por Zurita (2019), donde hace referencia que se logró estimar el pensamiento crítico sustantivo en estudiantes de sexto grado de educación, determinándose que se encuentran en un nivel medio, por lo tanto, se encuentran en proceso del desarrollo de habilidades, argumentaciones, análisis, solución de problemas y evaluación en cuanto a su desarrollo del pensamiento crítico.

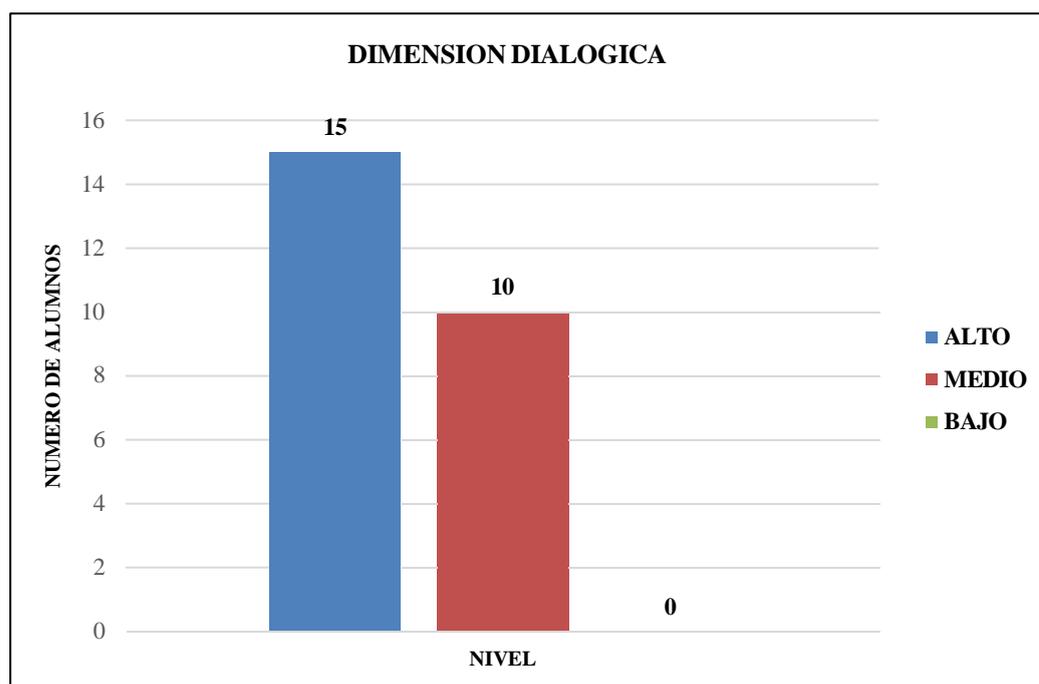
Dimensión Dialógica

Tabla 10. Dimensión dialógica

<i>NIVEL</i>	<i>FRECUENCIA</i>	<i>PORCENTAJE</i>
<i>ALTO</i>	15	60
<i>MEDIO</i>	10	40
<i>BAJO</i>	0	0
<i>TOTAL</i>	25	100

Nota: Datos obtenidos a partir del procesamiento de la hoja de cálculo.

Figura 7. Dimensión Dialógica



Nota: Datos graficados a partir del procesamiento de la hoja de cálculo.

Interpretación:

En lo que se refiere a la **dimensión dialógica**, la tabla 10 y figura 7, muestra los siguientes resultados: el **60%** de estudiantes a los cuales se les aplicó el cuestionario de pensamiento crítico se encuentran en un nivel alto, el **40%** se encuentran en un nivel medio y ninguno de los estudiantes están en un nivel bajo. En tal sentido, se infiere que la mayoría de los estudiantes a los cuales se les aplicó el correspondiente cuestionario se encuentran en un nivel alto. En consecuencia, el pensamiento crítico en su dimensión dialógica es la capacidad para examinar nuestros pensamientos en relación con el pensamiento de otros, es la que nos permite asumir diferentes puntos de vista y mediar entre otros. Los resultados obtenidos tienen semejanza con lo encontrado por Zurita (2019) donde se logró la estimación del pensamiento crítico en su dimensión dialógica en los estudiantes de sexto grado de educación primaria, encontrándose un nivel medio a alto, por lo que dedujo que aún se encuentran en proceso a desarrollar de forma satisfactoria relaciones e inflexiones entre diferentes fuentes y determinar esquemas donde plasmen sus ideas.

2. Discusión

Los procesos académicos se encuentran estrechamente vinculados a la habilidad para comunicar de manera persuasiva. De esta forma la argumentación oral emerge como una destreza crucial subestimada en este contexto, sin embargo, se revela como una herramienta poderosa que empodera a los estudiantes de nivel primario para articular sus pensamientos, construir conexiones lógicas y participar activamente en el proceso del fortalecimiento del pensamiento crítico. En consecuencia, la presente investigación se realizó con el objetivo de determinar la relación que existe entre la argumentación oral y el fortalecimiento del pensamiento crítico de los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023. Los resultados arrojados a través del análisis estadístico determinaron que la argumentación oral concibe una correlación significativa con el pensamiento crítico, debido a que al desarrollar una capacidad argumentativa oral sólida no solo refleja la habilidad comunicativa, sino que también se ve reflejado como un indicador del pensamiento crítico.

Cuanto más profunda y persuasiva es la argumentación oral, más se estimula y fomenta la reflexión crítica. Este proceso no solo implica la articulación efectiva de ideas, sino también la capacidad de analizar, evaluar y cuestionar de manera fundamentada. Por ende, podemos afirmar que la mejora en la competencia argumentativa oral se correlaciona positivamente con el fortalecimiento del pensamiento crítico, manifestando un desarrollo integral de las habilidades cognitivas y comunicativas. Esto concuerda con Cobos (2020) donde conceptualiza que el desarrollo del pensamiento crítico permite tener la capacidad de analizar una situación desde diversos puntos de vista, con ideas claras y sólidas. A su vez, es la posibilidad de pensar por sí mismos, intentando reflexionar sobre sus propias ideas,

ya que es importante lograr un criterio propio para no ser tan influenciado y tomar sus propias decisiones. La relación entre el pensamiento crítico y la argumentación oral es directa, ya que no se puede pensar por sí mismo si no hay argumentos sólidos que respalden esas reflexiones. El espacio propicio para pensar críticamente es el aula donde se da el contacto y la comunicación con el otro. Luego, el fortalecimiento de esta habilidad se dará con el trabajo constante y riguroso de la mano de la mediación del docente.

Posteriormente y con respecto al primer objetivo específico el cual es; demostrar cómo se relaciona la argumentación oral con el pensamiento crítico en su **dimensión sustantiva** de los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023. Al evaluar los resultados arrojados mediante el análisis estadístico generado para este objetivo, se demostró que el coeficiente de correlación es mayor aún que el coeficiente obtenido del objetivo principal, por lo que demostró que la relación entre la argumentación oral y el pensamiento crítico en su dimensión sustantiva es simbiótica de forma intelectual, en la que ambas habilidades se benefician mutuamente, fortaleciéndose y enriqueciéndose una con la otra, ya que la habilidad para comunicar de manera persuasiva y efectiva en la argumentación oral está intrínsecamente ligada a la capacidad de pensar críticamente sobre la información presentada, ya que en la argumentación oral, la estructura lógica de los argumentos y el respaldo con evidencia relevante se asemejan a los procesos analíticos del pensamiento crítico. Además, la generación de ideas significativas en la argumentación oral refleja la profundidad del pensamiento crítico sustantivo, donde la evaluación de la validez y relevancia de estas es esencial. De manera integrada, la argumentación oral y el pensamiento crítico en su dimensión sustantiva se potencian mutuamente, creando un puente crucial entre la expresión persuasiva de ideas y la habilidad de analizar y generar contenido de forma significativa.

Finalmente, en lo que se refiere al segundo objetivo específico el cual fue; verificar cómo se relaciona la argumentación oral con el pensamiento crítico en su **dimensión dialógica** de los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023. Luego de analizar los resultados obtenidos mediante el proceso estadístico, se verificó que el coeficiente de correlación para este objetivo se mantiene en el rango de correlación directa alta, aunque es menor en comparación con el coeficiente encontrado en el objetivo principal y el primer objetivo específico, sin embargo este resultado nos lleva a verificar que la relación entre la argumentación oral y el pensamiento crítico en su dimensión dialógica es recíproca y esencial, ya que la argumentación oral proporciona una plataforma práctica para la aplicación del pensamiento crítico, de manera que los estudiantes se ven desafiados a expresar y defender sus ideas de manera estructurada. En la argumentación oral, especialmente en un contexto dialógico, se fomenta un intercambio interactivo de ideas entre los participantes, no solo evaluando la calidad individual de los argumentos, sino también la capacidad de participar activamente en un diálogo significativo. Por otro lado, en la dimensión dialógica del pensamiento crítico, se destaca la importancia de participar en conversaciones constructivas, donde se escucha atentamente, se cuestiona de manera reflexiva y se ajusta el propio pensamiento en respuesta a las contribuciones de los demás. Esta mutua colaboración entre la argumentación oral y el pensamiento crítico durante el diálogo contribuyen a un fortalecimiento recíproco, donde la argumentación oral nutre el pensamiento crítico y este último enriquece la calidad y profundidad de la argumentación en un contexto dialógico, generando así un proceso continuo de crecimiento intelectual.

3. Prueba de hipótesis

3.1. Hipótesis principal

H1 (Hipótesis alterna): Existe relación significativa entre la Argumentación Oral y el fortalecimiento del Pensamiento Crítico de los niños del tercer grado de primaria de la institución educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023.

H0: (Hipótesis nula): No Existe relación significativa entre la Argumentación Oral y el fortalecimiento del Pensamiento Crítico de los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “ Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023.

Tabla 11. Análisis estadístico de correlación de la hipótesis principal

CORRELACIONES				
			Argumentación Oral	Fortalecimiento del Pensamiento Crítico
Rho de Spearman	Argumentación Oral	Coefficiente de correlación	1,000	,779**
		Sig. (bilateral)		,000
		N	25	25
	Fortalecimiento del Pensamiento Crítico	Coefficiente de correlación	,779**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	
		N	25	25

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

De acuerdo con los parámetros establecidos; la correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral), en este caso el resultado es “.000”. Lo que conduce a indicar que la probabilidad de obtener los resultados observados bajo la

hipótesis nula es muy baja. De forma concreta, esto sugiere una fuerte evidencia en contra de la hipótesis nula. Por otra parte, el coeficiente de correlación de Spearman obtenido es **positivo**, lo que lleva a interpretar que la relación entre el grupo de datos como; “**directa**”. Finalmente, el coeficiente de correlación de Spearman es de “.779”, deduciéndose que existe una correlación **alta** entre las variables analizadas, indicando que existe una tendencia creciente en los rangos de ambas variables. De forma específica; a medida que la variable **Argumentación Oral** aumenta su posición relativa, la variable **Fortalecimiento del Pensamiento Crítico**, también tiende a aumentar y viceversa, lo que respalda la existencia de una asociación significativa entre ellas.

3.2. Hipótesis específicas

- **Hipótesis específica 1:**

H1 (Hipótesis alterna): Existe relación significativa entre la argumentación oral y el pensamiento crítico en su dimensión sustantiva de los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023.

H0 (Hipótesis nula): No Existe relación significativa entre la argumentación oral y el pensamiento crítico en su dimensión sustantiva de los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023.

Tabla 12. Análisis estadístico de correlación de la hipótesis específica 1

CORRELACIONES				
			Argumentación Oral	Fortalecimiento del Pensamiento Crítico (Dimensión Sustantiva)
Rho de Spearman	Argumentación Oral	Coefficiente de correlación	1,000	,800**
		Sig. (bilateral)		,000
		N	25	25
	Fortalecimiento del Pensamiento Crítico (Dimensión Sustantiva)	Coefficiente de correlación	,800**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	
		N	25	25

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

De acuerdo con los parámetros establecidos; la correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral), en este caso el resultado es “.000”. Lo que conduce a indicar que la probabilidad de obtener los resultados observados bajo la hipótesis nula es muy baja. De forma concreta, esto sugiere una fuerte evidencia en contra de la hipótesis nula. Por otra parte, el coeficiente de correlación de Spearman obtenido es **positivo**, lo que lleva a interpretar que la relación entre el grupo de datos como; “**directa**”. Finalmente, el coeficiente de correlación de Spearman es de “**.800**”, donde se dedujo que existe una correlación **muy alta** entre las variables analizadas, indicando que existe una tendencia creciente en los rangos de ambas variables. De forma específica; a medida que la variable **Argumentación Oral** aumenta su posición relativa, la variable **Pensamiento Crítico en su dimensión sustantiva**, también tiende a aumentar y viceversa, lo que respalda la existencia de una asociación significativa entre ellas.

3.3. Hipótesis específica 2:

H1 (Hipótesis alterna): Existe relación significativa entre la argumentación oral y el pensamiento crítico en su dimensión dialógica de los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023.

H0 (Hipótesis nula): No Existe relación significativa entre la argumentación oral y el pensamiento crítico en su dimensión dialógica de los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023.

Tabla 13. Análisis estadístico de correlación de la hipótesis específica 2

CORRELACIONES				
			Argumentación Oral	Fortalecimiento del Pensamiento Crítico (Dimensión Dialógica)
Rho de Spearman	Argumentación Oral	Coefficiente de correlación	1,000	,703**
		Sig. (bilateral)		,000
	N		25	25
	Fortalecimiento del Pensamiento Crítico (Dimensión Dialógica)	Coefficiente de correlación	,703**	1,000
Sig. (bilateral)		,000		
N		25	25	

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

De acuerdo con los parámetros establecidos; la correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral), en este caso el resultado es “.000”. Lo que indica que la probabilidad de obtener los resultados observados bajo la hipótesis nula es muy baja. De forma concreta, esto sugiere una fuerte evidencia en contra de la hipótesis nula. Por otra parte, el coeficiente de correlación de Spearman

obtenido es **positivo**, interpretando que la relación entre el grupo de datos como; “**directa**”. Finalmente, el coeficiente de correlación de Spearman es de “.703”, donde se deduce que existe una correlación **alta** entre las variables analizadas, indicando que existe una tendencia creciente en los rangos de ambas variables. De forma específica; a medida que la variable **Argumentación Oral** aumenta su posición relativa, la variable **Pensamiento Crítico en su dimensión dialógica**, también tiende a aumentar y viceversa, lo que respalda la existencia de una asociación significativa entre ellas.

CONCLUSIONES

1. Se determinó que la relación es **significativa** entre la argumentación oral y el fortalecimiento del pensamiento crítico de los niños del tercer grado de educación primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca. De esta manera se infiere que el desarrollo cognitivo de los niños de educación primaria es crucial para el cultivo del pensamiento crítico, y la habilidad para argumentar oralmente de manera estructurada. Así mismo la conexión natural entre la capacidad de argumentar, que implica organizar ideas y respaldar puntos de vista, y el pensamiento crítico, que involucra el análisis reflexivo y evaluativo de información, deja en evidencia la coherencia de esta conclusión.
2. Se demostró como se relaciona la argumentación oral con el pensamiento crítico en su **dimensión sustantiva** de los niños de tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023. De tal forma se encontró que la argumentación oral, al requerir la expresión coherente de ideas y la defensa de puntos de vista, se convierte en una plataforma práctica para ejercitar y demostrar dichas habilidades críticas. Resaltando la capacidad de los niños para articular argumentos de manera efectiva implica no solo la comunicación verbal, sino también la comprensión profunda de los temas discutidos. De esta forma la habilidad de presentar argumentos de manera coherente implica una comprensión sustantiva de los conceptos, fomentando al desarrollo de la dimensión sustantiva del pensamiento crítico.

3. Se verificó como se relaciona la argumentación oral con el pensamiento crítico en su **dimensión dialógica** de los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca. Por consiguiente, se resalta que la argumentación oral, al requerir la expresión y defensa de puntos de vista, obviamente fomenta la participación en el diálogo, de tal manera que el proceso de argumentación no solo implica la presentación de ideas, sino también la capacidad de escuchar, comprender y responder a las opiniones de los demás. La interacción dialógica se convierte, por lo tanto, en un terreno propicio para el desarrollo de habilidades críticas, ya que los niños deben analizar diferentes perspectivas y fundamentar sus propias opiniones en el contexto de la conversación.

RECOMENDACIONES

1. A los profesores se les recomienda diseñar actividades específicas, como debates estructurados, presentaciones y discusiones en grupo, para que los participantes esencialmente los estudiantes de los primeros grados de educación primaria practiquen la articulación clara de sus ideas y aprendan a respaldar sus argumentos de manera efectiva.
2. A los directivos y docentes se les sugiere incluir la argumentación oral en los estándares y la planificación curricular de manera integral. Esto puede incluir asignaturas dedicadas al lenguaje, comunicación y la literatura, así como la integración de ejercicios de debate en otras materias.
3. A los docentes se les invita a crear estrategias didácticas que enfatizan la conexión entre la argumentación oral y el pensamiento crítico. Esto podría incluir ejercicios que desafíen a los estudiantes a cuestionar suposiciones, identificar sesgos y evaluar la validez de las evidencias presentadas.
4. A los docentes se les propone el establecimiento de un sistema de retroalimentación que destaque tanto los aspectos positivos como las áreas de mejora. Comentando específicamente sobre la lógica de los argumentos, la claridad en la expresión oral y la capacidad para abordar críticamente las ideas de los demás.
5. A los directivos y docentes se les invita a organizar la creación de plataformas en línea y herramientas digitales que faciliten la práctica de la argumentación oral y su interacción con el pensamiento crítico. Estas herramientas pueden incluir foros de debate en línea, grabaciones de video para autoevaluación y recursos multimedia que enriquezcan la experiencia de aprendizaje.

REFERENCIAS

- Aldaz, K. (2021). *La Comprensión Lectora y el Desarrollo del Pensamiento Crítico en los Estudiantes de Primero grado de la Unidad Educativa “Anibal Salgado Ruiz” del cantón Tisaleo*. Tesis. Ambato. Ecuador.
- Alminagorta, L (2022). *pensamiento crítico y creatividad en estudiantes del 2do grado del nivel primario de la Institución Educativa González Vigil, HUANTA 2022*. Universidad Católica Los Ángeles. Chimbote. Perú.
- APA - Asociación Filosófica Americana (1990). *Pensamiento Crítico: Una Declaración De Consenso De Expertos Con Fines De Evaluación E Instrucción Educativa. “El Informe Delphi”, Comité Preuniversitario de Filosofía*. The California Academia Press, Millbrae, Canadá.
- Apaza, G. (2016). *La motivación y el proceso aprendizaje - enseñanza de niños de 4 años en la Institución Educativa inicial N° 243 Virgen de las Mercedes en San Pablo de Tushmo, Distrito de Yarinacocha*. Universidad Nacional Intercultural de la Amazonia. Facultad de Educación Intercultural y Humanidades. carrera profesional de Educación Inicial bilingüe. Pucallpa. Perú.
- Atienza, M. (2014). *Crítica de la crítica. Contra Enrique Haba y consortes*, en HABA, Enrique (coord). Un debate sobre las teorías de la argumentación oral. Lima. Palestra.
- Adam, J. M. (1995). *Hacia una definición de la secuencia argumentativa*. En: *Comunicación, lenguaje y educación*, N° 25, pp. 9-22. España: CL&E.
- Baena, G. (2017). *Metodología de la Investigación. Serie integral por competencias. Tercera edición ebook 2017*. Grupo Editorial Patria. Ciudad de Mexico. Mexico.

- Bachelard, G. (1994). *La formación del espíritu científico*. Siglo XXI.
- Bajtín, M. (1982). *El problema de los géneros discursivos*. En *Estética de la creación verbal*. México, Distrito Federal: Siglo XXI, pp. 248-293.
- Beltrán, J. y Pérez, L. (1996). *Inteligencia, pensamiento crítico y pensamiento creativo*. En Beltrán, J. y Genovard, C. (Eds.), *Psicología de la instrucción I. Variables y procesos* (pp. 429-503). Madrid: Síntesis
- Burneo, E. *Desarrollo de la expresión oral en niños de educación inicial*. Universidad Nacional de Tumbes. Facultad de Ciencias Sociales. Tumbes. Perú.
- Bruner, J. S. (1987). *La importancia de la educación*. Paidós. Barcelona.
- Clemens, A. M. (2015). *Desarrollo del pensamiento crítico mediante el aprendizaje colaborativo en alumnos de primaria* [Tesis de maestría, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey]: <https://repositorio.tec.mx/bitstream/handle/11285/621385/02AnaMartaClemensQuesnel.pdf?sequence=1>
- Crespo, L, y R Paredes (2021). *El debate y la expresión oral en estudiantes del primer grado de un Centro de Educación Básica Alternativa de Lima*. Huancavelica: Universidad nacional de Huancavelica. Huancavelica. Perú.
- Cruz, R. (2020). *Desarrollo de la expresión oral en los niños y niñas del nivel inicial*. Universidad Nacional de Tumbes. Facultad de Ciencias Sociales. Jaén. Perú.
- Correa, N., Ceballos, E., Correa, A.D., y Batista, L. (2003). *Efectos evolutivos y contextuales en la adopción de perspectivas y en la argumentación escrita*. *Cultura y Educación*, 15 (4), 343-356.

- Cazares, F., & López, J. L. (2005). *Pensamiento crítico*.
- Caravita, S., & Hallden, O. (1994). *Re-framing the problem of conceptual change. Learning and Instruction*, 4, 89-111.
- Cobos, N. A. (2020). *La argumentación Oral para el Desarrollo del Pensamiento Crítico en el Aula*. [Maestría en Educación/Universidad Autónoma de Bucaramanga].
- Carrasco, S.(2018). *Metodología de la Investigación Científica. Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. EDITORIAL SAN MARCOS E.I.R. LTDA.
- Calsamiglia, H. y Tusón, A. *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. Editorial Ariel. Barcelona. España.
- Dewey, J. (1910). *How we think*. Heath and Co.
- De Sánchez, M. (1987) *Desarrollo de habilidades del pensamiento. Fundamentos del razonamiento*. Libro para el profesor. México: ITESM.
- Ennis, R. H. (2002). *Goals for a critical thinking curriculum and its assessment*. Costa. [https://www.scirp.org/\(S\(351jmbntvnsjt1aadkposzje\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=954105](https://www.scirp.org/(S(351jmbntvnsjt1aadkposzje))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=954105)
- Echeverría, I. (2019). *La Producción de Textos Argumentativos y el Pensamiento Crítico*. Universidad de Pamplona. Facultad de Educación. Colombia.
- Ennis, R. (1985). A logical basis for measuring critical thinking skills. *Educational Leadership*, 43(2), 44-48.

- Facione, P. A., & Facione, N. C. (1992). *The California Critical Thinking Disposition Inventory*. Millbrae, CA: California Academic Press.
- Fonseca, S., Correa, A., Pineda, M. I., & Lemus, J. (2011). *Comunicación oral*. Prentice HallPearson.
- Foucault, M. (1995). *Arqueología del saber*. Siglo XXI.
- Gabriel, J. (2017). *Cómo se genera una investigación científica que luego sea motivo de publicación*. Revista Journal of the Selva Andina Research Society, 8(2). Bolivia, 155-156.
- Gutiérrez, K., & Tapia, K. (2019). *Inteligencia creativa y expresión oral en estudiantes de una institución educativa de nivel inicial, la esperanza– 2019*. Universidad Católica de Trujillo.
- Gutierrez, T. (2020). *La pregunta desde la filosofía en la argumentación oral desde los primeros años de vida escolar*. Universidad de Medellín. Colombia.
- Guzmán, S., & Sánchez, P. (2006). *Efectos de un programa de capacitación de profesores en el desarrollo de habilidades de pensamiento crítico en estudiantes universitarios en el Sureste de México*. Revista Electrónica de Investigación Educativa. 8(2), 1-17. <https://redie.uabc.mx/redie/article/view/142/243>
- Halliday, M. (1989). *Spoken and written language*, Nueva York, Oxford University Press,
- Halpern, D. (1996). *Thought and knowledge: An introduction to critical thinking*.

- Heisenberg, W. (1967). *Quantum Theory and its Interpretation. His life and work as seen by his friends and colleague*. North Holland. Ámsterdam. Princeton. New Jersey. Princeton University Press. Estados Unidos.
- Huamán, N. (2016). *La argumentación como estrategia didáctica para el desarrollo de la competencia oral en estudiantes del I ciclo de Derecho*, Universidad César Vallejo – Tarapoto. Tesis. Escuela de Posgrado. Universidad Cesar Vallejo. Tarapoto. Perú.
- Kurland, D. (1995). *Pensamiento Crítico*. Eduteka, 1 – 10.
- Lipman, M. (1968). *Pensamiento complejo y educación*. Ediciones de la Torre.
- Marciales, G.P. (2003). *“Pensamiento crítico: diferencias en estudiantes universitarios en el tipo de creencias, estrategias e inferencias en la lectura crítica de textos”*. Tesis doctoral. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Marchino, A. y Viera, N. (2024). *Comprensión lectora y pensamiento crítico en estudiantes del quinto grado de la Institución Educativa particular “Santísima Virgen de las Mercedes” – 2023*. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. Facultad de Educación. Escuela Profesional de Educación Primaria . Huacho. Perú.
- Migdalek, M. J. & Arrúe, J. (2012), *Habilidades argumentativas en niños de 4 años en el marco de disputas durante el juego en el hogar: diferencias entre niños de sectores sociales medios y niños que viven en poblaciones urbano marginadas*. Ponencia presentada en IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XIX Jornadas de Investigación y VIII Encuentro de Investigadores del MERCOSUR, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.

- Montero, M. (2010). *Fortalecimiento de la ciudadanía y transformación social: Área de encuentro entre la Psicología Política y la Psicología Comunitaria*. *Psique*, 19(2) 51-63.
- Montoya, J. (2007). *Primer avance de investigación. Acercamiento al desarrollo del pensamiento crítico, un reto para la educación actual*. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*. Fundación Universitaria Católica del Norte. Medellín. Colombia.
- Migdalek, J. et al. (2015). *Argumentación infantil en situaciones de juego: diferencias en función del contexto*. *Propuesta educativa* 44. Artículo. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. FLACSO ARGENTINA. Buenos Aires. Argentina.
- Minchan, J. (2018) *Habilidades de liderazgo y expresión oral en alumnos de las Instituciones Educativas N° 82193 y "Huayanmarca", Jesús*. Maestría En Educación Con Mención En Docencia Universitaria E Investigación Pedagógica. Escuela de Postgrado. Universidad San Pedro. Cajamarca. Perú.
- Miney, K. (2018). *La iniciación al pensamiento crítico a través del uso de cuentos clásicos*. pontificia universidad católica del Perú. facultad de educación. Lima. Perú.
- Níkleva, D. G., y López-García, M. P. (2019). *El reto de la expresión oral en Educación Primaria: características, dificultades y vías de mejora*. *Educación Siglo XXI*, 37 (3), 9-32.
- Oliva, K. y Ortega, M. (2016). *El desarrollo de la competencia argumentativa oral a través de la pregunta, como estrategia pedagógica para docentes del área de lengua castellana, grado de quinto de primaria*. *San Juan de Pato*. Universidad

de Nariño. Facultad de Ciencias Humanas. Programa de licenciatura en Educación Básica, Humanidades, Lengua Castellana e Inglés. San Juan de Pasto. Colombia.

Ochoa Sierra, L. (2008). *Comunicación oral argumentativa: estrategias didácticas*. Bogotá D.C: Magisterio, colección aula abierta.

Patiño, H. (2014). *El pensamiento crítico como tarea central de la educación humanista*. Didacx (64), 3-9.

Paul, R. & Elder, L. (2005). *Una Guía para los Educadores en los Estándares de Competencia para el Pensamiento Crítico*. Fundación para el pensamiento crítico.

Piaget, J. & Szeminska, A. (1987). *Génesis del número en el niño*.

Piaget, J. (1948). *Psicología de la inteligencia*. Psique.

Perelman F. (2002). *Textos argumentativos: su producción en el aula*. Revista verdad y vida, 22. (02).Recuperado de http://www.lecturayvida.fahce.unlp.edu.ar/numeros/a22n2/22_02_Perelman.pdf.

Perelman, Ch. y Olbrechts – Tyteca, L. (1989). *Tratado de la argumentación*. Nueva retórica. Madrid: Gredos.

Pinzón, Y., Poveda, O. y Pérez, A. (2014). *Un estudio sobre el desarrollo del pensamiento aleatorio usando recursos educativos abiertos*. Revista de Innovación Educativa. Bogotá. Colombia.

Puche, R. (2000). *Formación de herramientas científicas en el niño pequeño*. Cali: Universidad del Valle - Arango editores.

- Ramírez, R. (2004). *La competencia Argumentativa Escrita en Estudiantes de Sexto Grado de Educación Básica* (tesis doctoral). Universidad Complutense. Madrid. España.
- Rodriguez, A. y Pérez, O. (2017). *Métodos científicos de indagación y de construcción del conocimiento*. Revista Escuela de Administración de Negocios. Universidad de Artemisa. La Habana. Cuba.
- Samanez, V., & Yataco, J. (2015). *Expresión Oral En Niños y Niñas De La Institución Educativa "Túpac Amaru" De Cañete – Lima*". Universidad Nacional De Huancavelica.
- Santiuste, V., Ayala, C., Garcia, E. Gonzales, J. Rossignoli, j. (2001). *El pensamiento crítico en la práctica educativa*. Madrid. Fugaz. Ediciones. España.
- Savin, N. (1976). *Pedagogía*. La Habana: Editorial Pueblo y Educación.
- Serrano, Stella (2008). *Composición de textos argumentativos. Una aproximación didáctica*, Revista de Ciencias Sociales, vol. 14, núm. 1, pp. 149-161.
- Scriven, M. y Paul, R. (1992). *Defining critical thinking*.
<http://www.criticalthinking.org/university/defining.html>.
- Spelke, E. S. (1991). *Physical knowledge in infancy: Reflections on Piaget's theory*. In: S. Carey and S. Gelman (Eds.), *Epigenesis of mind studies in biology and cognition* (pp. 133- 170). Lawrence Erlbaum Associates.
- Splitter, L., & Sharp, A. (1995): *Teaching for better thinking; the classroom community of inquiry*. Melbourne, ACER.

- Suarez, J. Pabón, D. Villaveces, L. Marín, J. (2018). *Pensamiento Crítico y Filosofía un diálogo con nuevas tonadas*. Colección Ética y Educación. Grupo de Investigación STUDIA – UNINORTE. Grupo de Investigación de NOVO – Fundación Promigas. Barranquilla. Colombia.
- Tamayo, O., Zona, R., & Loaiza, Z. (2014). Pensamiento crítico en el aula de ciencias.
- Terán, R. (2020). *Estrategias de Pensamiento Crítico y el Rendimiento Académico en el Área de Comunicación de los Estudiantes de la Institución Educativa n° 821015 del centro poblado Santa Rosa de Unanca, distrito y provincia de San Pablo*. Universidad Nacional de Cajamarca. facultad de educación. Escuela Profesional de Perfeccionamiento Docente. Cajamarca. Perú.
- Toulmin, S. (1958). *The uses of argument*. Cambridge University Press.
- Toulmin, S. (2007). *Los usos de la argumentación* [trad. María Morrás y Victoria Pineda]. Ediciones Península.
- Valenzuela, J. y Nieto, A. (2008). *Motivación y Pensamiento Crítico: Aportes para el estudio de esta relación*. Revista Electrónica de Motivación y Emoción, 28(1), 1-8. <http://reme.uji.es/articulos/numero28/article3/texto.html>.
- Van Eemeren, F.H. y R. Grootendorst ([1992] 2002) *Argumentación, comunicación y falacias. Una perspectiva pragmatialéctica*. Santiago de Chile, Universidad de Chile, trad. de Celso López y Ana María Vicuña.
- Van Dijk, T. (1989). *La ciencia del texto*. Barcelona: Paidós.
- Vigo, S. (2022). *Estrategias argumentativas para el desarrollo del pensamiento crítico en el área de comunicación en los estudiantes del primer grado sección “C” de*

la Institución Educativa Técnica “Rafael Olascoaga Guevara” distrito de Cajamarca. Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo. Facultad de Ciencias Histórico Sociales y Educación. Unidad de Posgrado. Lambayeque. Perú.

Weston, A. (2005). *Las claves de la argumentación*. Editorial Ariel, S. A. Barcelona.

Zubiaria, J, (2006). *Las Competencias Argumentativas. La Visión desde la Educación*. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio.

Zurita, L. (2019). *Nivel de Desarrollo de Pensamiento Crítico en los Estudiantes de Sexto Grado de la Institución Educativa n° 88072 “Pensacola” de Educación Primaria*. Facultad de Educación y Humanidades. Escuela Profesional de Educación. Chimbote. Perú.

APÉNDICES / ANEXOS

1. Apéndice A: Escala de Valoración y Cuestionario

1.1. Escala de valoración de la Argumentación Oral

INSTRUCCIONES: Lee cada una de las preguntas planteadas. Luego, marca con una equis (X) según convenga en cada uno de los casilleros ubicados en la escala valorativa. No piense la respuesta, solamente, marque lo primero que se le venga en mente. Recuerda que no hay respuestas buenas ni malas.

N°	AFIRMACION	CATEGORIZACIÓN				
		SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA
		5	4	3	2	1
	DIMENSION: EVALUAR					
1	Cuando el estudiante expresó los argumentos de ejemplo; causa – efecto, se apreció que había leído el texto elegido.					
2	El estudiante participó en la entrevista con ayuda de su hoja de					
3	El estudiante brindó ideas coherentes al momento de formularle las preguntas.					
4	El estudiante dio a conocer ideas diferentes a las que dieron sus compañeros.					
5	Las respuestas del alumno estaban relacionadas con las preguntas formuladas.					
6	Cuando el alumno debía regular alguna idea, lo hacía con argumentos claros.					
	DIMENSIÓN: SUSTENTAR					
7	El alumno al argumentar la idea del texto elegido identificó la idea principal, argumentó y concluyó					
8	El estudiante participó en la entrevista proponiendo					
9	El estudiante empleó la idea principal y argumentó en la entrevista, pero se le dificultó precisar					
10	EL estudiante utilizó algunos conectores como: por ejemplo, estoy en contra de, en mi opinión, aunque.					
11	El estudiante manejo diferentes expresiones de refutación durante la entrevista.					
12	El estudiante manejo diferentes conectores como; porque, estoy a favor					
	DIMENSIÓN: CONVENCER					
13	El estudiante logro convencer al entrevistador gracias a sus argumentos precisos.					
14	El estudiante cuando hablaba captó la atención del entrevistador ya que argumentaba las ideas del texto del tema elegido de forma correcta.					
15	El alumno utilizó un tono de voz alto, lo cual facilitó la entrevista					
16	El estudiante entendió que es importante vocalizar y hablar fuerte para					

17	Al estudiante se le notó al principio un poco de timidez, pero a medida que se realizaban las preguntas empezó a participar con un tono de voz adecuado.					
18	El estudiante uso gestos y contacto visual para mantene la atención					

1.2. Cuestionario de Pensamiento Crítico

INSTRUCCIONES: Lee cada una de las preguntas planteadas. Luego, marca con una equis (X) según convenga en cada uno de los casilleros ubicados en la escala valorativa. No piense la respuesta, solamente, marque lo primero que se le venga en mente. Recuerda que no hay respuestas buenas ni malas.

N°	AFIRMACIÓN	CATEGORIZACIÓN				
		SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA
		5	4	3	2	1
	DIMENSIÓN SUSTANTIVA					
1	Cuando mi compañero opina sobre un tema, respeto lo que dice.					
2	Cuando alguien da la solución del problema, lo valoro para ponerla en práctica					
3	Cuando leo un texto, identifico y retiro las ideas que no sirven.					
4	Cuando leo un periódico, identifico si las ideas son verdaderas.					
5	Cuando leo algo con lo que no estoy de acuerdo, busco ideas diferentes a lo que dice el texto					
6	Verifico si es verdad las ideas de los textos que leo					
7	Cuando alguien me da ideas de solución del problema, las valoro y las pongo en practica todas ellas.					
8	Se sacar las ideas principales del texto que leo. soy capaz de mencionarlas.					
9	Se diferenciar las opiniones en los textos que leo. soy capaz describirlas.					
10	Me aseguro si los textos que leo me dicen algo del presente de hoy en día.					
11	Cuando leo un texto, se si el autor trata de dar una opinión, exponer un problema y sus soluciones, explicar unos hechos, etc.					
12	Cuando leo un texto, identifico la idea que más me llama la atención.					
13	Cuando doy a conocer una idea que no es mía, menciono a quien lo dijo realmente.					
14	Cuando un problema tiene varias opciones de solución, soy capaz de mencionarlas.					
15	En los debates, se explicar porque acepto o no una idea.					
16	En el intercambio de opiniones, menciono correctamente la idea.					
17	Cuando busco un tema para hacer mi tarea, opino si la información es de confianza o no.					
18	Cuando un problema tiene varias opciones de solución, soy capaz de escribirlas.					
19	Cuando termino de escribir mi tarea, explico cómo lo hice.					
20	Cuando escribo sobre un tema, diferencio ideas entre los hechos y opiniones.					
21	Cuando explico algo escrito sobre un tema, menciono ideas que están a favor y en contra.					

22	Cuando doy a conocer una idea por escrito que no es mía, menciono la persona que lo escribió.					
DIMENSION DIALÓGICA						
1	Cuando leo una opinión que se parece a mi forma de pensar, creo solo en eso y no busco otras maneras de pensar.					
2	Cuando leo un tema para mi tarea, me pregunto si existen otras opiniones que me pueden ayudar.					
2	Cuando leo una información, no lo creo hasta comprobarlo.					
4	Cuando leo algo con lo que no estoy de acuerdo, acepto que puedo estar equivocado y le doy la razón a la persona que lo escribió.					
5	En mis trabajos escritos, además de un tema principal, doy a conocer opiniones de otras personas en los textos que escribo.					
6	Cuando debo escribir un trabajo, menciono otras posibles ideas de un mismo hecho.					
7	Cuando participo en un debate, me pregunto si hay otras ideas del mismo tema.					
8	En un intercambio de ideas, busco otras ideas a parte de las que ya han sido mencionadas.					

1.3. Ficha técnica de los instrumentos de recojo de datos

FICHA TÉCNICA DE LOS INSTRUMENTOS DE RECOJO DE DATOS		
Autor y año		Maydé Natalí Roncal Rodríguez – 2023
Objetivos de los instrumentos		Determinar la correlación entre V1 y V2
Usuario		Investigador
Validez		Determinado por juicio de expertos
Confiabilidad		Alfa de Cronbach
Variable 1 : Argumentación Oral		Variable 2: Pensamiento Critico
Dimensiones	Numero de dimensiones: 3	Numero de Dimensiones:2
	- Dimensión 1: 6 ítems - Dimensión 2: 6 ítems - Dimensión 3: 6 ítems	- Dimensión 1: 22 ítems - Dimensión 2: 8 ítems
Baremación	- Alto: De 67 a 90 - Medio: De 43 a 66 - Bajo: De 18 a 42	- Alto: De 79 a 150 - Medio: De 55 a 78 - Bajo: De 30 a 54
Niveles Categóricos	- Alto en Argumentación Oral - Medio en Argumentación Oral - Bajo en Argumentación Oral	- Alto en Pensamiento critico - Medio en Pensamiento critico - Bajo en Pensamiento critico

1.4. Matriz de Consistencia

FORMULACION DEL PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	METODOLOGÍA
<p>Principal</p> <p>¿Existe relación entre la argumentación oral y el fortalecimiento del pensamiento crítico de los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa Andrés Avelino Cáceres del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023?</p> <p>Derivados</p> <p>¿Cómo se relaciona la argumentación oral con el pensamiento crítico en su dimensión sustantiva de los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023?</p> <p>¿Cómo se relaciona la argumentación oral con el pensamiento crítico en su dimensión dialógica de los niños de la Institución Educativa Andrés Avelino Cáceres del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023?</p>	<p>General</p> <p>Determinar la relación que existe entre la argumentación oral y el fortalecimiento del pensamiento crítico de los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023.</p> <p>Específicos</p> <p>Demostrar cómo se relaciona la argumentación oral con el pensamiento crítico en su dimensión sustantiva de los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa Andrés “Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023.</p> <p>Verificar cómo se relaciona la argumentación oral con el pensamiento crítico en su dimensión dialógica de los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023.</p>	<p>Principal</p> <p>Existe relación significativa entre la argumentación oral y el fortalecimiento del pensamiento crítico de los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023.</p> <p>Específicas</p> <p>Existe relación significativa entre la argumentación oral y el pensamiento crítico en su dimensión sustantiva de los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023.</p> <p>Existe relación significativa entre la argumentación oral y el pensamiento crítico en su dimensión dialógica de los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres” del distrito de Baños del Inca, Cajamarca, 2023.</p>	<p>ARGUMENTACIÓN ORAL</p> <p>PENSAMIENTO CRÍTICO</p>	<p>EVALUAR</p> <p>SUSTENTAR.</p> <p>CONVENCER</p> <p>SUSTANTIVA</p> <p>DIALÓGICA</p>	<p>ESCALA DE VALORACIÓN ADAPTADA DE ZUBIRIA (2006)</p> <p>CUESTIONARIO ADAPTADO DE MARCIALES (2003, p. 268-270).</p>	<p>Investigación: básica, nivel correlacional</p> <div style="text-align: center;"> <pre> graph LR M --> O1 M --> O2 O1 --- r --- O2 </pre> </div> <p>Dónde:</p> <ul style="list-style-type: none"> M= Tamaño de la muestra o número total de elementos de la muestra seleccionada O₁= Observaciones o mediciones de la variable Discurso argumentativo O₂ = Observaciones o mediciones de la variable Pensamiento crítico r = Coeficiente de correlación estadística de Spearman. <p>Población y muestra</p> <p>La población y muestra están constituidas por 25 estudiantes del tercer grado A de la Institución Educativa “Andrés Avelino Cáceres”, distrito de Baños del Inca, Cajamarca.</p>

1.5. Validación del Instrumento cuestionario del Pensamiento Crítico por los Expertos

VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO (JUICIO DE EXPERTO)

Yo, Wigberto Waldir Diaz Cabrera, identificado con DNI N° 27732528, con grado académico de: **Maestro en Ciencias de la Educación** – Universidad: Universidad Nacional de Cajamarca

Hago constar que he leído y revisado los y revisado los treinta (30) ítems correspondientes a la Tesis de pregrado: **LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS AVELINO CÁCERES"- DISTRITO BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023.**

Los ítems del cuestionario del pensamiento crítico están distribuidos en (02) dimensiones, sustantiva y dialógica, pertenecientes a la variable Pensamiento Crítico. Dimensión Sustantiva (22 ítems), Dimensión Dialógica (08) ítems. Para la evaluación de los ítems se considero la aplicación de una escala de Likert, que se encuentra diseñada con las siguientes alternativas siempre, casi siempre, a veces, casi nunca y nunca.

El instrumento corresponde a la tesis: **LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS AVELINO CÁCERES"- DISTRITO BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023.**

Luego de la evaluación de cada ítem y realizada las correcciones respectivas, los resultados son los siguientes:

CUESTIONARIO DE ENCUESTA		
Nº DE ÍTEMS	Nº DE ÍTEMS VALIDOS	% DE ÍTEMS VALIDOS
30	30	100%

Lugar y fecha: Cajamarca, 01 de setiembre de 2023

Nombres y Apellidos del Evaluador: Maydé Natalí Roncal Rodríguez


FIRMA DEL EVALUADOR

**VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO
(JUICIO DE EXPERTO)**

Yo, Dr. Yolanda Toribia Corenra Sánchez, identificada con DNI N° 844513986, con grado académico de: Doctor en Ciencias de la Educación – Universidad: Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Hago constar que he leído y revisado los y revisado los veinticinco (30) ítems correspondientes a la Tesis de pregrado: LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS AVELINO CÁCERES"- DISTRITO BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023.

Los ítems del cuestionario del pensamiento crítico están distribuidos en (02) dimensiones, sustantiva y dialogica, pertenecientes a la variable Pensamiento Crítico. Dimensión Sustantiva (22 ítems), Dimensión Dialogica (08) ítems. Para la evaluación de los ítems se considero la aplicación de una escala de Likert, que se encuentra diseñada con las siguientes alternativas siempre, casi siempre, a veces, casi nunca y nunca.

El instrumento corresponde a la tesis: LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS AVELINO CÁCERES"- DISTRITO BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023.

Luego de la evaluación de cada ítem y realizada las correcciones respectivas, los resultados son los siguientes:

CUESTIONARIO DE ENCUESTA		
Nº DE ÍTEMS	Nº DE ÍTEMS VALIDOS	% DE ÍTEMS VALIDOS
30	30	100%

Lugar y fecha: Cajamarca, 31 de agosto de 2023

Nombres y Apellidos del Evaluador: Maydê Natali Roncal Rodríguez


FIRMA DEL EVALUADOR

**VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO
(JUICIO DE EXPERTO)**

Yo, Dr. Yolanda Toribia Corroera Sánchez, identificada con DNI N° 8244373986, con grado académico de: Doctor en Ciencias de la Educación – Universidad: Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Hago constar que he leído y revisado los y revisado los veinticinco (30) ítems correspondientes a la Tesis de pregrado: LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS AVELINO CÁCERES"- DISTRITO BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023.

Los ítems del cuestionario del pensamiento crítico están distribuidos en (02) dimensiones, sustantiva y dialogica, pertenecientes a la variable Pensamiento Crítico. Dimension Sustantiva (22 ítems), Dimension Dialogica (08) ítems. Para la evaluación de los ítems se considero la aplicación de una escala de Likert, que se encuentra diseñada con las siguientes alternativas siempre, casi siempre, a veces, casi nunca y nunca.

El instrumento corresponde a la tesis: LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS AVELINO CÁCERES"- DISTRITO BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023.

Luego de la evaluación de cada ítem y realizada las correcciones respectivas, los resultados son los siguientes:

CUESTIONARIO DE ENCUESTA		
N° DE ÍTEMS	N° DE ÍTEMS VALIDOS	% DE ÍTEMS VALIDOS
30	30	100%

Lugar y fecha: Cajamarca, 31 de agosto de 2023

Nombres y Apellidos del Evaluador: Maydê Natali Roscal Rodríguez



FIRMA DEL EVALUADOR

EVALUACIÓN SOBRE EL CUESTIONARIO DE PREGUNTAS DEL PENSAMIENTO CRÍTICO

Apellidos y Nombres del Evaluador: Dr. Yolanda Toribla Coreuera Sánchez

Título: LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS AVELINO CÁCERES"- DISTRITO BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023

Variabbe: Pensamiento crítico

Autor: Maydé Natali Roncal Rodríguez

Fecha: Cajamarca, 31 de agosto de 2023

Nº	CRITERIOS DE EVALUACIÓN							
	Pertinencia con el problema, objetivos e hipótesis de la investigación.		Pertinencia con la variable y dimensiones		Pertinencia con la dimensión / indicador		Pertinencia con los principios de la redacción científica (precisión y concisión)	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
1								
2	X		X		X		X	
3	X		X		X		X	
4	X		X		X		X	
5	X		X		X		X	
6	X		X		X		X	
7	X		X		X		X	
8	X		X		X		X	
9	X		X		X		X	
10	X		X		X		X	
11	X		X		X		X	
12	X		X		X		X	
13	X		X		X		X	
14	X		X		X		X	
15	X		X		X		X	
16	X		X		X		X	
17	X		X		X		X	
18	X		X		X		X	
19	X		X		X		X	
20	X		X		X		X	
21	X		X		X		X	
22	X		X		X		X	
23	X		X		X		X	
24	X		X		X		X	
25	X		X		X		X	
26	X		X		X		X	
27	X		X		X		X	
28	X		X		X		X	
29	X		X		X		X	
30	X		X		X		X	

FIRMA DEL EVALUADOR
DNI: R. 6 6 3 1 8 4 0

**VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO
(JUICIO DE EXPERTO)**

Yo, **Liliana Guzmán Terrones**, identificado con DNI N° 26310446, con grado académico de: **Maestro en Ciencias de la Educación – Universidad: Universidad Nacional de Cajamarca.**

Hago constar que he leído y revisado los y revisado los veinticinco (30) ítems correspondientes a la Tesis de pregrado: **LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS AVELINO CÁCERES"- DISTRITO BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023.**

Los ítems del cuestionario del pensamiento crítico están distribuidos en (02) dimensiones, sustantiva y dialogica, pertenecientes a a la variable Pensamiento Crítico. Dimension Sustantiva (22 ítems), Dimension Dialogica (08) ítems. Para la evaluación de los ítems se considero la aplicacionde una escala de Likert, que se encuentra diseñada con las siguientes alternativas siempre, casi siempre, a veces, casi nunca y nunca.

El instrumento corresponde a la tesis: **LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS AVELINO CÁCERES"- DISTRITO BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023.**

Luego de la evaluación de cada ítem y realizada las correcciones respectivas, los resultados son los siguientes:

CUESTIONARIO DE ENCUESTA		
N° DE ÍTEMS	N° DE ÍTEMS VALIDOS	% DE ÍTEMS VALIDOS
30	30	100%

Lugar y fecha: Cajamarca, 24 de agosto de 2023

Nombres y Apellidos del Evaluador: **Maydè Natali Roncal Rodríguez**



FIRMA DEL EVALUADOR

EVALUACIÓN SOBRE EL CUESTIONARIO DE PREGUNTAS DEL PENSAMIENTO CRÍTICO

Apellidos y Nombres del Evaluador: Mg. Liliانا Guzmán Terrones

Título: LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS AVELINO CÁCERES"- DISTRITO BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023

Variable: Pensamiento crítico

Autor: Maydís Natali Roncal Rodríguez

Fecha: Cajamarca, 24 de agosto de 2023

N°	CRITERIOS DE EVALUACION							
	Pertinencia con el problema, objetivos e hipótesis de la investigación.		Pertinencia con la variable y dimensiones		Pertinencia con la dimensión / Indicador		Pertinencia con los principios de la redacción científica (completud y coherencia)	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
1								
2	X		X				X	
3	X		X				X	
4	X		X				X	
5	X		X				X	
6	X		X				X	
7	X		X				X	
8	X		X				X	
9	X		X				X	
10	X		X				X	
11	X		X				X	
12	X		X				X	
13	X		X				X	
14	X		X				X	
15	X		X				X	
16	X		X				X	
17	X		X				X	
18	X		X				X	
19	X		X				X	
20	X		X				X	
21	X		X				X	
22	X		X				X	
23	X		X				X	
24	X		X				X	
25	X		X				X	
26	X		X				X	
27	X		X				X	
28	X		X				X	
29	X		X				X	
30	X		X				X	


 FIRMA DEL EVALUADOR
 DNI: 26710446

1.6. Validación del Instrumento escala de valoración de la Argumentación Oral por los Expertos

VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO DE LA ARGUMENTACION ORAL (JUICIO DE EXPERTO)

Yo, Wigberto Waldir Díaz Cabrera, identificado con DNI N° 27192528 con grado académico de: Maestro en Ciencias de la Educación – Universidad: Universidad Nacional de Cajamarca

Hago constar que he leído y revisado los y revisado los veinticinco (18) ítems correspondientes a la Tesis de pregrado: LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS AVELINO CÁCERES"- DISTRITO BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023.

Los ítems de la escala de valoración están distribuidos en (03) dimensiones, evaluar, sustentar y convencer, pertenecientes a la variable Argumentación Oral. Dimensión Evaluar (06 ítems), Dimensión sustentar (06 ítems), Dimensión convencer (06 ítems). Para la evaluación de los ítems se consideró la aplicación de una escala de Likert, que se encuentra diseñada con las siguientes alternativas siempre, casi siempre, a veces, casi nunca y nunca.

El instrumento corresponde a la tesis: LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS AVELINO CÁCERES"- DISTRITO BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023.

Luego de la evaluación de cada ítem y realizada las correcciones respectivas, los resultados son los siguientes:

CUESTIONARIO DE ENCUESTA		
Nº DE ÍTEMS	Nº DE ÍTEMS VALIDOS	% DE ÍTEMS VALIDOS
18	18	100%

Lugar y fecha: Cajamarca, 01 de setiembre de 2023

Nombres y Apellidos del Evaluador: Maydé Natali Rencal Rodríguez


FIRMA DEL EVALUADOR

EVALUACIÓN SOBRE EL CUESTIONARIO DE LA ARGUMENTACION ORAL

Apellidos y Nombres del Evaluador: Mg. Wigberto Woldir Diaz Cabrera

Título: LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS AVELINO CÁCERES"- DISTRITO BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023.

Variable: Argumentación oral

Autor: Maydé Natali Rosca Rodríguez

Fecha: Cajamarca, 01 de setiembre de 2023

N°	CRITERIOS DE EVALUACION							
	Pertinencia con el problema, objetivos e hipótesis de investigación.		Pertinencia con la variable y dimensiones		Pertinencia con la dimensión / indicador		Pertinencia con las ciencias (propiedad y substancia)	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
1								
2	X		X		X		X	
3	X		X		X		X	
4	X		X		X		X	
5	X		X		X		X	
6	X		X		X		X	
7	X		X		X		X	
8	X		X		X		X	
9	X		X		X		X	
10	X		X		X		X	
11	X		X		X		X	
12	X		X		X		X	
13	X		X		X		X	
14	X		X		X		X	
15	X		X		X		X	
16	X		X		X		X	
17	X		X		X		X	
18	X		X		X		X	


 FIRMA DEL EVALUADOR
 DNI: 27752528

**VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO DE LA ARGUMENTACION ORAL
(JUICIO DE EXPERTO)**

Yo, Dr. Yolanda Toribia Corcuera Sánchez, identificado con DNI N° 3.663.189.9, con grado académico de: Maestro en Ciencias de la Educación – Universidad: Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo,

Hago constar que he leído y revisado los y revisado los veinticinco (18) ítem correspondientes a la Tesis de pregrado: LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA “ANDRÉS AVELINO CÁCERES”- DISTRITO BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023.

Los ítems de la escala de valoración están distribuidos en (03) dimensiones, evaluar, sustentar y convencer, pertenecientes a la variable Argumentación Oral. Dimensión Evaluar (06 ítems), Dimensión sustentar (06 ítems). Dimensión convencer (06 ítems). Para la evaluación de los ítems se considero la aplicación de una escala de Likert, que se encuentra diseñada con las siguientes alternativas siempre, casi siempre, a veces, casi nunca y nunca.

El instrumento corresponde a la tesis: LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA “ANDRÉS AVELINO CÁCERES”- DISTRITO BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023.

Después de la evaluación de cada ítem y realizada las correcciones respectivas, los resultados son los siguientes:

CUESTIONARIO DE ENCUESTA		
Nº DE ÍTEMS	Nº DE ÍTEMS VALIDOS	% DE ÍTEMS VALIDOS
18	18	100%

Lugar y fecha: Cajamarca, 31 de agosto de 2023

Nombres y Apellidos del Evaluador: Maydú Natali Roncal Rodríguez



FIRMA DEL EVALUADOR

EVALUACIÓN SOBRE EL CUESTIONARIO DE PREGUNTAS DE LA ARGUMENTACIÓN ORAL

Apellidos y Nombres del Evaluador: Dr. Yolanda Toribia Corcuera Sánchez

Título: LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS AVELINO CÁCERES"- DISTRITO BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023.

Variable: Argumentación Oral

Autor: Maydé Natali Ronzal Rodríguez

Fecha: Cajamarca, 31 de agosto de 2023

Nº	CRITERIOS DE EVALUACIÓN							
	Pertinencia con el problema, objetivos e hipótesis de la investigación.		Pertinencia con la variable y dimensiones		Pertinencia con la dimensión / indicador		Pertinencia con los principios de la redacción científica (precisión y coherencia)	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
1								
2	X		X		X		X	
3	X		X		X		X	
4	X		X		X		X	
5	X		X		X		X	
6	X		X		X		X	
7	X		X		X		X	
8	X		X		X		X	
9	X		X		X		X	
10	X		X		X		X	
11	X		X		X		X	
12	X		X		X		X	
13	X		X		X		X	
14	X		X		X		X	
15	X		X		X		X	
16	X		X		X		X	
17	X		X		X		X	
18	X		X		X		X	



FIRMA DEL EVALUADOR

DNI:

**VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO DE LA ARGUMENTACIÓN ORAL
(JUICIO DE EXPERTO)**

Yo, **Liliana Guzmán Terrones**, identificado con DNI N° 26310946, con grado académico de: **Maestro en Ciencias de la Educación** - Universidad: **Universidad Nacional de Cajamarca**.

Hago constar que he leído y revisado los y revisado los veinticinco (18) ítems correspondientes a la Tesis de pregrado: **LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS AVELINO CÁCERES"- DISTRITO BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023.**

Los ítems de la escala de valoración están distribuidos en (03) dimensiones, evaluar, sustentar y convencer, pertenecientes a la variable **Argumentación Oral**. Dimensión **Evaluar** (06 ítems), Dimensión **sustentar** (06 ítems). Dimensión **convencer** (06 ítems). Para la evaluación de los ítems se considero la aplicación de una escala de Likert, que se encuentra diseñada con las siguientes alternativas **siempre, casi siempre, a veces, casi nunca y nunca.**

El instrumento corresponde a la tesis: **LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS AVELINO CÁCERES"- DISTRITO BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023.**

Después de la evaluación de cada ítem y realizada las correcciones respectivas, los resultados son los siguientes:

CUESTIONARIO DE ENCUESTA		
N° DE ÍTEMS	N° DE ÍTEMS VALIDOS	% DE ÍTEMS VALIDOS
18	18	100%

Lugar y fecha: **Cajamarca, 24 de agosto de 2023**

Nombres y Apellidos del Evaluador: **Maydé Nivali Roncal Rodríguez**


FIRMA DEL EVALUADOR

EVALUACIÓN SOBRE EL CUESTIONARIO DE PREGUNTAS DE LA ARGUMENTACIÓN ORAL

Apellidos y Nombres del Evaluador: Mg. Liliana Guzmán Terronca

Título: LA ARGUMENTACIÓN ORAL Y EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS NIÑOS DEL TERCER GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS AVELINO CÁCERES"- DISTRITO BAÑOS DEL INCA, CAJAMARCA, 2023.

Variable: Argumentación Oral

Autor: Mayde Natali Roncal Rodríguez

Fecha: Cajamarca, 24 de agosto de 2023

Nº	CRITERIOS DE EVALUACION							
	Pertinencia con el problema, objetivos e hipótesis de la investigación.		Pertinencia con la variable y dimensiones		Pertinencia con la dimensión / indicador		Pertinencia con los principios de la redacción científica (precisión y relevancia)	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
1								
2	X		X				X	
3	X		X				X	
4	X		X				X	
5	X		X				X	
6	X		X				X	
7	X		X				X	
8	X		X				X	
9	X		X				X	
10	X		X				X	
11	X		X				X	
12	X		X				X	
13	X		X				X	
14	X		X				X	
15	X		X				X	
16	X		X				X	
17	X		X				X	
18	X		X				X	


 FIRMA DEL EVALUADOR
 DNI: 26310446

1. Datos del autor:

Nombres y Apellidos: Maydé Natali Roncal Rodríguez

DNI/Otros N°: 7104 9074

Correo electrónico: roncalrodrigueznatali@gmail.com

Teléfono: 970551510

2. Grado académico o título profesional

Bachiller Título profesional Segunda especialidad

Maestro Doctor

3. Tipo de trabajo de investigación

Tesis Trabajo de investigación Trabajo de suficiencia profesional

Trabajo académico

Título: 2a argumentación oral y el fortalecimiento del pensamiento crítico de los niños del tercer grado de primaria de la Institución Educativa "Andrés Bello" - Distrito Baños del Inca, Cajamarca, 2023.

Asesor: Dr. Iván Alejandro León Castro

Jurados: Presidente: Dr. Antero Francisco Alva León

Secretario: Dr. Jorge Daniel Ojáz García

Vocal: Dra. Juana Dalila Huaccha Alvarez

Fecha de publicación: 31 / 07 / 2024

Escuela profesional/Unidad:

Escuela académico profesional de Educación

4. Licencias

Bajo los siguientes términos autorizo el depósito de mi trabajo de investigación en el Repositorio Digital Institucional de la Universidad Nacional de Cajamarca.

Con la autorización de depósito de mi trabajo de investigación, otorgo a la Universidad Nacional de Cajamarca una licencia no exclusiva para reproducir, distribuir, comunicar al público, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público mi trabajo de investigación, en formato físico o digital, en cualquier medio, conocido por conocerse, a través de los diversos servicios provistos por la Universidad, creados o por crearse, tales como el Repositorio Digital de la UNC, Colección de Tesis, entre otros, en el Perú y en el extranjero, por el tiempo y veces que considere necesarias, y libre de remuneraciones.

En virtud de dicha licencia, la Universidad Nacional de Cajamarca podrá reproducir mi trabajo de investigación en cualquier tipo de soporte y en más de un ejemplar, sin modificar su contenido, solo con propósitos de seguridad, respaldo y preservación.



Universidad
Nacional de
Cajamarca
Universidad de la Libertad

Repositorio Digital Institucional
CONSTANCIA DE AUTORIZACIÓN

Declaro que el trabajo de investigación es una creación de mi autoría y exclusiva titularidad, o coautoría con titularidad compartida, y me encuentro facultado a conceder la presente licencia y, asimismo, garantizo que dicho trabajo de investigación no infringe derechos de autor de terceras personas. La Universidad Nacional de Cajamarca consignará el nombre del(los) autor(es) del trabajo de investigación, y no le hará ninguna modificación más que la permitida en la presente licencia.

Autorizo el depósito (marque con una X)

Sí, autorizo que se deposite inmediatamente.

Sí, autorizo que se deposite a partir de la fecha

____/____/____

No autorizo



Firma

31 / 07 / 2024

Fecha