

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA

ESCUELA DE POST GRADO



PROGRAMA DE MAESTRÍA

MENCIÓN: GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN

TESIS

Autoevaluación Institucional con el Modelo de la Calidad Educativa del IPEBA en la Institución Educativa Primaria “Fe y Alegría 69” Cutervo, 2014.

Para optar el Grado Académico de

MAESTRO EN CIENCIAS

Presentado por:

Maestría: Richar Mario Herrera Ugáz

Asesor:

M.Cs. Jorge Luis Becerra Muñoz.

CUTERVO - CAJAMARCA

2015

COPYRIGHT © 2015 by
RICHAR MARIO HERRERA UGÁZ
Todos los derechos reservados

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA

ESCUELA DE POST GRADO



PROGRAMA DE MAESTRÍA

MENCIÓN: GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN

TESIS

Autoevaluación Institucional con el Modelo de la Calidad Educativa del IPEBA en la Institución Educativa Primaria “Fe y Alegría 69”
Cutervo, 2014.

Para optar el Grado Académico de

MAESTRO EN CIENCIAS

Presentado por:

Maestriza: Richar Mario Herrera Ugáz

Comité Científico:

Dra. Marina Estrada Pérez
Presidente

Dra. Marleny Bardales Silva
Miembro Accesorio

M.Cs. Rodolfo Alvarado Padilla
Primer Miembro Titular

M.Cs. Virgilio Gómez Vargas
Segundo Miembro Titular

M.Cs. Jorge Luis Becerra Muñoz
Asesor

CUTERVO - CAJAMARCA

2015

A:

Mi razón de ser: Ana, Julliette,
Bertha, Anakaren, Jhazmin y
Mario, por ellos siempre es
posible lograr mis metas

AGRADECIMIENTO

A mis padres, por inculcarme que el amor, la perseverancia y la humildad son los principios para triunfar en la vida.

A la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional de Cajamarca y a los docentes que han conducido la Maestría de Gestión de la Educación Aula 2 - Cutervo, en especial al M. Cs. Jorge Luis Becerra Muñoz por brindarme sus sabias enseñanzas y orientaciones en mi trabajo de investigación.

Al Gobierno Regional de Cajamarca, en la persona de su Presidente el maestro, rondero y líder social defensor del agua y la vida “Goyo” Santos Guerrero, por haber implementado la Beca de Maestría en “Gestión de la Educación”, que ayudó a fortalecer nuestras capacidades didácticas, intelectuales y profesionales.

A mis colegas de la maestría, por su ejemplar compromiso de superación y predisposición de intercambiar experiencias exitosas de nuestra práctica pedagógica, los mismos que se orientan a mejorar los aprendizajes de nuestros estudiantes.

Al director, docentes y estudiantes de 5to y 6to grado nivel primaria de la Institución Educativa “Fe y Alegría 69” – periodo 2014, por su apoyo desinteresado, en la consolidación del presente trabajo de investigación,

Richar Mario

ÍNDICE

Ítem	Página
DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTO.....	v
LISTA DE TABLAS, CUADROS Y GRÁFICOS.....	viii
LISTA DE ABREVIATURAS O SIGLAS.....	xiii
RESUMEN.....	xv
ABSTRACT.....	Xvi
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO I: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	5
1.1. Planteamiento del Problema.....	5
1.2. Formulación del Problema.....	10
1.3. Justificación de la Investigación.....	10
1.4. Delimitación.....	12
1.5. Limitaciones.....	13
1.6. Objetivos de la Investigación.....	14
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO.....	16
2.1 Antecedentes de la Investigación.....	16
2.1.1. A Nivel Internacional.....	16
2.1.2. A Nivel Nacional.....	22
2.2 Bases Teórico-Científicas.....	27
2.2.1. Modelos de Gestión de la calidad.....	27
A. El Modelo de las Normas de la Organización Internacional para la Estandarización (ISO 9000).....	28
B. El Modelo del Premio BALDRIGE.....	31
C. El Modelo Europeo de Gestión de Calidad (EFQM).....	32
2.2.2. Fundamentos del Proceso de Acreditación de la Calidad de la EBR en el Perú.....	35
a) SINEACE.....	35

b) Objetivos del IPEBA.....	36
c) La Acreditación.....	36
d) Etapas de la Autoevaluación.....	37
e) Matriz de evaluación de la gestión de instituciones de educación básica regular.....	40
f) Plan de Mejora.....	46
2.3 Definición de Términos Básicos.....	48
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO.....	53
3.1. Hipótesis de Investigación.....	53
3.2. Variables.....	53
3.3. Matriz de Operacionalización de Variable.....	53
3.4. Población.....	54
3.5. Muestra.....	55
3.6. Unidad de Análisis.....	56
3.7. Tipo de Investigación.....	56
3.8. Diseño de Investigación.....	56
3.9. Técnicas e instrumentos de recolección y procesamiento de datos.....	56
3.10 Validez y Confiabilidad de los Instrumentos de Investigación.....	57
CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	59
4.1. Análisis e interpretación de factores, Estándares e indicadores priorizados de la Matriz de Autoevaluación del IPEBA.....	59
4.2. Discusión de los Resultados.....	110
CAPÍTULO V: PROPUESTA DE PLAN DE MEJORA Y PLAN DE TRABAJO.....	113
5.1. Plan de Mejora.....	113
5.2. Plan Anual de Trabajo para Mejora de los Aprendizajes.....	125
CONCLUSIONES.....	132
SUGERENCIAS.....	136
LISTA DE REFERENCIAS.....	138
APÉNDICES/ ANEXOS.....	138

LISTA DE TABLAS, CUADROS Y GRÁFICOS

LISTA DE TABLAS

		PÁG.
Tabla 1	El PEI fue elaborado con participación de	61
Tabla 2	La IE ha desarrollado acciones de difusión del PEI, como	62
Tabla 3	Conocimiento de la documentación por parte de docentes de IE	63
Tabla 4	Nos gustaría saber cuánto conoces sobre tu IE	65
Tabla 5	La propuesta pedagógica expresa los objetivos de mejora de los aprendizajes formulados en el PEI	66
Tabla 6	Los objetivos del PEI que buscan la mejora de los aprendizajes son tomados en cuenta para la elaboración de	68
Tabla 7	La IE cuenta con mecanismos institucionalizados para facilitar la participación de representantes de la comunidad educativa...	64
Tabla 8	Los documentos de gestión de la IE han sido elaborados con participación de	70
Tabla 9	Las instancias de participación existentes en la IE contribuyen a la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje	71
Tabla 10	Actividades periódicas, reuniones, asambleas donde los diferentes miembros de la comunidad escolar visualizan la convivencia escolar	72
Tabla 11	Expresión de opiniones sobre la IE sin temor	74
Tabla 12	En el monitoreo, acompañamiento y/o supervisión al docente en su IE se considera:	77
Tabla 13	En mi IE el órgano de dirección realiza monitoreo, acompañamiento y/o supervisión para fortalecer la práctica pedagógica de los docentes	78
Tabla 14	El monitoreo, acompañamiento y/o supervisión de mi desempeño docente que realiza el órgano de dirección y/o los coordinadores de la IE me permite	79
Tabla 15	La IE reconoce a docentes que evidencian buenas prácticas y/o tienen labor destacada dentro de la IE en base a mecanismos, criterios y/o procedimientos consensuados por todos	80
Tabla 16	Participo en actividades en equipo de docentes, programados por la IE, para	81
Tabla 17	Los temas de capacitación que promueve la IE responde a:	83
Tabla 18	Sobre capacitaciones que han brindado la IE durante los dos últimos años	84
Tabla 19	Actividades de intercambio de experiencias con otras instituciones de la localidad	86
Tabla 20	La IE verifica, a través de la supervisión y/o monitoreo en las sesiones de clase, que	87

	PÁG.
Tabla 21 La IE me informa con claridad	90
Tabla 22 Los profesores, director y/o psicólogo nos preguntan sobre	91
Tabla 23 La IE cuenta con información actualizada sobre	94
Tabla 24 La IE analiza y usa la información generada de la evaluación del desempeño pedagógico y de las acciones de soporte a docentes para	95
Tabla 25 La IE cuenta con información actualizada sobre	96
Tabla 26 En la práctica pedagógica, analiza y utiliza la información recogida sobre la evaluación de los estudiantes	98
Tabla 27 La IE desarrolla planes de mejora sobre diversos aspectos de gestión que inciden sobre procesos de enseñanza-aprendizaje teniendo en cuenta	99
Tabla 28 La IE gestiona la ejecución de los planes de mejora, para ello	101
Tabla 29 Las actividades del Plan de Mejora involucran a los diferentes actores educativos, según su función:	102
Tabla 30 La IE implementa un programa de seguimiento a las mejoras previstas	103
Tabla 31 la II evalúa un programa de seguimiento a las mejoras previstas	104
Tabla 32 Infraestructura con la que cuenta la IE	107
Tabla 33 Materiales de la IE	108
Tabla 34 Información de la administración de los recursos financieros para el desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje e implementación de planes de mejora	109

LISTA DE CUADROS

		PÁG.
Cuadro 1	Evaluación Censal del año 2013 a Nivel de DREC, UGEL-Cutervo e IE “Fe y Alegría 69”.	11
Cuadro 2	Modelo EFQM	34
Cuadro 3	Resumen de Factores, Estándares e Indicadores de la Matriz de Evaluación	41
Cuadro 4	Matriz de Evaluación para la Acreditación de Instituciones Educativas de Educación Básica Regular.	41
Cuadro 5	Esquema del Plan de Mejora.	48
Cuadro 6	Matriz de Operacionalización de Variables.	54
Cuadro 7	Población para determinar la muestra.	54
Cuadro 8	Unidad de Análisis	55
Cuadro 9	Técnicas e instrumentos de recolección y procesamiento de datos.	57
Cuadro 10	Puntajes para establecer el nivel de avance de los indicadores	58
Cuadro 11	Puntajes para establecer el nivel de avance de estándares y factores	58
Cuadro 12	Selección de indicadores asociados a estándares poco logrados sobre el Factor: Soporte de desempeño Docente	59
Cuadro 13	Calificación del Factor N° 01: Dirección Institucional Selección de indicadores asociados a estándares poco logrados del factor 2	60
Cuadro 14	Selección de indicadores asociados a estándares poco logrados del Factor N° 02: Soporte al desempeño docente	75
Cuadro 15	Calificación del factor N° 02: Soporte al desempeño docente	76
Cuadro 16	Selección de indicadores asociados a estándares poco logrados del factor N° 03	88
Cuadro 17	Calificación del Factor N° 03: Trabajo conjunto con las familias y la comunidad	89
Cuadro 18	Selección de indicadores asociados a estándares poco logrados del factor N° 04	92
Cuadro 19	Calificación del factor N° 04: Uso de la información	93
Cuadro 20	Selección de indicadores asociados a estándares poco logrados del factor 5	105
Cuadro 21	Calificación del factor N° 05: Infraestructura y recursos para el aprendizaje	106

LISTA DE GRÁFICOS

		PÁG.
Gráfico 1	El PEI fue elaborado con participación de	61
Gráfico 2	La IE ha desarrollado acciones de difusión del PEI, como	62
Gráfico 3	Conocimiento de la documentación por parte de docentes de IE	64
Gráfico 4	Nos gustaría saber cuánto conoces sobre tu IE	65
Gráfico 5	La propuesta pedagógica expresa los objetivos de mejora de los aprendizajes formulados en el PEI	66
Gráfico 6	Los objetivos del PEI que buscan la mejora de los aprendizajes son tomados en cuenta para la elaboración de	67
Gráfico 7	La IE cuenta con mecanismos institucionalizados para facilitar la participación de representantes de la comunidad educativa...	69
Gráfico 8	Los documentos de gestión de la IE han sido elaborados con participación de	70
Gráfico 9	Las instancias de participación existentes en la IE contribuyen a la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje	71
Gráfico 10	Actividades periódicas, reuniones, asambleas donde los diferentes miembros de la comunidad escolar visualizan la convivencia escolar	73
Gráfico 11	Expresión de opiniones sobre la IE sin temor	74
Gráfico 12	En el monitoreo, acompañamiento y/o supervisión al docente en su IE se considera:	77
Gráfico 13	En mi IE el órgano de dirección realiza monitoreo, acompañamiento y/o supervisión para fortalecer la práctica pedagógica de los docentes	78
Gráfico 14	El monitoreo, acompañamiento y/o supervisión de mi desempeño docente que realiza el órgano de dirección y/o los coordinadores de la IE me permite	79
Gráfico 15	La IE reconoce a docentes que evidencian buenas prácticas y/o tienen labor destacada dentro de la IE en base a mecanismos, criterios y/o procedimientos consensuados por todos	80
Gráfico 16	Participo en actividades en equipo de docentes, programados por la IE, para	82
Gráfico 17	Los temas de capacitación que promueve la IE responde a:	83
Gráfico 18	Sobre capacitaciones que han brindado la IE durante los dos últimos años	85
Gráfico 19	Actividades de intercambio de experiencias con otras instituciones de la localidad	86

	PÁG.
Gráfico 20	La IE verifica, a través de la supervisión y/o monitoreo en las sesiones de clase, que 87
Gráfico 21	La IE me informa con claridad 90
Gráfico 22	Los profesores, director y/o psicólogo nos preguntan sobre 91
Gráfico 23	La IE cuenta con información actualizada sobre 95
Gráfico 24	La IE analiza y usa la información generada de la evaluación del desempeño pedagógico y de las acciones de soporte a docentes para 96
Gráfico 25	La IE cuenta con información actualizada sobre 97
Gráfico 26	En la práctica pedagógica, analiza y utiliza la información recogida sobre la evaluación de los estudiantes 98
Gráfico 27	La IE desarrolla planes de mejora sobre diversos aspectos de gestión que inciden sobre procesos de enseñanza-aprendizaje teniendo en cuenta 100
Gráfico 28	La IE gestiona la ejecución de los planes de mejora, para ello 101
Gráfico 29	Las actividades del Plan de Mejora involucran a los diferentes actores educativos, según su función: 102
Gráfico 30	La IE implementa un programa de seguimiento a las mejoras previstas 103
Gráfico 31	la IE evalúa un programa de seguimiento a las mejoras previstas 104
Gráfico 32	Infraestructura con la que cuenta la IE 107
Gráfico 33	Materiales de la IE 108
Gráfico 34	Información de la administración de los recursos financieros para el desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje e implementación de planes de mejora 109

LISTA DE ABREVIATURAS O SIGLAS

APAFA	Asociación de Padres de Familia
CNE	Consejo Nacional de Educación
CONEI	Consejo Educativo Institucional
COPAE	Consejo de Participación Estudiantil
DESNAS	Defensorías Escolares del Niño y del Adolescentes
DCN	Diseño Curricular Nacional
DCR	Diseño Curricular Regional
EBR	Educación Básica Regular
ECE	Evaluación Censal de Estudiantes
EFA	Education For All. (Educación para Todos)
IE	Institución Educativa
IESALC	Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe
IIEE	Instituciones Educativas
IPEBA	Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica
OREALC/UNESCO	Oficina Regional de Educación de la UNESCO para América Latina y el Caribe
PAT	Plan Anual de Trabajo
PCIE	Proyecto Curricular de la Institución Educativa
PCR	Propuesta Curricular Regional
PEI	Proyecto Educativo Institucional
PEL	Proyecto Educativo Local
PEN	Proyecto Educativo Nacional

PER	Proyecto Educativo Regional
PISA	Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA por sus siglas en inglés: Programme for International Student Assessment)
PREAL	Programa Promoción de la Reforma Educativa de América Latina y el Caribe
SINEACE	Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa
UMC	Unidad de Medición de la Calidad
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo general: Determinar los resultados del proceso de autoevaluación según el modelo de la calidad educativa del IPEBA, para formular el plan de mejora de la Institución Educativa Primaria “Fe y Alegría 69” de Cutervo. En lo referente a la metodología desarrollada, se empleó el tipo de investigación de nivel descriptiva e interpretativa; se aplicó encuestas como instrumentos de recojo de información dirigido al director, docentes, estudiantes y padres de familia, con la finalidad de corroborar la implementación de información relacionada a 05 factores, 12 estándares y 43 indicadores de la matriz de autoevaluación institucional. Los resultados nos han permitido concluir que: el proceso de autoevaluación no son alentadores para la institución, y que el 90% de los estándares y el 60% de los indicadores evaluados de la matriz de evaluación del IPEBA, están por debajo del nivel logrado, ubicándose en inicio y poco avance. Una manera de buscar solucionar los resultados de la autoevaluación institucional, es la propuesta del Plan de Mejora, mediante el cual hemos priorizado indicadores de los factores que necesitan fortalecerse, desarrollarse e implementarse con el apoyo de los actores educativos en el lapso de tres años; además se ha implementado el Plan Anual de Trabajo de Mejora de los Aprendizajes, con la finalidad de ir monitoreando e implementando anualmente los compromisos asumidos para que tenga éxito lo planteado en el plan de mejora.

Palabras claves: Autoevaluación, calidad educativa, plan de mejora.

ABSTRACT

Present it investigation has like general objective: Determining the results of the process of auto-evaluation according to the model of the educational quality of the IPEBA to formulate the Educational Primary Institution's plan of improvement, "Faith and Joy 69" of Cutervo. Referring to the developed methodology, you used the kind of descriptive and interpretative investigation of level; Opinion polls like instruments were applied of I pick up the director, teachers, students and family men of guided information, with the purpose to corroborate the implementation of related information to 05 factors, 12 standards and 43 indicators of the womb of institutional auto-evaluation. The results have allowed coming to an end than: They are not the process of auto-evaluation encouraging for the institution, and than 90 % of standards and 60 % of the indicators evaluated of the womb of evaluation of the IPEBA, they rank below the successful level, finding your place in start and not much advance. A way to search to solve the results of the institutional auto-evaluation, the proposal is of Mejora's Plan, by means of the one that we have prioritized indicators of the factors that need to become stronger, to develop and to take effect with the support of the educational actors in the lapse of three years by means of; Besides Trabajo's Yearly Plan of Mejora of the Learnings with the purpose to go, monitoring and implementing the assumed commitments in order that what presented in the plan of improvement have success annually has taken effect.

Key words: Auto-evaluation, educational quality, plan of improvement.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación es un aporte para el sector educación, mediante la cual las instituciones educativas de educación básica regular, pueden tomar una decisión para iniciar procesos de mejora continua para lograr su acreditación y certificación de la calidad educativa.

El proceso de Autoevaluación de la Institución Educativa Primaria “ Fe y Alegría 69” del Barrio Nuevo Oriente, del distrito y Provincia de Cutervo, Región de Cajamarca, ha significado una reflexión sobre la calidad de la educación y los servicios educativos que actualmente viene ofertando. Durante el estudio se han identificado y priorizado los desafíos que se requieren superar para lograr implementar los mecanismos institucionales que nos permitan dirigir acciones a la mejora permanente del proceso de enseñanza- aprendizaje, para asegurar que todos los estudiantes alcancen desarrollar sus capacidades de manera integral.

La fundamentación del contenido de la investigación está en base a los documentos del Ministerio de Educación, el SINEACE, el IPEBA, y normas internacionales de control de calidad y desempeño de los actores educativos. La unidad de investigación ha sido seleccionada, teniendo en cuenta el interés de la comunidad educativa por el proceso de autoevaluación, experiencia que ha significado una oportunidad para contribuir con propuestas en mejora de la gestión educativa.

El contenido de nuestra investigación proporciona un marco teórico, metodológico, pedagógico y científico que justifican su realización, importancia y su impacto en la gestión educativa. Los resultados obtenidos de la aplicación de la matriz de evaluación para la Acreditación de Instituciones Educativas de Educación Básica Regular del IPEBA, ha permitido diagnosticar la realidad educativa y conocer las deficiencias de la gestión educativa haciendo posible la elaboración de un Plan de Mejora que deberá implementar en el lapso de 3 años y el Plan Anual de Trabajo para la Mejora de los Aprendizajes para el año escolar 2015. Las acciones o actividades para su implementación están centradas en la mejora continua de la enseñanza y el aprendizaje, garantizando la formación y desarrollo de capacidades de los estudiantes, de manera integral. Considerando que el proceso de mejora es dinámico y continuo, quedando como compromiso de la comunidad incorporar herramientas que ayuden al desarrollo de las competencias en las áreas curriculares.

Durante el proceso de análisis realizado, se demuestra la relación que existe entre factores, estándares e indicadores de la matriz de evaluación. El factor es un aspecto esencial para la gestión educativa, que influye en el proceso de enseñanza-aprendizaje. El estándar es la descripción de los logros esperados para cada factor, precisa las expectativas de calidad de la gestión educativa con respecto a un factor determinado. El indicador es la medida que permite determinar el nivel de cumplimiento del estándar, es verificable y se muestran las pruebas para sustentarlos. Durante el estudio se han tenido en cuenta 05 factores: Dirección institucional; soporte al desempeño docente; trabajo conjunto con las familias y la comunidad; uso de la información; infraestructura y recursos para el aprendizaje.

Los resultados de la investigación se presentan en los siguientes capítulos:

En el Capítulo I, denominado Problema de Investigación, se hace referencia sobre la problemática educativa y la necesidad de realizar un proceso de autoevaluación institucional para determinar fortalezas y debilidades con la finalidad de proponer estrategias para un mejoramiento continuo de la gestión educativa.

El Capítulo II, denominado Marco Teórico, sistematiza los fundamentos normativos, teorías sociales y pedagógicas, que dan soporte científico a la investigación.

En el Capítulo III, denominado Marco Metodológico, se indica el tipo y diseño de investigación y los instrumentos de recolección de datos.

En el Capítulo IV, denominado Análisis y Resultados, tiene como finalidad la identificación de fortalezas y aspectos que debe mejorar la IE con respecto a cada uno de los 5 factores contenidos en la Matriz de evaluación. Es decir, identificamos el nivel de logro alcanzado por la Institución Educativa con respecto a un conjunto de estándares de calidad establecidos para la gestión educativa.

En el Capítulo V, denominado Propuesta de Plan de Mejora y Plan de Trabajo para la Mejora de los Aprendizajes, se concretiza con la elaboración del Plan de Mejora, donde se presentan los factores, los estándares y los indicadores que no alcanzaron el nivel logrado; para superarlos se han programado un conjunto de actividades de mejora para ser desarrolladas por 03 años, culminando con una

evaluación e informes que se deben presentarse al Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica (IPEBA); además se presenta el Plan Anual de Trabajo, donde se plantea acciones para la mejora de los aprendizajes.

Finalizamos nuestra investigación con las conclusiones y sugerencias para nuestros lectores y base de datos para futuras investigaciones en autoevaluación institucional.

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Planteamiento del Problema

Los datos de las evaluaciones nacionales e internacionales indican que en un número excesivo de países los estudiantes no dominan las competencias básicas. El bajo aprovechamiento escolar está ampliamente extendido, y los países más afectados por este problema suelen ser los que poseen sistemas escolares endebles desde el punto de vista de la escolarización y los recursos disponibles (OCDE, 2007).

En muchos países, los estilos y métodos pedagógicos no están correctamente puestos al servicio de los niños. La mayoría de los especialistas coinciden en señalar que no es deseable aplicar una pedagogía dominada por el docente que reduzca a los estudiantes a un papel pasivo. Partiendo del consenso que "la educación es un derecho humano fundamental y un bien público irrenunciable", la Oficina Regional de Educación Para América Latina y el Caribe OREALC/UNESCO concibe la calidad de la educación como un medio para que el ser humano se desarrolle plenamente como tal, ya que gracias a ella crece y se fortalece como persona que contribuye al desarrollo de la sociedad transmitiendo y compartiendo sus valores y su cultura (OREAL/UNESCO, 2008).

En abril del año 2000, se realizó el Foro Mundial sobre la Educación celebrado en Dakar, y se revisó el progreso realizado por el movimiento Educación para Todos (EPT), renovando el compromiso de alcanzar sus metas y objetivos. Los 1500 participantes estuvieron de acuerdo con los importantes avances logrados y concertaron un Marco de Acción donde se establecieron seis objetivos generales para alcanzar en el año 2015. Dos de estos objetivos fundamenta nuestra investigación, el primero que corresponde al objetivo 3 : Velar por que antes del año 2015 todos los niños, y sobre todo, las niñas y los niños que se encuentran en situaciones difíciles y los que pertenecen a minorías étnicas, tengan acceso a una enseñanza gratuita de buena calidad y la terminen; y el objetivo 6 : Mejorar todos los aspectos cualitativos de la educación, garantizando los parámetros más elevados, para conseguir resultados de aprendizajes reconocidos y mensurables, especialmente en lectura, escritura, aritmética y competencias prácticas esenciales.

La perspectiva de las iniciativas de la Educación Para Todos en este país se traduce en la visión de una sociedad educadora con bases institucionales consolidadas. Bajo el liderazgo del sector educación, y con la más amplia participación y vigilancia de parte de la sociedad civil, se busca garantizar una educación básica integral, pertinente y de calidad para todos a lo largo de su vida. La calidad es un elemento medular de la educación que no sólo tiene repercusiones en lo que aprenden los estudiantes, sino también en su manera de aprender y en los beneficios que obtienen de la instrucción que reciben, por esta razón, es necesaria una autoevaluación institucional para determinar resultados en los procesos pedagógicos, la convivencia humana y el vínculo escuela familia

y comunidad, que permita diagnosticar la situación educativa, y proponer planes de mejora de los aprendizajes (MINEDU, 2005).

Las evaluaciones nacionales son un examen al sistema educativo que permite tomar el pulso e identificar aspectos importantes que deben ser trabajados para mejorarlo. Estas evaluaciones se toman periódicamente (aproximadamente cada tres años) a una muestra. Los resultados de las evaluaciones nacionales de rendimiento constituyen herramientas muy importantes para tomar decisiones de política educativa en diversos niveles. Para alcanzar la calidad educativa, las IIEE necesitan reflexionar sobre las metas que se proponen alcanzar, identificar y priorizar los desafíos que requieren superar para lograrlas e implementar mecanismos institucionales que les permita dirigir sus acciones a la mejora permanente del proceso de enseñanza-aprendizaje para asegurar que todos sus estudiantes alcancen una formación integral (OCDE 2007).

En el Perú, El Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa - SINEACE, tiene la finalidad de garantizar a la sociedad que las IIEE públicas y privadas ofrezcan un servicio de calidad. Para ello recomienda acciones para superar las debilidades y carencias identificadas en los resultados de las autoevaluaciones y evaluaciones externas, con el propósito de optimizar los factores que inciden en los aprendizajes y en el desarrollo de las destrezas y competencias necesarias para alcanzar mejores niveles de calificación profesional y desempeño laboral. Con el Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica (IPEBA): El proceso de acreditación de la calidad de la gestión se plantea como

una herramienta que contribuye a asegurar el derecho a una Educación Básica y Técnico Productiva de calidad, ya que promueve que las IIEE brinden a todos los peruanos las condiciones necesarias para el logro de aprendizajes, favoreciendo de este modo el cierre de las brechas de inequidad educativa (Congreso de la República, 2006).

Las instituciones educativas que deciden autoevaluarse para acceder a la acreditación de la calidad de su gestión lo hacen de manera voluntaria, participativa y con la intervención de la comunidad educativa. Los resultados que obtienen de esta autoevaluación les permite tener una idea clara del nivel en que se encuentra su gestión, en relación a los estándares establecidos en la Matriz de evaluación para la acreditación para la calidad de la gestión educativa de instituciones de educación básica regular (IPEBA 2011).

A partir de los resultados de dicha autoevaluación, las IIEE en mención, planifican las mejoras, estableciendo prioridades en cada uno de los factores definidos: Dirección institucional, Soporte al desempeño docente, Trabajo conjunto con las familias y la comunidad, Uso de la información, Infraestructura y Recursos para el aprendizaje. Asimismo, se consideran determinadas acciones para superar las dificultades, así como para mantener las buenas prácticas o fortalezas de la institución educativa, con el propósito de obtener el nivel “logrado” en todos los estándares. “El Plan de Mejora, como parte del proceso de autoevaluación institucional, es un instrumento de gestión que se elabora con el fin de establecer las estrategias para lograr los estándares de calidad de la gestión, que están relacionados con las condiciones que debe proveer la institución

educativa, para asegurar el logro de aprendizajes y la formación integral de los estudiantes” (IPEBA, 2013, p. 8).

La IE Primaria “Fe y Alegría 69” de Cutervo, deseando participar en procesos de autoevaluación institucional y verificación externa, promovidas por el MINEDU e IPEBA, está solicitando de manera oficial se le considere para dicho proceso y contar con el apoyo logístico y técnico; por tener dificultades en su Proyecto Educativo Institucional (PEI), el cual debe elaborarse con carácter democrático y participación de la comunidad educativa; implementar con apertura de la comunidad educativa y según al marco curricular su Proyecto Curricular de Institución Educativa (PCIE), tener orientación especializada en programación curricular y estrategias metodológicas para que los docentes logren mejores resultados en los aprendizajes. Promover el trabajo en equipo, porque los docentes trabajan en forma individualizada en la elaboración de sus documentos de gestión y planificación; además, no contando con una capacitación continua de los docentes; orientación psicopedagógica a los estudiantes y padres de familia, se está buscando formular un plan de capacitación y de talleres que ayuden a mejorar el trabajo integral de la IE.

En lo referente a la infraestructura y equipamiento se tiene dificultades; puesto que, no cuenta con su centro de recursos, ni con su aula de innovación pedagógica debidamente implementada, siendo todas estas dificultades, lo que nos ha conllevado, para que a través de nuestra investigación apliquemos un proceso de autoevaluación institucional, describiendo y determinando las fortalezas y las debilidades de acuerdo a la Matriz de Evaluación de la Gestión de

las Instituciones Educativas del IPEBA, según sean los resultados estaremos formulando el Plan de Mejora y el Plan Anual de Trabajo para la mejora de los aprendizajes de la Institución Educativa Primaria “Fe y Alegría 69” de Cutervo.

1.2 Formulación del Problema de Investigación

¿Cuáles son los resultados del Proceso de Autoevaluación de acuerdo al Modelo de la Calidad Educativa del IPEBA, para formular el Plan de Mejora de la Institución Educativa Primaria “Fe y Alegría 69” Cutervo 2014?

1.3. Justificación de la Investigación

Durante el proceso de autoevaluación, los integrantes de la comunidad educativa han reflexionado sobre los procesos de enseñanza-aprendizaje que actualmente se desarrollan en la práctica pedagógica de sus docentes, además se ha analizado lo referente a la calidad del servicio educativo en lo institucional y administrativo de la Institución Educativa Primaria “Fe y Alegría 69” de la ciudad de Cutervo – Cajamarca constatándose que los resultados obtenidos en los instrumentos aplicados en el proceso de autoevaluación no son alentadores para la institución, y que el 90% de los estándares y el 60% de los indicadores evaluados de la matriz de evaluación del IPEBA, están por debajo del nivel logrado, ubicándose en Inicio y Poco Avance; precisando que, si no se llevaría a cabo del Proceso de Autoevaluación de acuerdo al Modelo de la Calidad Educativa del IPEBA, no se podría estructurar un Plan de Mejora de esta institución educativa primaria.

Así mismo, nuestra investigación tiene como justificación, los resultados de la evaluación censal del año 2013 a Nivel de UGEL Cutervo y de I.E. en el nivel de educación primaria, que detallo:

CUADRO 1

EVALUACIÓN CENSAL DEL AÑO 2013 A NIVEL DE UGEL CUTERVO E IE “FE Y ALEGRÍA 69”

EVALUACIÓN	REGION	UGEL I.E	GRADO	COMPETENCIAS	En inicio	En proceso	Satisfactorio
ECE 2013	DRE Cajamarca	UGEL Cutervo	SEGUNDO	COMPRENSIÓN LECTORA	25,1	52,6	22,3
ECE 2013	DRE Cajamarca	UGEL Cutervo	SEGUNDO	MATEMÁTICA	48,2	35,3	16,5
ECE 2013	DRE Cajamarca	IE “FA 69”	SEGUNDO	COMPRENSIÓN LECTORA	5,9	76,5	17,6
ECE 2013	DRE Cajamarca	IE “FA 69”	SEGUNDO	MATEMÁTICA	61,8	29,4	8,8

Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes 2013 - MINEDU.

El referente de los resultados de las Evaluaciones Censal de Estudiantes (ECE) aplicadas en la Institución Educativa Primaria “Fe y Alegría 69”, ha motivado a la comunidad educativa para realizar el proceso de autoevaluación como inicio al proceso de acreditación, en coordinación con el responsable del Proyecto de investigación (Tesis), demostrando su justificación con las siguientes razones:

a. Justificación teórica: Esta investigación se justifica porque tiene como propósito generar reflexión y debate académico sobre los conocimientos existentes de la gestión educativa, que nos permite aplicar teorías y orientaciones del Modelo IPEBA, para el proceso de acreditación y contrastar los resultados para hacer epistemología en mejora de la calidad educativa.

Además, los resultados de este trabajo y los Planes de Mejora que se proponen, constituyen antecedentes de nuevas investigaciones y desafío para los maestros de I.E. que deseen iniciar el proceso de autoevaluación institucional.

b. Justificación práctica: Esta investigación es importante, porque ha permitido proponer una serie de estrategias y acciones que se deben de implementar durante el desarrollo del Plan de Mejora, donde los actores educativos, asumen compromisos para superar los factores, estándares e indicadores con niveles no logrados en el proceso de autoevaluación.

c. Justificación metodológica: La riguridad técnica y ética, del diseño y aplicación de los instrumentos de recojo de información, nos ha permitido verificar que los resultados obtenidos, ayudan a viabilizar y proponer un nuevo modelo valido y confiable de gestión educativa, de mejora permanente en los procesos de enseñanza – aprendizaje, y con resultados que se someten a evaluaciones internas y externas para garantizar el desarrollo de competencias y aprendizajes fundamentales en las diversas áreas curriculares por los estudiantes del nivel de educación primaria.

1.4. Delimitación

En lo referente a nuestra investigación, la variable Autoevaluación, por su complejidad sólo se la trabaja en función a la determinación del grado de cumplimiento, y se expresa los resultados obtenidos. Sin embargo, en relación a la variable Plan de Mejora, queda como indicativo, ya que toda autoevaluación conduce a una mejora continua. La investigación la hemos desarrollado en zona urbana marginal de la ciudad, distrito y provincia de Cutervo, Región

Cajamarca, en la Institución Educativa Primaria “Fe y Alegría 69”, donde se forman estudiantes de clase media, siendo la mayoría hijos de padres campesinos y de bajos recursos económicos.

La investigación tiene un límite temporal, habiéndose requerido 01 año de estudio y orientación para la elaboración de la tesis y además es necesario como mínimo 03 años para la implementación del Plan de Mejora, que recoge la intención de la comunidad educativa para impulsar una mejora continua de la calidad educativa. Esto permitirá posteriormente una evaluación interna y externa para continuar con el proceso de acreditación cuya duración depende de las mejoras logradas y su validación por el Ministerio de Educación y el IPEBA.

La investigación aporta conocimientos con rigor científico, con teorías y estrategias que permiten solucionar los problemas de los bajos índices de rendimiento académico, y las deficiencias en los servicios educativos existentes en la Educación Básica Regular. Por su influencia social, en el sector educación, la línea de investigación, se inscribe en el campo de la Gestión Educativa y Calidad de la Educación.

1.5. Limitaciones

La falta de confianza en los procesos de autoevaluación y la acreditación de las instituciones educativas y su lentitud de la misma a nivel nacional por parte de las instancias correspondientes, genera en algunos integrantes de la comunidad educativa desinterés y desmotivación. Se ha observado la poca

información que tienen el director, docentes, estudiantes y padres de familia sobre el sistema de acreditación y certificación de la educación básica regular.

La carencia de los recursos económicos para emprender procesos de investigación científica en el campo educativo ha sido otra limitación, ante esta situación se ha contado con profesionales y docentes asesores de la Universidad Nacional de Cajamarca, quienes demostraron su apoyo incondicional a los estudiantes de postgrado hasta lograr las metas de la investigación. Muchos datos se obtuvieron, recurriendo a fuentes virtuales del Ministerio de Educación y consultas mediante correo electrónico para tener acceso a las fuentes originales necesarias para nuestra investigación.

1.6. Objetivos de la Investigación

1.6.1. Objetivo General

Determinar los resultados del proceso de autoevaluación institucional según el modelo de la calidad educativa del IPEBA, para formular el plan de mejora de la Institución Educativa Primaria “Fe y Alegría 69” Cutervo 2014.

1.6.2. Objetivos Específicos

- a.** Sensibilizar a los integrantes de la comunidad educativa para lograr su participación en el proceso de autoevaluación de gestión institucional.
- b.** Elaborar el plan de autoevaluación de gestión institucional y aplicar los instrumentos de recolección de datos de acuerdo al modelo de gestión de la calidad educativa del IPEBA.

- c. Determinar las fortalezas y debilidades de la gestión educativa, analizando los resultados de la autoevaluación institucional con relación a los factores, estándares e indicadores que se van a mejorar.
- d. Diseñar el plan de mejora de la gestión educativa en base a los resultados de la autoevaluación institucional.
- e. Plantear el plan de trabajo de mejora de los aprendizajes 2015, como instrumento para monitoreo e implementación de estrategias para el cumplimiento de compromisos del Plan de Mejora.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la Investigación

Hoy en día, la evaluación permanece como uno de los temas de mayor interés en todos los ámbitos, y ha adquirido una condición imprescindible para conocer sistemas de calidad. Pero, además, la evaluación institucional constituye un tema novedoso con una alta proyección de futuro. En la actualidad, muchos países han instalado o creado Instancias Nacionales de Evaluación o Institutos de Calidad como en Paraguay, Colombia, Argentina, Perú, entre otros países.

2.1.1. A nivel internacional

a. Según Santos (1991), en la ponencia “La evaluación: un proceso de diálogo, comprensión y mejora”, presentada en los VIII jornadas de estudio sobre la investigación en la escuela (Universidad de Málaga), resalta que: La evaluación educativa es un fenómeno habitualmente circunscrito al aula, referido a los alumnos y limitado al control de los conocimientos adquiridos a través de pruebas de diverso tipo... La evaluación permite saber pocas cosas de cómo se produce el aprendizaje y pocas veces sirve para mejorar la práctica de los profesores y, desde luego, el contexto y el funcionamiento de las escuelas. La evaluación de programas educativos tiene innumerables contextos y se desarrolla intencionalmente en muchos ámbitos. La evaluación de la que

hablo se interroga por el valor educativo de los programas y se plantea como un medio de entenderlos y de mejorarlos.

b. Según Rul y Zaitegi (2003), en su publicación del informe relacionado al taller “Autoevaluación del centro educativo” del Gobierno de Vasco, sobre modelo de gestión evaluativa GE-Rs, plantea: Durante décadas el sistema educativo ha sido objeto de estudio desde diferentes puntos de vista: filosófico, ideológico, sociológico, psicológico, político... Solamente en tiempos recientes nos hemos preocupado por construir un corpus de conocimientos, referido a lo que pasa en el interior de la escuela y en su contexto. Partimos del convencimiento de que la mejora en los resultados de aprendizaje y en el funcionamiento de los centros está en manos de los protagonistas de la acción docente y discente, alumnado, profesorado y familias y de las unidades singulares de intervención educativa, los centros escolares. La innovación y el desarrollo en los centros no es algo hecho por los expertos y aceptado pasivamente por los que tienen que llevarlo a la práctica. Es algo pensado y aplicado por los protagonistas, con el apoyo apropiado y dentro de las prioridades legítimamente establecidas por la política educativa de las Administraciones Educativas. El progreso de las escuelas se sustentan en los procesos cíclicos de evaluación, planificación, implementación e institucionalización de las mejoras planteadas.

c. Jara (2004) realizó su Tesis “Modelo de evaluación institucional para bachilleratos generales de Puebla México”, en el Instituto Central de Ciencia Pedagógicas de la Habana – Cuba, donde concluye que: Para darle validación a la propuesta del modelo planteado se aplicó el método Delphi, quedando

establecido el modelo con 6 variables, 20 dimensiones y 84 indicadores. Una vez desarrollado lo anterior se procedió a fijar los índices generales de evaluación para las instituciones de bachillerato, una guía de evaluación institucional y elaborar el sistema instrumental que permite recabar la información necesaria para realizar la evaluación. Finalmente se realizó una prueba de factibilidad del modelo a través de su aplicación en el Bachillerato General “Francisco I Madero” localizado en el municipio de Amozoc, perteneciente al estado de Puebla.

- d.** Rodríguez (2005) en su Tesis Doctoral denominada “Desarrollo institucional y del profesorado desde la evaluación como cultura innovadora”, presentada a la Universidad Nacional de Educación a Distancia de Madrid España, arriba a la conclusión que: Ha contribuido a despertar un interés por la autoevaluación institucional en distintos Institutos de Formación Docente de Paraguay, iniciativa que ha sido pionera en el país. Estos centros, hoy en día, siguen siendo generadores de nuevas iniciativas relacionadas con la evaluación. Esta tesis ha permitido conocer cómo se ve la evaluación institucional desde Escocia, país pionero en el tema, o desde el resto de los países europeos. Ofrece la posibilidad de comprobar la importancia de la evaluación y de poner en marcha procesos para mejorar la calidad en la educación y, ante todo, ha ofrecido la oportunidad de proponer y desarrollar la autoevaluación institucional, una experiencia totalmente innovadora, en los Institutos de Formación Docente con los que se ha trabajado.

e. Ruiz y Sánchez (2007) en su tesis “La evaluación institucional una herramienta para retroalimentar la gestión y mejorar la calidad educativa Venezuela”, presentado a la Universidad Nacional Experimental de Guyana, concluye que: En las últimas décadas, los sistemas educativos en el mundo han sido objeto de diversas políticas y programas internacionales. Organismos como la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), Banco Mundial y gobiernos de cada país, han abordado e invertido una gran cantidad de recursos económicos en temas vinculados a la educación, con la finalidad de generar alternativas que conlleven a mejorar la calidad educativa. En ese sentido, múltiples han sido las propuestas para generar acciones que conduzcan a una mejora significativa de los sistemas escolares. Aunque cada país tiene su propia conceptualización de la calidad educativa, hay marcadas tendencias por evaluar los resultados de la educación sea en el aula, sistema o país, incluso de manera comparativa entre éstos últimos; por esta razón, la evaluación institucional cobra importancia, pues constituye la herramienta de retroalimentación del sistema para hacerlo más efectivo en el logro de los objetivos de calidad que se pretenden.

f. Duro y Nirenberg (2011) en su informe presentado a la UNICEF sobre “Autoevaluación de la calidad educativa en escuelas primarias” de Argentina, en la parte de su presentación concluye que: Con el propósito de mejorar la educación en un siglo de cambios y nuevos desafíos y exigencias, la Argentina con el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) buscan cooperación para promover una cultura evaluativa democrática, centrada en la escuela y en el protagonismo de los actores, con el objetivo de beneficiar a la

infancia y adolescencia con mejor educación para todos y todas. El Instrumento para la Autoevaluación de la Calidad Educativa (IACE), que aquí se presenta, está orientado a contribuir, en forma participativa y democrática, a la mejora de la calidad educativa de las escuelas primarias. El éxito de un instrumento de autoevaluación educativa, como el IACE, se basa en que sea asumido y apropiado por las escuelas, sus docentes y la comunidad educativa, junto con el gobierno educativo en sus distintas instancias. La información que surge de su aplicación fluye y tiene fuerza hacia adentro y hacia afuera de la propia escuela. Hacia adentro de la escuela, porque allí es donde se va a construir un Plan de Acción para la Mejora de la Calidad Educativa y una planificación institucional más pertinente en función de los resultados obtenidos y de los acuerdos alcanzados democráticamente en el proceso auto evaluativo.

- g. Rojas (2011) realizó el estudio “Plan de Mejoramiento para el Colegio Santa María a partir de los resultados del autoestudio, visita de acreditación y evaluación institucional”, en la Facultad de Educación de la Universidad de la Sabana (Chía), concluye: el papel de la evaluación institucional juega un papel muy importante en el desarrollo de plan de mejoramiento. Aunque suene obvio, claro está, depende de la manera como se direccionen las interrogantes del colegio y la manera cómo estos trascienden hacia la cultura organizacional. Asimismo, manifiestan que los cambios que pretenden generar el proyecto no están relacionados con el cambio de los procesos sino que generen una transformación en la cultura del colegio Santa María desde la actitud y proactividad de las personas que habitan su proyecto educativo

h. Espiñeira, Muñoz y Ziemer (2012) en su artículo científico sobre “La autoevaluación y el diseño de planes de mejora en centros educativos como proceso de investigación e innovación en Educación Infantil y Primaria”, concluye en su resumen que: La mejora de la calidad de la educación constituye uno de los pilares de la Ley orgánica de educación que debe garantizar una igualdad efectiva de oportunidades, prestando los apoyos necesarios al alumnado que lo requiera y al centro en que está escolarizado, con una permanente vocación de mejora. En el presente artículo, después de realizar un desarrollo de la temática de la mejora escolar en contextos de diversidad, se justifica la importancia que tiene en la actualidad el desarrollo de sistemas de autoevaluación en los centros de Educación Infantil y Primaria en la Comunidad Autónoma de Galicia.

i. El MinEduc. (2013), en su guía de “Autoevaluación institucional de la República de Ecuador”, en su introducción afirma que: La Presidencia de la República a través del Ministerio de Educación de Ecuador, con la finalidad de orientar a todos los establecimientos educativos para que realicen sus procesos de autoevaluación, ha entregado el modelo de autoevaluación institucional y su respectiva guía. El objetivo es iniciar una línea de trabajo que deberá perfeccionarse posteriormente para utilizar las herramientas de autoevaluación. Con estos instrumentos se continúa la aplicación del modelo de autoevaluación institucional en los establecimientos educativos de las diversas zonas del país. Al finalizar los 6 pasos, el producto final que se genera de este proceso de autoevaluación es el Plan de Mejora que debe ser una herramienta fundamental de la que se vale la institución para organizar y orientar la mejora.

j. Companioni, Companioni, y Borges (2015) en su ponencia “La autoevaluación Institucional para las escuelas primarias en condiciones educativas de inclusión” del municipio de Ciego de Ávila – Cuba, presentado en el Congreso Internacional de Pedagogía 2015, concluyen que: La concepción pedagógica que se propone se nutre de la teoría de la pedagogía como ciencia a partir de poder evidenciar el ámbito de Evaluación Institucional y específicamente, su primera fase, la Autoevaluación Institucional, en el proceso educativo de la escuela primaria actual, la cual se proyecta en la “Educación para Todos” con vista a la inclusión educativa.

Tres componentes conforman la concepción pedagógica: el político, el práctico y el cultural. Con el práctico queda estructurada la metodología para la Autoevaluación Institucional que responde a la interrogante de ¿cómo se autoevalúan las escuelas primarias en condiciones de “Educación para Todos”? Los elementos que la conforman interactúan dialécticamente desde sus peculiaridades donde emergen varias relaciones, lo que es coherente con una estructura sistémica. Resulta importante hallar el índice de autoevaluación para obtener un criterio del funcionamiento de la escuela, pero mucho más importante es lograr el establecimiento consciente de las acciones del plan de mejora, para a partir de las causas detectadas, aprovechar las potencialidades y eliminar gradualmente las dificultades, de modo que se rediseñe continuamente la estrategia del centro y se evidencien las condiciones de “Educación para Todos” con vistas a la inclusión educativa.

2.1.2. A nivel Nacional

a. Piscoya (2004) en su informe denominado “La formación docente en el Perú”,

para IESALC-UNESCO, analizó los resultados y el impacto como factor agravante, que el Plan Nacional de Capacitación Docente (PLANCAD), habría alcanzado entre 1995 y el año 2003 a 180,787 docentes en servicio, con la misma orientación curricular, lo que hace inteligible que su contribución para mejorar los bajísimos rendimientos en matemática y en lenguaje de nuestros escolares haya sido prácticamente nula pese a los costos de este programa en términos de deuda externa acumulada, al menos desde 1995, con el Banco Mundial, el Banco Interamericano y la Fundación KREDITANSTALT FUR WIEDERAUFBAU- KfW, lo que plantea interrogantes acerca de la calidad de la inversión pública y el gasto en educación. Al respecto la única información oficial que hemos encontrado disponible indica que esta deuda sólo con el Banco Interamericano y el Banco Mundial significa un compromiso de reembolso hasta el año 2007 de 625567 millones de dólares americanos.

- b.** Piscoya (2004) en su informe denominado “La formación docente en el Perú”, para IESALC-UNESCO, concluye que los resultados de los programas educativos que anteriormente se ejecutaron y con los que actualmente se vienen realizando, son nada favorables para mejorar la calidad educativa, resultados que han tomado como referencia para promulgar el Decreto Supremo 023-2001-ED, en su título VI, ha establecido la obligatoriedad de que en un plazo de tres años, que no es perentorio, los ISPs se acrediten. Asimismo la Ley General de Educación N° 28044 del año 2003 crea el Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa en sus artículos 14-16, y el 19 de mayo del 2006 se publica la Ley

del SINEACE, reconociendo también al IPEBA como el Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica.

- c. Vegas (2004) en su tesis titulada: “Proceso para la validación de un plan de autoevaluación para la acreditación de la escuela de San Patricio en la ciudad de Pasco”; presentada a la Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado de Educación, concluye que: Se hace necesaria la consolidación del proceso de acreditación como parte de la planificación a largo plazo de cada institución educativa, lo que permitiría que el proceso de acreditación sea la etapa concluyente de una mejora continua de la gestión educativa con óptimos resultados en la enseñanza y aprendizajes.

- d. El Congreso de la Republica (2006), según la Ley 28740 que crea el “Sistema nacional de evaluación, acreditación y certificación de la calidad educativa - SINEACE, el 19 de mayo del 2006 y su Reglamento de la Ley – mediante Decreto Supremo N° 018-2007-ED. del 09 de julio del 2007, en su artículo 2° define al SINEACE: “...es el conjunto de organismos, normas y procedimientos estructurados e integrados funcionalmente, destinados a definir y establecer los criterios, estándares y procesos de evaluación, acreditación y certificación a fin de asegurar los niveles básicos de calidad que deben brindar las instituciones a las que se refiere la Ley General de Educación n° 28044, y promover su desarrollo cualitativo”.

- e. Según Díaz (2008), en su blog desafíos de la educación del siglo XXI, presenta su tema “Evaluación de Instituciones de Educación Básica”, donde

plantea que: El primer paso para la acreditación de las instituciones educativas es la auto-evaluación. El ideal es que en el Perú ocurra lo que sucede en los países anglosajones o, sin ir muy lejos, a un país como Brasil, donde la evaluación institucional es parte de la cultura de trabajo de las instituciones de enseñanza y no una obligación derivada de legal de una norma. En Brasil, los padres de familia, antes de matricular a sus hijos preguntan si la institución educativa está evaluada. No obstante, generar una cultura de evaluación no será un proceso fácil puesto que las personas no están acostumbradas a ser evaluadas; por el contrario, muestran gran resistencia a la evaluación. No se ha desarrollado en las instituciones educativas una cultura de evaluación, como tampoco haber fomentado la evaluación del desempeño del profesorado. Dado el carácter voluntario de la acreditación en instituciones de educación básica, en el desarrollo de una cultura de evaluación un actor clave es el padre de familia. Éste deberá acostumbrarse a exigir calidad y a que las instituciones de enseñanza estén en condiciones de demostrar que brindan un servicio educativo que reúne esas características.

- f.** Según la OCDE (2012), los resultados del Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA), concluye que: El Perú quedó en el último lugar en los tres rubros de la prueba: matemática, ciencia y comprensión lectora. El Programa de Evaluación Internacional de Estudiantes, más conocido como Pisa, analiza el rendimiento de los alumnos de 15 años en asignaturas como matemáticas, lenguaje y ciencia, a partir de unas pruebas a las que fueron sometidos los escolares de los 65 países, que representan el 80 % de la población mundial. El informe, muy seguido por las autoridades

educativas en todo el mundo, presta especial atención a las matemáticas, por considerar que se trata de una materia que ayuda a predecir el futuro éxito de los alumnos después de la educación secundaria. De los países latinoamericanos, Chile es el mejor situado al colocarse en el puesto 51 con 423 puntos en matemáticas, por debajo de la media fijada por Pisa, de 494 puntos, mientras que en lectura obtiene 441 puntos y en ciencia 445. El último de la lista y del grupo de América Latina es Perú.

g. IPEBA (2011) en la “Matriz y guía de autoevaluación de la gestión educativa de instituciones de EBR”, afirma que: En el Perú existe consenso político y social en que mejorar la educación es la estrategia prioritaria para el desarrollo sostenible y para acceder a los beneficios del crecimiento económico y una mejor calidad de vida para todos.¹ Hacia ello apunta el Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa-SINEACE, correspondiendo al IPEBA actuar en los cimientos del sistema educativo: la Educación Básica. Es en esta etapa que se hace posible que los estudiantes adquieran una sólida formación integral que les permita ejercer la ciudadanía, acceder a la Educación Técnico Productiva y a la Educación Superior. El Perú es un país donde la diversidad se expresa en cultura, población, territorio y recursos; donde aún no existe igualdad de oportunidades para que todos los peruanos accedan a una educación de calidad. Reconocida esa situación, el IPEBA suscribe el lema: diversidad como punto de partida, diversidad y calidad educativa con equidad como llegada. La primera tarea es apuntar a la mejora continua de las instituciones educativas mediante la evaluación de su

¹ IPEBA (2011) Matriz y Guía de autoevaluación de la gestión educativa de instituciones de Educación Básica Regular. Lima. p.5.

gestión, con el propósito de asegurar las condiciones necesarias para que la acción se centre en los aprendizajes de los estudiantes y en su desarrollo integral

h. El SINEACE (2013), informa el Balance 2013 “Acreditando la calidad de la educación básica en Perú, donde concluye: Son 212 instituciones educativas (152 de educación básica y 60 de técnico productiva) que han comunicado al IPEBA su decisión de iniciar el proceso de autoevaluación de sus procesos de gestión con miras a la acreditación... Como parte de su trabajo y con el objetivo de cumplir sus metas en acreditación, el IPEBA, órgano operador del SINEACE, ha suscrito convenios con municipalidades, direcciones regionales de educación e instituciones privadas para promover la mejora continua de las escuelas en el país...

2.2. Bases Teórico Científicas

2.2.1. Modelos de gestión de la calidad

La cultura de la calidad progresivamente ha llegado a las instituciones educativas y con ello una nueva manera de entender la evaluación que responde a una nueva manera de entender la gestión de la calidad. Así, cuando interesa, por ejemplo, definir la calidad en términos de resultados académicos o cantidad de recursos disponibles, la evaluación se ha limitado a establecer los niveles de calidad de las instituciones educativas atendiendo a estos factores, sin tener en cuenta, los procesos internos que ocurren en la vida de la institución. Este tipo de evaluación puede responder a dos finalidades: 1) dar cuenta a la sociedad de cómo funcionan las instituciones y que obtienen, y 2) acreditarla como institución

de calidad. En el primer caso, la evaluación suele ser llevada a cabo por la administración educativa, en el segundo caso, por las agencias privadas.

Cuando la calidad de las instituciones concede mayor importancia a los procesos que a los productos, la finalidad que persigue la evaluación, es la mejora de la institución. En este caso, la evaluación se centra en la revisión de los procesos y se realiza desde dentro en forma de autoevaluación. Hoy, se apuesta por un nuevo concepto de calidad que implica tener en cuenta, tanto los procesos como los resultados, y que considera como instituciones educativas de calidad, aquellas que piensan que las cosas siempre pueden mejorarse y utilizan la autoevaluación como herramienta para conseguirlo. Esta nueva concepción sobre calidad, requiere nuevos sistemas de evaluación, que analicen tanto los procesos como los productos y que tenga en cuenta la satisfacción de los implicados en el proceso educativo. Últimamente, como hemos señalado anteriormente, se han puesto de moda los modelos de gestión de la calidad como generadores de una cultura evaluativa.

A. El Modelo de las Normas de la Organización Internacional para la Estandarización (ISO 9000)

En las organizaciones empresariales el modelo de Gestión de la Calidad más ampliamente utilizado es el que definen las normas UNE-EN ISO 9000:2000, que son un grupo de normas editadas en el año 2000 por la Organización Internacional de Normalización (ISO), admitidas por la Comunidad Europea como norma europea (EN) y por la Asociación Española de Normalización (AENOR) como una norma española (UNE).

Existen cuatro grupos de normas ISO 9000: conceptos y elementos básicos (ISO 9000), requisitos de un sistema de calidad (ISO 9001), apoyos a la certificación (ISO 9003) y campos de comparación (ISO 9004). Aun así, estas normas han de ser examinadas cada cinco años para determinar si deben mantenerse, revisarse o anularse, por lo que del anterior grupo de normas publicadas en el año 1994 ha nacido una nueva versión publicada el 15 de diciembre del año 2000. Esta revisión ha agrupado a las normas citadas en tres grandes bloques (Agencia Española de Normalización y Certificación, 2000):

1. ISO 9000: Sistemas de gestión de la calidad. Fundamentos y vocabulario.
2. ISO 9001: Sistemas de gestión de calidad. Requisitos del sistema para satisfacer las necesidades de los clientes de la organización.
3. ISO 9004: Sistemas de gestión de calidad. Directrices para la mejora del desempeño.

Los Principios Básicos que, según esta normativa, reflejan buenas prácticas de gestión, que perfectamente pueden ser aplicables a cualquier organización y/o I.I.EE. sin más que modifica algún término son:

1. **Organización enfocada al cliente:** Las organizaciones dependen de sus clientes y por lo tanto deberían comprender sus necesidades y satisfacer sus requisitos.
2. **Liderazgo:** Los líderes deberían crear y mantener un ambiente interno, involucrando al personal en el logro de los objetivos de la organización.

- 3. Participación del personal:** El personal es la esencia de una organización y su total compromiso hace que sus habilidades sean usadas para el beneficio de la misma.
- 4. Enfoque basado en procesos:** Los resultados deseados se alcanzan más eficientemente cuando las actividades y los recursos relacionados se gestionan como un proceso.
- 5. Enfoque de sistemas para la gestión:** Identificar, entender y gestionar los procesos interrelacionados como un sistema contribuye a la eficacia y eficiencia de la organización.
- 6. Mejora continua:** La mejora continua debería ser un objetivo permanente de la organización.
- 7. Enfoque basado en hechos para la toma de decisiones:** Las decisiones eficaces se basan en el análisis de los datos y la información.
- 8. Relación mutuamente beneficiosa con el proveedor:** Una organización y sus proveedores son interdependientes y una relación mutuamente beneficiosa aumenta la capacidad de ambos para crear valor.

La norma ISO 9001 especifica los requisitos del sistema de gestión de la calidad de una organización desde la perspectiva de demostrar su capacidad para satisfacer las necesidades de los clientes. La norma ISO 9004 proporciona las directrices para el aumento de la eficacia y la eficiencia globales de la organización. Tiene como objetivo la mejora continua del desempeño de la organización medida a través de la satisfacción de los grupos de interés de la misma. Los documentos del Sistema de Gestión de la Calidad basado en estas normas deben incluir el Manual de Calidad, en el que entre los requisitos de la

norma se debe exponer la declaración de la política de calidad y los objetivos de calidad, los procedimientos necesarios para el funcionamiento del Sistema (la norma obliga a tener al menos los seis siguientes: Control de los documentos, control de los registros, auditoría interna, control del producto no conforme, acción correctiva, acción preventiva), los documentos necesitados por la organización para asegurarse de la eficaz planificación, operación y control de sus procesos y los registros necesarios para dar fe de que las actividades previstas se han realizado.²

El Sistema de Gestión de la Calidad, una vez implantado suele ser objeto de un reconocimiento externo o certificación, que consiste en la emisión de un documento, por parte de la una Entidad de Certificación acreditada para ello por la Entidad Nacional de Acreditación (ENAC), que atestigua que un producto o servicio se ajusta a unas normas técnicas determinadas.

B. El Modelo del Premio BALDRIGE

Este Modelo de Excelencia proporciona una perspectiva de sistema para gestionar la organización y sus procesos clave con el objetivo de alcanzar resultados o desempeño de excelencia. Los siete criterios y los valores y conceptos centrales constituyen los bloques de la estructura y el mecanismo de integración del sistema. Sin embargo, una gestión exitosa del desempeño requiere síntesis, alineación e integración, específicos a cada organización. Síntesis significa observar a la organización como un todo y orientarse hacia requerimientos clave de negocio, incluidos los objetivos estratégicos y planes

² **ISO 9001:** Norma internacional. Sistema de Gestión de la Calidad – Requisitos. Enfoque basado en procesos. P. viii.

de acción. Alineación significa usar los vínculos clave entre los requerimientos del Modelo de Excelencia para asegurar la consistencia de planes, procesos, indicadores y acciones. La integración se construye sobre la alineación, de manera que, los componentes del sistema de gestión del desempeño funcionan de una manera completamente interconectada.

El sistema está comprendido por 7 criterios, tres que definen los procesos, Liderazgo (criterio 1), Planeamiento Estratégico (criterio 2), y Orientación hacia el Cliente y el Mercado (criterio 3), dos que generan los resultados (criterio 7), Orientación hacia las personas (criterio 5) y Gestión de Procesos (criterio 6), La medición, Análisis y la Gestión del Conocimiento (criterio 4), constituyen la base para el sistema de Gestión del desempeño, por tanto es crítico para la gestión eficaz de la organización y para un sistema basado en hechos orientado a mejorar el desempeño y la competitividad.

C. El Modelo Europeo de Gestión de Calidad (EFQM)

Con el objetivo fundamental de conseguir mejores resultados a través de la implicación de todos los miembros de una organización en la mejora continua de los procesos, la EFQM elabora su modelo de calidad (Modelo EFQM de Excelencia o Modelo Europeo de Gestión de Calidad), basado en la premisa de que los procesos son la vía por medio de la cual las organizaciones han de encauzar y liberar las aptitudes de su personal, con el fin de producir ciertos resultados. El modelo cubre todos los aspectos del funcionamiento de una organización, incluyendo todos los procesos que desarrolla y todos los niveles de su estructura. Como modelo de Gestión de Calidad, el Modelo de la

EFQM se basa en unas características fundamentales entre las que se pueden destacar la importancia de las personas, la orientación al cliente, el reconocimiento, el gusto por el trabajo bien hecho, el trabajo con hechos y datos, las relaciones de la asociación, la ética y la orientación a los resultados.

El modelo es tanto un instrumento de gestión como de autoevaluación, ya que sirve tanto para orientar la gestión de una organización de acuerdo con los principios de la gestión de calidad como para reconocer en qué posición se encuentra la organización. El objetivo del Modelo de la EFQM, aplicado a los Centros Educativos y/o I.I.EE. puede resumirse como: Los mejores resultados para los beneficiarios del servicio público de la educación, para los profesores y el personal de administración y para la sociedad se consiguen mediante un liderazgo que impulse permanentemente su planificación y estrategia, la gestión de su personal, de la cooperación y de sus recursos, así como de sus procesos hacia la consecución de la mejora continua de sus resultados globales. El Modelo Europeo se compone de nueve criterios³ (elementos claves que se utilizan para evaluar la organización), divididos en subcriterios (aspectos que mejor definen un criterio) y que incluyen diversas áreas de trabajo, de mejora o de auto diagnóstico, sobre las que centrar los esfuerzos de la organización.

Los criterios son: liderazgo, planificación y estrategia, personal del centro educativo, colaboradores y recursos, procesos, resultados en los

³ EFQM (European Foundation for Quality Management o Fundación Europea para la Gestión de la Calidad) El Modelo EFQM de Excelencia es un instrumento práctico que ayuda a las organizaciones a establecer un sistema de gestión apropiado, midiendo en qué punto se encuentran dentro del camino hacia la excelencia, identificando posibles carencias de la organización y definiendo acciones de mejora.

2.2.2. Fundamentos del sistema de acreditación de la calidad de la EBR en el Perú

a) El SINEACE

El Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa, es el conjunto de organismos, normas y procedimientos estructurados e integrados funcionalmente, destinados a definir y establecer los criterios, estándares y procesos de evaluación, acreditación y certificación a fin de asegurar los niveles básicos de calidad que deben brindar las instituciones a las que se refiere la Ley General de Educación N° 28044. Con este propósito, el sistema está conformado por órganos operadores que garantizan la independencia, imparcialidad e idoneidad de los procesos de evaluación, acreditación y certificación.

El SINEACE tiene la finalidad de garantizar a la sociedad que las instituciones educativas públicas y privadas ofrezcan un servicio de calidad. Para ello recomienda acciones para superar las debilidades y carencias identificadas en los resultados de las autoevaluaciones y evaluaciones externas, con el propósito de optimizar los factores que inciden en los aprendizajes y en el desarrollo de las destrezas y competencias necesarias para alcanzar mejores niveles de calificación profesional y desempeño laboral.

Así mismo, establece los órganos operadores del sistema que son los encargados de garantizar la calidad educativa en el ámbito de su competencia.

Son órganos operadores del SINEACE:

- El Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica – IPEBA, con competencia en las Instituciones Educativas de Educación Básica y Técnico-Productiva.
- El Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Superior No Universitaria – CONEACES, con competencia en las Instituciones de Educación Superior No Universitaria.
- El Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Superior Universitaria – CONEAU, con competencia en las Instituciones de Educación Superior Universitaria.

b) Objetivos del IPEBA

- Contribuir a que las Instituciones de Educación Básica y Educación Técnico Productiva alcancen niveles óptimos de calidad en los servicios y logros de aprendizaje educativos, a partir de procesos de autoevaluación y mejora continua conducentes a la acreditación.
- Promover una cultura de calidad en la sociedad peruana a partir de procesos de evaluación y de mejora continua en la educación, así como de la certificación de competencias de las personas que aseguren la continuidad en su trayectoria educativa.
- Retro informar al sistema educativo para el diseño de políticas públicas que contribuyan al logro de las metas de calidad educativa a corto, mediano y largo plazo.

c) La acreditación

El proceso de acreditación de la calidad de la gestión se plantea como

una herramienta que contribuye a asegurar el derecho a una Educación Básica y Técnico Productiva de calidad, ya que promueve que las instituciones educativas brinden a todos los peruanos las condiciones necesarias para el logro de aprendizajes, favoreciendo de este modo el cierre de las brechas de inequidad educativa⁴.

Para el logro de este objetivo se propone

- Orientar a las instituciones educativas para que gestionen sus procesos y recursos y tomen decisiones, en función a la mejora permanente del proceso de enseñanza-aprendizaje y el logro de la formación integral de todos los estudiantes.
- Proveer a las instancias del Estado y de la sociedad civil, información para tomar decisiones orientadas a responder a las necesidades de las instituciones educativas para darles el soporte que les permita alcanzar la calidad educativa esperada.

d) Etapas de la autoevaluación

La primera etapa, es la etapa previa, en la cual se informa sobre cómo se implementa el proceso de mejora continua, se conforma la Comisión de Autoevaluación.

La segunda etapa corresponde a la autoevaluación. No tiene una duración fija, puede durar entre 6 meses, un año o más. Todo dependerá de las características propias de IE, del tiempo dedicado al proceso, de la

⁴ Perú. IPEBA. (2013). Acreditación. <http://ipeba.gob.pe/acreditacion/>

colaboración de los miembros de la comunidad educativa, y de la complejidad que implique la recolección de la información y su respectivo análisis. La autoevaluación, para ser objetiva, requiere de referentes o estándares con los cuales podremos comparar nuestra gestión y orientarnos con respecto a lo que se considera una gestión de calidad. Como ya hemos visto anteriormente, los estándares los encontramos en la Matriz de evaluación. Iniciar un proceso de autoevaluación no nos compromete a continuar con las siguientes etapas de la acreditación. Sin embargo, si la IE decide acreditarse voluntariamente, con la autoevaluación ya tendríamos avanzado un tramo importante del proceso de acreditación.

La autoevaluación no es autorreferencial, se orienta por la matriz de evaluación propuesta, que facilita la identificación de fortalezas y debilidades en la gestión de la IE, para tomar decisiones de mejora. Los referentes internacionales indican que esta etapa de implementación inicial puede durar entre seis y doce meses, siendo menor el tiempo de aplicación, a medida que el proceso se institucionaliza como práctica sistemática en la IE. Esta etapa culmina en el plan de mejora que consiste en la planificación de acciones que surjan como propuestas, a partir del análisis de las causas de las principales situaciones encontradas. El proceso de autoevaluación seguido, los resultados, el plan de mejora elaborado y las lecciones aprendidas sobre el proceso, se consolidan en un informe de autoevaluación que servirá de insumo para el proceso de evaluación externa.

En este proceso de autoevaluación participan todos los miembros de la comunidad educativa, desarrollando una mirada común, más constructiva y reflexiva sobre lo que hacemos. Ello nos permite identificar colectivamente lo que necesitamos atender de manera prioritaria y construir estrategias de mejora.

El aspecto más importante de la autoevaluación es que favorece nuestra propia autorregulación, esto quiere decir, que a partir de la reflexión sobre la práctica pedagógica es posible que empecemos a tomar el control sobre lo que necesitamos mejorar como equipo o integrantes de la comunidad educativa.

Entre los principales aprendizajes tenemos:

- La adquisición de nuevas capacidades en los miembros de la comunidad educativa.
- La identificación de los procedimientos más efectivos de acuerdo a la cultura de nuestra Institución Educativa.
- El desarrollo e incorporación de procedimientos que contribuyan al logro de la calidad.
- La incorporación progresiva de la evaluación como mecanismo de autorregulación y mejora del desempeño docente.
- El respeto a la opinión y/o percepción de los diferentes actores con respecto a la problemática de la Institución Educativa.
- El desarrollo de capacidades transversales como el trabajo en equipo, la comunicación, el análisis y síntesis de la información obtenida.

La autoevaluación se realiza para lograr cuatro objetivos fundamentales:

- Identificar el nivel de la calidad de gestión educativa de acuerdo a los estándares establecidos.
- Adquirir experiencia y aprendizaje institucional que permita la mejora continua de nuestra gestión educativa.
- Elaborar el Plan de Mejora que nos oriente a superar las debilidades encontradas.
- Implementar las mejoras y realizar su seguimiento y monitoreo.

Se consideran beneficios de la autoevaluación:

- Permite identificar las fortalezas en la gestión educativa para sacar provecho de ellas al momento de implementar las estrategias de mejora.
- Permite identificar aquellos aspectos que se necesitan mejorar, y a partir de ello, modificar estrategias, reorientar nuestros esfuerzos y solicitar apoyos específicos a diversas instancias e instituciones, si fuese necesario.
- Promueve una cultura de mejora, es decir, a partir de la autoevaluación y de la información obtenida, tomamos decisiones e implementamos mejoras que será necesario volver a autoevaluar para ver si realmente hemos alcanzado el nivel «Logrado».
- Fortalece el trabajo en equipo y las nuevas formas de relacionarnos en torno a metas comunes.

e) Matriz de evaluación de la gestión de instituciones de educación básica regular

Es el documento que presenta factores, estándares e indicadores de calidad de

la gestión educativa, que orientan a todas las instituciones educativas del país: públicas y privadas, rurales y urbanas; para que puedan identificar cuan cerca o lejos se encuentran de realizar una gestión que favorezca la formación integral de todos los estudiantes y a partir de ello, implementar las mejoras que sean necesarias. Fue aprobada mediante Resolución N° 003-2011-SINEACE/, donde en su Artículo 1° dice:..., mediante el cual se aprueba el documento titulado “Matriz de Evaluación para la Acreditación de la Calidad de la Gestión Educativa de Instituciones de Educación Básica Regular”.

CUADRO 3

RESUMEN DE FACTORES, ESTÁNDARES E INDICADORES DE LA MATRIZ DE EVALUACIÓN

FACTORES	ESTÁNDARES	INDICADORES
Dirección Institucional	3	9
Soporte al desempeño docente	3	15
Trabajo conjunto con las familias y la comunidad	2	5
Uso de la información.	2	6
Infraestructura y recursos para el aprendizaje.	2	8
5	12	43

Fuente: Matriz IPEBA 2011.

CUADRO 4

MATRIZ DE EVALUACIÓN PARA LA ACREDITACIÓN DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR

FACTOR	ESTANDAR	INDICADOR
Factor 1: Dirección Institucional Está referido a la direccionalidad que asume la IE, a la visión compartida sobre la orientación	1. Construimos participativamente un proyecto educativo pertinente, inclusivo y enfocado en la mejora permanente del proceso de enseñanza aprendizaje y el	1.1 Definimos participativamente nuestra misión, visión, objetivos estratégicos y valores, tomando como eje la inclusión, la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje y el desarrollo de las competencias de los estudiantes en todas las áreas curriculares.
		1.2 Traducimos la visión sobre la mejora que queremos lograr, en un proyecto educativo institucional que toma en cuenta las características y necesidades de todos los

FACTOR	ESTANDAR	INDICADOR
<p>de su gestión hacia la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje, de manera que logre las metas que se ha propuesto y asegure la formación integral de los estudiantes.</p>	<p>logro de la formación integral de todos los estudiantes.</p>	<p>estudiantes y de la comunidad.</p>
	<p>2. Aseguramos que nuestro proyecto curricular responda a altas expectativas respecto al desempeño de los estudiantes, sea pertinente e inclusivo y oriente el adecuado desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje.</p>	<p>1.3 Utilizamos nuestro proyecto educativo para desarrollar una propuesta pedagógica y de gestión coherente con la mejora que queremos lograr en el proceso de enseñanza aprendizaje.</p>
		<p>2.1 Desarrollamos un proyecto curricular coherente con la misión, visión, objetivos estratégicos y valores de la institución, el Diseño Curricular Nacional (DCN) y las necesidades regionales y locales.</p>
		<p>2.2 Desarrollamos un proyecto curricular con altas expectativas sobre el desempeño de todos los estudiantes que orientan el desarrollo de competencias en cada grado/ciclo y área curricular.</p>
	<p>2.3 Desarrollamos un proyecto curricular que brinda orientaciones para el desarrollo de estrategias pedagógicas efectivas acordes a las competencias y a la diversidad de nuestros estudiantes.</p>	
	<p>3. Contamos con un estilo de liderazgo participativo que asegura el mantenimiento de una visión común, y la adecuada organización y articulación de nuestras funciones para dar soporte a la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.</p>	<p>3.1 Aseguramos la participación de los miembros de la comunidad educativa en la definición de la organización, roles y funciones que nos permita avanzar en la ruta que hemos trazado para mejorar el proceso de enseñanza aprendizaje.</p>
		<p>3.2 Implementamos mecanismos para asegurar que todos los miembros de la comunidad educativa tengamos claridad sobre cómo nuestros roles, funciones y responsabilidades se articulan para dar soporte a la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.</p>
		<p>3.3 Implementamos estrategias para desarrollar un clima institucional de confianza y respeto que nos permita identificar factores que facilitan y dificultan nuestro trabajo y mejorar nuestro desempeño.</p>
	<p>Factor 2: Soporte al desempeño docente</p> <p>Mecanismos que establece la IE para orientar la labor docente al logro de las competencias en todas las áreas curriculares. Implementa estrategias para identificar potencialidades y necesidades de los docentes, fortalece capacidades y brinda</p>	<p>4. Gestionamos la asignación de un equipo docente idóneo y contamos con mecanismos de soporte continuo para su desarrollo profesional y la mejora permanente de la práctica pedagógica.</p>
<p>4.2 Gestionamos la asignación de docentes en cantidad suficiente y que tienen dominio del área y competencias pedagógicas adecuadas para los cursos y ciclo a su cargo, así como para atender a la diversidad de los estudiantes.</p>		
<p>4.3 Monitoreamos y acompañamos permanentemente la labor docente en el aula para analizar cómo impacta en el desempeño de los estudiantes y orientar la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje</p>		
<p>4.4 Desarrollamos estrategias para que los docentes trabajen conjuntamente el diseño de sus programaciones, el análisis de la práctica</p>		

FACTOR	ESTANDAR	INDICADOR	
soporte al proceso de enseñanza-aprendizaje.		pedagógica y sus efectos en el aprendizaje de los estudiantes, para mejorar el desempeño del equipo docente.	
		4.5 Identificamos las necesidades de capacitación, en función al análisis de los problemas que encontramos en el proceso de enseñanza aprendizaje y de las fortalezas y debilidades de nuestro equipo docente.	
		4.6 Gestionamos oportunamente ante las instancias correspondientes, la implementación de acciones de capacitación pertinentes a las necesidades que identificamos en nuestro equipo docente.	
		4.7 Capacitaciones específicas en función a las necesidades de capacitación identificadas.	
	5. Implementamos estrategias que aseguran que el Proyecto Curricular de la Institución Educativa (PCIE) se traduzca en programaciones curriculares pertinentes y coherentes para lograr las competencias, atendiendo a la diversidad de los estudiantes.		5.1 Aseguramos que las programaciones curriculares sean conducentes a desarrollar las competencias en todas las áreas curriculares.
			5.2 Aseguramos que la programación curricular de cada grado/ciclo y área esté alineada con las programaciones curriculares de los otros grados/ciclos y áreas.
			5.3 Aseguramos que cada programación curricular oriente la definición de unidades y sesiones de aprendizaje, estrategias de enseñanza aprendizaje, materiales a utilizar, y estrategias de evaluación de los aprendizajes, coherentes entre sí y adecuadas a las competencias a desarrollar.
	6. Desarrollamos acciones pedagógicas que aseguran que todos los estudiantes desarrollen las competencias esperadas.		6.1 Aseguramos que los estudiantes tengan claridad sobre las expectativas de desempeño, los propósitos y aplicación de su aprendizaje, y cómo progresan en el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.
			6.2 Implementamos estrategias pedagógicas y actividades de aprendizaje adecuadas al tipo de competencias definidas en cada área curricular.
			6.3 Implementamos estrategias pedagógicas que aseguran que los estudiantes se lucren activamente con su propio aprendizaje y trabajen en equipo para identificar y resolver problemas en todas las áreas curriculares.
			6.4 Implementamos estrategias de monitoreo y evaluación de estudiantes para identificar en qué nivel se encuentran respecto al desempeño esperado y modificar nuestra práctica pedagógica en función al logro de las competencias esperadas.
			6.5 Desarrollamos estrategias para asegurar un clima de aula de confianza y respeto que facilite el proceso de enseñanza aprendizaje.

FACTOR	ESTANDAR	INDICADOR
<p>Factor 3: Trabajo conjunto con las familias y la comunidad</p> <p>Acciones de cooperación con la familia y la comunidad, para dar soporte al proceso de enseñanza aprendizaje, y fortalecer la identidad y compromiso de los estudiantes con el desarrollo de la comunidad.</p>	<p>7. Trabajamos de manera conjunta con las familias en desarrollar estrategias que potencian el proceso de enseñanza aprendizaje.</p>	<p>7.1 Aseguramos que las familias tengan claridad sobre los propósitos del aprendizaje de los estudiantes, los avances y las dificultades en el proceso de enseñanza aprendizaje y el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.</p>
	<p>8. Trabajamos de manera conjunta con las familias y diversos actores de la comunidad, en el diseño e implementación de estrategias que den soporte a la formación de los estudiantes.</p>	<p>7.2 Analizamos con las familias las características de los estudiantes para implementar estrategias que potencien el proceso de enseñanza aprendizaje.</p>
		<p>8.1 Desarrollamos actividades en las que familias y miembros de la comunidad aportan su conocimiento y experiencia para el desarrollo de las competencias esperadas en los estudiantes.</p>
		<p>8.2 Aseguramos que los estudiantes desarrollen y apliquen sus competencias, a través de proyectos que respondan a la identificación y resolución de problemáticas de la comunidad.</p>
<p>8.3 Implementamos estrategias conjuntas con instituciones de la comunidad, para utilizar recursos que faciliten el proceso de enseñanza-aprendizaje.</p>		
<p>Factor 4: Uso de la información</p> <p>Uso de la información obtenida a partir de procesos de evaluación y monitoreo, para identificar los aspectos que facilitan y dificultan el logro de las competencias esperadas, y para desarrollar acciones de mejora permanente del proceso de enseñanza aprendizaje.</p>	<p>9. Generamos y analizamos información sobre el progreso en el desempeño de estudiantes y docentes, para identificar oportunidades de mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.</p>	<p>9.1 Evaluamos las acciones de soporte a la práctica pedagógica, el desempeño de los docentes y el desarrollo de las competencias de los estudiantes, para identificar el progreso y dificultades que estamos teniendo y sus posibles causas.</p>
		<p>9.2 Promovemos que los diversos actores de la comunidad educativa participen en la evaluación para tener una mirada más integral del proceso.</p>
		<p>9.3 Desarrollamos un plan de mejora que prioriza las acciones a implementar en función al análisis de los resultados y las posibles causas.</p>
	<p>10. Implementamos las acciones de mejora priorizadas y evaluamos cuán efectivas son para lograr los resultados esperados.</p>	<p>10.1 Aseguramos la implementación del plan de mejora a través de una adecuada gestión de las personas, del tiempo y los recursos necesarios para lograr los resultados esperados.</p>
<p>10.2 Involucramos a diversos miembros de la comunidad educativa en el desarrollo e implementación de las acciones de mejora, de acuerdo a sus roles específicos.</p>		
<p>10.3 Hacemos seguimiento a la implementación de las acciones de mejora y evaluamos los resultados obtenidos, para identificar su efectividad y definir prioridades para las siguientes acciones de mejora.</p>		
<p>Factor 5: Infraestructura y recursos para el aprendizaje</p>	<p>11. Gestionamos y hacemos un uso adecuado de la infraestructura y recursos que dan</p>	<p>11.1 Gestionamos el contar con una infraestructura que responda a normas de seguridad, a las características geográficas y climáticas de la zona y a las necesidades de todos los estudiantes, para llevar a cabo un adecuado</p>

FACTOR	ESTANDAR	INDICADOR
Conjunto de recursos que dan soporte al proceso de enseñanza-aprendizaje y al desarrollo de las competencias esperadas, que responde a las necesidades de los estudiantes y docentes, a normas de seguridad y a la zona geográfica en donde opera la Institución Educativa.	soporte al desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje.	proceso de enseñanza aprendizaje.
		11.2 Gestionamos el contar con el equipamiento y material pedagógico, pertinente a las necesidades de los estudiantes y al desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.
		11.3 Aseguramos que los estudiantes y docentes tengan acceso a la infraestructura, equipamiento y material pedagógico pertinente a sus necesidades y necesario para el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.
		11.4 Aseguramos que los docentes tengan acceso a la infraestructura, equipamiento y material pedagógico que facilite el trabajo en equipo y el perfeccionamiento del proceso de enseñanza en todas las áreas curriculares.
		11.5 Implementamos un plan para mantener la infraestructura, equipamiento y material pedagógico en condiciones adecuadas para el desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje.
	12. Gestionamos de manera transparente los recursos que dan soporte a la implementación y mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.	12.1 Gestionamos oportunamente ante las Instancias correspondientes, los recursos técnicos, financieros, de infraestructura, de equipamiento y de material pedagógico necesarios para implementar nuestro plan de mejora.
		12.2 Gestionamos oportunamente ante las instancias correspondientes, la implementación de servicios complementarios dirigidos a la atención de las necesidades de nuestros estudiantes para potenciar su aprendizaje y formación integral.
		12.3 Informamos de manera transparente y periódica a la comunidad educativa sobre el uso y administración que hacemos de los recursos para el desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje y la implementación de los planes de mejora.

Fuente: Matriz IPEBA 2011.

Es importante destacar que la matriz de evaluación permite a las IIEE saber qué se espera de una gestión educativa que facilite la mejora permanente del proceso de enseñanza-aprendizaje, pero no determina cómo las IIEE deben organizarse o funcionar. Ello permite a las IIEE responder a sus necesidades, identificar múltiples estrategias de mejora y promover la innovación en la

forma en que las IIEE y sus actores trabajan para lograr la formación integral de los estudiantes.

La matriz se complementa con la Guía de Autoevaluación, que contiene orientaciones e instrumentos para facilitar el proceso de recojo y análisis de información. Esta guía facilitará la evaluación de los procesos que pone en marcha la IIEE para lograr los estándares e indicadores, identificando las fortalezas y dificultades que tiene la IIEE para la mejora permanente del proceso enseñanza-aprendizaje y permitirá identificar el nivel de progreso alcanzado respecto a los referentes contenidos en la matriz.

f) Plan de mejora

El Plan de Mejora, como parte del proceso de autoevaluación institucional, es un instrumento de gestión que se elabora con el fin de establecer las estrategias para lograr los estándares de calidad de la gestión, que están relacionados con las condiciones que provee la institución educativa, para asegurar el logro de aprendizajes y la formación integral de los estudiantes. Se elabora teniendo en cuenta el logro de todos y cada uno de los estándares de gestión. La duración de su implementación es variable, dependiendo de la cantidad de acciones de mejora que requiera y de los recursos que disponga la institución educativa para su ejecución.

En el Plan de Mejora se establece el orden en que se irán aplicando las acciones que proyectan los cambios de la institución educativa a mediano y corto plazo. Esto permite incorporar las acciones priorizadas anualmente en el

Plan Anual de Trabajo de la institución educativa, ya sea del año en curso o del siguiente. El Plan de Mejora está estrechamente relacionado con la idea de la mejora continua, mediante la cual la IE se plantea como objetivo mejorar permanentemente las condiciones para que todos sus estudiantes aprendan; es por ello, que se recomienda incluir acciones relacionadas a los estándares que han alcanzado el nivel logrado para reforzarlos⁵.

Considerando que una mejora eficaz es el resultado del trabajo en equipo de los actores educativos, es necesario que logremos el compromiso de todos con las mejoras, generando un clima de confianza y promoviendo constantemente su participación e involucramiento en las decisiones y en la ejecución de las acciones de mejora. La Comisión de Autoevaluación es la encargada de liderar el proceso y de impulsar la participación de los miembros de nuestra comunidad educativa en la elaboración, implementación y evaluación del Plan de Mejora. Sin embargo, tendremos presente que la participación de cada uno de los actores debe estar en relación a sus propios roles.

“EL PLAN DE MEJORA es la finalidad del proceso de autoevaluación. No tiene sentido utilizar tiempo y esfuerzos para diagnosticar algo sino intervenimos después sobre esa realidad”⁶

El esquema del Plan de mejora en nuestra investigación es el siguiente:

⁵ Manual de elaboración, costeo y presupuesto de PLANES de MEJORA Proceso de Mejora de la Gestión Escolar, camino a la Acreditación. Primera Edición Lima, diciembre 2013.

⁶ BERNAL.A. José. (2001). PROCESOS DE MEJORA. Y DESPUÉS DE LA EVALUACIÓN, QUE..?. Jornadas sobre la “evaluación de centros docentes de Canarias”)

CUADRO 5
ESQUEMA DEL PLAN DE MEJORA

Factor	Resultados	Acciones	Fecha	Responsables	Recursos
Factor de la Matriz de Evaluación	Cantidad/ calidad que se debe para superar las dificultades encontradas	Lo que permitirá lograr los resultados planteados	Inicio y culminación de la acción.	Persona responsable de la realización de la Acción.	Humanos y materiales que se requieren para llevar a cabo las acciones

Fuente: IPEBA 2013.

2.3. Definición de Términos Básicos

2.3.1. Autoevaluación

También se denomina autoestudio o evaluación interna. Es un proceso participativo interno que busca mejorar la calidad. Da lugar a un informe escrito sobre el funcionamiento, los procesos, recursos, y resultados, de una institución o programa de educación superior. Cuando la autoevaluación se realiza con miras a la acreditación, debe ajustarse a criterios y estándares establecidos por la agencia u organismo acreditador. (CONEACES, 2009, p. 103).

2.3.2. Calidad educativa

Es el nivel óptimo alcanzado por los estudiantes en sus aprendizajes, demostrando el desarrollo de capacidades, conocimientos, actitudes y el logro de competencias como resultado de la calidad de los servicios educativos y por la enseñanza que responde a sus necesidades, intereses y demandas de los estudiantes de una determinada institución educativa. La Ley General de Educación (LGE) en su artículo 13 establece que la calidad educativa es el “nivel óptimo de formación que debieran alcanzar las personas para hacer frente a los

retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y aprender a lo largo de toda la vida”. Preparar a las personas para que hagan frente a los retos planteados supone formarlas integralmente en todos los campos del saber: las ciencias, las humanidades, la técnica, la cultura, el arte y la educación física⁷.

2.3.3. Plan de mejora

Es un instrumento de gestión que será elaborado por el equipo de investigación y la Comisión de Autoevaluación de la Institución Educativa, con el fin de establecer las estrategias para lograr los estándares de calidad de la gestión, que están relacionados con las condiciones que debe proveer la institución educativa, para asegurar el logro de aprendizajes y la formación integral de los estudiantes. Será elaborado teniendo en cuenta el logro de todos y cada uno de los estándares de gestión.

2.3.4. La sensibilización

La Sensibilización es una actividad que se desarrollará permanentemente, es decir, mientras dure todo el proceso de autoevaluación. La sensibilización se orienta a generar y mantener en la comunidad educativa interés, motivación, voluntad y compromiso, en otras palabras, buscamos involucrar y generar buena disposición mediante la información de los beneficios que obtendremos con la autoevaluación y la comunicación permanente de los avances realizados por la Comisión de autoevaluación. Esto significa que la dirección, docentes, estudiantes, padres de familia, y otros miembros de la comunidad educativa

⁷ Congreso de la República del Perú. Ley General de Educación 28044. (2003) [artículo 31]

deben estar informados sobre el inicio del proceso y sobre la necesidad de su participación en diferentes momentos de la autoevaluación.

2.3.5. Matriz de evaluación

Es el documento que presenta factores, estándares e indicadores de calidad de la gestión educativa contruidos participativamente, que orientan a todas las instituciones educativas del país: públicas y privadas, rurales y urbanas; para que puedan identificar cuan cerca o lejos se encuentran de realizar una gestión que favorece la formación integral de todos los estudiantes y a partir de ello, implementar las mejoras que sean necesarias.

2.3.6. Comunidad educativa

Es el conjunto de personas que participan de manera estable y permanente en una institución educativa. Comunidad educativa se refiere al conjunto de personas que influyen y son afectadas por un determinado entorno educativo. Si se trata de una escuela, ésta se forma por alumnos, ex-alumnos, docentes, directivos y personal administrativo, padres, benefactores de la escuela, e incluso vecinos de los establecimientos⁸

2.3.7. Gestión escolar

Es la capacidad planificar, organizar, ejecutar, y controlar los procesos y recursos de una institución educativa, con la finalidad de garantizar los servicios educativos y la formación integral de los estudiantes. La gestión escolar en los establecimientos educativos, es un proceso sistemático que está orientado al

⁸ Definición de Comunidad educativa. (2007). sitio digital 'Definición ABC'. Recuperado de <http://www.definicionabc.com/?s=Comunidad++educativa>

fortalecimiento de las instituciones educativas y a sus proyectos, con el fin de enriquecer los procesos pedagógicos, directivos, comunitarios y administrativos; conservando la autonomía institucional, para así responder de una manera más acorde, a las necesidades educativas locales, regionales y mundiales. Se entiende entonces por gestión educativa como la capacidad que tiene la institución para dirigir sus procesos, recursos y toma de decisiones, en función a la mejora permanente del proceso de enseñanza-aprendizaje y el logro de la formación integral de todos los estudiantes que atiende.

2.3.8. Factor

Es un aspecto esencial para la gestión educativa, influye en el proceso de enseñanza aprendizaje.

2.3.9. Estándar

El estándar se define como las expectativas que los integrantes de la comunidad educativa esperan alcanzar en la gestión educativa. Estas expectativas se encuentran determinadas en la matriz de evaluación del IPEBA y serán evidenciadas con el cumplimiento o no de los indicadores. Es la descripción de los logros esperados para cada factor. Precisa las expectativas de calidad de la gestión educativa con respecto a un factor determinado.

2.3.10. Indicador

Los indicadores son las acciones observables y susceptibles de ser medidas que permiten determinar el nivel de cumplimiento de los estándares establecidos. Es verificable y se muestran pruebas para sustentarlo.

2.3.11. Acreditación

La acreditación, propiamente dicha, es el reconocimiento público y temporal que otorga el Estado peruano a una Institución Educativa que se somete voluntariamente a un proceso de evaluación para determinar si su gestión educativa cumple con las expectativas de calidad establecidas. Este proceso de evaluación para la mejora continua consta de cuatro etapas: Etapa previa – Autoevaluación- Evaluación externa- Acreditación.

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1. Hipótesis de Investigación

Los resultados del proceso de Autoevaluación en el Marco del Modelo de la Calidad Educativa del IPEBA, son pertinentes para la elaboración del Plan de Mejora de la Institución Educativa Primaria “Fe y Alegría 69” de Cutervo.

3.2. Variable de estudio

Autoevaluación Institucional: Proceso de recojo de información sobre la calidad de la gestión educativa, en base a la matriz del modelo de autoevaluación del IPEBA.

3.3. Matriz de operacionalización de variable de estudio

El proceso de operacionalización de la variable de estudio, se ha iniciado dando una definición de variable, factores, estándares e indicadores, los cuales se van a evaluar con instrumentos validados por el IPEBA, y con los resultados obtenidos del proceso de autoevaluación formular el Plan de Mejora.

CUADRO 6
MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE DE ESTUDIO

VARIABLES	DIMENSIÓN	ESTÁNDARES	INDICADORES	INSTRUMENTOS
VARIABLE DE ESTUDIO Autoevaluación Institucional Proceso de recojo de información sobre la calidad de la gestión educativa, en base a la matriz de evaluación del IPEBA 2013.	Dirección Institucional	1	1.1; 1.2; 1.3	Matriz de Evaluación Encuestas: • Órganos de Dirección • Docentes • Estudiantes • Padres de Familia Ficha de análisis documental.
		2	2.1.; 2.2; 2.3	
		3	3.1; 3.2; 3.3	
	Soporte al desempeño docente	4	4.1; 4.2; 4.3; 4.4; 4.5; 4.6; 4.7	
		5	5.1; 5.2; 5.3	
		6	6.1; 6.2; 6.3; 6.4; 6.5	
	Trabajo conjunto con las familias y la comunidad	7	7.1; 7.2	
		8	8.1, 8.2, 8.3	
	Uso de la información.	9	9.1; 9.2; 9.3	
		10	10.1; 10.2; 10.3	
	Infraestructura y recursos para el aprendizaje.	11	11.1; 11.2; 11.3; 11.4; 11.5	
		12	12.1; 12.2; 12.3	
	5	12	43	

3.4. Población

La población corresponde al número de directivos, docentes, estudiantes y padres de familia de la Institución Educativa Primaria “Fe y Alegría 69” de la ciudad y provincia de Cutervo. Siendo la Población de 334 integrantes.

CUADRO 7
POBLACIÓN DE IE PRIMARIA “FE Y ALEGRÍA 69” 2014

	GRADOS	VARONES	MUJERES	TOTAL
ESTUDIANTES	1° GRADO	10	15	25
	2° GRADO	24	12	36
	3° GRADO	17	15	32
	4° GRADO	22	15	37
	5° GRADO	12	17	29
	6° GRADO	18	10	28
DIRECTIVOS		01	00	01
PROFESORES		02	04	06
PADRES DE FAMILIA		65	75	140
TOTAL		171	163	334

Fuente: CAP IE “Fe y Alegría 69” - 2014

3.5. Muestra

El tamaño de la muestra de los estudiantes y padres de familia de la IE Primaria “Fe y Alegría 69”, ha sido determinado teniendo en cuenta las tablas cuantificadoras que determinan a cuántos debemos encuestar, según la Matriz y Guía de Autoevaluación de la gestión educativa de instituciones de Educación Básica Regular⁹

Con la tabla cuantificadora siguiente que determina el IPEBA, se ha determinado la muestra de padres de familia:

POBLACIÓN	MUESTRA	POBLACIÓN	MUESTRA	POBLACIÓN	MUESTRA
...	...	54	47
43	39	55	48	131	98
44	40	56	49	132	98
45	40	57	50	133	99
46	41	58	51	134	100
47	42	59	51	135	100
48	43	60	52	136	101
49	44	61	53	137	101
50	44	62	54	138	102
51	45	63	54	139	102
52	46	64	55	140	103
53	47

ENCUESTADOS	POBLACIÓN	MUESTRA	OBSERVACIÓN
ESTUDIANTES	57	57	Participan estudiantes de 5° y 6° grado
PADRES DE FAMILIA	140	103	

CUADRO 8
POBLACION ENCUESTADA 2014

I.E. PRIMARIA “FE Y ALEGRÍA 69” – CUTERVO					
ACCIÓN	Directivos	Docentes	Estudiantes	Padres de familia	Total
ENCUESTADOS	1	6	57	103	160

⁹ Anexo 4: Tabla para identificar cuántos estudiantes debemos encuestar, pág. 101 – 102, de Matriz y Guía de Autoevaluación de la gestión educativa de instituciones de Educación Básica Regular.

3.6. Unidad de análisis

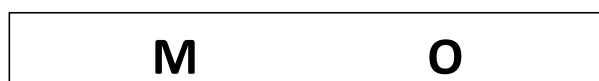
Cada uno de los estudiantes de 4to y 5to grado, profesores, director y padres de familia que tienen hijos de 1ro a 4to grado, que participaron en el proceso de autoevaluación, y a quienes se aplicaron los instrumentos para la recolección de los datos.

3.7. Tipo de Investigación

Esta investigación es básica de nivel **descriptivo e interpretativo**; porque tiene como objetivo central lograr la caracterización de la I.E. Primaria “Fe y Alegría 69”, en lo concerniente a la Calidad de su Gestión Institucional, describiendo sus potencialidades y detectando sus falencias, para luego plantear su Plan de Mejora, según lo establecido por el Modelo IPEBA.

3.8. Diseño de Investigación

Por ser una investigación descriptiva e interpretativa le corresponde el siguiente diseño:



M: Muestra (n)

O: Son las observaciones o datos relevantes que se obtienen de la información.

3.9. Técnicas e instrumentos de recolección y procesamiento de datos

Para la presente investigación, se han aplicado diversas técnicas e instrumentos que se detalla en cuadro 9, que nos ayudaron a lograr la recolección de información tal como lo plantea IPEBA en su “Matriz y guía de

autoevaluación de la gestión educativa de instituciones educativas de Educación Básica Regula”. Por ejemplo, se encuestó a 57 estudiantes de las secciones de 5to y 6to grado de nivel primario, además a los 6 docentes y al director encargado y a 103 padres de familia, a cada uno de ellos se aplicó los documentos que se adjuntan en los anexos del 01 al 05. Para mayor claridad detallo en el siguiente cuadro lo aplicado:

**CUADRO 9
TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN Y
PROCESAMIENTO DE DATOS**

FUENTES	TÉCNICAS	INSTRUMENTOS.
Gestión Institucional	Autoevaluación	Matriz de evaluación de la gestión educativa del IPEBA.
	Observación	Ficha de análisis Documental
Comunidad educativa	Entrevista	Fichas de opinión
	Encuesta	Cuestionario
Resultados de la Autoevaluación.	Propuesta de mejora.	Esquema del Plan de Mejora.
		Manual de costeo de Plan de Mejora.

Fuente: IPEBA 2013.

3.10. Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación

Los instrumentos de evaluación para la acreditación de Instituciones Educativas de Educación Básica, están validadas por la Resolución de Presidencia del Consejo Superior N° 071-2014-COSUSINEACE/P, que expresa:

Que, mediante Ley N° 28740, Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa-SINEACE, tiene por finalidad garantizar a la sociedad que las instituciones educativas públicas y privadas ofrezcan un servicio de calidad, con el propósito de optimizar los factores que incidan en los aprendizajes y en el desarrollo de las destrezas y

competencias necesarias para alcanzar mejores niveles de calificación profesional y desarrollo laboral.

Que de acuerdo al artículo 16° de la Ley N° 28044, Ley General de Educación, los Órganos del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa, elaboran con participación de las instancias descentralizadas, los indicadores de la medición de la calidad que contribuyan a orientar la toma de decisiones.

Oficializando el acuerdo N°513-2014 de la Sesión N°162-2014 del 18 de junio del 2014, mediante el cual el Directorio del Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica-IPEBA, aprobó la actualización de la Matriz de Evaluación para Acreditación de Instituciones Educativas de Educación Básica Regular”. Quedando de esta manera validados los instrumentos de recolección de datos del proceso de autoevaluación para la acreditación.

**CUADRO 10
PUNTAJES PARA ESTABLECER EL NIVEL DE AVANCE DE LOS
INDICADORES**

NIVEL DE AVANCE	PUNTAJE
Inicio	0 – 1
Poco Avance	1 – 2
Avance Significativo	2 – 3
Logrado	3 – 4

Fuente: IPEBA 2013.

**CUADRO 11
PUNTAJES PARA ESTABLECER EL NIVEL DE AVANCE DE LOS
ESTÁNDARES Y FACTORES**

NIVEL DE AVANCE	PUNTAJE
En Inicio	1,0 – 1,5
Poco avance	1,5 – 3,0
Avance significativo	3,0 – 3,7
Logrado	3,7 – 4,0

Fuente: IPEBA 2013.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Análisis e interpretación de factores, estándares e indicadores priorizados de la matriz de autoevaluación del IPEBA

**CUADRO 12
SELECCIÓN DE INDICADORES ASOCIADOS A ESTÁNDARES POCO LOGRADOS**

FACTOR	ESTÁNDAR	INDICADOR	CALIFICACIÓN
FACTOR 1 DIRECCIÓN INSTITUCIONAL	1. Construimos participativamente un proyecto educativo pertinente, inclusivo enfocado en la mejora permanente del proceso de enseñanza aprendizaje y el logro de la formación integral de todos los estudiantes.	1.1 Definimos participativamente nuestra misión, visión, objetivos estratégicos y valores, tomando como eje la inclusión, la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje y el desarrollo de las competencias de los estudiantes en todas las áreas curriculares.	1,8 Poco avance
		1.3 Utilizamos nuestro proyecto educativo para desarrollar una propuesta pedagógica y de gestión coherente con la mejora que queremos lograr en el proceso de enseñanza aprendizaje.	2 Poco avance
	3. Contamos con un estilo de liderazgo participativo que asegura el mantenimiento de una visión común, y la adecuada organización y articulación de nuestras funciones para dar soporte a la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.	3.1 Aseguramos la participación de los miembros de la comunidad educativa en la definición de la organización, roles y funciones que nos permita avanzar en la ruta que hemos trazado para mejorar el proceso de enseñanza aprendizaje.	1,8 Poco avance
		3.3 Implementamos estrategias para desarrollar un clima institucional de confianza y respeto que nos permita identificar factores que facilitan y dificultan nuestro trabajo y mejorar nuestro desempeño.	1,19 Poco avance

FUENTE: IPEBA 2013 y resultados de instrumentos de evaluación 2014.

CUADRO 13

CALIFICACIÓN DEL FACTOR 1: DIRECCIÓN INSTITUCIONAL

ESTÁNDAR	INDICADOR	F.A	EE	ED	EOD	EP	CALIF. DEL INDICADOR	PROMEDIO INDICADOR	NIVEL DE AVANCE	PROMEDIO DE ESTANDAR
1	1.1	F1					1,3	1,8	Poco avance	2,19 Poco Avance
		F2	E1	D1			1,2			
		F3	E2				2,2			
		F4					2,5			
	1.2	F5					2	2,75	Avance Significativo	
		F6					4			
		F7					1			
		F8					4			
	1.3	F9					2	2	poco avance	
		F10					2			
2	2.1	F26					4	4	Logrado	
		F27					4			
	2.2	F28					4	4	Logrado	
		F29					4			
		F30					4			
	2.3	F31					3	3	Avance Significativo	
3	3.1	F40					2	1,8	Poco Avance	
		F44					1,3			
		F41		D2			2,3			
	3.2			D3	OD1	P1	2,1	2,1	Avance Significativo	
	3.3			D25			1	1,195	Poco Avance	
				D26		P7	1,39			
NIVEL DE LOGRO DEL FACTOR.										2,49 Poco Avance

LEYENDA: Ficha de Análisis (F.A.); Encuesta a Estudiantes (EE); Encuesta a Docentes (ED); Encuesta a Órganos de Dirección (EOD); Encuesta a Padres de familia (EP).

FACTOR 1: DIRECCIÓN INSTITUCIONAL

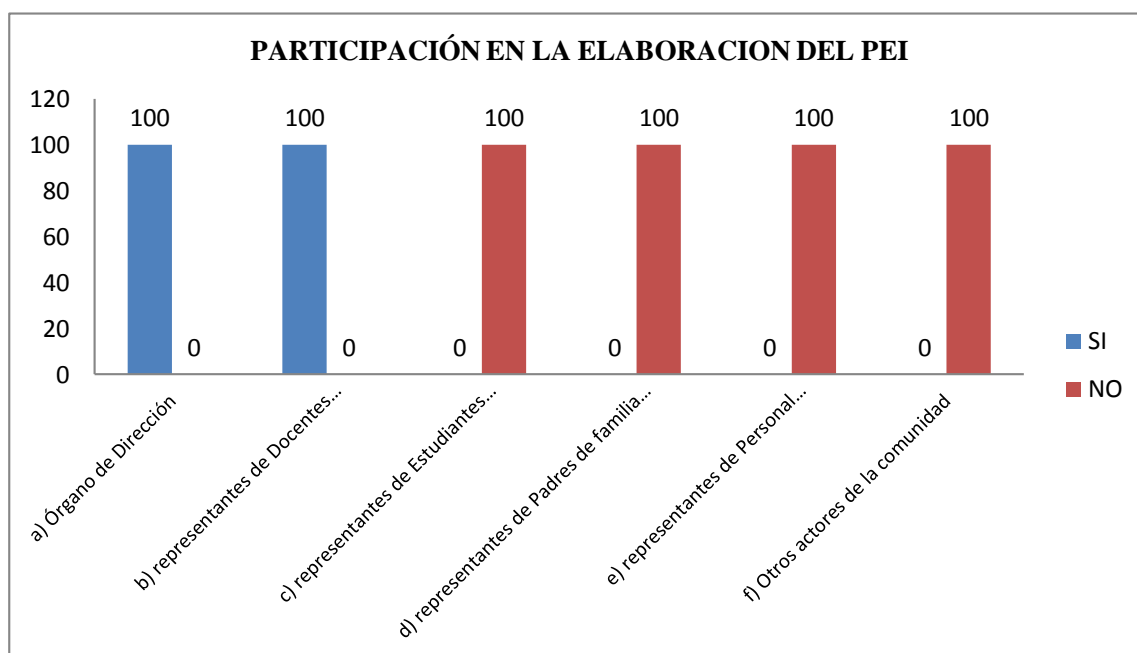
ESTÁNDAR 1. Construimos participativamente un proyecto educativo pertinente, inclusivo enfocado en la mejora permanente del proceso de enseñanza aprendizaje y el logro de la formación integral de todos los estudiantes.

INDICADOR 1.1. Definimos participativamente nuestra misión, visión, objetivos estratégicos y valores, tomando como eje la inclusión, la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje y el desarrollo de las competencias de los estudiantes en todas las áreas curriculares.

TABLA 1
P1: EL PEI FUE ELABORADO CON PARTICIPACIÓN DE:

P1: FICHA DE ANÁLISIS	Si		No		Total	
	N	%	n	%	n	%
a) Órgano de Dirección	1	100	0	0	1	100
b) Representantes de Docentes elegidos democráticamente	1	100	0	0	1	100
c) Representantes de Estudiantes (CONEI, Municipio escolar, Defensoría del niño u otro) elegido democráticamente	0	0	1	100	1	100
d) Representantes de Padres de familia (APAFA), CONEI, u otro elegido democráticamente	0	0	1	100	1	100
e) Representantes de Personal administrativo elegidos democráticamente	0	0	1	100	1	100
f) Otros actores de la comunidad	0	0	1	100	1	100

GRÁFICO 1



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

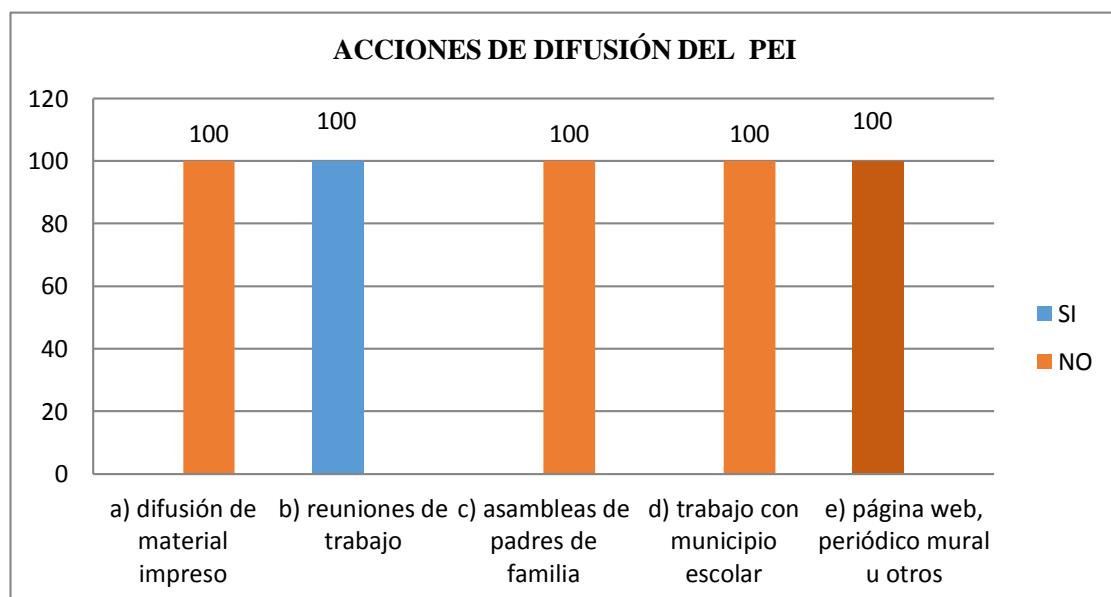
Se observa en el Factor Dirección Institucional, con respecto al estándar 1 referido a la construcción participativa del Proyecto Educativo Institucional, que el indicador 1.1 referido específicamente a la participación de los diversos actores en su elaboración se encuentra en poco avance, por haber alcanzado la calificación de 1,8.

Implica que en el recojo de la información de la Ficha de Análisis Documentario que tiene que ver con la pregunta 1, para determinar la misión, visión, los objetivos estratégicos y los valores de la Institución Educativa Primaria “Fe y Alegría 69”, se ha constatado tal como se indica en el cuadro estadístico que las organizaciones democráticamente elegidas, como el CONEI, el Municipio Escolar, la Defensoría Escolar, la Asociación de Padres de familia y otros actores de la comunidad comprometidos con la educación no participan en su elaboración, siendo solamente elaborados por el director y el representante de los docentes.

TABLA 2
P2: LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA HA DESARROLLADO ACCIONES DE DIFUSIÓN DEL PEI, COMO:

P2: FICHA DE ANÁLISIS	Si		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
a) difusión de material impreso	0	0	1	100	1	100
b) reuniones de trabajo	1	100	0	0	1	100
c) asambleas de padres de familia	0	0	1	100	1	100
d) trabajo con municipio escolar	0	0	1	100	1	100
e) página web, periódico mural u otros	0	0	1	100	1	100

GRÁFICO 2



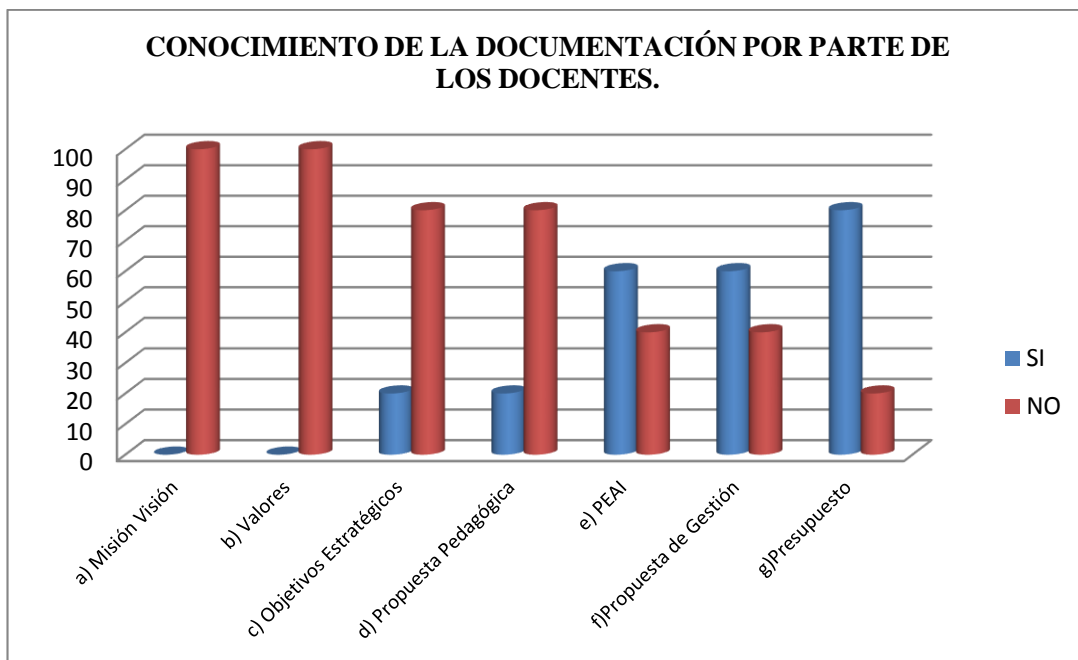
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

En tabla y gráfico 1, se evidencia que el Indicador 1.1 que se ubica en el nivel de Poco avance, relacionado con la participación de la comunidad educativa en la elaboración del Proyecto Educativo Institucional, se desea saber las acciones de difusión del mencionado documento, por tratarse de un instrumento de gestión importante para orientar el proceso educativo institucional, a la pregunta 2 de la ficha de análisis documentario, tal como observamos en el gráfico estadístico, la difusión solamente se hace en reuniones de trabajo con docentes, siendo su difusión insuficiente, por no realizarse con material impreso, en asambleas con padres de familia, en la página web de la institución y el municipio escolar, organización que representa a todos los estudiantes, esto genera un escaso conocimiento del proyecto educativo institucional por la mayoría de los actores educativos involucrados con los procesos de la gestión de la Institución Educativa Primaria “Fe y Alegría 69” de Cutervo.

TABLA 3
CONOCIMIENTO DE LA DOCUMENTACIÓN POR PARTE DE DOCENTES
DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIMARIA “FE Y ALEGRÍA 69”,
AGOSTO 2014

P1: ENCUESTA DE DOCENTES.	Si		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
a) Misión Visión	0	0	6	100	6	100
b) Valores	0	0	6	100	6	100
c) Objetivos Estratégicos	1	20	5	80	6	100
d) Propuesta Pedagógica	1	20	5	80	6	100
e) PEAI	4	60	2	40	6	100
f) Propuesta de Gestión	4	60	2	40	6	100
g) Presupuesto	5	80	1	20	6	100

GRÁFICO 3



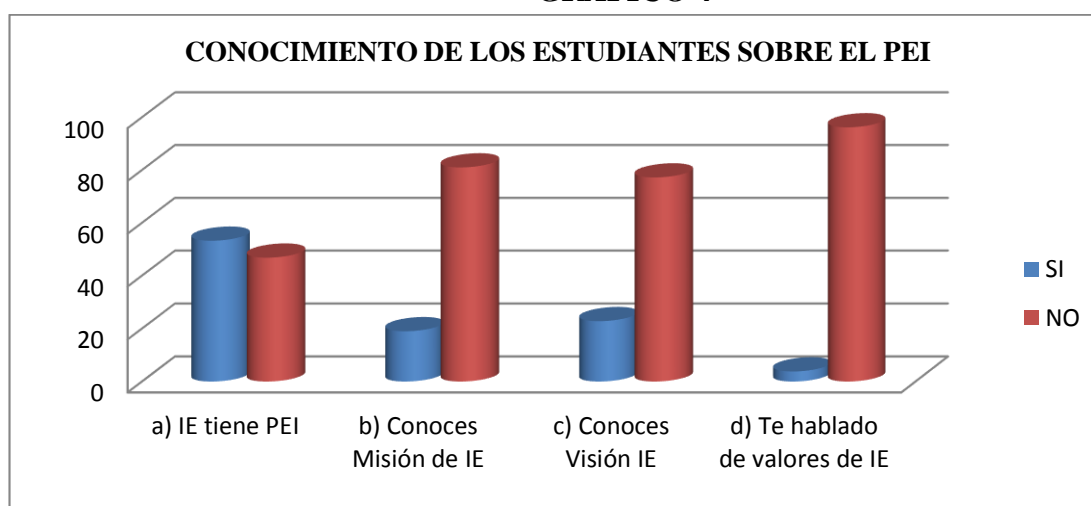
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

En el marco de la reforma del sistema educativo en nuestro país, se ha propuesto a las instituciones educativas la elaboración e implementación del Proyecto Educativo Institucional (P.E.I.) como una construcción específica y particular de cada escuela, fruto del trabajo conjunto de todos sus miembros. Según el Ministerio de Educación, el "*P.E.I. es un instrumento que explicita y comunica una propuesta integral para dirigir y orientar de modo coherente e integrado los procesos de intervención educativa que se desarrollan en una institución escolar*". Sin embargo se aprecia que el 60 % de los docentes desconocen realmente los propósitos del P.E.I., conocimiento necesario para implementar la Misión, Visión, Valores, Objetivos Estratégicos, proyectos ambientales, propuestas de gestión y presupuestos; y que solamente un 40 % de los docentes si tienen conocimiento. Se infiere que el conocimiento sobre documentos de gestión por parte de los docentes es bajo, obteniendo la calificación de poco avance.

TABLA 4
P1: NOS GUSTARIA SABER CUANTO CONOCES SOBRE TU INSTITUCIÓN EDUCATIVA

P1: ENCUESTA DE ESTUDIANTES	P1. Conocimiento si la IE” F y A” 69 tiene PEI, Julio 2014				Total	
	Si		No		n	%
	n	%	n	%		
a) ¿Sabes si tu institución Educativa tiene un Proyecto Educativo Institucional(PEI)	30	53,2	27	46,8	57	100
b) ¿Conoces la Misión de tu Institución Educativa?	11	19	46	81	57	100
c) ¿Sabes cuál es la visión de tu Institución Educativa?	13	22,8	44	77,2	57	100
d) ¿Te han hablado sobre los valores de tu institución educativa?	2	3,8	55	96,2	57	100
Total	56	24,7	172	75,3	228	100

GRÁFICO 4



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

Según los resultados obtenidos se determina que más del 70% de los estudiantes de la I.E Primaria “Fe y Alegría 69”, desconocen sobre la existencia del Proyecto Educativo Institucional y no tienen información sobre la Misión, la Visión y los Valores de la Institución educativa, demostrando poco avance. Conociendo la importancia de una formación axiológica en la escuela, es el aspecto más significativo de los resultados, en el sentido que el 96% de los estudiantes desconocen los valores

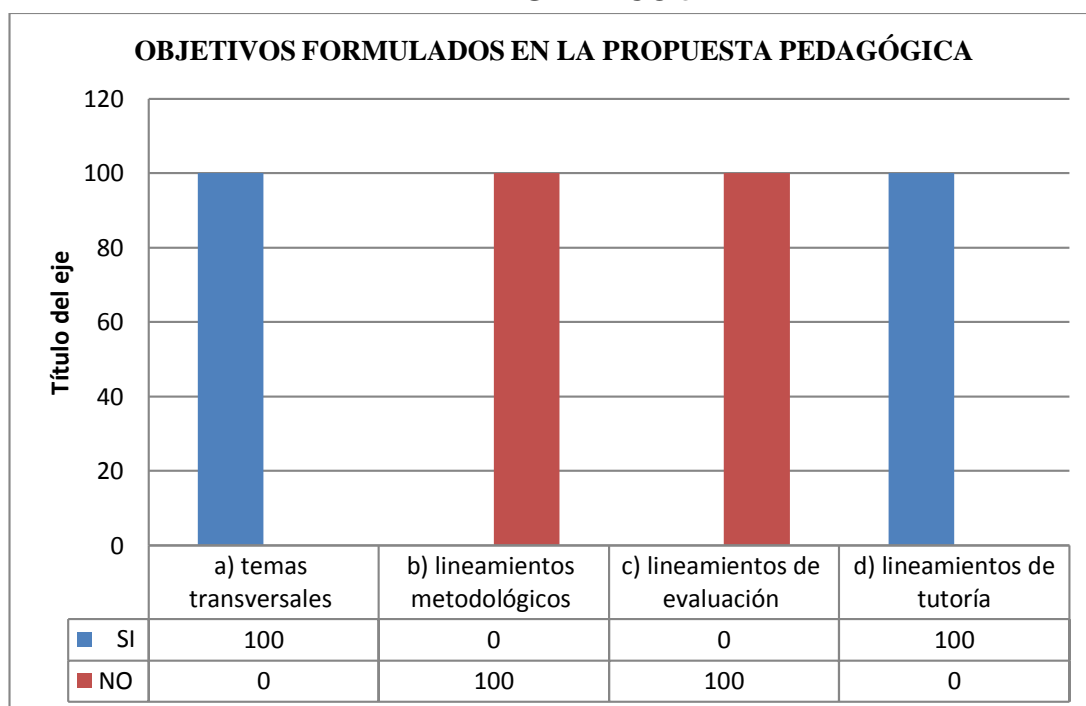
que se deben poner en práctica en la institución educativa, necesario para asegurar la convivencia y las buenas relaciones humanas entre los escolares.

INDICADOR 1.3. Utilizamos nuestro proyecto educativo para desarrollar una propuesta pedagógica y de gestión coherente con la mejora que queremos lograr en el proceso de enseñanza aprendizaje.

TABLA 5
P9: LA PROPUESTA PEDAGÓGICA EXPRESA LOS OBJETIVOS DE MEJORA DE LOS APRENDIZAJES FORMULADOS EN EL PEI A TRAVÉS DE:

P9: FICHA DE ANÁLISIS	Si		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
a) Temas Transversales	1	100	0	0	1	100
b) Lineamientos metodológicos	0	0	1	100	1	100
c) Lineamientos de evaluación	0	0	1	100	1	100
d) Lineamientos de tutoría	1	100	0	0	1	100

GRÁFICO 5



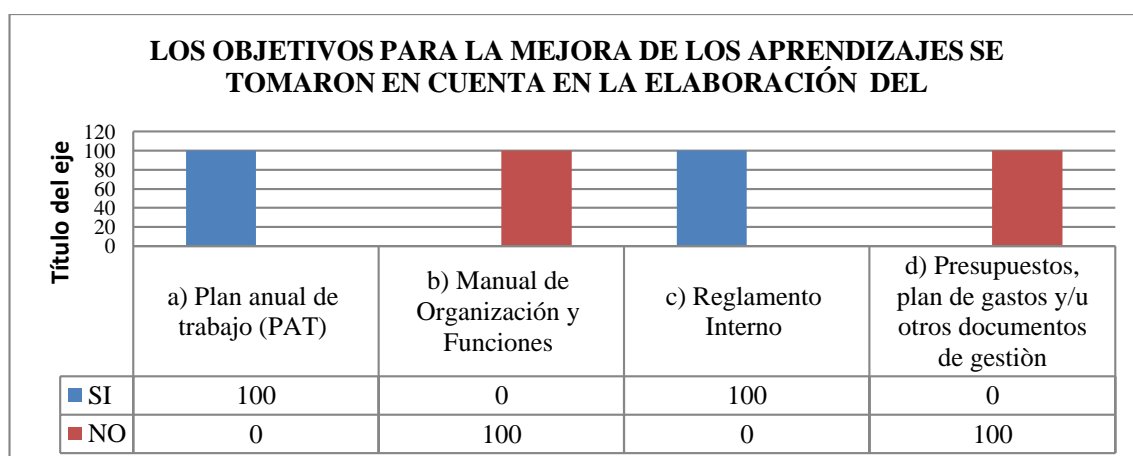
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

En tabla y gráfico 5, se evidencia que en el recojo de información con la pregunta 9 de la ficha de análisis documental, para determinar si en la propuesta pedagógica del Proyecto Educativo Institucional se expresan los objetivos para mejorar los aprendizajes, se ha constatado que estos objetivos se expresan en los temas transversales y en los lineamientos de Tutoría y Orientación educativa, más no se expresa en los lineamientos metodológicos y en los lineamientos de evaluación que son dos aspectos importantes para mejorar los aprendizajes en los estudiantes, esto da como resultado que en el indicador 1.3 relacionado con el uso del Proyecto Educativo Institucional para desarrollar una propuesta pedagógica y de gestión coherente con la mejora de los procesos de enseñanza y aprendizaje la institución educativa Primaria “Fe y Alegría 69” este en el nivel de calificación 2 que significa Poco avance.

TABLA 6
LOS OBJETIVOS DEL PEI QUE BUSCAN LA MEJORA DE LOS APRENDIZAJES SON TOMADOS EN CUENTA PARA LA ELABORACIÓN DE:

P10: FICHA DE ANÁLISIS	Si		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
a) Plan anual de trabajo (PAT)	1	100	0	0	1	100
b) Manual de Organización y Funciones	0	0	1	100	1	100
c) Reglamento Interno	1	100	0	0	1	100
d) Presupuestos, plan de gastos y/u otros documentos de gestión	0	0	1	100	1	100

GRÁFICO 6



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

En tabla y gráfico 6, se evidencia que en el indicador 1.3, se recoge información con la pregunta 10 de la ficha de análisis documentario para el proceso de autoevaluación institucional, se observa que los objetivos para la mejora de los aprendizajes se tomaron en cuenta en el Plan Anual de Trabajo (PAT) y en Reglamento Interno, pero no tomaron en cuenta el Manual de Organización y Funciones, en los presupuestos y en otros documentos de gestión. La calificación de Poco avance del indicador 1.3 permite reconocer que los objetivos de mejora de los aprendizajes no tienen un respaldo económico, ni un compromiso integral de los actores educativos para su fortalecimiento y optimización.

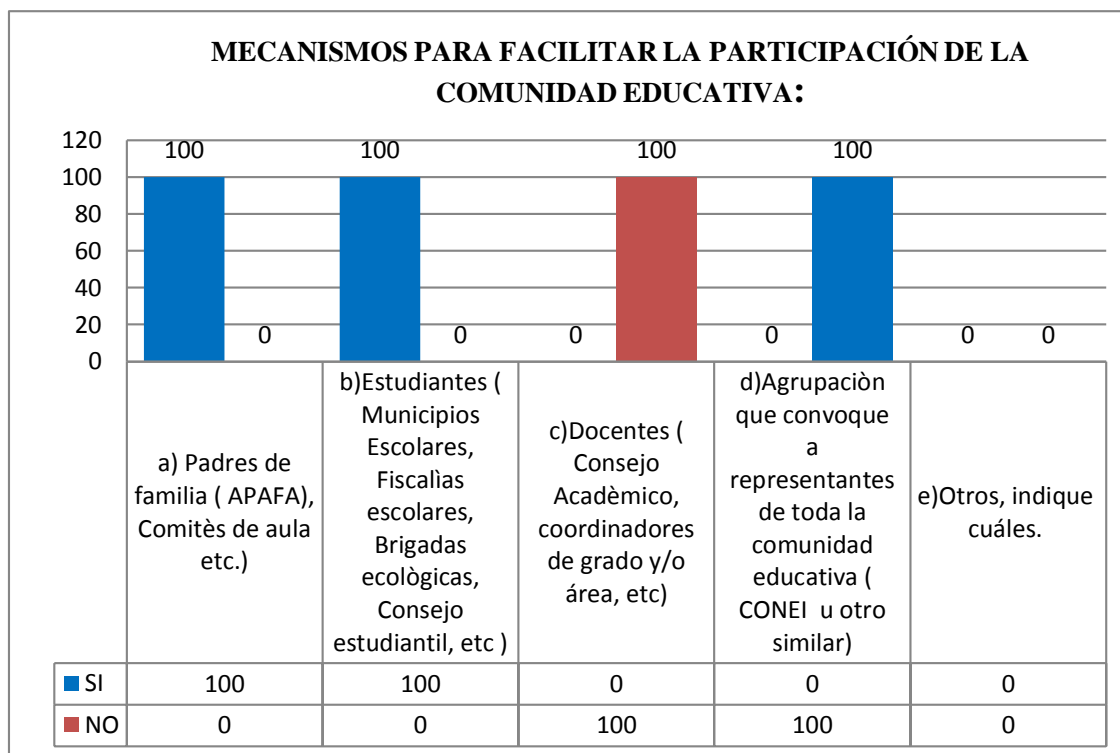
ESTÁNDAR 3. Contamos con un estilo de liderazgo participativo que asegura el mantenimiento de una visión común, y la adecuada organización y articulación de nuestras funciones para dar soporte a la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.

INDICADOR 3.1. Aseguramos la participación de los miembros de la comunidad educativa en la definición de la organización, roles y funciones que nos permita avanzar en la ruta que hemos trazado para mejorar el proceso de enseñanza aprendizaje.

TABLA 7
P40: LA IE CUENTA CON MECANISMOS INSTITUCIONALIZADOS PARA FACILITAR LA PARTICIPACIÓN DE REPRESENTANTES DE LA COMUNIDAD EDUCATIVA ELEGIDOS DEMOCRÁTICAMENTE, TALES COMO:

P40: FICHA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL	Si		No		Total	
	N	%	n	%	n	%
a) Padres de familia (APAFA), Comités de aula etc.)	1	100	0	0	1	100
b) Estudiantes (Municipios Escolares, Fiscalías escolares, Brigadas ecológicas, Consejo estudiantil, etc.)	1	100	0	0	1	100
c) Docentes (Consejo Académico, coordinadores de grado y/o área, etc.)	0	0	1	100	1	100
d) Agrupación que convoque a representantes de toda la comunidad educativa (CONEI u otro similar)	0	0	1	100	1	100
e) Otros, indique cuáles.	0	0	0	0	0	0

GRÁFICO 7



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

El Factor de Dirección Institucional, en su Estándar 3, referido al liderazgo con una visión común, para lograr una adecuada organización institucional y una articulación de las funciones de los actores educativos para mejorar la enseñanza aprendizaje; la información obtenida con la pregunta 40 de la Ficha de análisis documental para el proceso de autoevaluación institucional, donde se recoge información de los mecanismos que se utilizan para facilitar la participación de la comunidad educativa, se observa que la institución si cuenta con mecanismos para lograr la participación de los padres de familia, comités de aula, y para las organizaciones de estudiantes sin embargo no hay mecanismos para lograr la participación de los docentes a través del Consejo Académico o como Coordinadores de grado, inclusive el CONEI, no tiene capacidad y mecanismos para lograr la participación de toda la comunidad educativa. Aunque exista una participación de los padres de familia y los estudiantes como se aprecia en el cuadro estadístico, sin

embargo los resultados no son alentadores, puesto que el nivel de calificación del estándar 3 es de 1,6 y su indicador 3.1 es de 1,8 significando Poco Avance.

ESTÁNDAR 3. Contamos con un estilo de liderazgo participativo que asegura el mantenimiento de una visión común, y la adecuada organización y articulación de nuestras funciones para dar soporte a la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.

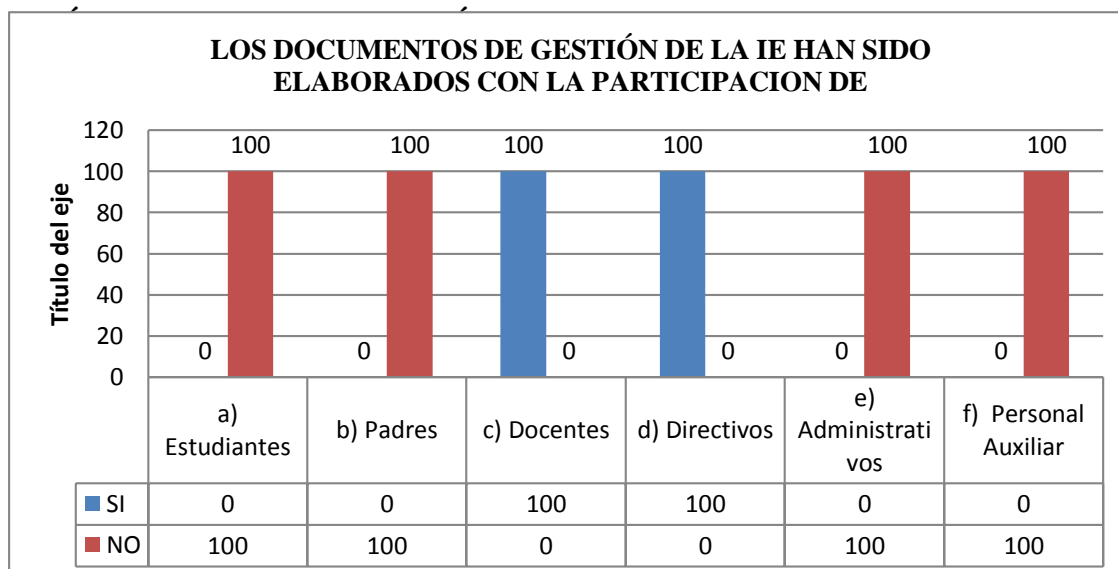
INDICADOR 3.1. Aseguramos la participación de los miembros de la comunidad educativa en la definición de la organización, roles y funciones que nos permita avanzar en la ruta que hemos trazado para mejorar el proceso de enseñanza aprendizaje.

TABLA 8

P44: DOCUMENTOS DE GESTIÓN SEGÚN PARTICIPACION DE:

P44: FICHA DE ANÁLISIS	Si		No		Total	
	n	%	n	%		
a) Estudiantes	0	0	1	100	1	100
b) Padres	0	0	1	100	1	100
c) Docentes	1	100	0	0	1	100
d) Directivos	1	100	0	0	1	100
e) Administrativos	0	0	1	100	1	100
f) Personal Auxiliar	0	0	1	100	1	100

GRÁFICO 8

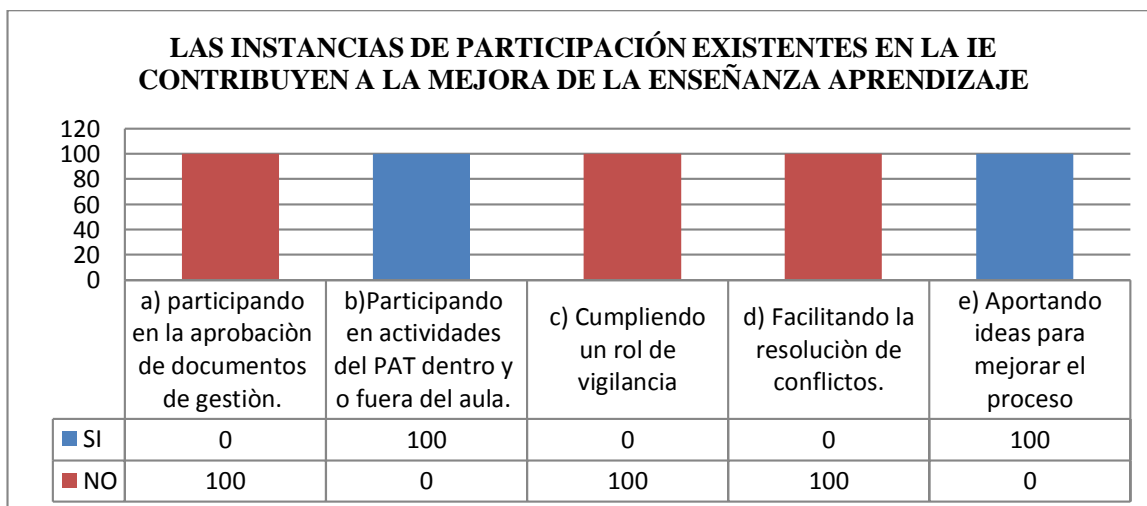


En tabla y gráfico 8, se evidencia que de acuerdo a los resultados, la elaboración de los documentos de gestión solamente son elaborados por los docentes y los directivos, no existe la participación de los estudiantes, padres de familia, administrativos y personal auxiliar, esto significa que la mayoría de los integrantes de la comunidad educativa no tienen propuestas en los documentos de gestión y lo desconocen. Los resultados dan como evidencia el poco avance que se tiene en liderazgo y participación, puesto que no se está haciendo de la gestión una tarea participativa con los integrantes de la comunidad educativa para dar énfasis a los resultados de los aprendizajes y el logro de las competencias fundamentales que todo estudiante debería alcanzar en la Institución Educativa Primaria “Fe y Alegría”.

TABLA 9
P41: LAS INSTANCIAS DE PARTICIPACIÓN EXISTENTES EN LA IE
CONTRIBUYEN A LA MEJORA DE LA ENSEÑANZA APRENDIZAJE:

P41: FICHA DE ANÁLISIS	Si		No		Total	
	n	%	n	%		
a) participando en la aprobación de documentos de gestión.	0	0	1	100	1	100
b) Participando en actividades del PAT dentro y o fuera del aula.	1	100	0	0	1	100
c) Cumpliendo un rol de vigilancia	0	0	1	100	1	100
d) Facilitando la resolución de conflictos.	0	0	1	100	1	100
e) Aportando ideas para mejorar el proceso	1	100	0	0	1	100

GRÁFICO 9



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

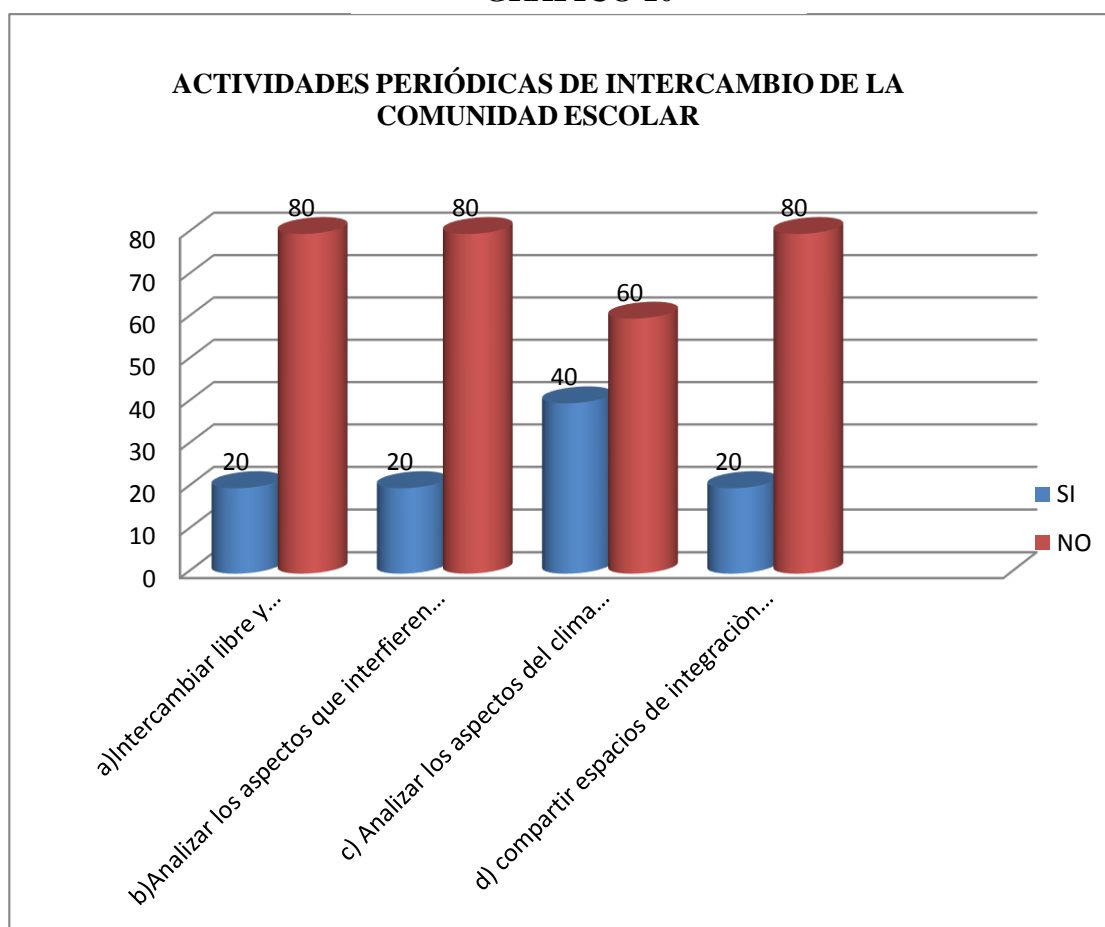
En tabla y gráfico 9, se evidencia que el propósito del indicador 3.1, es asegurar la participación de los miembros de la comunidad educativa, según los resultados obtenidos con la pregunta 41 de la ficha de análisis documental, se obtiene que la comunidad educativa participa en las actividades del Plan Anual de Trabajo, y que existe el aporte de ideas para mejorar el proceso, pero la mayoría de la población educativa de “Fe y Alegría 69” no participan en la aprobación de los documentos de gestión, en la vigilancia y en la resolución de conflictos. Es por eso que en la tabla de evaluación de los indicadores se encuentra la I.E, en el nivel de Poco Avance por haber obtenido el indicador 1.3 la calificación de 1,6.

INDICADOR 3.3. Implementamos estrategias para desarrollar un clima institucional de confianza y respeto que nos permita identificar factores que facilitan y dificultan nuestro trabajo y mejorar nuestro desempeño.

TABLA 10
P25: ACTIVIDADES PERIÓDICAS, REUNIONES, ASAMBLEAS DONDE
LOS DIFERENTES MIEMBROS DE LA COMUNIDAD ESCOLAR
VISUALIZAN LA CONVIVENCIA ESCOLAR:

P25:ENCUESTA A DOCENTES	Si		No		Total	
	N	%	n	%		
a) Intercambiar libre y respetuosamente opiniones sobre la Institución Educativa	1	20	5	80	6	100
b) Analizar los aspectos que interfieren o dificultan las buenas relaciones entre sus miembros y proponer estrategias para mejorarlas	1	20	5	80	6	100
b) Analizar los aspectos del clima institucional que favorecen o dificultan la implementación de procesos de mejora.	2	40	4	60	6	100
d) compartir espacios de integración que buscan generar vínculos para mejorar el clima institucional.	1	20	5	80	6	100

GRÁFICO 10



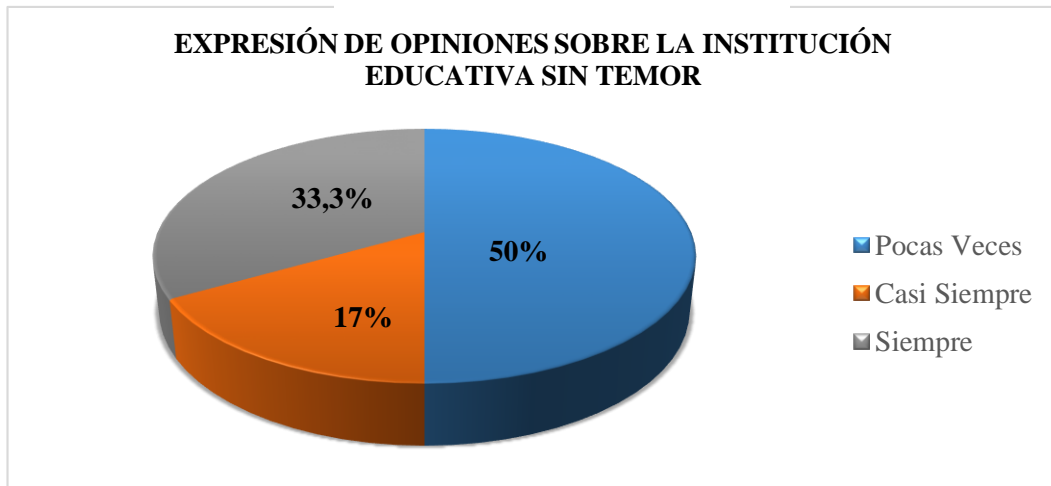
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

El indicador 3.3, trata específicamente sobre la implementación de estrategias para implementar un clima institucional favorable, según los resultados este indicador esta en Poco Avance por haber obtenido en la tabla de evaluación de los indicadores la calificación de 1,19. Se aprecia en los resultados que el 70% de los docentes han contestado que no se intercambian de manera libre y respetuosa las opiniones para mejorar el clima institucional; así mismo, la mayoría contesta que no se dan espacios de integración entre los integrantes de la comunidad educativa. Solamente un 25% de los docentes afirman que si hay intercambio de opiniones para las buenas relaciones humanas.

TABLA 11
P26: EXPRESIÓN DE OPINIONES SOBRE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SIN TEMOR:

P26: ENCUESTA A DOCENTES	N	%
Pocas Veces	3	50
Casi Siempre	1	16,7
Siempre	2	33,3
Total	6	100

GRÁFICO 11



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN.

De acuerdo a los resultados obtenidos se observa que los docentes en un 40% pocas veces expresan sin temor opiniones sobre la institución educativa, esto indica que existen ciertas limitaciones o falta de confianza para expresar especialmente lo negativo de la gestión institucional. Los que opinan que casi siempre, siendo el 20% expresan con cierto temor, en definitiva podemos afirmar que un 60 % de la población de docentes de la institución primaria “Fe y Alegría 69” no demuestran esa libertad y confianza para opinar sobre las deficiencias de la institución educativa, hay un 40% de los docentes que expresan sin temor sus opiniones que constituyen una minoría del profesorado.

CUADRO 14
SELECCIÓN DE INDICADORES ASOCIADOS A ESTÁNDARES POCO
LOGRADOS DEL FACTOR 02: SOPORTE AL DESEMPEÑO DOCENTE

FACTOR	ESTÁNDAR	INDICADOR	CALIFICACIÓN
FACTOR 02 Soporte al Desempeño Docente Mecanismos que establece la IE para orientar la labor docente al logro de las competencias en todas las áreas curriculares. Implementa estrategias para identificar potencialidades y necesidades de los docentes, fortalece capacidades y brinda soporte al proceso de enseñanza-aprendizaje.	4. Gestionamos la asignación de un equipo docente idóneo y contamos con mecanismos de soporte continuo para su desarrollo profesional y la mejora permanente de la práctica pedagógica.	4.3. Monitoreamos y acompañamos permanentemente la labor docente en el aula para analizar cómo impacta en el desempeño de los estudiantes y orientar la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje.	1,54 Poco Avance
		4.4. Desarrollamos estrategias para que los docentes trabajen conjuntamente el diseño de sus programaciones, el análisis de la práctica pedagógica y sus efectos en el aprendizaje de los estudiantes, para mejorar el desempeño del equipo docente.	0,96 Inicio
		4.5. Identificamos las necesidades de capacitación, en función al análisis de los problemas que encontramos en el proceso de enseñanza aprendizaje y de las fortalezas y debilidades de nuestro equipo docente.	1,55 Poco Avance
		4.6. Gestionamos oportunamente ante las instancias correspondientes, la implementación de acciones de capacitación pertinentes a las necesidades que identificamos en nuestro equipo docente.	1,68 Poco Avance
		4.7. Capacitaciones específicas en función a las necesidades de capacitación identificadas.	2 Poco Avance
	6. Desarrollamos acciones pedagógicas que aseguran que todos los estudiantes desarrollen las competencias esperadas.	6.2. Implementamos estrategias pedagógicas y actividades de aprendizaje adecuadas al tipo de competencias definidas en cada área curricular.	0,5 Inicio

CUADRO 15
CALIFICACIÓN DEL FACTOR 2: SOPORTE AL DESEMPEÑO DOCENTE

ESTÁNDAR	INDICADOR	F.A	EE	ED	EOD	EP	CALIF. DEL INDICADOR	PROM. INDICADOR	NIVEL DE AVANCE	PROMEDIO DE ESTANDAR	
4	4.1	F11					3	2,8	Avance significativo	2,07 Poco Avance	
		F42		D4			2,8				
		F43		D5			2,8				
	4.2				OD3			4	4		Logrado
		F12						4			
		F13						4			
	4.3					OD9		1	1,74		Poco avance
				D17				0,8			
				D18				2			
				D19	OD10			0,9			
						OD11		4			
	4.4			D20	OD6			0,96	0,96		Inicio
	4.5			D15	OD7			1,5	1,5		Poco avance
4.6			D16	OD8			1,68	1,68	Poco avance		
4.7			D32				2	2	Poco avance		
5	5.1	F35					3	3	Avance significativo	3 Avance Significativo	
	5.2	F36		D22			3	3	Avance significativo		
		F37					3				
	5.3	F38						4	3		Avance significativo
					D12			3			
F39							2				
6	6.1.		E5				3,1	3,1	Logrado	2,3 Poco avance	
	6.2				OD13		0,5	0,6	Inicio		
	6.3		E4	D23				3,5	3,5		Logrado
	6.4					OD15		1	1,6		Poco Avance
		F32	E6					2,24			
		F33	E7					1,6			
	6.5			E10	D29			3,6	2,3		Avance significativo
				D30			2				
NIVEL DE LOGRO DEL FACTOR.										2,6 Poco avance	

LEYENDA: Ficha de Análisis (F.A.); Encuesta a Estudiantes (EE); Encuesta a Docentes (ED); Encuesta a Órganos de Dirección (EOD); Encuesta a Padres de familia (EP).

FACTOR 2: SOPORTE DEL DESEMPEÑO DOCENTE

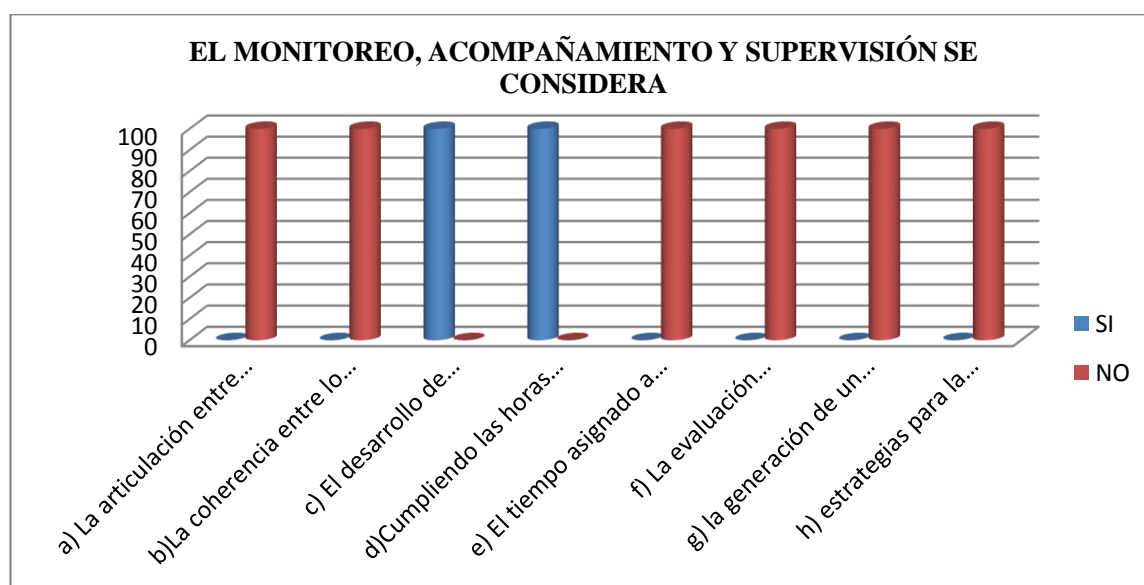
ESTANDAR 4: Gestionamos la asignación de un equipo docente idóneo y contamos con mecanismos de soporte continuo para su desarrollo profesional y la mejora permanente de la práctica pedagógica.

INDICADOR 4.3. Monitoreamos y acompañamos permanentemente la labor docente en el aula para analizar cómo impacta en el desempeño de los estudiantes y orientar la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje.

TABLA 12
P9: EN EL MONITOREO, ACOMPAÑAMIENTO Y/O SUPERVISIÓN AL DOCENTE EN SU IE SE CONSIDERA:

P9: ORGANOS DE DIRECCIÓN	Si		No		Total	
	n	%	n	%		
a) La articulación entre las programaciones y las competencias a desarrollar expresadas en el PCIE.	0	0	1	100	1	100
c) La coherencia entre lo programado y el desarrollo de las sesiones de aprendizaje.	0	0	1	100	1	100
d) El desarrollo de competencias en todas las áreas (formación integral)	1	100	0	0	1	100
e) Cumpliendo las horas pedagógicas efectivas de clase.	1	100	0	0	1	100
e) El tiempo asignado a estrategias que promuevan en los estudiantes la resolución de problemas, análisis, síntesis, evaluación y producción; según corresponda, de acuerdo al nivel de desarrollo de los estudiantes.	0	0	1	100	1	100
f) La evaluación pertinente del aprendizaje de los estudiantes	0	0	1	100	1	100
g) La generación de un clima de aula de confianza y respeto	0	0	1	100	1	100
h) Estrategias para la inclusión de estudiantes con discapacidad y necesidades especiales.	0	0	1	100	1	100

GRÁFICO 12



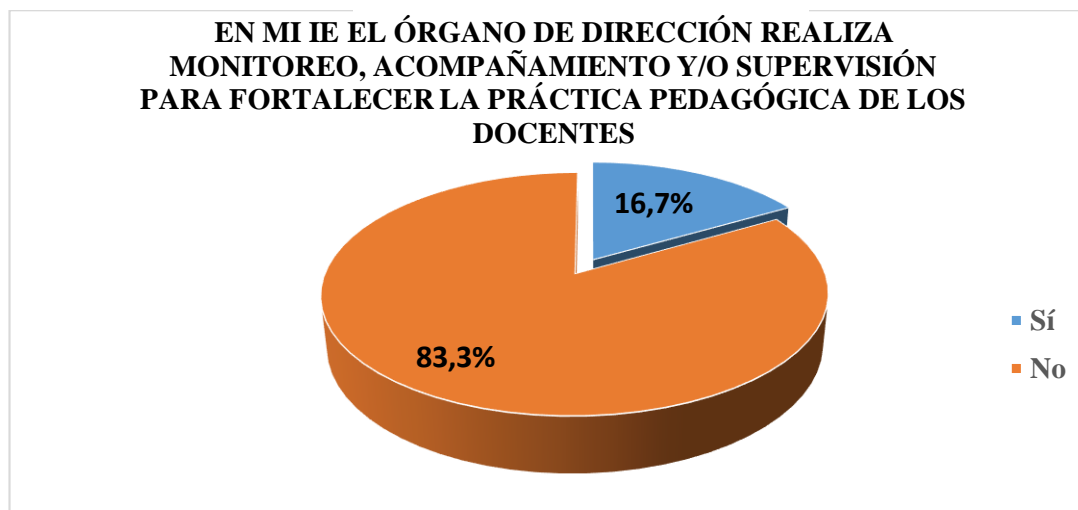
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

En tabla y gráfico 12 se evidencia que, en la Institución Educativa Primaria “Fe y Alegría 69”, con respecto a la importancia y consideración de la supervisión educativa para la mejora de los aprendizajes, una calificación en el indicador 4.3 de 1 que la ubica a nivel de inicio, por indicar en la encuesta según la pregunta 9 a los órganos de dirección que el monitoreo, el acompañamiento y la supervisión, no se está considerando como base para la articulación entre las programaciones y el desarrollo de competencias, hay una falta de coherencia entre lo que se programa y las sesiones de aprendizaje en cuanto el logro de los aprendizajes no están debidamente precisados, así como las estrategias para resolver problemas y desarrollar procesos cognitivos, la evaluación no es pertinente y es escasa la motivación entre los estudiantes para generar un clima de confianza.

TABLA 13
P 17: EN MI IE EL ÓRGANO DE DIRECCIÓN REALIZA MONITOREO, ACOMPAÑAMIENTO Y/O SUPERVISIÓN PARA FORTALECER LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA DE LOS DOCENTES

P17: DOCENTES	N	%
Si	1	16,7
No	5	83,3
Total	6	100

GRÁFICO 13
EN MI IE EL ÓRGANO DE DIRECCIÓN REALIZA MONITOREO, ACOMPAÑAMIENTO Y/O SUPERVISIÓN PARA FORTALECER LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA DE LOS DOCENTES



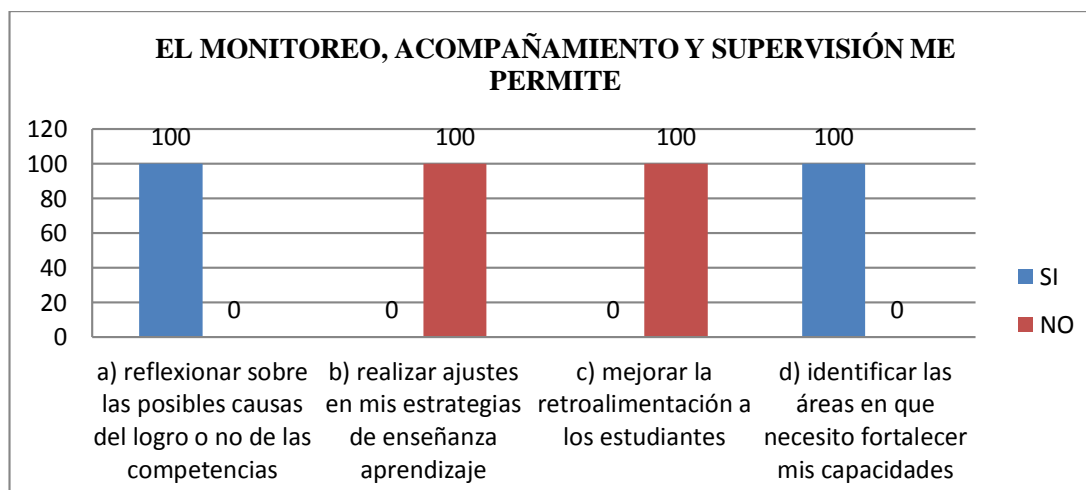
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

En tabla y gráfico 13 se evidencia en los resultados que, el 83,3 % de los docentes no consideran al monitoreo, el acompañamiento y la supervisión educativa como un proceso que permite constatar el cumplimiento de las actividades de enseñanza y aprendizaje que el docente debe realizar para lograr los aprendizajes esperados, desarrollar las capacidades y competencias, siendo dicho proceso una acción para fortalecer su práctica pedagógica. La pregunta realizada a los docentes ha obtenido una calificación de 0,8 ubicándose a nivel de inicio, se ha constatado que el mencionado proceso es una acción simplemente de cumplimiento documentario.

TABLA 14
P18: EL MONITOREO, ACOMPAÑAMIENTO Y/O SUPERVISIÓN DE MI DESEMPEÑO DOCENTE QUE REALIZA EL ÓRGANO DE DIRECCIÓN Y/O LOS COORDINARES DE LA IE ME PERMITE

P18: ENCUESTA A DOCENTES	SI		NO		TOTAL
	n	%	n	%	
a) reflexionar sobre las posibles causas del logro o no de las competencias	6	100	0	0	6
b) realizar ajustes en mis estrategias de enseñanza aprendizaje	0	0	6	100	6
c) mejorar la retroalimentación a los estudiantes	0	0	6	100	6
d) identificar las áreas en que necesito fortalecer mis capacidades	6	100	0	0	6

GRÁFICO 14



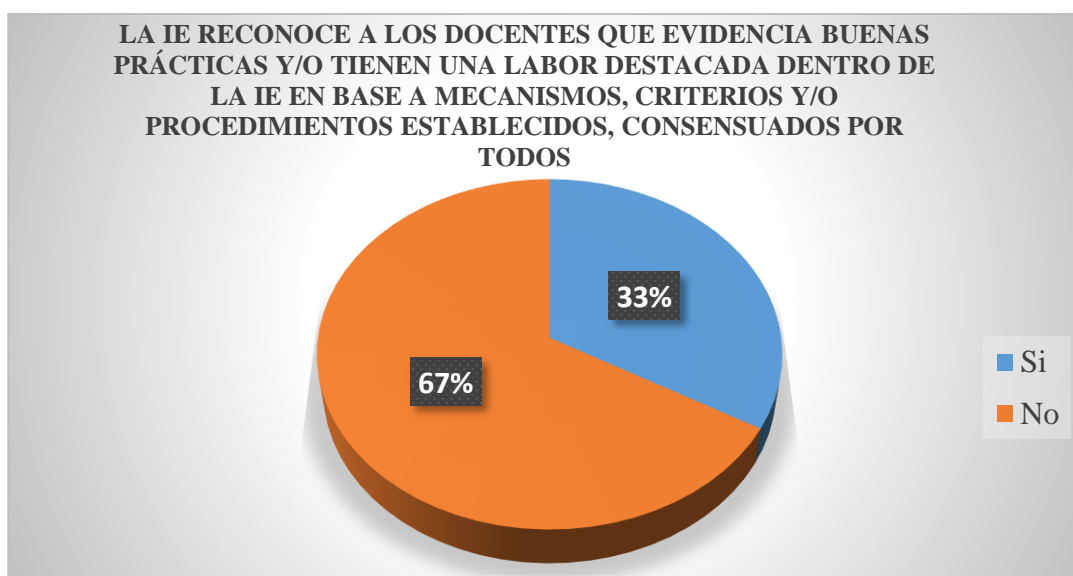
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

En tabla y gráfico 14 se evidencia que, cuando se pregunta a los docentes ¿qué permite la supervisión para su práctica pedagógica?, los encuestados en un 100% contestan que sirve para reflexionar sobre las posibles causas del logro o no de las competencias y que ayuda identificar las áreas curriculares que se necesitan fortalecer, pero a la vez los mismos, indican que los resultados del proceso de monitoreo y acompañamiento no son utilizados para hacer ajustes de estrategias de aprendizaje y hacer procesos de retroalimentación de enseñanza y aprendizaje con los estudiantes, Es por eso que en dicho aspecto por los resultados obtenidos la I.E tiene una calificación de 2 que la ubica en el nivel de Inicio.

TABLA 15
P 19: LA IE RECONOCE A LOS DOCENTES QUE EVIDENCIA BUENAS PRÁCTICAS Y/O TIENEN UNA LABOR DESTACADA DENTRO DE LA IE EN BASE A MECANISMOS, CRITERIOS Y/O PROCEDIMIENTOS ESTABLECIDOS, CONSENSUADOS POR TODOS:

P19: ENCUESTA A DOCENTES	n	%
Si	2	33,3
No	4	66,7
Total	6	100

GRÁFICO 15



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

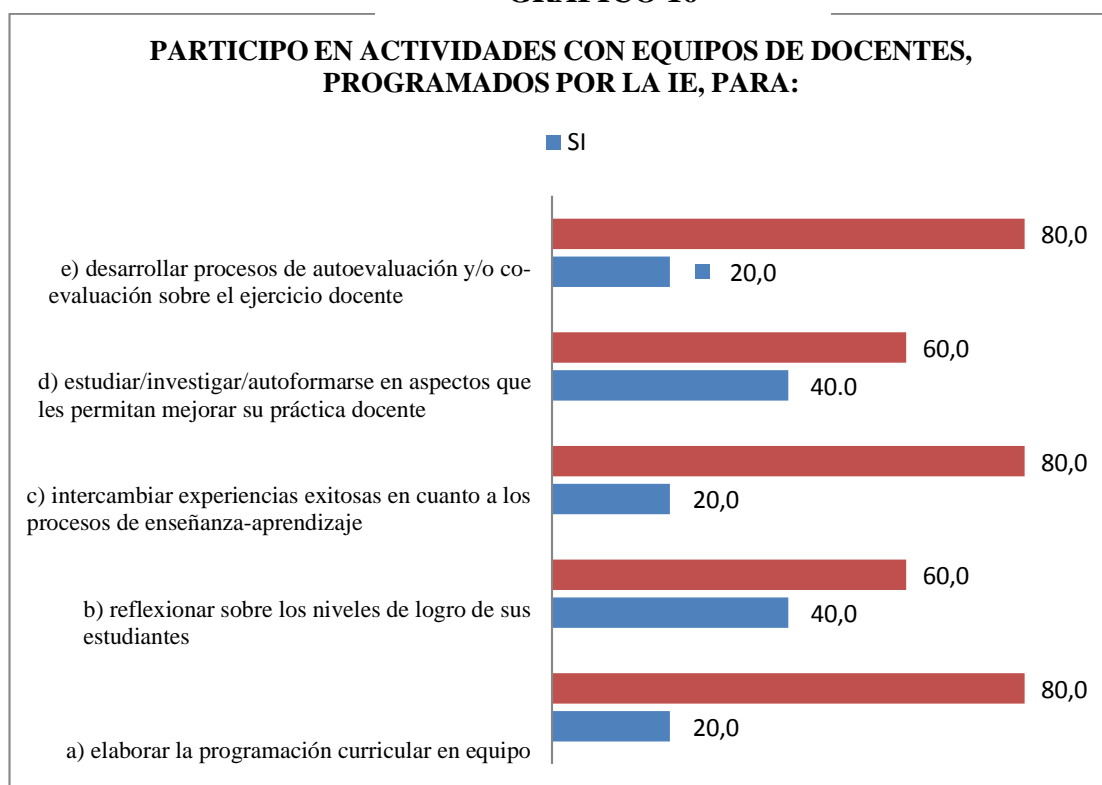
En tabla y gráfico 15, se evidencia que más del 60% de los docentes del I.E. Primaria “Fe y Alegría 69”, manifiestan o reconocen que no existe una política de estímulos para los docentes que evidencian buenas prácticas pedagógicas. Se evidencia una falta de criterios y mecanismos adecuados que permitan evaluar a los docentes los resultados de su práctica pedagógica. La escasa implementación de esta política de estímulo para los docentes hace que la institución por el resultado obtenido de 0,8 se ubique a nivel de Inicio.

INDICADOR 4.4. Desarrollamos estrategias para que los docentes trabajen conjuntamente el diseño de sus programaciones, el análisis de la práctica pedagógica y sus efectos en el aprendizaje de los estudiantes, para mejorar el desempeño del equipo docente.

TABLA 16
P20: PARTICIPO EN ACTIVIDADES CON EQUIPOS DE DOCENTES,
PROGRAMADOS POR LA IE, PARA

P20: ENCUESTA A DOCENTES	Si		No		Total	
	N	%	N	%		
a) elaborar la programación curricular en equipo	1	20	5	80	6	100
b) reflexionar sobre los niveles de logro de sus estudiantes	2	40	4	60	6	100
c) intercambiar experiencias exitosas en cuanto a los procesos de enseñanza-aprendizaje	1	20	5	80	6	100
d) estudiar/investigar/autoformarse en aspectos que les permitan mejorar su práctica docente	2	40	4	60	6	100
e) desarrollar procesos de autoevaluación y/o co-evaluación sobre el ejercicio docente	1	20	5	80	6	100

GRÁFICO 16



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

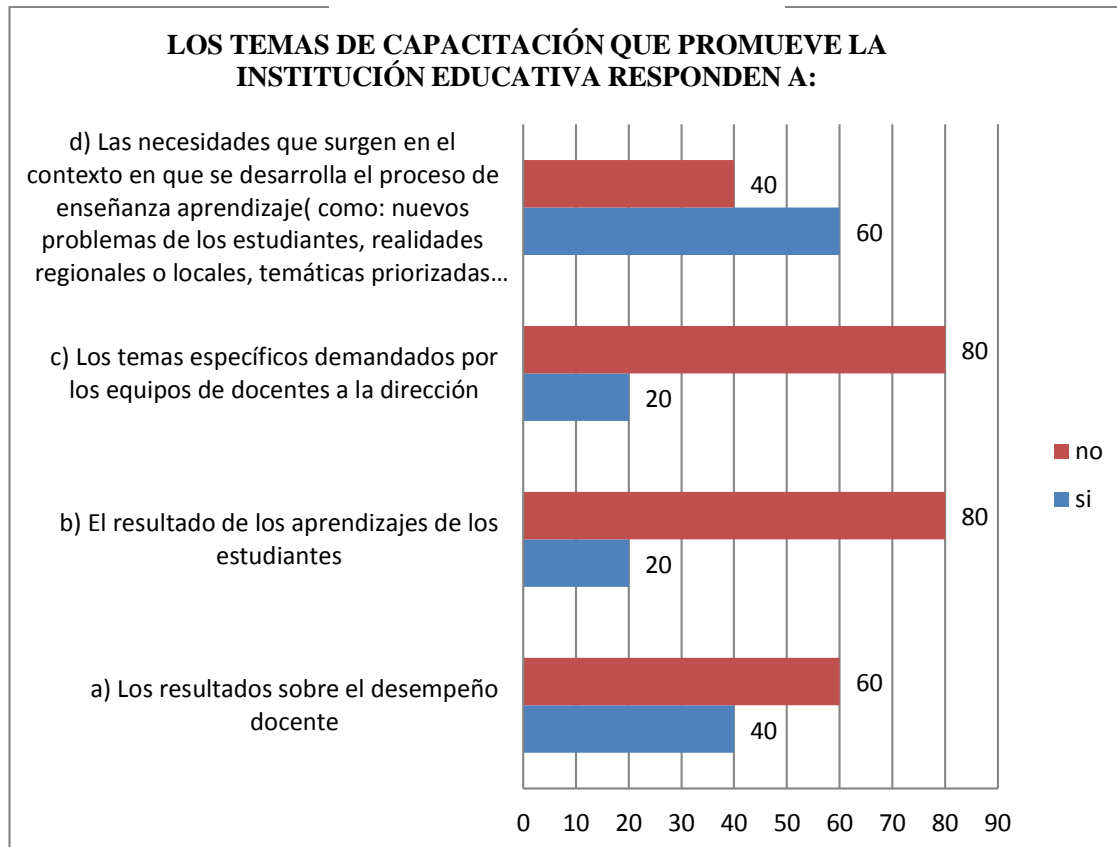
De los resultados obtenidos podemos apreciar que más del 70% de los docentes que participan en las actividades en equipos docentes no lo hacen para elaborar programaciones, reflexionar sobre el logro de los aprendizajes, intercambiar experiencias exitosas, tomar medidas para mejorar su práctica docente y hacer la metacognición de la enseñanza – aprendizaje. Solamente un 30% de los docentes consideran que se reúnen para los fines mencionados. Por haber obtenido la calificación de 1,12 la institución se encuentra en este aspecto a nivel de Inicio.

INDICADOR 4.5. Identificamos las necesidades de capacitación, en función al análisis de los problemas que encontramos en el proceso de enseñanza aprendizaje y de las fortalezas y debilidades de nuestro equipo docente.

TABLA 17
P15: LOS TEMAS DE CAPACITACIÓN QUE PROMUEVE LA
INSTITUCIÓN EDUCATIVA RESPONDEN A:

P15 , ENCUESTA A DOCENTES	Si		No		Total	
	n	%	n	%		
a) Los resultados sobre el desempeño docente	2	40	4	60	6	100
b) El resultado de los aprendizajes de los estudiantes	1	20	5	80	6	100
c) Los temas específicos demandados por los equipos de docentes a la dirección	1	20	5	80	6	100
d) Las necesidades que surgen en el contexto en que se desarrolla el proceso de enseñanza aprendizaje(como: nuevos problemas de los estudiantes, realidades regionales o locales, temáticas priorizadas por la I.E etc.	4	60	2	40	6	100

GRÁFICO 17



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

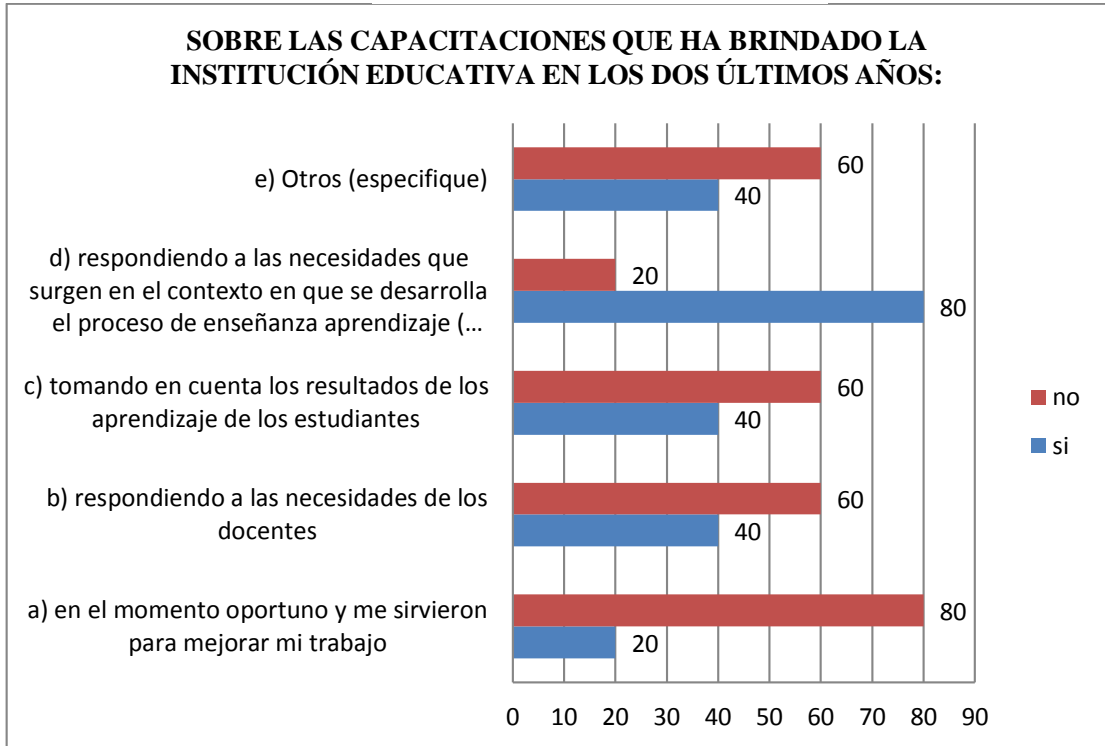
En tabla y gráfico 17, se evidencia que más del 60% de los docentes en la I.E Primaria “Fe y Alegría 69”, sobre los temas de capacitación que reciben no están teniendo un impacto favorable para lograr mejores resultados de su desempeño docente y los aprendizajes en los estudiantes, así mismo no responden a las demandas de los profesores, y no tienen relación con las demandas educativas a nivel local y regional. De los encuestados un 40% consideran que los temas de capacitación si responden a las demandas anteriormente mencionadas. Por ser la mayoría de los docentes que opinan que NO, la institución educativa, ha obtenido una calificación de 1,15 ubicándose en el nivel de poco avance.

INDICADOR 4.6. Gestionamos oportunamente ante las instancias correspondientes, la implementación de acciones de capacitación pertinentes a las necesidades que identificamos en nuestro equipo docente.

TABLA 18
P 16: SOBRE CAPACITACIONES QUE HA BRINDADO LA IE DURANTE
LOS DOS ULTIMOS AÑOS:

P16: ENCUESTA A DOCENTES	Si		No		Total	
	n	%	n	%		
a) en el momento oportuno y me sirvieron para mejorar mi trabajo	1	20	5	80	6	100
b) respondiendo a las necesidades de los docentes	2	40	4	60	6	100
c) tomando en cuenta los resultados de los aprendizaje de los estudiantes	2	40	4	60	6	100
d) respondiendo a las necesidades que surgen en el contexto en que se desarrolla el proceso de enseñanza aprendizaje (como: nuevos problemas de los estudiantes, realidades regionales o locales, temáticas priorizadas por la I.E, etc.)	4	80	1	20	6	100
e) Otros (especifique)	2	40	4	60	6	100

GRÁFICO 18



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

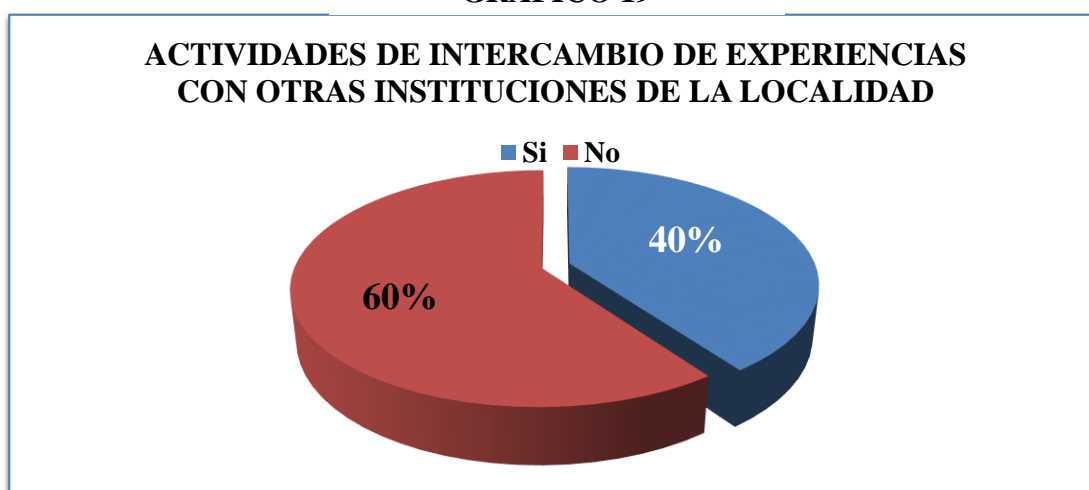
Según el indicador 4.6 se requiere que las capacitaciones sean oportunas y pertinentes para responder a las necesidades pedagógicas y profesionales de los docentes. Observando los resultados tenemos que más del 50% de los docentes opinan que no son oportunas para mejorar en su trabajo docente, que no responden a las necesidades de los docentes y aprendizajes de los estudiantes y una minoría de los docentes, opinan que dichas capacitaciones responden a las necesidades del contexto o de los organizadores del sector educación. La calificación de 1,76 de la pregunta 16 en la encuesta de los docentes, en el indicador 4.6, ubica a la institución educativa a nivel de Inicio.

INDICADOR 4.7. Capacitaciones específicas en función a las necesidades de capacitación identificadas.

TABLA 19
P 32: ACTIVIDADES DE INTERCAMBIO DE EXPERIENCIAS CON OTRAS INSTITUCIONES DE LA LOCALIDAD:

P32: ENCUESTA A DOCENTES	n	%
Si	2	40
No	3	60
Total	6	100

GRÁFICO 19



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

Podemos observar que la mayoría de los docentes no realizan actividades de intercambio de experiencias exitosas e innovadoras de enseñanza -aprendizaje con otras instituciones de la localidad. Esta falta de intercambio de experiencias de la práctica pedagógica, no permite conocer los avances y resultados en el logro de los aprendizajes fundamentales, en tal sentido la calificación de 2 ubica a la institución en Poco avance.

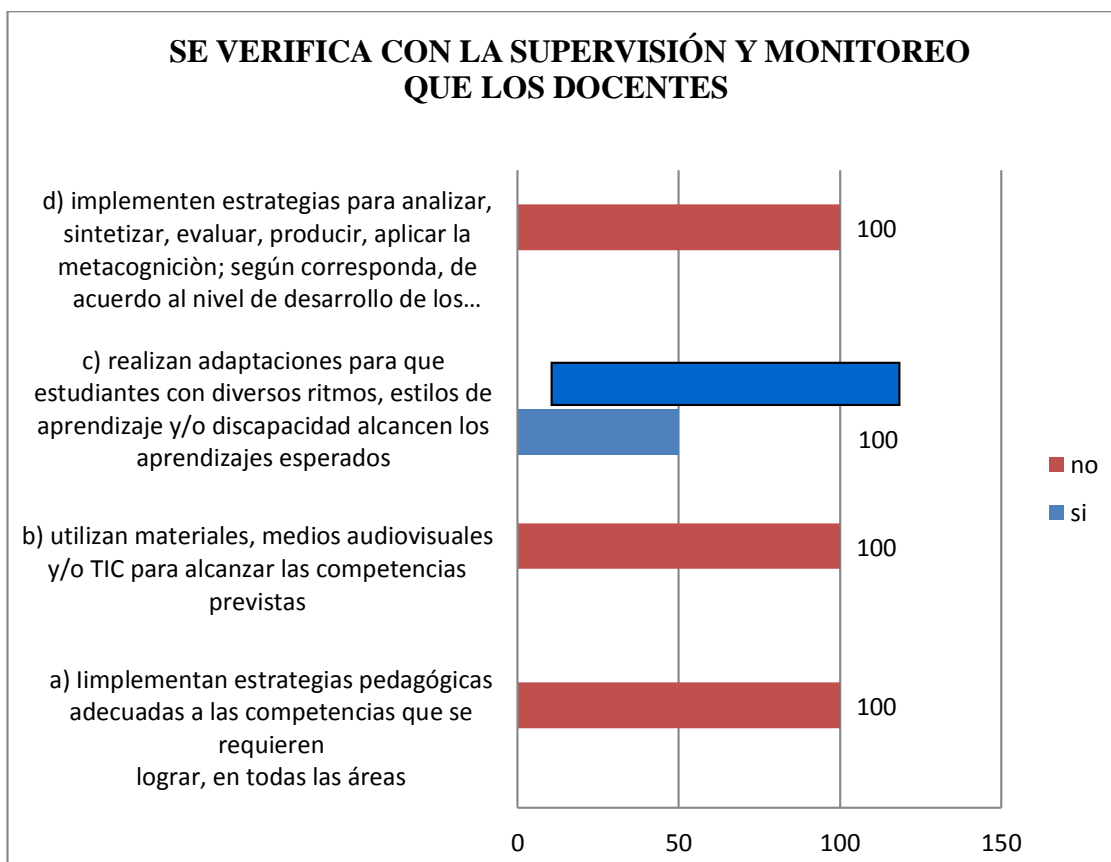
ESTANDAR 6. Desarrollamos acciones pedagógicas que aseguran que todos los estudiantes desarrollen competencias esperadas.

INDICADOR 6.2 Implementamos estrategias pedagógicas y actividades de aprendizaje adecuadas al tipo de competencias definidas en cada área curricular.

TABLA 20
P13: LA IE VERIFICA, A TRAVÉS DE LA SUPERVISIÓN Y/O
MONITOREO EN LAS SESIONES DE CLASE, QUE:

P13:	Si		No		Total	
	N	%	N	%	n	%
a) implementan estrategias pedagógicas adecuadas a las competencias que se requieren lograr, en todas las áreas	0	0	1	100	1	100
b) utilizan materiales, medios audiovisuales y/o TIC para alcanzar las competencias previstas	0	0	1	100	1	100
c) realizan adaptaciones para que estudiantes con diversos ritmos, estilos de aprendizaje y/o discapacidad alcancen los aprendizajes esperados	1	100	0	50	1	100
d) implementen estrategias para analizar, sintetizar, evaluar, producir, aplicar la metacognición; según corresponda, de acuerdo al nivel de desarrollo de los estudiantes.	0	0	1	100	1	100

GRÁFICO 20



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

El diseño Curricular Nacional, recomienda lograr las competencias en todas las áreas curriculares, este lineamiento de política educativa y también propósito de la educación nacional es un resultado que deben obtener todas las instituciones educativas. Por los resultados podemos evidenciar en tabla y gráfico 20, que la mayoría de los docentes no aplican estrategias para mejorar procesos de enseñanza y aprendizaje, igual sucede con el uso de las Tics, y no se realiza la metacognición de los aprendizajes logrados en las áreas curriculares. De los encuestados un 100% afirman que existe una adecuación de estrategias para desarrollar procesos de aprendizaje de acuerdo a los estilos y ritmos de aprendizaje de los estudiantes. La escasa efectividad de estrategias pedagógicas ubica a la institución por la calificación de 0,5 en la pregunta 13 de la encuesta a docentes, en un nivel de Inicio.

CUADRO 16
SELECCIÓN DE INDICADORES ASOCIADOS A ESTÁNDARES POCO LOGRADOS DEL FACTOR 3

Factor	Estándar	Indicador	Calificación
FACTOR 3 Trabajo conjunto con las familias y la comunidad Acciones de cooperación con la familia y la comunidad, para dar soporte al proceso de enseñanza-aprendizaje, y fortalecer la identidad y compromiso de los estudiantes con el desarrollo de su comunidad.	ESTANDAR 7 Trabajamos de manera conjunta con las familias en desarrollar estrategias que potencien el proceso de enseñanza aprendizaje	INDICADOR 7.1 Aseguramos que las familias tengan claridad sobre los propósitos del aprendizaje de los estudiantes, los avances y las dificultades en el proceso de enseñanza-aprendizaje y el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.	2 Poco Avance
		INDICADOR 7.2 Analizamos con las familias las características de los estudiantes para implementar estrategias que potencien el proceso de enseñanza-aprendizaje.	0,55 INICIO

CUADRO 17
CALIFICACIÓN DEL FACTOR 3: TRABAJO CONJUNTO CON LAS FAMILIAS Y LA COMUNIDAD

ESTÁNDAR	INDICADOR	F.A	EE	ED	EOD	EP	CALIF. DEL INDICADOR	PROM. INDICADOR	NIVEL DE AVANCE	PROMEDIO DE ESTANDAR
7	7.1.				OD16		4	2	Poco Avance	1,61 Poco avance
						P4	0,2			
	7.2					P5	0,55	0,33	Inicio	
8	8.1			D31			3,5	3,5	logrado	3,43 Avance Significativo
	8.2	F34					3,8	3,8	logrado	
	8.3	F14					3	3	Avance significativo	
NIVEL DE LOGRO DEL FACTOR.										2,52 Poco avance

LEYENDA: Ficha de Análisis (F.A.); Encuesta a Estudiantes (EE); Encuesta a Docentes (ED); Encuesta a Órganos de Dirección (EOD); Encuesta a Padres de familia (EP).

FACTOR 3. TRABAJO CONJUNTO CON LAS FAMILIAS Y LA COMUNIDAD

ESTANDAR 7

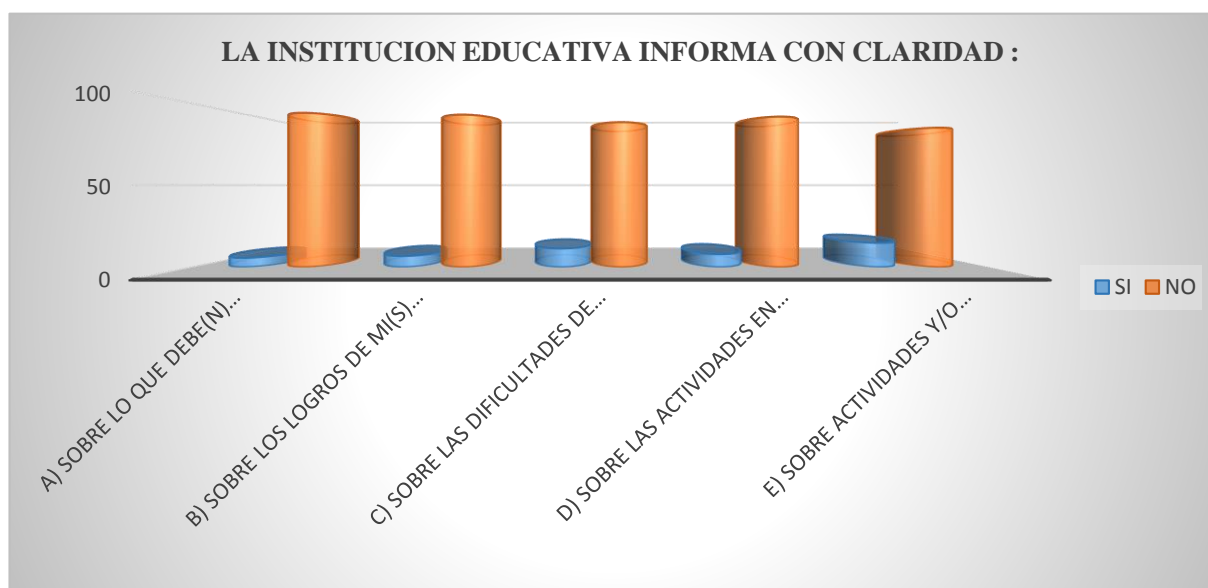
Trabajamos de manera conjunta con las familias en desarrollar estrategias que potencien el proceso de enseñanza aprendizaje.

INDICADOR 7.1 Aseguramos **que las familias tengan claridad** sobre los propósitos del aprendizaje de los estudiantes, **los avances y las dificultades en el proceso** de enseñanza-aprendizaje y el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.

TABLA 21
P 4: LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ME INFORMA CON CLARIDAD:

P4: ENCUESTA A PADRES DE FAMILIA	P4.1. La IE informa con claridad sobre lo que deben aprender sus hijos (as)				Total	
	Si		No		n	%
	n	%	n	%		
a) sobre lo que debe(n) aprender mi(s) hijo(s) o hija(s)	6	5,7	97	94,3	103	100
b) sobre los logros de mi(s) hijo(s) o hija(s)	7	6,8	96	93,2	103	100
c) sobre las dificultades de mi(s) hijo(s) o hija(s)	12	11,4	91	88,6	103	100
d) sobre las actividades en las que destaca(n) mi(s) hijo(s) o hija(s)	8	8	95	92	103	100
e) sobre actividades y/o servicios complementarios que mi(s) hijo(s) o hija(s) requiere(n) de acuerdo a sus necesidades particulares	15	14,8	88	85,2	103	100
	48	9,34	467	90,6	515	100

GRÁFICO 21



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

Podemos observar que 90,7% de los padres de familia de la Institución Primaria “Fe y Alegría 69” no tienen una información clara por parte de los docentes y los directivos sobre lo que deben aprender sus hijos, los logros de aprendizaje, las dificultades que tienen para aprender, sobre las actividades en que más destacan sus hijos(as) y los servicios educativos complementarios que requieren los estudiantes.

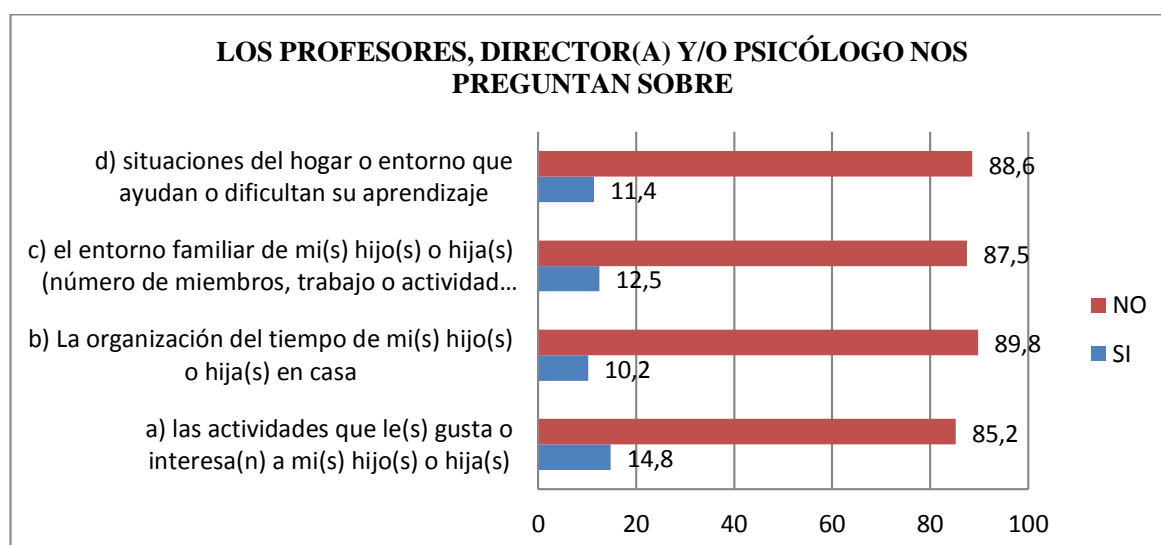
Sin embargo el 9,3% de los padres de familia consideran que si son informados. Estos resultados hacen que la institución educativa tenga un calificativo de 2, en el indicador 7.1 que la ubicándose en el nivel de Poco avance.

INDICADOR 7.2 Analizamos con las familias las características de los **estudiantes** para implementar estrategias que potencien el proceso de enseñanza-aprendizaje.

TABLA 22
P 5: LOS PROFESORES, DIRECTOR Y/O PSICÓLOGO NOS PREGUNTAN SOBRE:

P5: ENCUESTA PADRES DE FAMILIA	P5.1. Preguntan sobre las actividades que les gusta o interesa a sus hijos (as), IE RCM, Julio 2014				Total	
	Si		No		n	%
	N	%	n	%		
a) las actividades que le(s) gusta o interesa(n) a mi(s) hijo(s) o hija(s)	15	14,8	88	85,2	103	100
b) La organización del tiempo de mi(s) hijo(s) o hija(s) en casa	11	10,2	92	89,8	103	100
c) el entorno familiar de mi(s) hijo(s) o hija(s) (número de miembros, trabajo o actividad de los padres , costumbres familiares)	13	12,5	90	87,5	103	100
d) situaciones del hogar o entorno que ayudan o dificultan su aprendizaje	12	11,4	91	88,6	103	100
	51	12,2	361	87,8	412	100

GRÁFICO 22



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

En tabla y gráfico 22, se evidencia en los resultados, que el 87% los padres de familia no tienen una comunicación con los docentes, directivos y psicólogo, para saber sobre las actividades que les interesa a sus hijos, sobre la organización del tiempo en casa, así como tener conocimiento sobre el entorno familiar y social de los estudiantes que ayudan y dificultan el aprendizaje de sus hijos y que el 12,2% si logran tener una comunicación sobre los temas que hemos indicado. El resultado más significativo es sobre la organización del tiempo en el hogar, que influye también en el uso del tiempo libre, para el estudio en este aspecto responden el 89,8% de los padres. Por haber obtenido una calificación de 0,55 la institución educativa, hace que en el indicador 7.2 del estándar 7, se ubique en el nivel de Inicio.

CUADRO 18

SELECCIÓN DE INDICADORES ASOCIADOS A ESTÁNDARES POCO LOGRADOS DEL FACTOR 4

FACTOR	ESTÁNDAR	INDICADOR	CALIFICACIÓN
Factor 4 Uso de la información Uso de la información obtenida a partir de procesos de evaluación y monitoreo, para identificar los aspectos que facilitan y dificultan el logro de las competencias esperadas, y para desarrollar acciones de mejora permanente del proceso de enseñanza aprendizaje.	ESTANDAR 9 Generamos y analizamos información sobre el progreso en el desempeño de estudiantes y docentes para identificar oportunidades de mejora del proceso de enseñanza - aprendizaje.	INDICADOR 9.1 Evaluamos las acciones de soporte a la práctica pedagógica, el desempeño de los docentes y el desarrollo de las competencias de los estudiantes, para identificar el progreso y dificultades que estamos teniendo y sus posibles causas.	1,29 POCO AVANCE
		INDICADOR 9.3 Desarrollamos un plan de mejora que prioriza las acciones a implementar en función al análisis de los resultados y las posibles causas.	2 POCO AVANCE

ESTANDAR 10 Implementamos las acciones de mejora priorizadas y evaluamos cuán efectivas son para lograr los resultados esperados.	INDICADOR 10.1. Aseguramos la implementación del plan de mejora a través de una adecuada gestión de las personas, del tiempo y los recursos necesarios para lograr los resultados esperados.	1,8 POCO AVANCE
	INDICADOR 10.2 Involucramos a diversos miembros de la comunidad educativa en el desarrollo e implementación de las acciones de mejora , de acuerdo a sus roles específicos.	0 INICIO
	INDICADOR 10.3 Hacemos seguimiento a la implementación de las acciones de mejora y evaluamos los resultados obtenidos, para identificar su efectividad y definir prioridades para las siguientes acciones de mejora	0,82 INICIO

CUADRO 19
CALIFICACIÓN DEL FACTOR 4: USO DE LA INFORMACIÓN

ESTÁNDAR	INDICADOR	F.A	EE	ED	EOD	EP	CALIF. DEL INDICADOR	PROM. INDICADOR	NIVEL DE AVANCE	PROMEDIO DE ESTANDAR
9	9.1.	F15					2	1,29	Poco avance	1,8 Poco avance
		F16					0			
		F46					2			
				D24	OD 14		1,16			
	9.2				OD5	P6	2,5	2,25	Avance significativo	
9.3	F17					2	2	Poco avance		
10	10.1	F18					1,8	1,8	Poco avance	0,87 Inicio
	10.2	F19					1,3	1,3	Poco avance	
	10.3	F20					0	0,82	Inicio	
		F21				P3	1,75			
NIVEL DE LOGRO DEL FACTOR.										1,16 Poco avance

LEYENDA: Ficha de Análisis (F.A.); Encuesta a Estudiantes (EE); Encuesta a Docentes (ED); Encuesta a Órganos de Dirección (EOD); Encuesta a Padres de familia (EP).

FACTOR 4: USO DE LA INFORMACIÓN

Uso de la información obtenida a partir de procesos de evaluación y monitoreo, para identificar los aspectos que facilitan y dificultan el logro de las competencias esperadas, y para desarrollar acciones de mejora permanente del proceso de enseñanza aprendizaje.

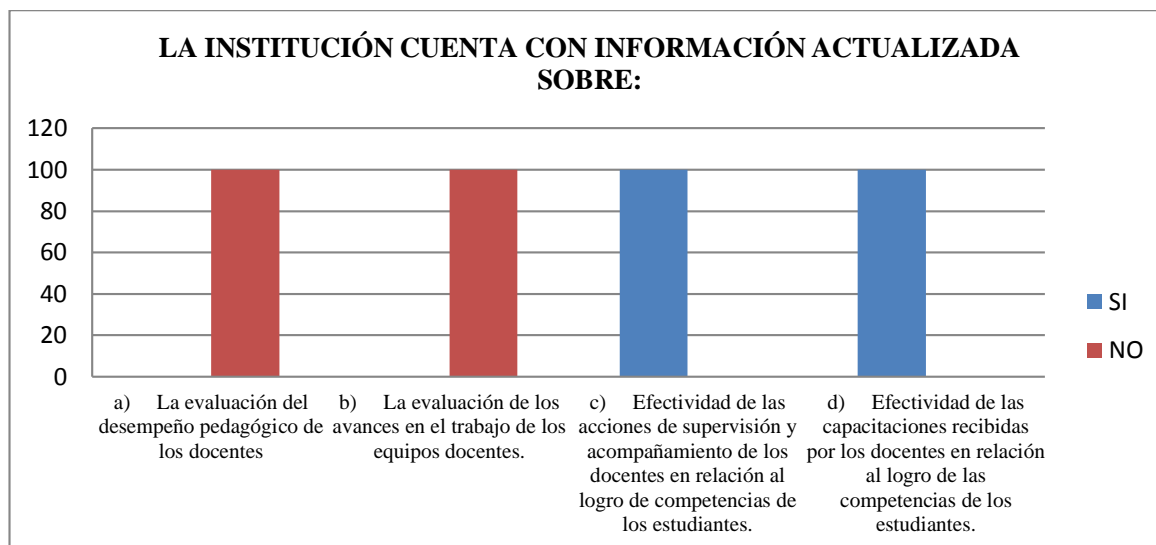
ESTANDAR 9 Generamos y analizamos información sobre el progreso en el desempeño de estudiantes y docentes para identificar oportunidades de mejora del proceso de enseñanza - aprendizaje.

INDICADOR 9.1 Evaluamos las acciones de soporte a la práctica pedagógica, el desempeño de los docentes y el desarrollo de las competencias de los estudiantes, para identificar el progreso y dificultades que estamos teniendo y sus posibles causas.

TABLA 23
P 15: LA IE CUENTA CON INFORMACIÓN ACTUALIZADA SOBRE:

P15:FICHA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL	Si		No		Total	
	N	%	n	%	n	%
a) La evaluación del desempeño pedagógico de los docentes	0	0.0	1	100	1	100
b) La evaluación de los avances en el trabajo de los equipos docentes.	0	0.0	1	100	1	100
c) Efectividad de las acciones de supervisión y acompañamiento de los docentes en relación al logro de competencias de los estudiantes.	1	100	0	0.0	1	100
d) Efectividad de las capacitaciones recibidas por los docentes en relación al logro de las competencias de los estudiantes.	1	100	0	0.0	1	100

GRÁFICO 23



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

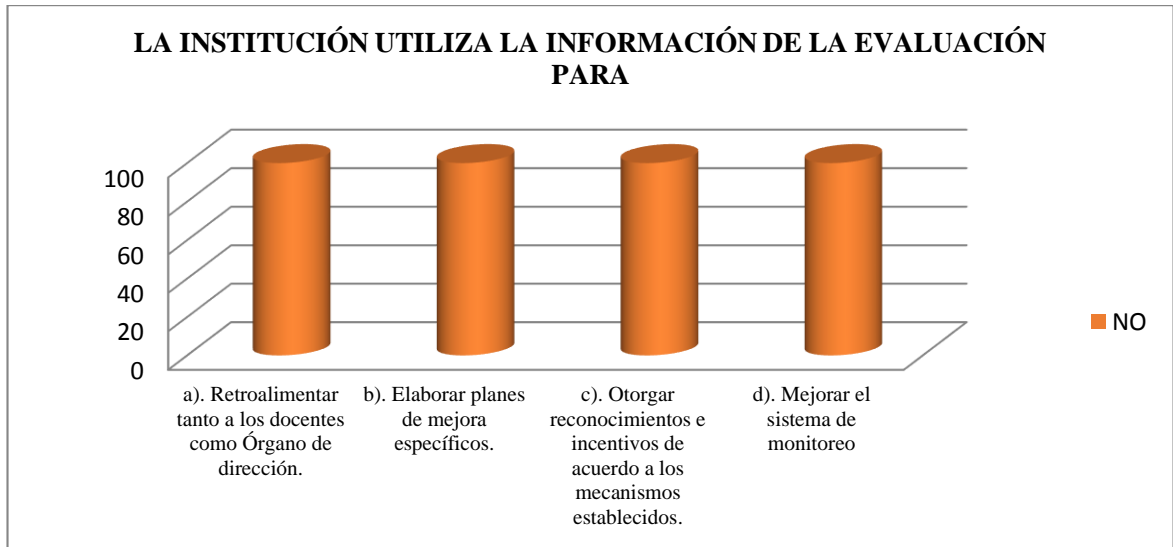
Se puede apreciar que la institución educativa, por la calificación obtenida de 2 se la ubica en el nivel de poco avance, por haberse constatado en la aplicación de la ficha documental con la Pregunta 15, que no existe documentación actualizada sobre evaluación del desempeño pedagógico de los docentes y evaluación de los avances de los equipos docentes. Esta falta de información indica que no se está documentando los logros del servicio educativo.

TABLA 24

P 16: LA IE ANALIZA Y USA LA INFORMACIÓN GENERADA DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO PEDAGÓGICO Y DE LAS ACCIONES DE SOPORTE A DOCENTES PARA:

P16: FICHA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL	NO		Total	
	n	%	n	%
a) Retroalimentar tanto a los docentes como Órgano de dirección.	1	100	1	100
b) Elaborar planes de mejora específicos.	1	100	1	100
c) Otorgar reconocimientos e incentivos de acuerdo a los mecanismos establecidos.	1	100	1	100
d) Mejorar el sistema de monitoreo	1	100	1	100

GRÁFICO 24



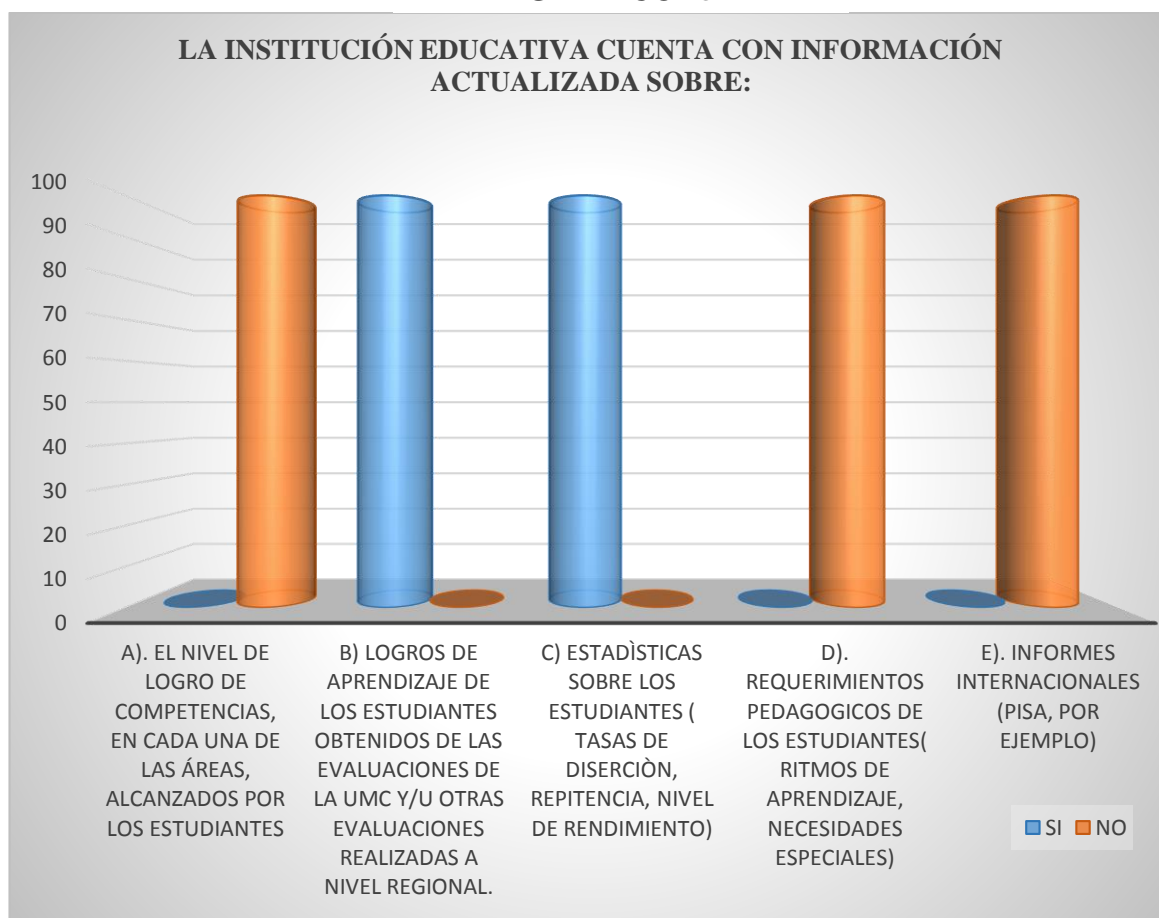
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

Se observa que en la IE Primaria “Fe y Alegría 69” no se analiza y usa la información de la evaluación, para retroalimentar la dimensión pedagógica y la gestión institucional, tampoco se utiliza para elaborar planes de mejora y para el reconocimiento e incentivo de los docentes. La evaluación que debe ser considerado para mejorar el sistema de monitoreo por parte de los órganos de dirección no se está tomando en cuenta. Sobre este aspecto la Institución tiene una calificación de 00, ubicándose en el nivel de inicio.

TABLA 25
P 46: LA IE CUENTA CON INFORMACIÓN ACTUALIZADA SOBRE:

P46: FICHA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL	Si		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
a) El nivel de logro de competencias, en cada una de las áreas, alcanzados por los estudiantes	0	0	1	100	1	100
b) Logros de aprendizaje de los estudiantes obtenidos de las evaluaciones de la UMC y/u otras evaluaciones realizadas a nivel regional.	1	100	0	0	1	100
c) Estadísticas sobre los estudiantes (tasas de deserción, repitencia, nivel de rendimiento)	1	100	0	0	1	100
d) Requerimientos pedagógicos de los estudiantes (ritmos de aprendizaje, necesidades especiales)	0	0	1	100	1	100
e) Informes internacionales (PISA, por ejemplo)	0	0	1	100	1	100

GRÁFICO 25



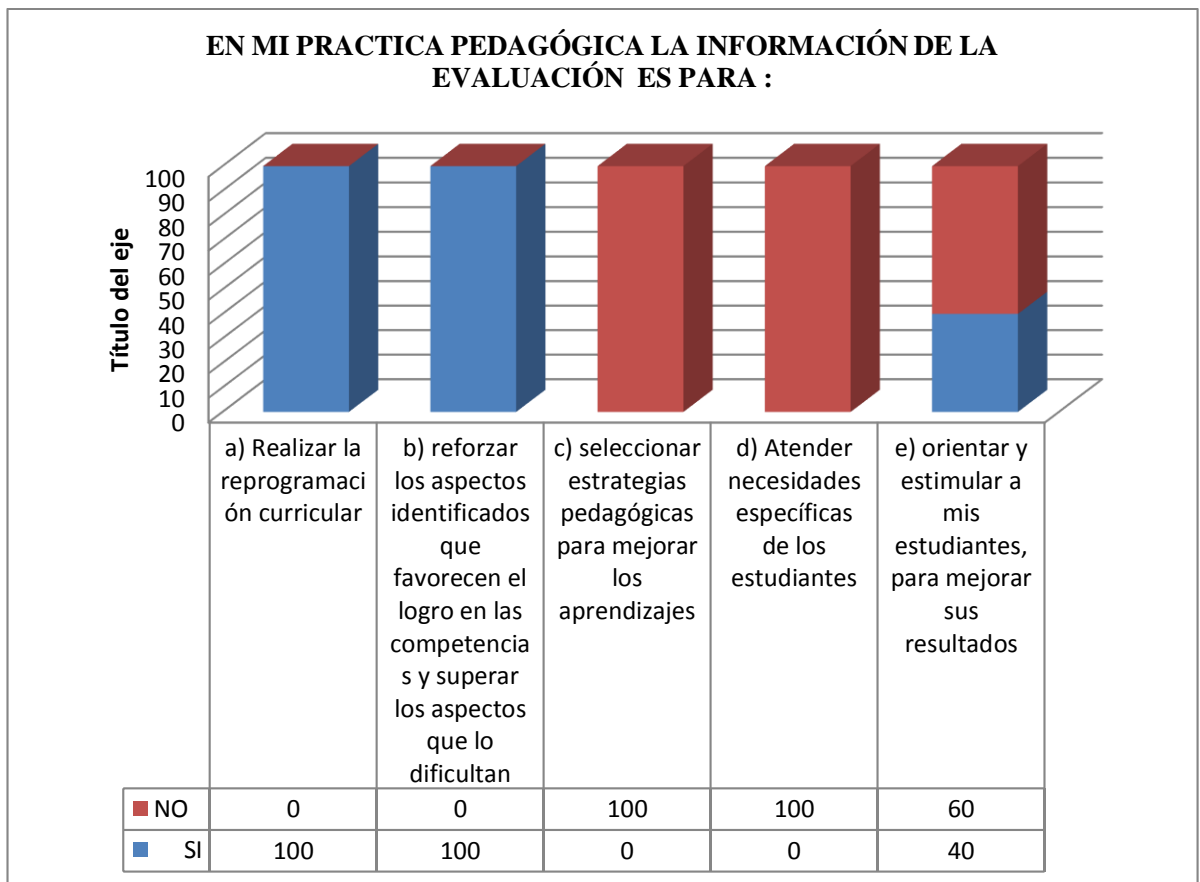
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

Los órganos de Dirección de la IE Primaria “Fe y Alegría 69” no tienen información actualizada sobre el nivel de logro de competencias alcanzadas por los estudiantes, y requerimientos pedagógicos para atender a los estudiantes según sean sus ritmos y estilos de aprendizaje y necesidades especiales, así mismo no cuentan con información sobre informes internaciones PISA. Pero sí cuentan con información referida a repitencia, deserción e información de la UMC, del Ministerio de Educación. Sobre información actualizada en los temas indicados, la I.E, ha obtenido la evaluación de 2, que la ubica en Poco avance.

TABLA 26
P 24: EN LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA, ANALIZA Y UTILIZA LA INFORMACIÓN RECOGIDA SOBRE LA EVALUACIÓN DE LOS ESTUDIANTES:

P24: ENCUESTA A DOCENTES	Si		No		Total	
	N	%	n	%		
a) Realizar la reprogramación curricular	6	100	0	0	6	100
b) reforzar los aspectos identificados que favorecen el logro en las competencias y superar los aspectos que lo dificultan	6	100	0	0	6	0
c) seleccionar estrategias pedagógicas para mejorar los aprendizajes	0	0	6	100	6	100
d) Atender necesidades específicas de los estudiantes	0	0	6	100	6	100
e) orientar y estimular a mis estudiantes, para mejorar sus resultados	2	40	4	60	6	100

GRÁFICO 26



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

En tabla y gráfico 26, se evidencia que la mayoría de los docentes afirman que la información de la evaluación es analizada y utilizada para elaborar sus programaciones y reforzar aspectos que favorecen el logro de las competencias en los estudiantes, pero sin embargo no se está utilizando los resultados de las evaluaciones a los estudiantes para diseñar estrategias para la mejora de los aprendizajes y atender las dificultades y necesidades de los estudiantes, así como estimular a los estudiantes para mejorar los resultados de su aprendizaje, lo segundo es afirmado por más del 80% de los docentes. Por haber obtenido la calificación 1,92 la institución educativa en el análisis y aplicación de los resultados para mejora de los aprendizajes, se ubica a nivel de Inicio.

INDICADOR 9.3 Desarrollamos un **plan de mejora que prioriza las acciones** a implementar en función al análisis de los resultados y las posibles causas.

TABLA 27
P 17: LA IE DESARROLLA PLANES DE MEJORA SOBRE DIVERSOS ASPECTOS DE LA GESTIÓN QUE INCIDEN SOBRE PROCESOS DE ENSEÑANZA APRENDIZAJE TENIENDO EN CUENTA:

P17: FICHA DOCUMENTAL	Si		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
a) El análisis de información recogida en el proceso de enseñanza aprendizaje.	0	00	1	100	1	100
b) La identificación de las causas de los logros de aprendizajes obtenidos y sus respectivas alternativas de mejora.	1	100	0	00	1	100
c) La priorización de las acciones que tienen mayor incidencia en la mejora de la enseñanza aprendizaje.	1	100	0	00	1	100
d) Que contribuyan en los resultados del PCIE.	0	00	1	100	1	100
e) Que guarden coherencia con los objetivos del PEI	1	100	0	00	1	100
f) Los resultados del proceso de autoevaluación de la gestión.	0	00	1	100	1	100

GRÁFICO 27



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

La IE Primaria “Fe y Alegría 69” por los resultados obtenidos durante la aplicación de la pregunta 17 de ficha documental se observa que en sus planes de mejora no se tiene en cuenta el análisis de la información recogida en el proceso de enseñanza aprendizaje, no se implementa el Proyecto Curricular de la Institución Educativa y no se han desarrollado procesos de autoevaluación institucional. Sin embargo existe un 50% de las evidencias donde se cuenta con causas de logros de aprendizaje y acciones para mejorar la enseñanza aprendizaje en coherencia con el Proyecto Educativo Institucional. La institución cuenta con algunos planes de mejora, teniendo aspectos no implementados como la mejora de los procesos de enseñanza aprendizaje, la implementación del PCEI y procesos de autoevaluación de la gestión. La IE ha obtenido la calificación de 2, que la ubica en poco avance.

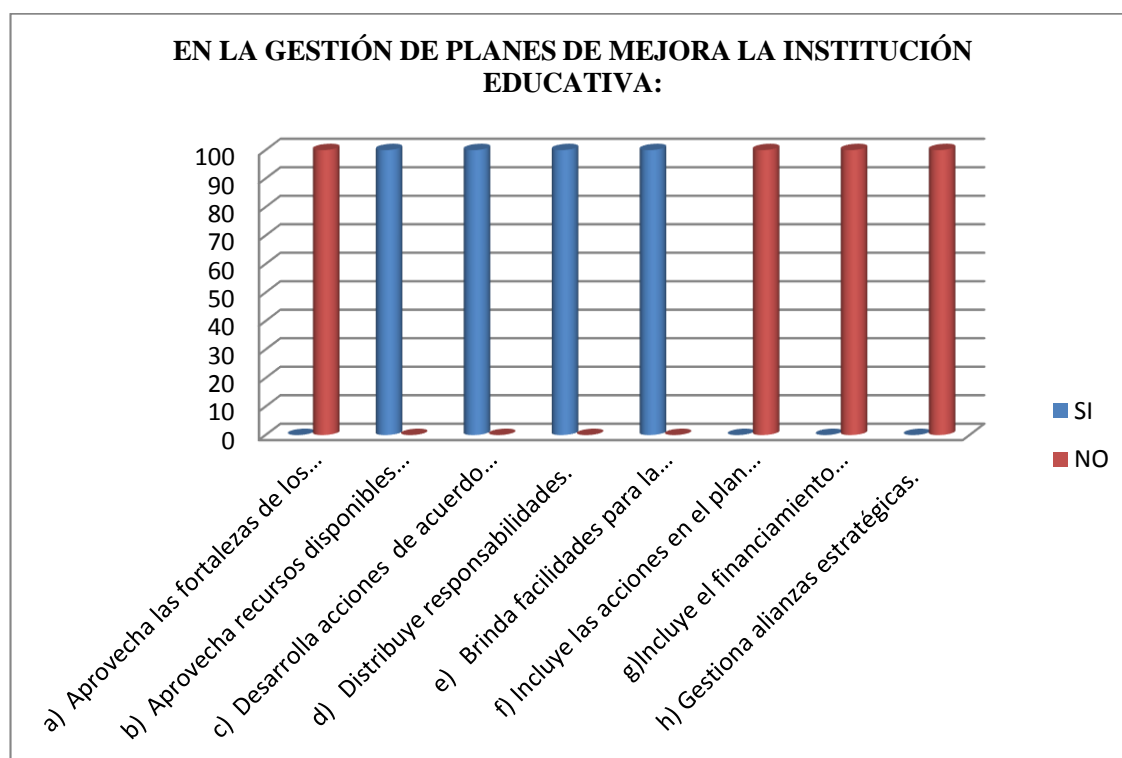
ESTANDAR 10 Implementamos las acciones de mejora priorizadas y evaluamos cuán efectivas son para lograr los resultados esperados.

INDICADOR 10.1. Aseguramos la implementación del plan de mejora a través de una adecuada gestión de las personas, del tiempo y los recursos necesarios para lograr los resultados esperados.

TABLA 28
P 18: IE GESTIONA LA EJECUCIÓN DE PLANES DE MEJORA, PARA ELLO:

P18: FICHA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL.	Si		NO		Total	
	n	%	n	%	n	%
a) Aprovecha las fortalezas de los miembros de la institución educativa.	0	0	1	100	1	100
b) Aprovecha recursos disponibles de IE	1	100	0	0	1	100
c) Desarrolla acciones de acuerdo a un cronograma establecido.	1	100	0	0	1	100
d) Distribuye responsabilidades.	1	100	0	0	1	100
e) Brinda facilidades para la coordinación e implementación de sus acciones	1	100	0	0	1	100
f) Incluye las acciones en el plan de trabajo anual.	0	0	1	100	1	100
g) Incluye el financiamiento necesario en el plan de gastos	0	0	1	100	1	100
h) Gestiona alianzas estratégicas.	0	0	1	100	1	100

GRÁFICO 28



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

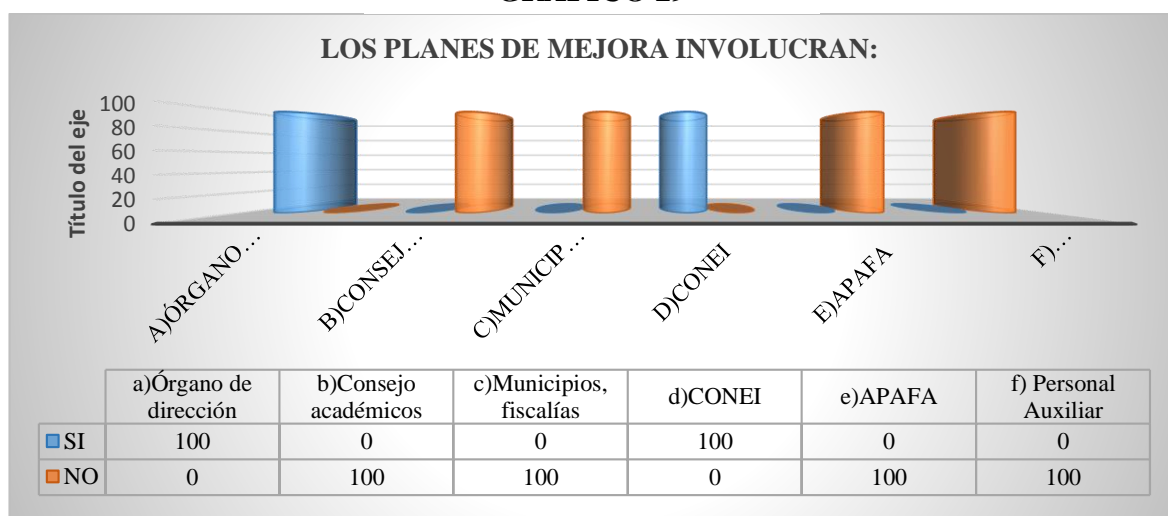
En tabla y gráfico 28, se evidencia que los planes de mejora con los que cuenta la institución educativa, se ha observado que no se están aprovechando las fortalezas de los miembros de la I.E, no incluyen acciones para la mejora de sus planes en el Plan anual de trabajo, no tienen un financiamiento necesario y existe una falta de alianzas estratégicas, el no contar con estos elementos en un 50% la institución educativa tiene una calificación de 2 que la ubica en Poco Avance.

INDICADOR 10.2 Involucramos a diversos miembros de la comunidad educativa en el desarrollo e implementación de las acciones de mejora, de acuerdo a sus roles específicos.

TABLA 29
P 19: LAS ACTIVIDADES DEL PLAN DE MEJORA INVOLUCRAN A LOS DIFERENTES ACTORES EDUCATIVOS, SEGÚN SU FUNCION:

P19: FICHA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL	si		no		Total	
	n	%	n	%	N	%
a) Órgano de dirección	1	100	1	0	0	100
b) Consejo académicos	0	0	0	100	1	100
c) Municipios, fiscalías	0	0	0	100	1	100
d) CONEI	1	100	1	0	0	100
e) APAFA	0	0	0	100	1	100
f) Personal Auxiliar	0	0	0	100	1	100

GRÁFICO 29



ANÁLISIS E INTERPREACIÓN

Se observa según los resultados de tabla y gráfico 29, que la mayoría de las evidencias que existen en la institución educativa sobre el involucramiento de los actores educativos en los planes de mejora, que los órganos de dirección y el CONEI, están involucrados en las actividades, más no se consideran a los integrantes de organizaciones democráticas de los estudiantes, a integrantes de la APAFA. Aclarando que consejo académico y auxiliar no existe. En este aspecto la Institución educativa por haber obtenido la calificación 1,3 la ubica en el nivel de Poco avance.

INDICADOR 10.3 Hacemos seguimiento a la implementación de las acciones de mejora y evaluamos los resultados obtenidos, para identificar su efectividad y definir prioridades para las siguientes acciones de mejora.

TABLA 30

P 20: LA IE IMPLEMENTA UN PROGRAMA DE SEGUIMIENTO A LAS MEJORAS PREVISTAS

P20 FICHA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL	p20		Total	
	NO		n	%
	n	%	n	%
Implementación de un programa de seguimiento a las mejoras previstas	1	100	1	100

GRÁFICO 30



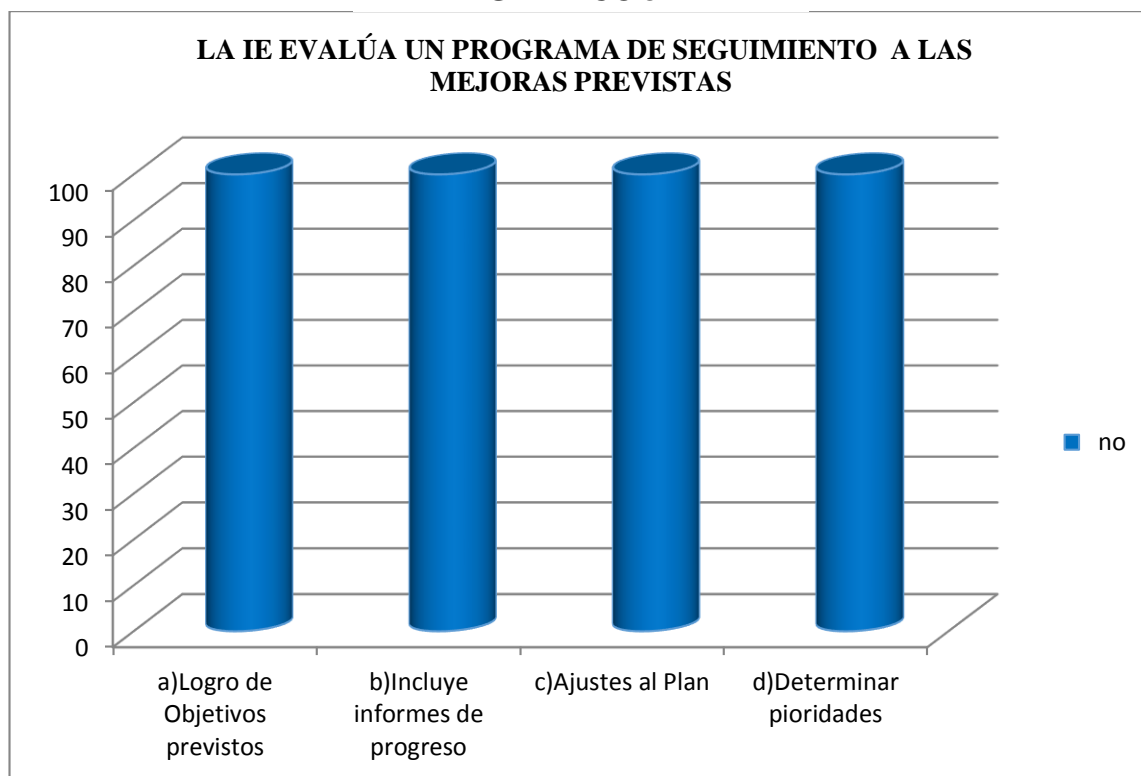
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

En tabla y gráfico 30, se evidencia que la IE Primaria “Fe y Alegría 69”, no cuenta con un programa de seguimiento a las mejoras previstas. Por tanto no se conocen los resultados de los avances tanto en gestión pedagógica, administrativa e institucional. Los resultados ubican a la institución en el nivel de Inicio.

TABLA 31
P 21: LA IE EVALÚA UN PROGRAMA DE SEGUIMIENTO A LAS MEJORAS PREVISTAS:

P21	NO		Total	
	n	%	n	%
a) Logro de Objetivos previstos	1	100	1	100
b) Incluye informes de progreso	1	100	1	100
c) Ajustes al Plan	1	100	1	100
d) Determinar prioridades	1	100	1	100

GRÁFICO 31



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

En tabla y gráfico 31, se evidencia que la I.E, no cuenta con un programa de seguimiento, y por tanto no se evalúan los objetivos previstos, los informes de progreso, los ajustes que deberían hacer a los planes y determinar las necesidades prioritarias a implementar. La institución por tener una calificación de 00, en este aspecto, la ubica en el nivel de inicio.

CUADRO 20
SELECCIÓN DE INDICADORES ASOCIADOS A ESTÁNDARES POCO LOGRADOS DEL FACTOR 5

FACTOR	ESTÁNDAR	INDICADOR	CALIFICACIÓN
Factor 5: Infraestructura y recursos para el aprendizaje Conjunto de recursos que dan soporte al proceso de enseñanza-aprendizaje y al desarrollo de las competencias esperadas, que responde a las necesidades de los estudiantes y docentes, a normas de seguridad y a la zona geográfica en donde opera la Institución Educativa.	ESTANDAR 11. Gestionamos y hacemos un uso adecuado de la infraestructura y recursos que dan soporte al desarrollo del proceso de enseñanza – aprendizaje	INDICADOR 11.3 Aseguramos que los estudiantes y docentes tengan acceso a la infraestructura, equipamiento y material pedagógico pertinente a sus necesidades y necesario para el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares	2 POCO AVANCE
	ESTANDAR 12. Gestionamos de manera transparente los recursos que dan soporte a la implementación y mejora del proceso de enseñanza - aprendizaje.	INDICADOR 12.2 Gestionamos oportunamente ante las instancias correspondientes, la implementación de servicios complementarios dirigidos a la atención de las necesidades de nuestros estudiantes para potenciar su aprendizaje y formación integral.	3 AVANCE SIGNIFICATIVO
		INDICADOR 12.3 Informamos de manera transparente y periódica a la comunidad educativa sobre el uso y administración que hacemos de los recursos para el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje y la implementación de los planes de mejora.	1,2 POCO AVANCE

Fuente: IPEBA 2013 y Resultados encuestas 2014.

CUADRO 21
CALIFICACIÓN DEL FACTOR 5: INFRAESTRUCTURA Y RECURSOS
PARA EL APRENDIZAJE

ESTÁNDAR	INDICADOR	F.A	EE	ED	EOD	EP	CALIF. DEL INDICADOR	PROM. INDICADOR	NIVEL DE AVANCE	PROMEDIO DE ESTANDAR	
11	11.1.	F47					2	3,1	Avance significativo	3,13 Avance significativo	
				D6	OD4		3,3				
		F45					4				
	11.2.			D7			4	4	Logrado		
	11.3.		E3		D8			2,4	2		Poco avance
					D9			1,6			
					D10			2			
					D11			2			
	11.4.			D21			4	4	Logrado		
	11.5.	F22		D12			2,6	2,6	Avance Significativo		
12	12.1.	F23					3	3	Avance Significativo		
	12.2.	F48					4	3	Avance Significativo		
		F24					4				
		F25					1				
	12.3.			D13			1,2	1,2	Poco avance		
NIVEL DE LOGRO DEL FACTOR.										2,6 Poco avance	

LEYENDA: Ficha de Análisis (F.A.); Encuesta a Estudiantes (EE); Encuesta a Docentes (ED); Encuesta a Órganos de Dirección (EOD); Encuesta a Padres de familia (EP).

FACTOR 5: INFRAESTRUCTURA Y RECURSOS PARA EL APRENDIZAJE

Conjunto de recursos que dan soporte al proceso de enseñanza-aprendizaje y al desarrollo de las competencias esperadas, que responde a las necesidades de los estudiantes y docentes, a normas de seguridad y a la zona geográfica en donde opera la Institución Educativa.

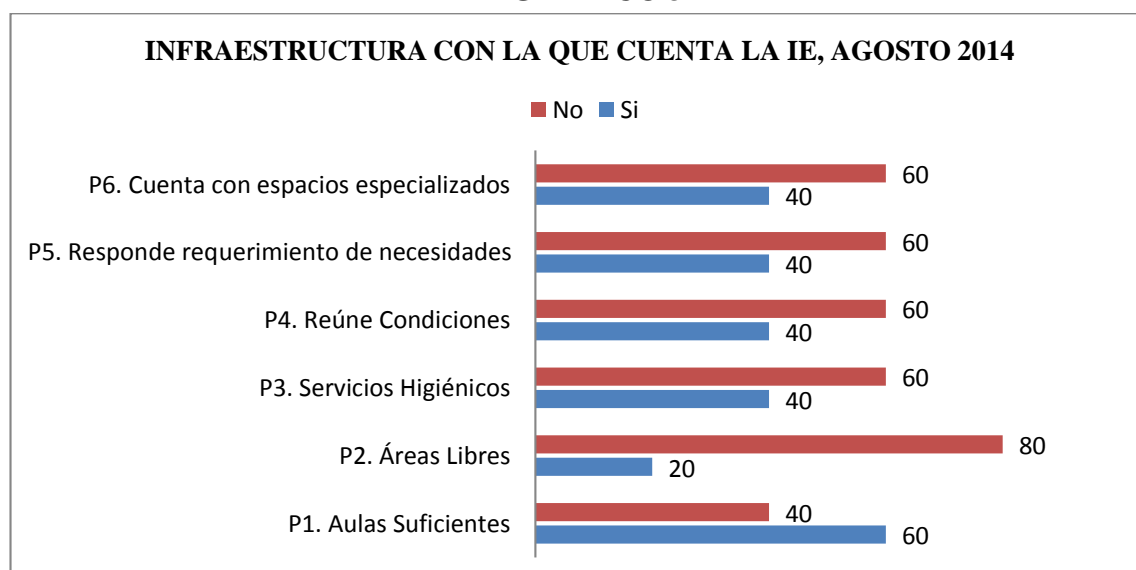
ESTANDAR 11. Gestionamos y hacemos un uso adecuado de la infraestructura y recursos que dan soporte al desarrollo del proceso de enseñanza - aprendizaje

INDICADOR 11.3 Aseguramos que los **estudiantes y docentes tengan acceso** a la infraestructura, equipamiento y material pedagógico pertinente a sus necesidades y necesario para el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares

TABLA 32
P 9: INFRAESTRUCTURA CON LA QUE CUENTA LA IE, JUNIO 2014

P9	Si		No		Total	
	N	%	n	%		
P1. Aulas Suficientes	4	60	2	40	6	100
P2. Áreas Libres	1	20	5	80	6	100
P3. Servicios Higiénicos	2	40	4	60	6	100
P4. Reúne Condiciones	2	40	4	60	6	100
P5. Responde requerimiento de necesidades	2	40	4	60	6	100
P6. Cuenta con espacios especializados	2	40	4	60	6	100

GRÁFICO 32



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

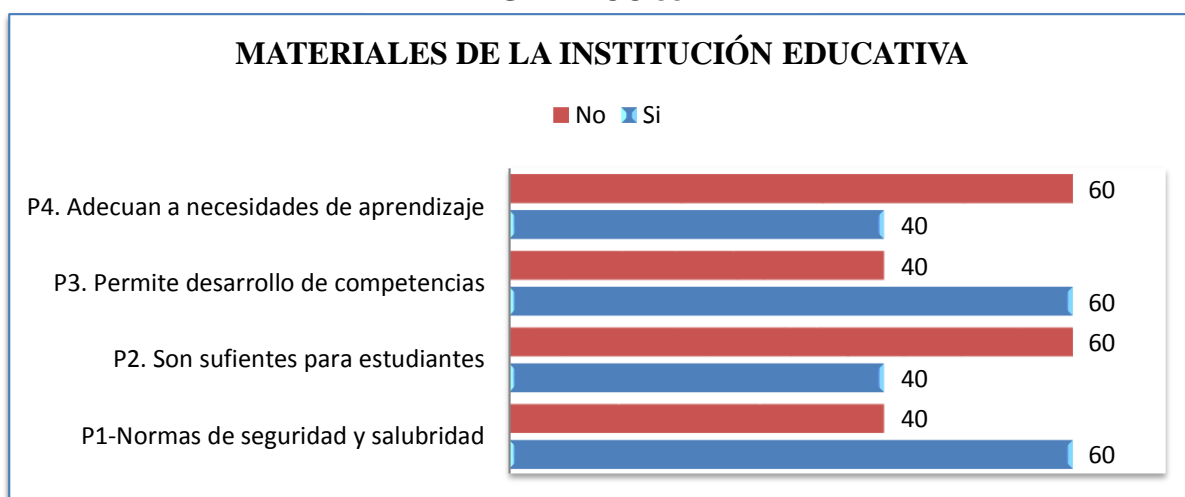
Se aprecia que más el 60% de los docentes afirman que existen necesidades en infraestructura, siendo las de mayor incidencia las áreas libres, servicios higiénicos adecuados, ambiente adecuado para el estudio y espacios especializados como laboratorios, canchas deportivas y biblioteca. En cambio 40% consideran que la

institución si cuenta con una infraestructura adecuada. Esta apreciación de los docentes ha dado como resultado una calificación 1,6 que la ubica en poco avance en el aspecto de infraestructura educativa

TABLA 33
P 10: MATERIALES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA:

P10: ENCUESTA A DOCENTES	Si		No		Total	
	N	%	n	%		
P1-Normas de seguridad y salubridad	4	60	2	40	6	100
P2. Son suficientes para estudiantes	2	40	4	60	6	100
P3. Permite desarrollo de competencias	4	60	2	40	6	100
P4. Adecuan a necesidades de aprendizaje	2	40	4	60	6	100

GRÁFICO 33



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

Se observa que el 40% de los docentes afirman en el uso de materiales, que existen normas de seguridad y salubridad, que son suficientes para los estudiantes, que posibilitan el desarrollo de competencias y que se adecuan a las necesidades de los estudiantes, en cambio el otro 60% afirman que no existen estas características en el uso de los materiales, obteniendo una calificación de 2, que la ubica en poco avance en este aspecto.

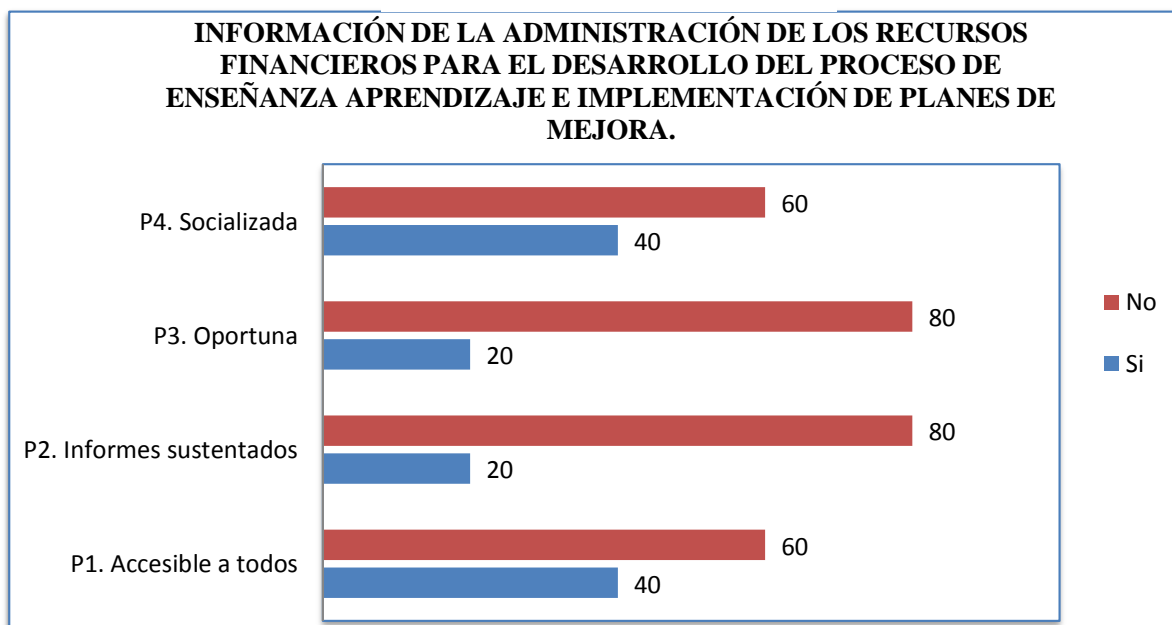
ESTÁNDAR 12. Gestionamos de manera transparente los recursos que dan soporte a la implementación y mejora del proceso de enseñanza - aprendizaje.

INDICADOR 12.3 Informamos de manera transparente y periódica a la comunidad educativa sobre el uso y administración que hacemos de los recursos para el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje y la implementación de los planes de mejora.

TABLA 34
P 13: INFORMACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN DE LOS RECURSOS FINANCIEROS PARA EL DESARROLLO DEL PROCESO DE ENSEÑANZA APRENDIZAJE E IMPLEMENTACIÓN DE PLANES DE MEJORA:

P13: ENCUESTA A DOCENTES	Si		No		Total	
	N	%	n	%		
P1. Accesible a todos	2	40	4	60	6	100
P2. Informes sustentados	1	20	5	80	6	100
P3. Oportuna	1	20	5	80	6	100
P4. Socializada	2	40	4	60	6	100

GRÁFICO 34



ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

Se observa que más del 60% de los docentes manifiestan que no existe una rendición de cuentas claras y transparentes sobre el uso de recursos de la institución, los mismos que deben servir para implementar los planes de mejora para la enseñanza y el aprendizaje. La documentación de gastos no es accesible para todos, no se sustenta de manera oportuna siendo bajo el nivel de socialización de la información. La I.E ha obtenido la calificación 1,2 que la ubica en el nivel de poco avance.

4.2. Discusión de los resultados

Los resultados finales de este trabajo científico, obtenido del recojo de información a través de las encuestas de autoevaluación institucional, aplicados al Director, Docentes, Estudiantes y padres de familia de la IE primaria “Fe y Alegría 69”, se demuestra que:

En lo referente al Factor 01 “Dirección Institucional”, estándar 1 “Construimos participativamente el PEI...” y estándar 3 “Contamos con un liderazgo participativo...”, se ha obtenido una calificación de Poco Avance; esto nos conlleva a entender que, hay necesidad de fortalecer el trabajo conjunto del director con los docentes, estudiantes y padres de familia, tal como plantea Rul y Zaitegi (2003) en su publicación del informe relacionado al taller “Autoevaluación del centro educativo” del Gobierno de Vasco...*Partimos del convencimiento de que la mejora en los resultados de aprendizaje y en el funcionamiento de los centros está en manos de los protagonistas de la acción docente y discente, alumnado, profesorado y familias y de las unidades singulares de intervención educativa*; o como plantea Duro y Nirenberg (2011), en su informe presentado a la UNICEF sobre “Autoevaluación de la calidad educativa en escuelas primarias” ...*El éxito de un instrumento de autoevaluación educativa... se basa en que sea asumido y apropiado por las escuelas, sus docentes y la*

comunidad educativa, junto con el gobierno educativo en sus distintas Articula y valora la participación de la comunidad educativa, en función de los fines y objetivos de la Institución Educativa.

Es preocupante, que a pesar de contar con el PEI, la comunidad educativa manifiesta que no se ha difundido; sin embargo, la misión y visión han sido publicadas en cada ambiente, lo que significa que no es suficiente para que los docentes, estudiantes y padres de familia la conozcan y la hagan suya en su práctica permanente. Siendo necesario fortalecer el liderazgo pedagógico del director.

En lo referente al Factor 2 “Soporte al Desempeño Docente”, estándar 4 “Gestionamos la asignación de un equipo docente idóneo...” y estándar 6 “Desarrollamos acciones pedagógicas...”, se ha obtenido un resultado de Inicio y Poco Avance; siendo necesario que la plana docente promueva trabajo de equipo en la elaboración de sus documentos curriculares y manejo de estrategias, tener mayor oportunidad de ser capacitado y apertura a su acompañamiento y monitoreo; puesto que, el proceso de autoevaluación institucional aplicado nos ayuda a plantear mejoras en este factor; al respecto, Rodríguez (2005), afirma “...el aprendizaje organizativo, a su vez, influye en el desarrollo del profesorado y éste en el desarrollo institucional, lo que significa que los objetivos, los valores y, en definitiva, la cultura de las organizaciones resultan fundamentales para entender las formas de relación, el liderazgo, la distribución de tareas y los procesos de mejora en las instituciones que aprenden. Estudiar la cultura de una institución permite conocerla y entenderla...”

Referido al Factor 3 “Trabajo Conjunto con las Familias y la Comunidad...” estándar 7, tenemos como resultado Poco Avance y en Inicio, lo que nos conlleva a aseverar que es necesario fortalecer el trabajo con los padres de familia, a través de los comités de aula, APAFA y CONEI, involucrándolos a tener claro el horizonte que busca la práctica docente y así plantear las estrategias que ayudarán a la mejora de los aprendizajes de los estudiantes y la gestión docente; al respecto, Guerrero (2001): plantea “...*La Gestión educativa es una función que coordina y articula las distintas acciones planificadas por un equipo de trabajo que busca hacer de la escuela una organización que posibilita la consecución de su sentido pedagógico a través de un proceso de participación efectiva de toda la comunidad escolar...*”. O lo que Rojas (2011), resalta en el estudio “Plan de Mejoramiento para el Colegio Santa María a partir de los resultados del autoestudio, visita de acreditación y evaluación institucional”...*los cambios que pretenden generar el proyecto no están relacionados con el cambio de los procesos sino que generen una transformación en la cultura...*

En cuanto al Factor 4 “Uso de la Información” estándar 9 y estándar 10, se ha obtenido una calificación de Poco Avance e Inicio; por lo que, es prioritario promover la sensibilización a la comunidad educativa, para que ésta se involucre en la formulación e implementación de un Plan de Mejora de la institución educativa, frente a los resultados del proceso e autoevaluación institucional, tal como lo plantea Duro y Nirenberg (2011), en su informe presentado a la UNICEF sobre “Autoevaluación de la calidad educativa en escuelas primarias”, ...*en la propia escuela es donde se va a construir un Plan de Acción para la Mejora de la Calidad Educativa y una planificación institucional más pertinente en función de los resultados obtenidos y de los acuerdos alcanzados democráticamente en el proceso auto evaluativo.* También podemos

resaltar lo formulado por El MinEduc. (2013), en su “Guía de autoevaluación institucional de la República de Ecuador”, que a la letra dice: ... *el producto final que se genera de este proceso de autoevaluación es el Plan de Mejora que debe ser una herramienta fundamental de la que se vale la institución para organizar y orientar la mejora.*

Finalizamos con el Factor 5 “Infraestructura y recursos para el aprendizaje...” y los estándar 11 y estándar 12, los cuales han obtenido una calificación de Poco Avance, implicando por consiguiente que, el director y plana docente, conjuntamente con la APAFA, CONEI y organizaciones estudiantiles, deberán buscar alianzas estratégicas con los representantes de las instancias gubernamentales, para promover la mejora de la infraestructura y de los servicios básicos que de la institución educativa necesita, para acoger con mayor eficiencia a la comunidad educativa, tal como lo plantea Duro y Nirenberg (2011), en su informe presentado a la UNICEF sobre “Autoevaluación de la calidad educativa en escuelas primarias” ...*buscan cooperación para promover una cultura evaluativa democrática, centrada en la escuela y en el protagonismo de los actores, con el objetivo de beneficiar a la infancia y adolescencia con mejor educación para todos y todas.* O lo planteado por Espiñeira, Muñoz y Ziemer, (2012), en su artículo científico sobre “La autoevaluación y el diseño de planes de mejora en centros educativos como proceso de investigación e innovación en Educación Infantil y Primaria”, que dice:... *La mejora de la calidad de la educación constituye uno de los pilares de la Ley orgánica de educación que debe garantizar una igualdad efectiva de oportunidades, prestando los apoyos necesarios al alumnado que lo requiera y al centro en que está escolarizado, con una permanente vocación de mejora...*

CAPÍTULO V

PROPUESTA DE PLAN DE MEJORA Y PLAN DE TRABAJO PARA LA MEJORA DE LOS APRENDIZAJES

5.1. Plan de Mejora

Este documento para mejora de la calidad de la gestión educativa, es un aporte de la investigación y de la autorreflexión de los integrantes de la Institución Educativa Primaria “Fe y Alegría 69”. La importancia de su contenido, son las actividades y acciones que se han diseñado para una mejora continua de la institución educativa, con una vigencia mínima de 03 años, determinando los resultados de su implementación en cuanto se refiere a mejoras en los procesos de enseñanza-aprendizaje, y en la gestión institucional que expresará la calidad educativa alcanzada, que posteriormente mediante evaluaciones externas se continuará mejorando la educación con fines de acreditación y certificación.

VARIABLE	FACTORES	ESTANDARES	INDICADORES	INSTRUMENTOS
Formulación del Plan de Mejora Es el instrumento de gestión que será elaborado después de haber culminado el proceso de autoevaluación, tiene como propósito establecer las estrategias, actividades y acciones que se deberán implementar para lograr los estándares requeridos para la acreditación de la Institución Educativa.	Determinación de factores no logrados para mejorar	Determinación de estándares que no alcanzaron el nivel logrado para mejorar.	Implementación de indicadores para mejorar.	Matriz de Evaluación Tablas y cuadros estadísticos. Esquema del Plan de Mejora del IPEBA.

PLAN DE MEJORA

I. DATOS INFORMATIVOS

- | | |
|-----------------------------|-------------------------------------------------------|
| 1.1. INSTITUCION EDUCATIVA: | “Fe y Alegría 69”. |
| 1.2. UGEL | : Cutervo |
| 1.3. DRE | : Cajamarca |
| 1.4. NIVEL DE EDUCACION | : Primaria |
| 1.5. UBICACIÓN | : Cutervo |
| 1.6. PROVINCIA | : Cutervo. |
| 1.7. REGION | : Cajamarca |
| 1.8. RESPONSABLE | : Director |
| 1.9. INTEGRANTES | : Docentes |
| 1.10. EQUIPO DE APOYO | : Maestrante Richar Herrera Ugáz
Padres de Familia |
| 1.11. VIGENCIA | : 2015-2017 |

II. II.OBJETIVOS

- 2.1. Determinar los factores, estándares e indicadores que no han alcanzado el nivel logrado, para reforzarlos con acciones y actividades educativas.
- 2.2. Establecer estrategias para lograr estándares de calidad de la gestión educativa, para asegurar el logro de aprendizajes y la formación integral de los estudiantes.
- 2.3. Asumir compromisos para una mejora continua de la gestión educativa asegurando logros en los procesos de enseñanza aprendizaje.

III. JUSTIFICACIÓN

En el marco del proceso de autoevaluación de la Institución Educativa Primaria “Fe y Alegría 69”, que lidera el Ministerio de Educación a través de la Dirección Nacional de Evaluación Educativa, proceso que ha sido asumido por la comunidad educativa y el responsable de la tesis de investigación dominada: Autoevaluación Institucional en el modelo de la calidad educativa del IPEBA para elaborar el plan de mejora de la institución educativa Primaria “Fe y Alegría

69” de Cutervo. Tesis elaborada por el Prof. Richar Mario Herrera Ugáz, en coordinación con los directivos, docentes, estudiantes y padres de familia, quienes comprometidos con la institución educativa buscan promover la excelencia de la gestión escolar, enmarcando dicha gestión en el ámbito administrativo, pedagógico y la comunidad, orientando sus fortalezas institucionales para potenciar la capacidad de crecer en la mejora continua de todos y cada uno de los procesos que forman parte del sistema educativo. Para ello se ha realizado un diagnóstico institucional en el marco de la autoevaluación en cinco factores: Dirección Institucional, Soporte del desempeño docente, Trabajo conjunto con las familias y comunidad, Uso de la Información, Infraestructura y recursos para el aprendizaje. Habiendo determinado en los Estándares de cada uno de los factores, indicadores que no han alcanzado el nivel logrado, se justifica la elaboración del Plan de Mejora, aplicando acciones y estrategias para lograr resultados con estándares de calidad en la enseñanza y aprendizajes de los estudiantes. El plan de mejora integra la decisión estratégica sobre las cuáles son los cambios que deben incorporarse a los diferentes procesos de la gestión organizacional, para que sean traducidos en un mejor servicio educativo, dicho plan además de servir de base para la detección de mejoras, deberá permitir el control y seguimiento de las diferentes acciones que se van a desarrollar, así como la incorporación de acciones correctoras ante posibles contingencias no previstas.

IV. CONTENIDO DEL PLAN DE MEJORA

FACTOR	ESTÁNDAR	INDICADOR	RESULTADOS	ACCIONES	FECHA	RESPONSABLES	RECURSOS
Factor 1 Dirección Institucional	ESTANDAR 1. Construimos participativamente un proyecto educativo pertinente, inclusivo enfocado en la mejora permanente del proceso de enseñanza aprendizaje y el logro de la formación integral de todos los estudiantes. ESTANDAR 3. Contamos con un estilo de liderazgo participativo que asegura el mantenimiento de una visión común, y la adecuada organización y articulación de nuestras funciones para dar soporte a la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.	INDICADOR 1.1. Definimos participativamente nuestra misión, visión, objetivos estratégicos y valores, tomando como eje la inclusión, la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje y el desarrollo de las competencias de los estudiantes en todas las áreas curriculares.	El 100% de los docentes participan en la elaboración del PEI.	Taller de capacitación para director y docentes en planificación estratégica.	06 al 07 de marzo del 2015	Director APAFA	Apoyo informático Material educativo diverso Asesoría
			El 80% de los representantes de las organizaciones internas participan en la elaboración de la misión, visión, objetivos estratégicos y valores.	Reuniones de trabajo con docentes, estudiantes, padres de familia, para elaborar la misión, visión y valores institucionales.	17 al 21 de marzo del 2015	Director	Documentos de trabajo y lectura Gastos en refrigerios
			El 90% de los actores educativos participan en la elaboración del Proyecto Educativo Institucional	Elaboración del diagnóstico institucional con la participación de los actores educativos CONEI, municipios escolares, APAFA, etc.	18 al 21 de marzo del 2015	Equipo responsable del diagnóstico	Matriz de PEI
			El 100% de los integrantes de la comunidad educativa conocen el Proyecto Educativo Institucional	Elaboración del Proyecto Educativo Institucional con equipos de trabajo.	23 al 31 de marzo del 2015.	Director y equipos de trabajo.	Citaciones Servicio de Asesoría
			El 100% de los directivos implementan la propuesta de gestión para mejorar la calidad de la gestión educativa.	Elaboración de documentos de gestión: PCI, RI, PAT, en base al Proyecto Educativo Institucional	14 al 25 de abril del 2015	Órgano de Dirección	Normas educativas sobre elaboración de documentos de gestión. Asesoría de expertos en planificación estratégica.

FACTOR	ESTÁNDAR	INDICADOR	RESULTADOS	ACCIONES	FECHA	RESPONSABLES	RECURSOS
		de gestión coherente con la mejora que queremos lograr en el proceso de enseñanza aprendizaje.	Inserción del 30% de actividades diseñadas para lograr los objetivos estratégicos del PEI, en el Plan Anual de Trabajo (PA)	Inserción en el PAT actividades de implementación de la propuesta pedagógica y de gestión	28 al 30 abril 2015	Director y docentes	Material educativo diverso Directiva de inicio del año académico 2025.
			El 90% de la comunidad educativa conocen los resultados de la Propuesta de Gestión.	Presentación de los resultados de la implementación de la propuesta de gestión	23 al 27 de noviembre del 2015	Director CONEI APAFA	Apoyo tecnológico Cuadros comparativos y estadísticos.
			80% de los docentes implementan la propuesta Pedagógica	Elaboración del Proyecto Curricular Institucional: Planes curriculares, Metodologías, evaluación y tutoría.	14 al 25 de abril del 2015	Director y plana docente.	Programaciones curriculares Diseño Curricular Nacional Rutas de aprendizaje.
			Experiencias educativas innovadoras se incrementa en un 30% y son presentadas en el día de logro, feria de ciencias y otros.	Celebración de la feria de ciencias y día del logro a nivel institucional	15 al 19 de setiembre.	Director y Docentes.	Asesoría en Proyectos y experiencias educativas innovadoras.
				Participación con experiencias innovadoras a nivel de UGEL Cutervo.	13 al 14 de octubre del 2015	Director de UGEL Director Docentes Estudiantes.	Asignación de presupuestos Apoyo tecnológico.
		INDICADOR 3.1. Aseguramos la participación de los miembros de la comunidad educativa en la definición de la organización, roles y funciones que nos permita avanzar en la ruta que hemos trazado para mejorar el proceso de enseñanza	Mejora del nivel de liderazgo de los Directivos y docentes en un 30%	Taller de capacitación sobre liderazgo en educación.	10 al 14 de marzo del 2015	Director	Asesoría en Liderazgo
			El 80% de los miembros de la comunidad educativa conocen sus roles y funciones mejorando los procesos de enseñanza aprendizaje.	Estudio y análisis de los documentos de gestión educativa y normas educativas vigentes referente a roles y funciones de los miembros de la comunidad educativa	1 al 08 de mayo del 2015	Dirección CONEI APAFA Estudiantes delegados de aula.	Material educativo Normas educativas

FACTOR	ESTÁNDAR	INDICADOR	RESULTADOS	ACCIONES	FECHA	RESPONSABLES	RECURSOS
		aprendizaje.	Mejora en un 40% el servicio a los usuarios.	Mejor trato y atención inmediata a los usuarios	17 al 21 de febrero del 2015	Director	Documentos y normas institucionales
			El 70% de los estudiantes reciben orientación psicológica y emocional	Implementar jornadas de orientación psicológica	24 al 27 de febrero del 2015	Director Especialista DISA	Material pertinente para atención psicológica y emocional
			Mejora el nivel de comunicación y coordinación entre los directivos y los estudiantes organizados.	Implementación de organizaciones estudiantiles: Municipios Escolares, Ronderitos Escolares, Defensorías escolares, Brigadas Ecológicas.	12 al 16 de mayo del 2015.	Director Docentes de aula	Derechos del Niño Directivas de Municipios escolares y Defensorías Escolares
			Mejora un 40% las relaciones humanas entre docentes de diferentes niveles educativos	Implementación y adecuación de la sala de profesores.	10 al 21 de marzo del 2015	Docentes	Materiales educativos de uso comunitario
				Charlas de integración y relaciones humanas para los docentes.	17 y 18 de abril del 2015	Director	PPT, multimedia
			Mejora de un 40% en nivel de coordinación entre los directivos y representantes de la APAFA Y CONEI.	Mayor coordinación con representantes de APAFA Y CONEI	13 al 30 de enero del 2015	Integrantes APAFA Integrantes CONEI	Ley N° 28628 , que regula la participación de los padres de familia. Manual del CONEI.
	INDICADOR 3.3. Implementamos estrategias para desarrollar un clima institucional de confianza y respeto que nos permita identificar factores que facilitan y dificultan nuestro trabajo y mejorar nuestro desempeño	El 80% de los docentes exponen logros y dificultades de aprendizaje, generando propuestas para superarlas.	Reuniones mensuales para exponer logros y dificultades de la labor docente en aula.	Durante el año 1, 2, y 3	Director Docentes	Apoyo Tecnológico. Material educativo para exposiciones.	
		Reducción de conflictos en la institución en un 40%	Reuniones con docentes para análisis de conflictos y las estrategias que se implementaron para solucionarlos.	Junio y octubre del año 1, 2, y 3	Docentes de aula Comité de tutoría	Registro de incidencias. Libro de Actas	
		Reducción de casos en un	Reunión con representantes de la		Director Docentes	Actores educativos.	

FACTOR	ESTÁNDAR	INDICADOR	RESULTADOS	ACCIONES	FECHA	RESPONSABLES	RECURSOS
			30% generados por el bajo nivel de relaciones humanas en la institución.	comunidad educativa para proponer espacios de integración para la mejora del clima institucional.	5,6 y 7 de mayo del 2015	APAFA CONEI Representantes de organizaciones escolares.	Gastos económicos. Acta de compromisos asumidos
Factor 2 Soporte al Desempeño Docente	ESTANDAR 4. Gestionamos la asignación de un equipo docente idóneo y contamos con mecanismos de soporte continuo para su desarrollo profesional y la mejora permanente de la práctica pedagógica.	INDICADOR 4.3. Monitoreamos y acompañamos permanentemente la labor docente en el aula para analizar cómo impacta en el desempeño de los estudiantes y orientar la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje.	El 80% de los docentes cumplen con la entrega de sus programaciones curriculares en concordancia con el PCIE.	Taller de capacitación sobre diseño y elaboración de programaciones curriculares.	10 al 14 de marzo del 2015	Director Docentes Especialista UGEL	Material Educativo Apoyo tecnológico. Gastos de alimentación.
			El 80% de los docentes desarrollan competencias programadas en las áreas curriculares.	Monitoreo y asesoramiento para verificar el desarrollo de las competencias programadas en sus sesiones de aprendizaje.	Tercera semana de julio y octubre del año 1, 2, y 3	Especialista de UGEL Cutervo Director	Plan anual de supervisión. Fichas de supervisión educativa. Informes de supervisión
			El 100% de los docentes con buenas prácticas pedagógicas son estimulados, mejorando su nivel de compromiso con la institución.	Reunión con APAFA y CONEI para implementar estímulo a los docentes que sobresalen en su labor educativa.	23 y 24 de abril del 2015	Director CONEI APAFA.	Libro de actas. Gastos en estímulos y premios.
		INDICADOR 4.4. Desarrollamos estrategias para que los docentes trabajen conjuntamente el diseño de sus programaciones, el análisis de la práctica pedagógica y sus efectos en el aprendizaje de los estudiantes, para mejorar el desempeño del equipo docente.	El 70% de los docentes aplican estrategias adecuadas en los procesos de enseñanza – aprendizaje.	Taller de capacitación sobre estrategias de enseñanza y aprendizaje.	Segunda semana de marzo del año 1, 2 y 3	Director	Asesoría pedagógica. Apoyo tecnológico. Informe de capacitación
		El 60% de los docentes intercambian experiencias exitosas de aprendizaje.	Presentación y resultados de experiencias exitosas por los docentes.	Primera semana de setiembre del año 1, 2, 3	Docentes de aula	Proyectos educativos. Resoluciones de felicitación y reconocimiento.	

FACTOR	ESTÁNDAR	INDICADOR	RESULTADOS	ACCIONES	FECHA	RESPONSABLES	RECURSOS
		INDICADOR 4.5. Identificamos las necesidades de capacitación, en función al análisis de los problemas que encontramos en el proceso de enseñanza aprendizaje y de las fortalezas y debilidades de nuestro equipo docente.	El 60% de los docentes mejoran su calidad profesional mejorando el sistema de enseñanza	Participación en 02 talleres de capacitación para fortalecer las capacidades profesionales de los docentes en atención a las necesidades de los estudiantes.	Fechas propuestas por el MED y Órganos Intermedios	Director Docentes seleccionados para capacitación.	Asignación de presupuesto para capacitación.
			Los mejores docentes se proyectan a la comunidad en actividades de actualización, y profesionalización docente.	Desarrollo de 02 actividades de capacitación docente con el apoyo de profesionales de nuestra institución educativa.	10,11 y 12 de junio del 2015 27 y 28 de agosto del 2015	Docentes capacitadores de la institución.	Apoyo Logístico. Apoyo tecnológico. Asesoría pedagógica Certificados Informe de resultados.
		INDICADOR 4.6. Gestionamos oportunamente ante las instancias correspondientes, la implementación de acciones de capacitación pertinentes a las necesidades que identificamos en nuestro equipo docente.	La comunidad educativa participa en eventos de capacitación organizados por el Ministerio de Educación, Dirección Regional de Educación Cajamarca, Unidad de Gestión Educativa Local - Cutervo	Participación de los directivos en eventos de capacitación convocados el MED, DRE- UGEL	Fechas propuestas por el MED, durante el año 1,2,y 3	Director	Asignación presupuestal para capacitación de directivos
				Participación de los docentes en eventos de capacitación convocados el MED, DRE- UGEL	Fechas propuestas por el MED, durante el año 1,2,y 3	Docentes Coordinadores de área.	Asignación presupuestal para capacitación de docentes y coordinadores de área.
		INDICADOR 4.7. Capacitaciones específicas en función a las necesidades de capacitación identificadas.	Docentes intercambian experiencias de aprendizaje	Pasantía de intercambio de experiencias exitosas de enseñanza y aprendizaje.	28 al 30 de octubre del año 1,2, y 3	APAFA Director	Apoyo tecnológico Material educativo. Gastos para refrigerio.
	ESTANDAR 6. Desarrollamos acciones pedagógicas que aseguran que todos los estudiantes desarrollen las competencias esperadas	INDICADOR 6.2 Implementamos estrategias pedagógicas y actividades de aprendizaje adecuadas al tipo de competencias definidas en cada área curricular.	El 80% de los docentes tienen sus carteles de competencia, con sus capacidades, indicadores y contenidos definidos y precisados.	Elaboración de carteles de capacidades, indicadores y contenidos por competencias en las áreas curriculares.	3 al 28 de marzo del 2015	Docentes responsables de cada grado	Material educativo diverso. Equipo de sonido Asesoría pedagógica.
			El 80% de los docentes enseñan teniendo en cuenta los estilos y ritmos	Taller de capacitación de estilos y ritmos de aprendizaje.	9 y 10 de abril del 2015	Docentes Especialista UGEL	Asesoría pedagógica

FACTOR	ESTÁNDAR	INDICADOR	RESULTADOS	ACCIONES	FECHA	RESPONSABLES	RECURSOS
			de aprendizaje de sus alumnos				
			El 100% de los docentes presentan programaciones con adaptaciones para estudiantes con discapacidad.	Presentación de las adaptaciones curriculares para estudiantes con discapacidad.	10 al 20 de marzo del 2015. Año 1 y 3.	Docentes de aula	Material educativo. Programaciones curriculares Rutas de Aprendizaje.
			Aula de innovación pedagógica implementada con herramientas tecnológicas.	Implementación del Aula de Innovación tecnológica	10 al 27 de febrero del 2015	Director APAFA	Especialista de UGEL
Factor 3: Trabajo conjunto con las familias y la comunidad	ESTANDAR 7. Trabajamos de manera conjunta con las familias en desarrollar estrategias que potencien el proceso de enseñanza aprendizaje	INDICADOR 7.1 Aseguramos que las familias tengan claridad sobre los propósitos del aprendizaje de los estudiantes, los avances y las dificultades en el proceso de enseñanza-aprendizaje y el desarrollo de las áreas curriculares.	El 70% de los Padres de Familia son informados sobre los propósitos y avance del aprendizaje de sus hijos.	Reuniones con padres de familia por aula para informar los propósitos, avances y dificultades del aprendizaje de sus hijos en las diferentes áreas curriculares.	Segunda semana de junio y octubre del 2015.	Docentes Padres de familia.	Material educativo diverso.
			El 80% de los padres de familia asumen compromisos para mejorar los aprendizajes de sus hijos.	Taller con padres de familia sobre el rol del padre de familia en la educación de sus hijos.	26 y 27 de marzo del 2015.	Director Docentes Padres de familia	Asesoría Pedagógica Dirigente SUTEP
		INDICADOR 7.2 Analizamos con las familias las características de los estudiantes para implementar estrategias que potencien el proceso de enseñanza-aprendizaje.	El 100% de los docentes promueven una escuela segura.	Elaboración de la ficha diagnóstica tutorial del estudiante.	14 al 29 de abril del 2015.	Responsable de Tutoría	Fichas de datos personales del estudiante.
Factor 4: Uso de la información Uso de la	ESTANDAR 9 Generamos y analizamos información sobre el progreso en el desempeño de	INDICADOR 9.1 Evaluamos las acciones de soporte a la práctica pedagógica, el desempeño de los docentes y el desarrollo de las	El 100% de los docentes conocen los resultados de la supervisión y monitoreo.	Reuniones con los docentes para dar a conocer los resultados de la supervisión educativa.	Segunda semana de setiembre del año 1, 2, y 3	Director	Informes de supervisión educativa
			El 100% de los docentes	Aplicación de		APAFA	Instrumentos de

FACTOR	ESTÁNDAR	INDICADOR	RESULTADOS	ACCIONES	FECHA	RESPONSABLES	RECURSOS
información obtenida a partir de procesos de evaluación y monitoreo, para identificar los aspectos que facilitan y dificultan el logro de las competencias esperadas, y para desarrollar acciones de mejora permanente del proceso de enseñanza aprendizaje.	estudiantes y docentes para identificar oportunidades de mejora del proceso de enseñanza - aprendizaje.	competencias de los estudiantes, para identificar el progreso y dificultades que estamos teniendo y sus posibles causas.	son evaluados sobre su práctica docente.	instrumentos de evaluación y coevaluación sobre la práctica docente	23, 24 y 25 de setiembre del 2015.	Estudiantes.	evaluación y coevaluación.
			El 90% de la comunidad educativa conocen los resultados de la práctica docente y el rendimiento académico de los estudiantes por áreas curriculares.	Docentes entregan informes técnico-pedagógicos con cuadros estadísticos sobre rendimiento académico de las pruebas censal 2014.	8 al 11 de setiembre del 2015	Docentes.	Material educativo Informes: Prueba Censal 2014.
	INDICADOR 9.3 Desarrollamos un plan de mejora que prioriza las acciones a implementar en función al análisis de los resultados y las posibles causas.	100% de los docentes conocen las causas y dan propuestas para mejora de los aprendizajes.	Entrega de planes específicos para mejora de los aprendizajes por los docentes, directivos, estudiantes y padres de familia.	Enero del año 1, 2 y 3	Docentes	Informes y propuestas de consenso.	
		90% de los actores educativos asumen compromisos para ejecutar los planes específicos de mejora.	Reunión con los actores educativos para socializar compromisos con el Plan de Mejora a nivel institucional.	23 al 27 de marzo del 2015	Actores educativos. Comunidad.	Actas de compromiso.	
	ESTANDAR 10 Implementamos las acciones de mejora priorizadas y evaluamos cuán efectivas son para lograr los resultados esperados.	INDICADOR 10.1. Aseguramos la implementación del plan de mejora a través de una adecuada gestión de las personas, del tiempo y los recursos necesarios para lograr los resultados esperados.	Plan de mejora cuentan con personal profesional idóneo y presupuesto para su ejecución.	Ejecutar el plan de mejora y evaluación de los resultados en base a los resultados de la autoevaluación.	3 años 2015 (año 1) 2016 (año 2) 2017 (año 3)	Comunidad Educativa IPEBA.	Apoyo Tecnológico. Asesoría externa de IPEBA. Asesoría Pedagógica.
		INDICADOR 10.2 Involucramos a diversos miembros de la comunidad educativa en el desarrollo e implementación de las acciones de mejora, de acuerdo a sus roles	El 100% de las acciones y actividades del Plan de Mejora son supervisadas y monitoreadas	Conformación del equipo de evaluación y seguimiento del proceso de ejecución del Plan de Mejora.	27 y 28 de enero del 2015	Director Miembros del Comité de Acreditación.	Material educativo diverso.

FACTOR	ESTÁNDAR	INDICADOR	RESULTADOS	ACCIONES	FECHA	RESPONSABLES	RECURSOS
		específicos.					
			80% de los actores educativos comprometidos con la ejecución del plan de mejora.	Seguimiento y evaluación a comisiones en las diversas temáticas afines a: Gestión institucional, Pedagógica, Administrativa y Comunitaria.	Marzo a diciembre del año 1, 2, y 3	Director Responsables de equipos y comisiones responsables de los ejes temáticos	Asesoría Pedagógica. Asesoría de expertos temáticos. Fichas de observación Fichas de escala de Progresión.
			El 100% de los actores educativos conocen y reconocen los actores del Plan de Mejora.	Reuniones de socialización de los resultados del Plan de mejora durante el año 1, 3, y 5	Noviembre (año 1, 3, y 5)	Actores Educativos IPEBA.	Informes a IPEBA. Resultados de IPEBA.
Factor 5: Infraestructura y recursos para el aprendizaje	ESTANDAR 11. Gestionamos y hacemos un uso adecuado de la infraestructura y recursos que dan soporte al desarrollo del proceso de enseñanza – aprendizaje	INDICADOR 11.3 Aseguramos que los estudiantes y docentes tengan acceso a la infraestructura, equipamiento y material pedagógico pertinente a sus necesidades y necesario para el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares	Centro de recursos de la institución debidamente implementado.	Implementación del Centro de Recursos de la Institución Educativa.	Durante el año 1,2, y 3.	Director Docente responsable del centro de recursos	Asignación de presupuesto
			Incremento del 40% de estudiantes que hacen uso de la biblioteca. Biblioteca implementada con material bibliográfico, virtual y otros.	Implementación de la biblioteca y mejoramiento del servicio ofertado.	Durante el año 1,2 y 3.	Director Responsable de la Biblioteca Docentes.	Asignación de presupuesto Material Bibliográfico Planes específicos presentados.
			Infraestructura mejorada de la Institución en un 60% con relación a la infraestructura instalada.	Construcción, arreglo y acondicionamiento de los ambientes de estudio.	Fecha propuesta por el MED.	Director Comité de Mantenimiento.	Presupuesto de mantenimiento del MED
	ESTANDAR 12.	INDICADOR 12.3 Informamos de manera	Comité de Gestión de Recursos Propios	Conformación del Comité de Gestión de los	Noviembre del 2014.	Director Docentes	Normas educativas.

FACTOR	ESTÁNDAR	INDICADOR	RESULTADOS	ACCIONES	FECHA	RESPONSABLES	RECURSOS
	Gestionamos de manera transparente los recursos que dan soporte a la implementación y mejora del proceso de enseñanza - aprendizaje.	transparente y periódica a la comunidad educativa sobre el uso y administración que hacemos de los recursos para el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje y la implementación de los planes de mejora.	reconocido a nivel de UGEL- Cutervo.	Recursos Propios de la I.E Fe y Alegría 69”		Estudiantes.	
			La institución cuenta con proyectos educativos presentados a las instancias correspondientes para lograr mejoras en el servicio educativo.	Elaboración y entrega de proyecto de implementación y desarrollo a instancias correspondientes del sector educación y del Estado.	De marzo a octubre del año 1,2, y 3.	Director CONEI APAFA.	Asesoría en Planificación estratégica. Normas educativas Asesoría en elaboración de proyectos.

V. PRESUPUESTO PARA EL CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA

RUBRO	META	UNIDAD MEDIDA	COSTO UNITARIO	CANTIDAD	TOTAL \$/.
MATERIALES Y EQUIPOS					6 925,00
Pizarra acrílica	Oficina equipada y funcionando	Unidad	150	1	150,00
Estante madera		Unidad	350	1	350,00
Papel A4		Millar	25	5	125,00
Archivadores		Unidad	05	10	50,00
Tóner		Unidad	250	3	750,00
Escritorio		Unidad	300	1	300,00
Laptop		Unidad	3500	1	3 500,00
Cámara digital		Unidad	1500	1	1 500,00
Vitrina de madera para avisos		Unidad	200	1	200,00
FACTOR 1 DIRECCIÓN INSTITUCIONAL					
Taller Capacitación a director y Docentes	Director y docentes capacitados; estudiantes organizados; exponer experiencias exitosas; Contar con un PEI y documentos importantes de gestión; practicar un buen clima institucional; padres de familia organizados y participativos.	Unidad	1500,00	1	150,00
Reuniones de trabajo con docentes, estudiantes y padres de familia.		Unidad	500,00	5	2 500,00
Elaboración diagnóstico y PEI		Unidad	3 350,00	1	3 350,00
Reuniones de socialización.		Unidad	50,00	10	500,00
Elaboración de documentos de gestión.		Unidad	385,00	5	1 925,00
Celebración de Feria de Ciencias y Día de Logro		Unidad	1 800,00	1	1 800,00
Taller sobre liderazgo		Unidad	800,00	1	800,00
Jornadas de orientación psicológica		Unidad	800,00	1	800,00
Implementación de organizaciones estudiantiles		Unidad	1 000,00	1	1 000,00
Charlas sobre integración y relaciones humanas.		Unidad	800,00	1	800,00
FACTOR 2 SOPORTE AL DESEMPEÑO DOCENTE					84 330,00
Taller de Capacitación curricular.	Docentes capacitados en programación curricular, estrategias metodológicas y estilos de aprendizaje, capaces de exponer experiencias exitosas.	Unidad	5 500,00	3	17 500,00
Monitoreo y asesoramiento.		Unidad	60,00	6	360,00
Reunión con APAFA y CONEI.		Unidad	120,00	1	120,00
Taller de capacitación sobre estrategias pedagógicas.		Unidad	2 850,00	3	8 550,00

Presentación de experiencias exitosas.		Unidad	3 500,00	3	10 500,00
Participación de docentes en talleres del MINEDU		Unidad	3 000,00	3	9 000,00
Capacitación docente		Unidad	750,00	2	1 500,00
Participación de padres de familia en eventos del MINEDU	Padres de familia conocedores de sus normas y funciones	Unidad	3 000,00	3	9 000,00
Pasantía pedagógica		Unidad	6 000,00	3	18 000,00
Taller de capacitación sobre estilos de aprendizaje.	Aula tecnológica implementada	Unidad	350,00	1	350,00
Implementación del aula de innovación tecnológica.		Unidad	18 000,00	1	18 000,00
FACTOR 3 TRABAJO CONJUNTO CON LAS FAMILIAS Y LA COMUNIDAD					1 960,00
Reuniones con padres de familia por aula.	Padres de familia involucrados en el quehacer educativo de sus hijos	Unidad	80,00	2	160,00
Taller para padres de familia.		Unidad	800,00	1	800,00
Elaboración ficha tutorial del estudiante		Unidad	1 000,00	1	1 000,00
FACTOR 4 USO DE LA INFORMACIÓN					7 940,00
Reuniones con docentes.	Docentes comprometidos con la mejora de los aprendizajes de los estudiantes, asequibles a participar en diferentes tipos de evaluación y monitoreo. Implementación exitosa del Plan de Mejora.	Unidad	50,00	3	150,00
Aplicación de instrumento de evaluación y coevaluación a docentes.		Unidad	45,00	1	45,00
Planes de mejora de los aprendizajes por aula.		Unidad	120,00	3	360,00
Reuniones de socialización de compromisos del plan de mejora.		Unidad	545,00	1	545,00
Aplicación del Plan de Mejora.					
Seguimiento y evaluación a comisiones de trabajo.		Unidad	1 200,00	3	3 600,00
Reuniones de socialización de los resultados del Plan de Mejora.		Unidad	2 750,00	3	8 250,00
FACTOR 5 INFRAESTRUCTURA Y RECURSOS PARA EL APRENDIZAJE					105 000,00
Implementación del Centro de recursos de la I.E.	Centro de recursos y biblioteca implementados.	Unidad	30 000,00	3	90 000,00
Implementación de la biblioteca.		Unidad	5 000,00	3	15 000,00
SON DOSCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS OCHENTA (S/. 219 780,00)					

VI. EVALUACIÓN DEL PLAN DE MEJORA

Para el Control y la Evaluación del Plan de Mejora, se ha definido una escala de cumplimiento, según los porcentajes de avance en cada una de las acciones formuladas en el Plan y que es monitoreada por el Comité de Acreditación de la Institución Educativa Primaria “Fe y Alegría 69” de Cutervo. Detallo lo planteado en el siguiente cuadro:

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL PLAN	%
PLENO	100
MUY ALTO	80 – 99
ALTO	60 – 79
MEDIO	40 – 59
BAJO	20 – 39
MUY BAJO	00 – 19

Un cumplimiento Pleno, corresponde a la superación absoluta de la debilidad detectada, más allá de lo cual no se reformularían acciones. Un cumplimiento Bajo o Muy Bajo, amerita la formulación de acciones correctivas, en el marco del Control del Plan, un proceso de reingeniería del Plan de Mejora, que garantice a largo plazo la superación de las debilidades críticas. El tiempo establecido en el Diseño del Plan para la ejecución de cada actividad, debe controlarse para establecer cuanto falta, para la fecha de finalización programada, con el fin de confrontar el tiempo restante con respecto al avance de cada acción que se está ejecutando. Finalmente, se establece la evaluación promedio del Plan, promediando los porcentajes de avance de todas las acciones del mismo, indicando en la evaluación que acciones se ha superado (Cumplimiento PLENO), y que acciones van en camino de superación.

5.2 PLAN ANUAL DE TRABAJO PARA LA MEJORA DE LOS APRENDIZAJES AÑO ESCOLAR 2015

I. DATOS INFORMATIVOS.

1.1.DRE	:	Cajamarca
1.2.UGEL	:	Cutervo
1.3.INSTITUCIÓN EDUCATIVA	:	“Fe y Alegría 69”
1.4.NIVEL	:	Primaria
1.5.LUGAR	:	Barrio “Nuevo Oriente”
1.6.DISTRITO	:	Cutervo
1.7.DIRECTOR(a)	:	Lidio Muñoz Vásquez
1.8.EQUIPO DE DOCENTES	:	
		☞ Madeleyne Ríos Flores
		☞ María Violeta Banda Ríos
		☞ Reina Ysabel Llatas Vásquez
		☞ Lady María Becerra Salazar
		☞ Jorge Alejandro Guevara Coronado
		☞ Percy Carranza Carranza
1.9.ASESORAMIENTO	:	Maestrise Richar M. Herrera Ugáz

II. PRESENTACIÓN:

El presente Plan Anual de Trabajo para la Mejora de los Aprendizajes de la Institución educativa “Fe y Alegría” del distrito y provincia de Cutervo, ha sido elaborado teniendo en cuenta la Directiva que norma las orientaciones para el desarrollo del año escolar 2015 y los resultados de la Autoevaluación Institucional, teniendo en cuenta el marco de las prioridades de las Políticas Educativas Nacionales 2012-2016. De este modo buscamos garantizar un alineamiento de objetivos orientados a garantizar y mejorar el logro de los aprendizajes de los estudiantes como elemento central de la calidad educativa.

En aras de lograr los objetivos priorizados en el plan se han diseñado diferentes actividades a desarrollarse en el año 2015, como: **Implementar el Plan de Mejora**, teniendo en cuenta los factores, estándares e indicadores de la matriz

de evaluación que necesita ser fortalecida, **Conocer el nivel de los aprendizajes de los estudiantes** a partir del análisis de la evaluación ECE, los resultados de los kits de evaluación del primer y segundo periodo y los registros de evaluación del año 2014; Proponer **metas de aprendizaje** en la áreas fundamentales; Planificar y ejecutar **estrategias para cumplir los tres momentos por la Movilización Nacional para la Mejora de los aprendizajes** (Buen Inicio, la escuela que queremos y el balance del año escolar) a partir del cumplimiento de compromisos y **Elaborar planes de apoyo** para los estudiantes con bajo nivel académico. Dichas actividades se planifican y se ejecutan con la participación de la sociedad educativa al momento de las jornadas de reflexión, celebración del primer y segundo Día de Logro, etc.

Esperamos que la suma de esfuerzos de la comunidad educativa y el trabajo interinstitucional nos permita alcanzar las metas y objetivos propuestos para el presente año, mejorando de esta manera los aprendizajes de los estudiantes del caserío de Ushcurume.

III. OBJETIVOS.

3.1.GENERAL

Implementar el Plan de Mejora Institucional según el Modelo IEBA; planificar, ejecutar y evaluar acciones pertinentes con la participación de la comunidad educativa, para mejorar los aprendizajes de los estudiantes en el marco de la Movilización Nacional por la Transformación Educativa

3.2.ESPECÍFICOS

- ☞ Diagnosticar el nivel de los aprendizajes en los estudiantes de los diferentes grados en las áreas fundamentales, tomando como referencia las pruebas ECE 2014 y los kit y registros de evaluación.
- ☞ Establecer metas de aprendizaje para el año escolar 2015 a partir de las jornadas de reflexión
- ☞ Diseñar estrategias y acciones para cumplir con los momentos de la Movilización Nacional para la mejora de los Aprendizajes
- ☞ Comprometer a la sociedad educativa en la implementación del Plan de Mejora y su cumplimiento según matriz de evaluación.
- ☞ Planificar, ejecutar y evaluar planes de apoyo de aprendizajes para estudiantes atrasados.

IV. ESTRATEGIAS Y ACCIONES.

ESTRATEGIA	ACCIONES	PRODUCTO	FECHA
PRIMER MOMENTO: BUEN INICIO DEL AÑO ESCOLAR			
❖ Matrícula Oportuna.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reunión de coordinación con el CONEI, Presidente de la AMAPAFA y autoridades de la comunidad. ▪ Reunión general de AMAPAFA ▪ Ratificación automática de la matrícula, según R.M N° 516-2007-ED. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Acta. ▪ Ficha registro de estudiantes, padrón de matrícula y SIAGIE actualizado 2014-2015. 	Diciembre 2014
❖ Mantenimiento Preventivo de Locales Escolares: Elaboración del Plan de Gestión de Riesgo	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Repintados del local escolar y pizarras. ▪ Arreglo y pintado de mobiliario. ▪ Arreglo y/o reposición de techumbre ▪ Mantenimiento de servicios higiénicos. ▪ Limpieza de acequias, áreas de recreación y otras de la I.E. ▪ Construcción de lavatorio en comedor estudiantil 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Locales adecuados para puesta en funcionamiento. 	Enero febrero Marzo
❖ Recepción de textos y materiales educativos	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gestión para la llegada oportuna del material educativo. ▪ Distribución por aula del material educativo dotado por la UGEL. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Documentos. ▪ Biblioteca de aula implementada. 	Febrero Marzo
❖ Implementación del Plan de Mejora según Modelo IPEBA	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reunión de análisis de resultados. ▪ Implementación de acciones según factores. ▪ Cumplimiento de compromisos por los responsables de Plan de Mejora. ▪ Jornadas y talleres de trabajo con la comunidad educativa. ▪ Evaluación de avance de cumplimiento de Plan de Mejora 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Plan de Mejora 	Enero – Diciembre
❖ Planificación, curricular a nivel de aula. ❖ Ejecución y evaluación.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Planificación, ejecución y evaluación de la Programación Curricular Anual de Aula. ▪ Planificación, ejecución y evaluación de Proyectos de aprendizajes y secuencias didácticas. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Planificación Curricular Anual de Aula. ▪ Proyectos de Aprendizaje. ▪ Secuencias didácticas. 	Febrero a noviembre

❖ Buena Acogida al Estudiante.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ambientación del aula para inicio de clases. ▪ Acto de inauguración pública del año escolar 2014 a nivel de I.E. ▪ Reunión de confraternidad de bienvenida a nivel de aula entre los niños y sus padres. ▪ Socialización del plan estudio, su estrategia de implementación y compromisos asumidos como padre/madre y docente. ▪ Verificación y recepción de útiles escolares de cada estudiante. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Aula ambientada. ▪ Programa. ▪ Programa de aula. ▪ Acta. ▪ Registro de útiles escolares por niño. 	<p style="text-align: center;">Febrero</p> <p>Primera semana de Marzo</p>
SEGUNDO MOMENTO: APRENDIZAJES FUNDAMENTALES Y LA ESCUELA QUE QUEREMOS.			
ESTRATEGIA	ACCIONES	PRODUCTO	FECHA
❖ HITO 1: 1º. JORNADA DE REFLEXIÓN: Para definir metas y Acto de Compromiso ante la comunidad educativa.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Convocatoria y Organización de la Primera Jornada de Reflexión sobre el PLAN DE MEJORA en función de los factores, estándares e indicadores de gestión, con participación de la comunidad educativa. ▪ Acto público, para PRESENTAR METAS de la I.E y ASUMIR COMPROMISOS por parte del Director, docentes, padres de familia y autoridades locales. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Programa de la jornada de reflexión. ▪ Plan de Mejora ▪ Tríptico de metas y Acta de Compromisos. 	<p>Marzo.</p> <p>Marzo/Abril 2015.</p>
❖ Implementación de Plan de Mejora según modelo IPEBA	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reunión de coordinación de director y docentes de la I.E. para la implementación del Plan de Mejora etapa 2015. ▪ Planificación de plan de trabajo para la implementación del Plan de Mejora etapa 2015, con participación de los actores educativos. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Acta. ▪ Plan Anual de Trabajo. ▪ Plan de Mejora 	<p>Segunda semana de marzo</p>
❖ Análisis de las Rutas de Aprendizaje en Grupos de Interaprendizaje.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Fascículo de Gestión de los Aprendizajes. ▪ Fascículo de Matemática. ▪ Fascículo de Comunicación. ▪ Fascículo de Ciudadanía. ▪ Fascículo de Evaluación. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Conclusiones de las Rutas de Aprendizaje. 	<p>De marzo a noviembre 2015</p>
❖ HITO 2: EVALUACIÓN DE LOS ESTUDIANTES y	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Análisis del Kit de Evaluación “Demostrando lo que Aprendimos”: instructivo, prueba y registro de Comunicación y Matemática del segundo grado. ▪ Aplicación del Kit de Evaluación. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Kit de evaluación desarrollado. ▪ Resultados de la Primera 	<p>Junio y Julio 2015</p>

<p>Primer Día del Logro (Primer Semestre).</p> <p>Plan de Apoyo para estudiantes con bajo nivel de aprendizaje. (estrategias y contenidos priorizados)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Procesamiento e interpretación de los resultados de la evaluación del Primer Semestre. ▪ Reunión de coordinación con el CONEI para la celebración del Día de Logro. ▪ Celebración del Día de Logro a nivel de I.E con participación de la comunidad educativa. ▪ Jornada de reflexión de Director/a y docentes de I.E. respecto a los resultados de la primera evaluación. ▪ Planificación y ejecución de un Plan de Apoyo para estudiantes atrasados o con bajos niveles de aprendizaje. 	<p>evaluación.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Conclusiones. ▪ Interpretación de resultados. ▪ Acta de acuerdos. ▪ Acta de compromisos. ▪ Plan de Apoyo para estudiantes atrasado. (estrategias y contenidos priorizados) 	
<p>❖ HITO 3: Evaluación de los Estudiantes. (Segundo Semestre)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Análisis del Kit de Evaluación instructivo, prueba y registro de Comunicación y Matemática del segundo grado, segundo período. ▪ Aplicación del Kit de Evaluación del segundo período. ▪ Procesamiento e interpretación de los resultados de la evaluación del Segundo Semestre, a fin de realizar los ajustes necesarios antes de la ECE. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Kit de evaluación desarrollado. ▪ Resultados de la Segunda evaluación. ▪ Conclusiones. ▪ Interpretación de resultados. 	<p>2º quincena Octubre o Noviembre</p>
<p>❖ Elaboración de un Plan de Apoyo para estudiantes con bajo nivel de aprendizaje.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Jornada de reflexión de Director/a y docentes de I.E. respecto a los resultados de la segunda evaluación. ▪ Planificación y ejecución de un Plan de Apoyo para estudiantes atrasados o con bajos niveles de aprendizaje. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Plan de Apoyo para estudiantes con bajo nivel de aprendizaje: Prever estrategias y materiales. 	<p>Abril a noviembre</p>
<p>❖ Microtalleres pedagógicos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Talleres referentes a los lineamientos del Plan de Mejora según Modelo IPEBA. ▪ Planificación, ejecución y evaluación de microtalleres pedagógicos, con docentes de I.E para recrear estrategias y uso de material didácticos a fin de apoyar a los estudiantes a mejorar sus aprendizajes. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Guías de autoevaluación Institucional ▪ Recreación de estrategias. 	<p>Marzo a noviembre 2015</p>
<p>❖ Monitoreo de las Instancias de Gestión de UGEL: Director y Especialistas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Monitoreo y asesoría pedagógica del Director y especialistas de la UGEL, mediante Visita a dirección, aula, observación entre pares, círculos de interaprendizaje, jornadas de autoformación docente y aulas abiertas. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Implementación de la Evaluación del I y II Semestre. ▪ Plan de Mejora de los Aprendizajes. ▪ Practicas pedagógicas 	<p>Marzo – noviembre 2015</p>

		mejoradas	
TERCER MOMENTO: BALANCE DEL AÑO ESCOLAR Y RENDICIÓN DE CUENTAS			
ESTRATEGIA	ACCIONES	PRODUCTO	FECHA
❖ HITO 1: Celebración del segundo Día del Logro en el marco de la clausura del año escolar.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reunión de coordinación de Director, Plana Docente y CONEI a fin de prever la celebración del Segundo Día del Logro. ▪ Celebración del Segundo Día de Logro en el marco de la clausura del año escolar 2014. ▪ Evaluación de los logros y dificultades identificadas en el Plan de Mejora según Modelo IPEBA. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Acta de acuerdos. ▪ Informe de logros de aprendizaje alcanzados por los estudiantes en 2014 ▪ Informe de Gestión Pedagógica. 	Diciembre. 2015
❖ HITO 2: Planificación del año escolar y buen inicio del 2015.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reunión de coordinación de Director, Plana Docente y CONEI a fin de planificar el año escolar 2016 y las acciones del “Buen Inicio”. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Acta de acuerdos. ▪ Borrador del Plan de mejora año escolar 2015 	Diciembre 2015
❖ Diagnóstico de aprendizaje de los estudiantes en el aspecto sociolingüístico.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Realización del diagnóstico pedagógico de los estudiantes de la I.E. ▪ Inventario de necesidades e intereses de los niños. ▪ Inventario de demandas de los padres de familia. ▪ Caracterización del Director, docentes, estudiantes y padres de familia. ▪ Diagnóstico sociolingüístico. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Fichas diagnósticas procesadas. 	Diciembre 2015.
❖ Evaluación de la implementación del Plan de Mejora según modelo IPEBA	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reuniones de trabajo. ▪ Informes de comisiones y responsables ▪ Evaluación de avance del Plan de Mejora ▪ Formulación del Plan de trabajo 2016 que incluye segunda etapa de implementación del Plan de Mejora 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Actas ▪ Informes ▪ Plan de trabajo 2016 	Diciembre 2015
❖ Calendarización del Año Escolar 2016.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Formulación de la calendarización del año escolar 2016 (1100 horas efectivas de trabajo) con participación del Director, plana docente y CONEI. ▪ Asesoría de las instancias de gestión para implementar el Plan de Mejora según modelo IPEBA 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Calendarización del año escolar 2016. 	Diciembre 2015

V. RECURSOS:

A. HUMANOS:

- ☞ Director
- ☞ Docentes
- ☞ Padres de familia
- ☞ Autoridades
- ☞ Estudiantes
- ☞ Maestrante

B. MATERIALES

- ☞ Guía de autoevaluación institucional según modelo IPEBA, Fascículos de las Rutas de Aprendizaje, papelotes, plumones, Normas año lectivo 2015, laptop, etc.

VI. FINANCIAMIENTO:

- ☞ Algunas actividades serán autofinanciadas, otras serán con apoyo de IPEBA, según las coordinaciones que oportunamente se concreten.

VII. EVALUACIÓN:

- ☞ El trabajo estará evaluado en forma permanente por el IPEBA, UGEL y comunidad educativa de la institución educativa primaria “Fe y Alegría 69”.

Cutervo, noviembre del 2014

CONCLUSIONES

1. En la investigación, el Factor N° 1 : Dirección Institucional, según los resultados del proceso de autoevaluación, no ha existido la participación activa de todos los actores educativos como: Municipio Escolar, APAFA y CONEI para levantar el Proyecto Educativo Institucional – PEI, especialmente en la elaboración de la misión, visión, objetivos estratégicos y valores, además se determina que la propuesta pedagógica no es coherente con la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje y que los documentos de gestión son elaborados generalmente por el director y sin la respectiva difusión . Sin embargo, en el factor Dirección Institucional, se ha ubicado en avance significativo el Proyecto Curricular de Institución Educativa, documento que se ha desarrollado de manera coherente con su misión y visión, objetivos estratégicos, valores institucionales, acorde con el Diseño Curricular Nacional, con altas expectativas para el desarrollo de competencias en los estudiantes. Dicho Proyecto Curricular de Institución Educativa brinda orientaciones y estrategias para desarrollar competencias y tener claro los roles, funciones y responsabilidades de los integrantes dela comunidad educativa.
2. El factor 2: Soporte al desempeño docente, se ubica en el nivel de poco avance, al verificarse que falta la asignación de un equipo docente idóneo y de soporte para el desarrollo profesional y la práctica pedagógica. No se desarrolla monitoreo y acompañamiento por la escasa coordinación para la elaboración y ejecución de las programaciones curriculares, poca iniciativa para impulsar capacitación docente en función al análisis de los problemas de enseñanza aprendizaje y de las fortalezas y debilidades del equipo docente. Se evidencia un avance significativo en la gestión,

pues el director evidencia conocimientos y habilidades pedagógicas para desarrollar procesos de mejora institucional, además se avizora una gestión oportuna para tener la cantidad suficiente de docentes con dominio y especialización en el nivel primaria. Hay implementación de estrategias para el desarrollo del Proyecto Curricular de Institución Educativa-PCIE, las programaciones curriculares tiene un avance significativo y están diseñadas para desarrollar competencias en los estudiantes. Se evidencia que los estudiantes tienen claridad sobre las expectativas de desempeño y desarrollo de competencias, el trabajo en equipo en el aula para resolver problemas y por la aplicación de estrategias para asegurar un clima de confianza y respeto que facilita la enseñanza y el aprendizaje.

3. El Factor 3: trabajo conjunto con las familias y comunidad, ha obtenido una calificación que lo ubica en poco avance. Se ha priorizado el trabajo conjunto con las familias para desarrollar estrategias que potencien el proceso de enseñanza aprendizaje. Se ha determinado nivel de Poco Avance en los resultados referentes a la mayoría de familias que no tienen con claridad sobre los propósitos del aprendizaje, los avances y las dificultades en el desarrollo de las competencias. Así mismo, se ha evidenciado que no se está analizando con las familias las características de los estudiantes para implementar estrategias que potencien la mejora de los aprendizajes y potencias las estrategias metodológicas en el proceso de enseñanza aprendizaje. Con avance logrado, se evidencia a las familias que aportan conocimientos y experiencias para el desarrollo de las competencias de sus hijos, pero la convocatoria es mínima, algunas competencias adquiridas por sus hijos se aplican en la solución de los problemas de la vida cotidiana y su

comunidad, inclusive las instituciones de la comunidad apoyan con recursos para el desarrollo de competencias. Hay disponibilidad de los padres y de las instituciones para mejorar la educación, pero la implementación en la institución educativa no es adecuada y oportuna.

4. El factor 4: Uso de la información, que tiene relación con las acciones de supervisión docente, evaluación de los aprendizajes y estímulos a los profesores se ubica en poco avance. No se ha tenido en cuenta el desempeño de los estudiantes y docentes; además, los Planes de Mejora que existe no incluyen las fortalezas de los miembros de la IE, ni mucho menos está articulada al Plan Anual de Trabajo (PAT) de la institución educativa. No se está evaluando el desempeño docente y no se tiene en cuenta el desarrollo de avances de competencias de los estudiantes. Los representantes de los estudiantes y APAFA no están involucrados en la implementación de los planes de mejora. No se cuenta con un programa de seguimiento, desconociéndose los resultados; además no se han priorizado personas, tiempo, recursos y roles según cargos y responsabilidades para iniciar un plan de mejora a nivel institucional.

5. En el Factor 5: Infraestructura y recursos educativos para el aprendizaje, la institución educativa se encuentra en poco avance, porque las deficiencias se dejan notar en los resultados referidos al estándar 11 sobre el uso adecuado de la infraestructura y los recursos, donde expresan que hay deficiencias en áreas libres, servicios higiénicos, ambientes para el estudio y espacios especializados como laboratorios. En lo referido a los materiales de la institución educativa, se ubica en poco avance, porque expresan que no se adecúan a las necesidades de aprendizaje

de los estudiantes y no son suficientes. En el Estándar 12 sobre gestión de los recursos financieros de la institución, los docentes indican que falta una mayor transparencia y acceso a la información; ubicándose en poco avance.

6. El plan de mejora es una propuesta diseñada de acuerdo a los resultados de la autoevaluación de la Institución Educativa Primaria “Fe y Alegría 69”, para iniciar un proceso de mejora continua de la enseñanza y aprendizajes coherente con las necesidades de los estudiantes, actores educativos, teniendo en cuenta demandas educativas locales, regionales y nacionales. El Plan de Mejora propone estrategias y actividades factibles de realizar en los 05 Factores, Estándares e Indicadores de la Matriz de evaluación para la acreditación de las instituciones educativas de Educación Básica que no alcanzaron el nivel logrado y que se deben mejorar con la ejecución del Plan de Mejora.

SUGERENCIAS

1. Se sugiere al director de la Institución Educativa Primaria “Fe y Alegría 69”, comprometer a sus docentes y padres de familia, para asumir el compromiso de continuar con el proceso de Mejora Continua, que permitirá optimizar la práctica pedagógica de los docentes y lograr resultados notables en los servicios educativos: Promoción de los estudiantes, con niveles altos de rendimiento académico y un sistema de estímulos a los docentes por su buen desempeño laboral.
2. Se sugiere a los coordinadores de Redes Educativas Rurales y sus Juntas Directivas, elaborar sus diagnósticos para determinar la problemática interna sobre “Gestión Institucional” de cada una de sus instituciones educativas y las causas que las originan, las posibles consecuencias sino se toman medidas correctivas, y dar las alternativas de solución a través de acciones y/o actividades para una Mejora Continua de la Calidad Educativa, que puede ser a través del proceso Autoevaluación Institucional o planteando Planes de Mejora específicos; para ello, se debe tener en cuenta que la ejecución participativa y el planteamiento de estrategias, elevará el rendimiento académico de sus estudiantes, fortalecerá la capacidad profesional de sus docentes, los servicios educativos serán eficientes; siendo posible a futuro lograr su acreditación y el reconocimiento del Estado y la sociedad.
3. Se sugiere a al Director de la Unidad de Gestión Educativa Local Cutervo, que a través del área de Gestión Pedagógica, se promueva la Autoevaluación

Institucional con el Modelo de la Calidad Educativa del IPEBA en las Redes Educativas Rurales y las diversas instituciones educativas del ámbito provincial, brindando todas las facilidades a los directores y docentes que estén interesados en implementar dicha propuesta. Además brindar apoyo logístico para que las instituciones educativas que han iniciado el proceso de autoevaluación, implementen el Plan de Mejora Continua y logren su acreditación correspondiente.

4. Se sugiere a los integrantes de las APAFA, Autoridades Comunales y Comités de Interés, que apuestan por mejorar la Gestión Institucional y los aprendizajes de los estudiantes, promover la implementación de Planes de Mejora y cambio de estilo de la práctica pedagógica de sus docentes; puesto que, en algunos casos todavía se nutre de una educación tradicional, enciclopédica, memorística y teórica, que solamente desarrolla conocimientos y no competencias en las áreas curriculares. Existiendo en la actualidad una vasta información sobre estrategias de enseñanza y aprendizaje y también nuevas formas de hacer gestión educativa con democracia participativa e innovadora.

LISTA DE REFERENCIAS

- Becerra, J. (2013) *Metodología de la investigación científica*. Escuela de Post Grado. Universidad Nacional de Cajamarca.
- Bello, M. (2010). Perú IPEBA. Estudio: *Propuesta del uso de la acreditación como herramienta que cierre brechas de inequidad en el acceso a la educación de calidad*. Lima. Consultado el 20 de marzo del 2014, de <http://www.sineace.gob.pe/wp-content/uploads/2015/06/Equidad-Acreditaci%C3%B3n-y-Calidad-Educativa.pdf>
- Bernal, J. (2001). *Y después de la evaluación, que..?. Jornadas sobre la “evaluación de centros docentes de Canarias”* Departamento Ciencias de la educación. Universidad de Zaragoza.
- Companioni, H. Companioni, I, y Borges, S. (2015). *Concepción pedagógica de autoevaluación institucional para las escuelas primarias de condiciones educativas de inclusión*. La Habana, Cuba. Consultado el 02 de mayo del 2015, de <http://www.rimed.cu/medias/evaluador/Hendrics-Pedagogia-2015.pdf>
- Congreso de la República (2006). *Reglamento de la Ley N° 28740, Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa*. Lima, Perú. Consultado el 10 de abril del 2014, de http://www.peru.gob.pe/docs/PLANES/14243/PLAN_14243_2013_Reglamento_SINEACE_Ley_28740.pdf
- Consejo Nacional de Educación. (2007). *Proyecto Educativo Nacional al 2021*. Lima.
- Duro, E. y Nirenberg, O. (2011). *Autoevaluación de la calidad educativa en escuelas primarias*. Argentina. Consultado el 28 de febrero del 2015, en http://www.unicef.org/argentina/spanish/resources_10848.htm, <http://www.ceadel.org.ar/unicef-iace>
- Espiñeira, E. Muñoz, J. y Ziemer, M. (2012). *La autoevaluación y el diseño de planes de mejora en centros educativos como proceso de investigación e innovación en educación infantil y primaria*. Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado, 145 - 155. Consultado el 18 de abril del 2015, de http://www.aufop.com/aufop/uploaded_files/articulos/1335399747.pdf
- Fisque, E. (2000) Foro Mundial sobre la Educación. Informe Final. Dakar – Senegal. Consultado el 12 de abril del 2014, de <http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001211/121117s.pdf>

- IPEBA (2011) *Matriz de evaluación para la acreditación de la calidad de la gestión educativa de instituciones de educación básica regular*. Primera Edición. Lima. Consultado el 12 de mayo del 2014, de <http://www.sineace.gob.pe/wp-content/uploads/2015/06/Matriz-de-Evaluaci%C3%B3n-para-la-Acreditaci%C3%B3n-de-la-Calidad-de-la-Gesti%C3%B3n-Educativa-de-Instituciones-de-Educaci%C3%B3n-B%C3%A1sica-Regular.pdf>
- IPEBA. (2013). *Matriz y guía de autoevaluación de la gestión educativa de instituciones educativas de Educación Básica Regular*. Lima. Consultado el 17 de mayo del 2014, de http://www.sineace.gob.pe/wpcontent/uploads/2014/08/GUIA_EBR_ccarat.pdf
- Jara, M. (2004). *Modelo de evaluación institucional para los bachilleratos generales de Puebla - Mexico*. La Habana, Cuba. Consultado el 14 de marzo del 2015, de <http://www.bibliociencias.cu/gsd/collect/tesis/index/assoc/HASH4e94.dir/doc.pdf>
- Martínez, C. y Riopérez, N. (2005). *El modelo de excelencia en la EFQM y su aplicación para la mejora de la calidad de los centros educativo*. Consultado el 15 de abril del 2015, de <http://revistas.uned.es/index.php/educacionXX1/article/viewFile/342/295>
- MINEDU (2005). *Plan Nacional de Educación Para Todos 2005-2015, Perú. Hacia una educación de calidad con equidad*, Consultado el 25 de abril del 2014, de http://www.oei.es/quipu/peru/Plan_Nacional_EPT.pdf
- MinEduc. (2013). *Autoevaluación institucional*. Ecuador. Consultado el 11 de abril del 2015, de <http://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/08/Autoevaluacion-educativa.pdf>
- Moreno, J. (2007) *Guía para la aplicación del modelo EFQM de excelencia en entidades de acción social*. Fundación Luis Vives. España
- Morgan, P. (2013) *Manual de elaboración, costeo y presupuesto de planes de mejora*. Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica. IPEBA. Primera Edición Lima, diciembre 2013
- OCDE (2007) *El programa PISA de la OCDE Qué es y para qué sirve*. Consultado el 15 de marzo del 2014, de <http://www.oecd.org/pisa/39730818.pdf>
- OEA, (2002). *La autoevaluación como mecanismo de mejoramiento de la gestión escolar. Experiencia peruana en el proyecto de autoevaluación y mejoramiento institucional*. Lima.

- OREALC/UNESCO Santiago - LLECE. (Setiembre de 2008). *Reflexiones en torno a la evaluación de la calidad educativa*. Recuperado el 2 de Setiembre de 2013, de <http://unesdoc.unesco.org/images/0017/001776/177648s.pdf>.
- Perú. Congreso de la República. (Mayo, 2006). *Ley N° 28740 que crea el Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa* (SINEACE). Lima Perú.
- Piscoya, L. (2004). *La formación docente en el Perú*. Informe elaborado para IESALC-UNESCO. Lima. Consultado el 05 de abril del 2014, de <http://www.radu.edu.ar/Info/17%20form%20doc%20peru.pdf>
- Rodríguez. R. (2005). *Desarrollo institucional y del profesorado desde la evaluación como cultura innovadora*. Paraguay. Consultado el 14 de marzo del 2015, de <http://espacio.uned.es/fez/eserv.php?pid=tesisuned:EducacionRarodriguez&siD=Documento.pdf>
- Rojas, H. (2011), *Plan de Mejoramiento para el Colegio Santa María a partir de los resultados del autoestudio, visita de acreditación y evaluación institucional*. Chía, Colombia.
- Ruiz, Y. y Sánchez, M. (2007). *La evaluación institucional, una herramienta para retroalimentar la gestión escolar y mejorar la calidad educativa*. Guayana, Venezuela. Consultado el 21 de marzo del 2015, de http://cidar.uneg.edu.ve/DB/bcuneg/EDOCS/TESIS/TESIS_POSTGRADO/MAESTRIAS/EDUCACION/TGMR85G842007YUMELYSRUIZ.pdf
- Rul, J y Zaitegi, N. (2003). *Autoevaluación del centro educativo*. Comunidad autónoma del Gobierno Vasco. Consultado el 07 de marzo del 2015, de http://www.hezkuntza.ejgv.euskadi.eus/r43-573/es/contenidos/informacion/dig_publicaciones_innovacion/es_liderazg/adjuntos/200003c_Pub_EJ_autoevaluacion_centro_c.pdf
- Santos, M. (1991). *La Evaluación: un proceso de diálogo, comprensión y mejora*. Consultado el 07 de marzo del 2015, de <http://www.terras.edu.ar/jornadas/8/biblio/8SANTOS-GUERRA-Miguel-Angel-Cap2y5-EE.pdf>
- UNESCO. (2011) *Manual del director. Unidad de capacitación en gestión*. Ministerio de Educación. Impreso en: Lance Grafico S.A.C., Lince – Lima.
- Vegas, L. (2004), *Proceso para la validación de un plan de autoevaluación para la acreditación de la escuela de San Patricio en la ciudad de Pasco*. Perú. Consultado el 25 de marzo del 2015, de http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/122/VEGAS_LUIS_ANTONIO_PROCESO_VALIDACION.pdf?sequence=1

Apéndices/Anexos

