

# **UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA**

## **ESCUELA DE POSGRADO**



### **UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN**

#### **PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS**

#### **TESIS:**

#### **ELABORACIÓN DEL PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL (PEI) PARA LA GESTIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA DE LOS DIRECTORES DE LA EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR DE LA UGEL DE LA PROVINCIA CONTUMAZÁ". AÑO 2014**

Para optar el Grado Académico de

#### **MAESTRO EN CIENCIAS**

#### **MENCIÓN: GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Presentada por:

**Bachiller: WILFREDO OTONIEL FLORIÁN ALCÁNTARA**

Asesor:

**Dr. CESAR ENRIQUE ÁLVAREZ IPARRAGUIRRE**

**Cajamarca, Perú**

**2019**

COPYRIGHT@2019 by  
**WILFREDO OTONIEL FLORIÁN ALCÁNTARA**  
Todos los derechos reservados

# **UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA**

## **ESCUELA DE POSGRADO**



### **UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN**

### **PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS**

### **TESIS APROBADA:**

### **ELABORACIÓN DEL PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL (PEI) PARA LA GESTIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA DE LOS DIRECTORES DE LA EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR DE LA UGEL DE LA PROVINCIA CONTUMAZÁ". AÑO 2014**

Para optar el Grado Académico de

### **MAESTRO EN CIENCIAS**

### **MENCIÓN: GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Presentada por:

**Bachiller: WILFREDO OTONIEL FLORIÁN ALCÁNTARA**

### **JURADO EVALUADOR**

Dr. César Enrique Álvarez Iparraguirre  
Asesor

Dr. Iván Alejandro León Castro  
Jurado Evaluador

M.Cs. Vicente Arturo Jave Escalante  
Jurado Evaluador

M.Cs. Juan Francisco García Seclén  
Jurado Evaluador

**Cajamarca, Perú**

**2019**



**Universidad Nacional de Cajamarca**  
LICENCIADA CON RESOLUCIÓN DE CONSEJO DIRECTIVO N° 080-2018-SUNEDU/CD  
**Escuela de Posgrado**  
CAJAMARCA - PERU



**PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS**


**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS**


Siendo las 9:00 am horas del día 23 de agosto de dos mil diecinueve, reunidos en el Auditorio de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de Cajamarca, el Jurado Evaluador presidido por el **Dr. IVÁN ALEJANDRO LEÓN CASTRO** y, **M.Cs. VICENTE ARTURO JAVE ESCALANTE**, **M.Cs. JUAN FRANCISCO GARCÍA SECLÉN**, y en calidad de Asesor el **Dr. CÉSAR ENRIQUE ÁLVAREZ IPARRAGUIRRE**. Actuando de conformidad con el Reglamento Interno y el Reglamento de Tesis de Maestría de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de Cajamarca, se dio inicio a la Sustentación de la Tesis titulada: **"ELABORACIÓN DEL PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL (PEI) PARA LA GESTIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA DE LOS DIRECTORES DE LA EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR DE LA UGEL DE LA PROVINCIA DE CONTUMAZÁ" AÑO 2014**; presentada por el **Bach. en Agronomía WILFREDO OTONIEL FLORIÁN ALCÁNTARA**.


Realizada la exposición de la Tesis y absueltas las preguntas formuladas por el Jurado Evaluador, y luego de la deliberación, se acordó... aprobar... con la calificación de 15 (quince)... la mencionada Tesis; en tal virtud, el **Bach. en Agronomía WILFREDO OTONIEL FLORIÁN ALCÁNTARA**, está apto para recibir en ceremonia especial el Diploma que lo acredita como **MAESTRO EN CIENCIAS**, de la Unidad de Posgrado de la Facultad de Educación, con Mención en **GESTIÓN DE LA EDUCACIÓN**.

Siendo las 19:00 horas del mismo día, se dio por concluido el acto.

  
.....  
**Dr. César Enrique Álvarez Iparraguirre**  
Asesor

  
.....  
**Dr. Iván Alejandro León Castro**  
Jurado Evaluador

  
.....  
**M.Cs. Vicente Arturo Jave Escalante**  
Jurado Evaluador

  
.....  
**M.Cs. Juan Francisco García Seclén**  
Jurado Evaluador

## DEDICATORIA

### A

Jesucristo, quién con su ejemplo me da fuerza y valor para continuar trabajando por el bien de la juventud.

Mis queridos padres: Segundo y Mercedes.

A mis hermanos y hermanas, quienes con su consejo y apoyo me incentivaron para continuar mis estudios.

Mi amada esposa Flor de María.

A mis adorados hijos Segundo y Rosa, José, quienes con su amor, comprensión y apoyo me dieron ánimos y confianza para culminar mis estudios

## **AGRADECIMIENTOS**

Al Gobierno Regional de Cajamarca del periodo 2011 al 2014 por su acertada decisión de firmar un convenio con la Universidad Nacional de Cajamarca y ofertar un programa de postgrado en Educación para lo cual otorgaron becas de estudio para maestrías en educación en todas las provincias de la Región de Cajamarca y entre ellas Contumazá.

A la Universidad Nacional de Cajamarca, y a sus miembros la doctora María Estela, Directora de la Escuela de Posgrado de la Facultad de Educación; al doctor Ricardo Cabanillas, Director de la sección de Educación de la Escuela de Posgrado. Al doctor César Enrique Álvarez Iparraguirre, mi Asesor, docente de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional de Cajamarca, por sus consejos y su orientación hasta culminar la Maestría.

A la Unidad de Gestión Educativa Local de Contumazá, (UGEL) a sus directivos, así como a los diferentes directores de la Educación Básica Regular (Nivel Inicial, Nivel Primaria, Nivel Secundaria), quienes formaron parte de la muestra para el desarrollo de esta Tesis, por su colaboración y apoyo en la aplicación del Pre y Post test.

A los miembros de la comunidad educativa de la I.E.S. David León, quienes permitieron que en su local se desarrollaran las clases y actividades educativas referentes al desarrollo de la Maestría en mención.

## **EPÍGRAFE**

El preceptor de escuela y el mentor secundario,

Día a día, libertan - ¡su rol es libertar! -

Inmensas multitudes, millones de educandos;

Les dan la libertad.

**Mario Alberto Florián Díaz. Canto al maestro peruano**

## INDICE GENERAL

Dedicatoria	v
Agradecimientos	vi
Epígrafe	vii
Índice general	viii
Lista de tablas	x
Lista de cuadros	xi
Lista de figuras	xii
Lista de abreviaturas y siglas	xiii
Glosario	xiv
Resumen	xvi
Abstract	xvii
Introducción	xviii
<b>CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>1.1. Planteamiento del problema</b>	<b>1</b>
1.1.1. Contextualización	1
1.1.2. Descripción del problema	3
1.1.3. Formulación del problema	4
<b>1.2. Justificación e importancia</b>	<b>4</b>
1.2.1. Justificación científica	4
1.2.2. Justificación técnica-práctica	4
1.2.3. Justificación metodológica	5
1.2.4. Justificación institucional y personal	5
<b>1.3. Delimitación de la investigación</b>	<b>5</b>
<b>1.4. Limitaciones</b>	<b>5</b>
<b>1.5. Objetivos</b>	<b>6</b>
1.5.1. Objetivo general	6
1.5.2. Objetivos específicos	
<b>CAPITULO II: MARCO TEORICO</b>	<b>7</b>
<b>2.1. Antecedentes de la investigación</b>	<b>7</b>
<b>2.2. Bases Teórico-conceptuales</b>	<b>11</b>



2.2.1: Proyecto Educativo Institucional	11
2.2.2: Calidad educativa	13
2.2.3. Concepto de gestión	16
2.2.4. Dimensiones de la gestión educativa	17
2.2.5. Procesos de la gestión educativa	19
2.2.6. Instrumentos de la gestión educativa	23
2.2.7. Gestión de la calidad educativa	23
2.2.8. Evaluación de la calidad educativa	25
<b>2.3. Definición de términos básicos</b>	<b>26</b>
<b>CAPÍTULO III: PLANTEAMIENTO DE HIPÓTESIS Y VARIABLES</b>	
<b>3.1: Hipótesis</b>	<b>28</b>
3.1.1. Hipótesis general	28
<b>3.2: Identificación de variables:</b> Independiente y dependiente	<b>28</b>
<b>3.3. Operacionalización de variables</b>	<b>28</b>
<b>CAPÍTULO IV: MARCO METODOLÓGICO</b>	
<b>4.1. Ubicación geográfica</b>	<b>33</b>
<b>4.2. Diseño de investigación</b>	<b>33</b>
<b>4.3. Métodos de investigación</b>	<b>33</b>
<b>4.4. Población, muestra, unidad de análisis y unidades de observación</b>	<b>33</b>
<b>4.5. Técnicas e instrumentos de recopilación de información</b>	<b>34</b>
<b>4.6. Técnicas para el procesamiento y análisis de información</b>	<b>36</b>
<b>4.7. Matriz de consistencia metodológica</b>	<b>37</b>
<b>CAPÍTULO V: RESULTADOS Y DISCUSION</b>	
<b>5.1. Presentación de resultados</b>	<b>39</b>
<b>5.2. Análisis, interpretación y discusión de resultados</b>	<b>43</b>
<b>5.3. Contrastación y análisis de la hipótesis</b>	<b>59</b>
<b>CONCLUSIONES.</b>	<b>69</b>
<b>RECOMENDACIONES</b>	<b>70</b>
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS</b>	<b>71</b>
<b>ANEXOS</b>	<b>74</b>

## LISTA DE TABLAS

Tabla 1: Directores de las II.EE. de la UGEL Contumazá, 2014	34
Tabla 2: Niveles sobre determinación de la variable independiente-Elaboración del Proyecto Educativo (PEI) de 132 directores de la EBR de la UGEL de Contumazá, año 2014	39
Tabla 3: Niveles sobre determinación de la variable dependiente-Gestión de la calidad educativa de 132 directores de la EBR de la UGEL de Contumazá año 2014	40
Tabla 4: Prueba pretest y postest de la variable dependiente- gestión de la calidad educativa en los directores del nivel inicial de la UGEL de Contumazá año 2014	41
Tabla 5: Resumen de prueba pretest y postest de la variable dependiente- gestión de la calidad educativa en los directores del nivel inicial de la UGEL de Contumazá año 2014	43
Tabla 6: Prueba pretest y postest de la variable dependiente Gestión de la calidad educativa de los directores del nivel primaria de la UGEL de Contumazá año 2014	45
Tabla 7: Prueba pretest y postest de la variable dependiente-Gestión de la calidad educativa de los directores del nivel secundaria de la UGEL de Contumazá año 2014.	52
Tabla 8: Escala valorativa de la variable dependiente –Mejora de la calidad educativa de los directores de secundaria de la EBR de la UGEL de Contumazá, año 2014	55

## LISTA DE CUADROS

Cuadro 1: Porcentaje de la Variable dependiente Gestión de la Calidad Educativa de los directores del Nivel Inicial	43
Cuadro 2: Porcentaje de la prueba pretest y postest de la variable dependiente-gestión de la calidad educativa de los directores del nivel primaria	50
Cuadro 3: Porcentaje de la prueba pretest y postest de la variable dependiente-gestión de la calidad educativa de los directores del nivel secundaria	54
Cuadro 4: Nivel de mejora de la calidad educativa de los directores del nivel inicial de la UGEL de Contumazá.	56
Cuadro 5: Nivel de mejora de la calidad educativa de los directores del nivel primaria de la UGEL de Contumazá	57
Cuadro 6: Nivel de mejora de la calidad educativa de los directores del nivel secundaria de la UGEL de Contumazá	58
Cuadro 7: Prueba entre el pretest y postest del grupo experimental de los directores del nivel inicial de la UGEL Contumazá 2014	59
Cuadro 8: Comparación de medias para muestras relacionadas (pretest y postest del grupo experimental) de la mejora de la gestión y sus dimensiones antes y después de la realización del taller- elaboración del PEI para los directores del nivel primaria de la UGEL de Contumazá	60
Cuadro 9: Gestión de la calidad educativa de los directores del nivel primaria de la UGEL Contumazá	60
Cuadro 10: Estadísticos descriptivos de la mejora de la gestión en el pretest y el postest de los directores del nivel primaria de la UGEL Contumazá 2014	61
Cuadro 11: Prueba entre el pretest y postest del grupo experimental de los directores del nivel primaria de la UGEL Contumazá 2014	63
Cuadro 12: Comparación de medias para muestras relacionadas (pretest y postest del grupo experimental) de la mejora de la gestión y sus dimensiones antes y después de la realización del taller- elaboración del PEI para los directores del nivel primaria de la UGEL de Contumazá 2014	64
Cuadro 13: Gestión de la calidad educativa de los directores del nivel secundaria de la UGEL Contumazá	64
Cuadro 14: Estadísticos descriptivos de la mejora de la gestión en el pretest y el postest de los directores del nivel secundaria de la UGEL de Contumazá	65
Cuadro 15: Prueba entre el pretest y postest del grupo experimental de los directores del nivel secundaria	67
Cuadro 16: Comparación de medias para muestras relacionadas (pretest y postest del grupo experimental) de la mejora de la gestión y sus dimensiones antes y después de la realización del taller- elaboración del PEI para los directores del nivel secundaria de la UGEL de Contumazá	68

## LISTA DE FIGURAS

Figura 1: Histograma de frecuencias de la variable dependiente – Gestión de la calidad educativa de los directores del nivel inicial	44
Figura 2: Histograma de frecuencias de la variable dependiente – Gestión de la calidad educativa de los directores del nivel primaria	51
Figura 3: Histograma de frecuencias de la variable dependiente –Gestión de la calidad educativa de los directores del nivel secundaria	54
Figura 4: Mejora de la gestión de la calidad educativa de los directores del nivel inicial de la UGEL de Contumazá	57
Figura 5: Regiones de aceptación y de rechazo de la $H_0$ de los directores del nivel inicial	59
Figura 6: Mejora de la gestión de la calidad educativa de los directores del nivel primaria de la UGEL de Contumazá	61
Figura 7: Regiones de aceptación y de rechazo de la $H_0$ de los directores del nivel primaria	63
Figura 8: Mejora de la gestión de la calidad educativa de los directores del nivel secundaria de la UGEL de Contumazá	65
Figura 9: Regiones de aceptación y de rechazo de la $H^0$ de los directores del nivel secundaria.	67

## **LISTA DE ABREVIATURAS Y SIGLAS USADAS**

**PEI:** Proyecto Educativo Institucional

**PEN:** Proyecto Educativo Nacional

**PER:** Proyecto Educativo Regional

**PEL:** Proyecto Educativo Local

**COPALE:** Consejo Participativo Local

**COPARE:** Consejo Participativo Regional

**UGEL:** Unidad de Gestión Educativa local

**GORE-CAJ.:** Gobierno Regional de Cajamarca

**DRE-CAJ.:** Dirección Regional de Educación de Cajamarca

## GLOSARIO

**Proyecto Educativo Nacional (PEN):** Es un documento de orientación nacional de las políticas educativas del país a partir del cual se elabora los Proyectos Educativos Regionales y los Proyectos Educativos Locales.

**Proyecto Educativo Regional (PER):** Es un documento de Gestión Educativa de orientación regional.

**Proyecto Educativo Local (PEL):** Es un documento de gestión educativa de orientación local. Es la propuesta educativa local que se elabora con la participación democrática de la sociedad civil y las autoridades locales en concordancia del Plan de desarrollo local concertado de las municipalidades, articulado con el PER Y el PEN.

**Proyecto Educativo Institucional (PEI):** Es un instrumento de gestión de mediano plazo, que se enmarca dentro de los Proyectos Educativos Nacional, Regional y Local. Es un instrumento de gestión que ayuda a orientar, conducir y definir la vida de las instituciones educativas

**Consejo Participativo Regional (COPARE):** Es un órgano de gestión educativa institucionalizado en las regiones del país, orientados a través de las Direcciones Regionales de Educación e integrados por las municipalidades, las APAFAS, las Instituciones públicas y privadas del sector civil, las ONGS. La mesa de concertación, etc.

**Consejo Participativo Local (COPALE):** Es el órgano de participación y vigilancia ciudadana que apoya el proceso de elaboración, seguimiento y evaluación del PEL.

**Gestión.** Es conducir al grupo humano hacia el logro de los objetivos institucionales

**Gestión Educativa:** Es la orientación y desarrollo de las actividades educativas haciendo uso de los instrumentos educativos en una determinada Institución educativa con la participación de los diferentes actores educativos para lograr un eficiente desarrollo educativo institucional.

**Gestión Pedagógica:** Es la orientación y desarrollo de las actividades técnico-pedagógicas que se da en una Institución Educativa para mejorar los procesos curriculares y alcanzar un buen perfil del estudiante con un buen perfil del docente.

**Gestión Administrativa:** Es la orientación y desarrollo de las actividades contables, patrimonio, bienestar y personal que va a ir en beneficio del proceso educativo.

**Gestión Institucional.** Es la orientación y desarrollo de las actividades que tienen que ver con el presupuesto, planificación, estadística y racionalización de personal que van a ir en beneficio del proceso educativo.

**Calidad de la Educación.** Es la participación eficiente de los siguientes agentes educativos de calidad: 1. Los sujetos (educadores, educandos y comunidad). 2. Elementos (objetivos, contenidos, métodos, medios, materiales. Infraestructura, tiempo) y 3. los procesos (planeamiento, investigación, programación, implementación, ejecución, evaluación).

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación titulado: Elaboración del Proyecto Educativo Institucional (PEI) para la gestión de la calidad educativa de los directores de la educación básica regular de la UGEL de la provincia Contumazá, 2014, tuvo como propósito determinar el grado de influencia que tiene la elaboración del Proyecto Educativo Institucional (PEI) mejorado en la gestión de la calidad educativa de los directores de las II.EE. de la UGEL de Contumazá.

En este trabajo de investigación se planteó como hipótesis: La elaboración del (PEI) mejorado por los directores de las II.EE. de la EBR de la UGEL de Contumazá, influye significativamente en la gestión de la calidad educativa de las II.EE. seleccionadas durante el año 2014. La muestra fue de 132 directores de la EBR de la UGEL de Contumazá, ha sido una investigación aplicada con un diseño pre experimental donde se aplica una prueba pretest y una postest. Para establecer la confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos se aplicó la modalidad del juicio de 2 expertos y para determinar la consistencia interna del instrumento se aplicó el método del coeficiente de Alfa de Cronbach. Después de hacer los cálculos respectivos se obtuvo el valor de  $\alpha=0.7326$ . En el tratamiento estadístico se utilizó el Software estadístico SPSS versión 22.

Al término del trabajo de investigación se obtuvo como conclusión que la elaboración del (PEI) mejorado aplicado después del taller “Elaboración del PEI a los directores de la EBR de la UGEL de Contumazá influye significativamente en la gestión de la calidad de calidad educativa de los 132 directores de la EBR de la UGEL de Contumazá seleccionados.

**Palabras clave:** Proyecto Educativo Institucional, gestión, calidad educativa



## ABSTRACT

The present research work entitled: Institutional Educational Project (PEI) and management of educational quality of the directors of Regular Basic Education of the UGEL of Contumazá, year 2014, had the purpose of determining the degree of influence that the elaboration of the Educational Project has Institutional (PEI) improved in the management of the educational quality of the directors of the II.EE. of the UGEL of Contumazá.

In this research work it was hypothesized: The elaboration of the (PEI) improved by the directors of the II.EE. of the EBR of the UGEL of Contumazá, significantly influences the management of the educational quality of the II.EE. selected during 2014. The sample was of 132 directors of the EBR of the UGEL of Contumazá, it has been an applied research with a pre-experimental design where a pre-test and a post-test are applied. To establish the reliability of the data collection instruments, the modality of the judgment of 2 experts was applied and to determine the internal consistency of the instrument, the Cronbach's Alpha coefficient method was applied. After making the respective calculations, the value of  $\alpha = 0.7326$  was obtained. Statistical software SPSS version 22 was used for the statistical treatment.

At the end of the research work it was concluded that the elaboration of the improved (PEI) applied after the workshop “Elaboration of the PEI to the directors of the EBR of the UGEL of Contumazá significantly influences the management of the quality of educational quality of the 132 directors of the EBR of the UGEL of Contumazá selected.

**Keywords:** Institutional Educational Project, management, educational quality

## INTRODUCCION

El presente trabajo de Investigación titulado “Elaboración del Proyecto Educativo (PEI) para la mejora de la gestión de la calidad educativa de los directores de las instituciones educativas de la educación Básica Regular de la UGEL de Contumazá”, se realiza teniendo en cuenta el protocolo de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de Cajamarca, se ha desarrollado en cuatro capítulos:

En el Capítulo I se ha tratado sobre problema de la investigación teniendo como pregunta central ¿Qué grado de influencia tiene la aplicación del Proyecto Educativo Institucional (PEI) en la gestión de la calidad educativa de los directores de las Instituciones Educativas de la Educación Básica Regular de la UGEL de Contumazá? De igual manera, se ha planteado como objetivo general determinar el grado de influencia que tiene la aplicación del Proyecto Educativo Institucional (PEI) en la gestión de la calidad educativa de los directores de las instituciones educativas de EBR de la UGEL de Contumazá. Como objetivos específicos tenemos: 1. Determinar el grado de dificultades que tienen los directores de EBR de la UGEL de Contumazá para la elaboración del Proyecto Educativo Institucional (PEI) en el año 2014, para lo cual se aplicó una encuesta pre test. 2. Desarrollar un taller sobre la elaboración del (PEI) a los directores de las II.EE. de EBR de la UGEL de Contumazá, el cual se hizo con la participación de un docente de la universidad Nacional de Cajamarca, el doctor Jorge Tejada Campos, 3. Elaborar el (PEI) mejorado por los directores de las II. EE. De EBR de la UGEL de Contumazá en el año 2014, 4. Evaluar el grado de influencia de la aplicación del (PEI) a los directores de la EBR de la UGEL de Contumazá en la gestión de la calidad educativa durante el año 2014.

En el Capítulo II. Se aborda el Marco Teórico. Se ha desarrollado todos antecedentes a nivel internacional, nacional, regional y local que tienen relación directa con la Variable Independiente, elaboración del Proyecto Educativo Institucional (PEI) con la Variable Dependiente Gestión de la Calidad Educativa, para las cuales se ha tenido que determinar las bases teóricas, prácticas, y metodológicas.

También se ha revisado las Bases teórico-conceptuales y la definición de las palabras claves.

En el Capítulo III se formuló las hipótesis, la identificación de variables y la matriz de operacionalización correspondiente.

En el Capítulo IV. Se ha desarrollado el Marco Metodológico. Donde se trata la elaboración de la Hipótesis que en este caso es la siguiente: La aplicación del Proyecto Educativo Institucional (PEI) a los directores de Educación Básica Regular de la UGEL de Contumazá, influye significativamente en la gestión de la calidad educativa en los directores de la EBR. de la UGEL de Contumazá. Se ha determinado la variable independiente. Aplicación del Proyecto Educativo Institucional (PEI) a los directores de la EBR. de la UGEL de Contumazá. La variable dependiente Gestión de la Calidad Educativa en las II.EE. seleccionadas de la UGEL de Contumazá. Se ha determinado la población de la investigación que es 224 directores de igual número de II.EE. de la UGEL Contumazá y la muestra que es de 132 directores de igual número de II.EE. de la UGEL de Contumaza. Se ha determinado el tipo de investigación, el diseño de la investigación, las técnicas e instrumentos de recolección de datos, técnicas de procesamientos de la información, la validez y confiabilidad de los instrumentos.

En el Capítulo V. Presentamos los resultados, discusión, conclusiones y sugerencias de los resultados después de la aplicación del taller “elaboración del PEI a los directores de las II.EE. de la UGEL de Contumazá. Se ha elaborado las tablas de la 1 a la 21, las figuras desde la 1 hasta las 9. Donde se han presentado los resultados de la prueba pretest y postest hechas a los directores de la II.EE. de la UGEL de Contumazá, se ha analizado en forma porcentual, en histogramas, mediante la prueba de T de Student y se ha concluido de la siguiente manera: La aplicación del Proyecto Educativo Institucional(PEI) elaborado después del Taller “Elaboración del Proyecto Educativo Institucional PEI” a los directores de las I.E. de Educación Básica Regular de la UGEL Contumazá, influyo significativamente en la gestión de la calidad educativa de las II.EE. seleccionadas, durante el año 2014.

## **CAPÍTULO I: PROBLEMA DE LA INVESTIGACION**

### **1.1. Planteamiento del problema**

#### **1.1.1. Contextualización**

EL Proyecto Educativo Nacional al 2021 (PEN) es un documento de gestión de la educación a nivel nacional, elaborado para dar cumplimiento del artículo 81° de la Ley General de Educación N° 28044, elaborado por el Consejo Nacional de Educación (CNE), fue un compromiso asumido por el Foro del Acuerdo Nacional, donde participaron miles de personas y cientos de instituciones a nivel nacional. Ha sido debatido en todas las regiones del país, donde participaron representantes del personal directivo, jerárquico, docente administrativo y alumnado en general. El (PEN) fue presentado al país en noviembre del 2006.

El (PEN) tiene 6 objetivos: Entre ellos el 5to. Objetivo indica que “La Educación de Calidad, se convierte en factor favorable para el desarrollo y la competitividad nacional”.

La Organización de los Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la cultura (2007), con el gobierno Regional de Cajamarca de aquel entonces elaboraron a nivel de la Región de Cajamarca el Proyecto Educativo Regional (PER) que tiene vigencia a partir del año 2007 al 2021; fue el fruto del trabajo desarrollado por la Dirección Regional de Educación de Cajamarca a través del COPARE y con apoyo de la Organización de Estados Iberoamericanos. El PER de la Región Cajamarca consta de ocho Objetivos Estratégicos con sus respectivos resultados esperados para los cuales se aplican lineamientos, políticas adecuadas y medidas pertinentes. El 3° objetivo indica que el promover el desarrollo de las escuelas innovadoras orientadas hacia el logro de la calidad educativa garantizando aprendizajes de calidad de los niños y jóvenes de todos los niveles y modalidades.

El Gobierno Regional de Cajamarca, a través de la Dirección Regional de Cajamarca, en el mes de enero del 2016 publica el segundo Plan Cuatrienal de Educación para el periodo 2015-2018. En el cual en su punto 4, sobre políticas educativas 2015-2018, fundamentan la política educativa de la Dirección Regional de Educación de Cajamarca y el alineamiento de políticas educativas entre el PEN, PER, PEL y PEI. Donde las UGEL es de cada provincia se comprometen a elaborar sus propios Proyectos Educativos Locales (PEL), a partir

de los cuales deben elaborar sus Proyectos Operativos Institucionales. Consecuentemente, las UGEL de cada provincia deben de orientar la elaboración de los Proyectos Educativos Institucionales (PEI) de cada una de sus II.EE. Pero a pesar de existir todos estos documentos orientadores de la gestión educativa, tanto a nivel nacional como regional. La UGEL de Contumazá y muchas UGEL de otras provincias, no cuenta aún con su Proyecto Educativo Local, (PEL) aprobado e implementado, siendo un instrumento básico de la gestión en el sector educación.

En gestiones anteriores de la UGEL Contumazá por el año 2005 se elaboró un Proyecto Educativo Local que no fue aprobado e implantado y por lo tanto no conocemos si este elemento de gestión ayuda o no a la mejora de la gestión educativa en sus diferentes aspectos. La UGEL de Contumazá recién a partir del mes de marzo del 2013 se ha creado como Unidad Ejecutora en Educación N° 311 y, por lo tanto, es necesario que ya cuente con su Proyecto Educativo Local que permita tener objetivos claros sobre cómo debe de desarrollarse la educación en la provincia de Contumazá. En el año 2014 desde la UGEL Contumazá, se elaboró un Proyecto Educativo Local (PEL). Primeramente, se conformó el COPALE con las instituciones representativas de la Provincia, representantes de las Redes Educativas, las Asociaciones de Padres de Familia (APAFAS), los Consejos Participativos Distritales (COPADIS) y la participación activa de los maestros de toda la provincia. El COPALE convocó e hizo el proceso de elaboración del documento aprobándose en primera instancia pasando a la redacción final, documento que no llegó a aprobarse en forma definitiva por cambio de funcionarios y por tanto no se implementó. En el año 2018 la UGEL de Contumazá frente a la política educativa de la Región Cajamarca y asesorada por una consultoría de Cajamarca y a convocatoria del COPALE, se elaboró un nuevo documento del PEL, llegando en el mes de noviembre a aprobar pasando a redacción final y aún no ha sido presentada a la asamblea general para su aprobación definitiva y su implementación.

### **1.1.2. Descripción del problema**

En la UGEL de Contumazá, El (PEI) en las II.EE. de la EBR, no se elabora, se elabora mal, se copia, no se elabora de acuerdo al contexto real de las localidades ni al formato oficial del Ministerio de educación, por eso su aplicación no es muy efectiva y son razones por las cuales realizamos el presente trabajo de investigación. Por lo tanto, la orientación del desarrollo de la educación en la provincia de Contumazá desde la UGEL a través de un Proyecto Educativo Local (PEL) aún sigue siendo una deficiencia administrativa.

En el ámbito de la UGEL de Contumazá están las Instituciones Educativas de los diferentes niveles: inicial, primaria, secundaria, las mismas que deben de tener un documento de gestión que debe orientar el trabajo pedagógico, institucional y administrativo. Este documento se llama el Proyecto Educativo Institucional (PEI).

La Viceministra de Gestión Institucional Chávez (2006), respecto al Proyecto Educativo Institucional, manifiesta sobre la elaboración del Proyecto Educativo Institucional (PEI), que tiene los siguientes componentes:

- a.- La Identidad (Visión, Misión)
- b.-El Diagnostico (Contexto interno, contexto externo)
- c.- Propuesta Pedagógica (procesos pedagógicos, perfil del docente)
- d.- Propuesta de gestión (estructura organizacional, funciones)

Componentes que a la fecha no han sido modificados totalmente; por lo tanto, el problema de los directores y responsables de las Instituciones Educativas es que casi no elaboran el PEI y, si lo hacen, no cumplen con el formato sugerido por el Ministerio de Educación. No hay una orientación por parte de la UGEL para la elaboración y no tienen una relación directa la visión, la misión con los objetivos, con las actividades y por lo tanto no es un documento orientador de la gestión de los directores de las instituciones educativas.

Consecuentemente, con todo lo expresado anteriormente, el problema en las Instituciones Educativas en la provincia de Contumazá es que no tienen un documento orientador de la política educativa provincial (PEL), no elaboran un PEI contextualizado, y por lo tanto realizan una mala elaboración o distorsionada elaboración del PEI.

### **1.1.3. Formulación del problema**

¿Qué grado de influencia tiene la elaboración del Proyecto Educativo Institucional (PEI) en la gestión de la Calidad Educativa de los directores de las Instituciones Educativas de Educación Básica Regular de la UGEL de Contumazá durante el año del 2014?

## **1.2. Justificación e importancia**

### **1.2.1. Justificación científica**

La elaboración del PEI en las Instituciones Educativas de Educación Básica Regular (Nivel Inicial, primaria, secundaria) de la UGEL de Contumazá, es una necesidad de todos los actores del proceso educativo. El PEN se presentó en noviembre del 2006 y el PER en el 2007. Han pasado 13 y 12 años respectivamente y no se tiene aprobado el PEL, en estos tiempos modernos se requieren rápidamente de planes de corto plazo para que periodo a periodo se vaya revisando e incluyendo nuevas estrategias educativas, nuevas actividades de acuerdo a los cambios permanentes en el sector educación y la sociedad mundial.

El PEI es un instrumento de planificación estratégica de la institución educativa para el mediano plazo, que se enmarca dentro del Proyecto Educativo Nacional y Proyectos Educativos Regionales y Locales, expresado en el Art. 32° del D.S. N° 009-2005-ED. Por lo tanto, está considerado dentro de las normas y políticas del Ministerio de Educación y deben implementarse.

### **1.2.2. Justificación técnica-práctica**

En la elaboración del PEI se van a encontrar errores y deficiencias en el proceso educativo, los cuales se analizará el motivo y se planteará alternativas y soluciones. Luego de la elaboración del PEI se espera que los actores del proceso educativo lo internalicen o lo interioricen para a partir de ese documento orientador se mejore la gestión educativa, donde las diferentes II.EE. tengan una visión y misión clara, orientadas a cumplir objetivos educativos enmarcados dentro de la realidad de la provincia de Contumazá, preparando a sus alumnos para desempeñarse como futuros profesionales y/o trabajadores que contribuyen al desarrollo de una sociedad libre, democrática y con valores. Pues en las

instituciones educativas existe la necesidad de tener un documento orientador de la labor institucional, administrativa y pedagógica y ese es el Proyecto Educativo Institucional (PEI).

### **1.2.3. Justificación metodológica**

Se utilizó el método pre experimental con el diseño de observación de dos veces (pre test y posttest). En primer lugar, se aplicó una prueba pre test a los directores de las instituciones educativas seleccionadas de la muestra, para ver las dificultades que tienen para elaborar su PEI. Luego se realizó un taller de cómo elaborar el PEI, por un docente de la Universidad Nacional de Cajamarca, y finalmente se aplicó otra encuesta a los directores de la muestra para ver cómo han mejorado en la elaboración de su PEI y como éste influye en la gestión de la calidad educativa.

### **1.2.4. Justificación institucional y personal**

Investigamos la problemática educativa porque al estar inmersos dentro de su proceso, consideramos un deber conocer profundamente las variables relacionadas a este proceso, tanto para mejorar nuestra práctica docente, así como para contribuir en su mejora.

## **1.3. Delimitación de la investigación**

El presente trabajo de investigación se desarrolló exclusivamente dentro del ámbito de la UGEL de Contumazá, específicamente dentro de los ocho distritos, en las 13 Redes Educativas previamente seleccionadas y en las Instituciones Educativas de los niveles inicial, primaria y secundaria.

Respecto a la delimitación temporal, la investigación se realizó en el año 2014.

## **1.4. Limitaciones**

En el desarrollo del presente trabajo de investigación se tuvo las siguientes limitaciones: Limitada información bibliográfica en las bibliotecas de la Provincia de Contumazá.

Pocos documentos del PEI presentados por las Instituciones Educativas a la UGEL de Contumazá.

Deficiente elaboración de los PEI presentados: no existe coherencia entre sus partes, no hay una relación directa entre la visión, la misión; los objetivos estratégicos y las propuestas pedagógicas y de gestión con las actividades programadas.

Limitado tiempo para la aplicación del PEI dentro de las Instituciones Educativas.



## **1.5. Objetivos**

### **1.5.1. Objetivo general**

Determinar el grado de influencia que tiene la elaboración del Proyecto Educativo Institucional (PEI) mejorado en la gestión de la calidad educativa de los directores de la EBR de las II.EE. de la UGEL de Contumazá durante el año 2014.

### **1.5.2. Objetivos específicos**

1.5.2.1. Determinar las dificultades que tienen los directores de las I.E. de Educación Básica Regular de la UGEL de Contumazá, para la elaboración del Proyecto Educativo Institucional (PEI).

1.5.2.2. Desarrollar un Taller sobre Elaboración del Proyecto Educativo Institucional para todos los directores de las II.EE. de EBR de la UGEL Contumazá durante el año 2014, por un docente de la Universidad Nacional de Cajamarca.

1.5.2.3. Elaborar el Proyecto Educativo Institucional (PEI) en forma correcta (sugerida por el Ministerio de Educación) por los directores de las II.EE. de EBR de la UGEL de Contumazá durante el año 2014 después de haber recibido el taller sobre la elaboración correcta del PEI por un docente de la Universidad Nacional de Cajamarca.

1.5.2.4. Evaluar los resultados en la elaboración del PEI en forma correcta a los directores de las II. EE. de EBR de la UGEL de Contumazá, para la mejora de la gestión de la calidad educativa durante el año 2014 y que pueda proyectarse al 2021.

## CAPÍTULO II: MARCO TEORICO

### 2.1. Antecedentes de la investigación

Relacionados directa o indirectamente con este trabajo, se tienen los siguientes antecedentes:

#### 2.1.1. A nivel internacional.

Solís (2010) desarrolló su tesis “Influencia del liderazgo en la Gestión Escolar” en México, llegando a las siguientes conclusiones: El tipo de liderazgo que se llega a establecer de una forma general en el CEC Y T 10 es burocrático debido a los resultados en los análisis de las gráficas. Es decir, no es un líder dominante, no interviene por iniciativa propia, ni ejerce su autoridad o influencia, deja esta tarea al grupo o bien a sus colaboradores. El tipo de gestión que se lleva a cabo en el centro tiene características de la organización tipo burocrática, debido a que se distingue por el sistema de normas y reglas, con una estructura de tipo jerárquica. Así también en ejercicio de sus labores, los directivos deben de aplicar las reglas y procedimientos de manera uniforme y los sistemas de control están centrados en el cumplimiento de las normas que establece el centro.

González (1998), sustentó la tesis para optar el Grado de Doctor en Educación en la Universidad de Santiago de Compostela, titulada “*El liderazgo como factor diferencial en el mejoramiento de la dirección de los centros educativos de enseñanza obligatoria*”, de tipo aplicada y diseño preexperimental, trabajó, empíricamente con ocho directores, con una visión global de la evolución profesional, funcional, y emocional, a lo largo del primer año de ejercicio efectivo de la función directiva. Entre las aportaciones más notables se aprecia que al finalizar ese primer año, por factores muy diversos (choque de realidad, falta de dominio de la incertidumbre, urgencia de resolver de golpe todas las disfuncionalidades detectadas, falta de dominio de las fuentes de informales de poder y otros), han rebajado sus pretensiones hacia el desarrollo de un liderazgo menor. Son los propios protagonistas del mismo, que llegan a la conclusión de que la función directiva no debe efectuarse, a plena responsabilidad, de un día para Otro.

Ministerio de Educación Nacional-ME-Líderes Siglo XXI (2014), y su proyecto “*Calidad en la gestión de las Instituciones Educativas* “de Colombia, cuyo slogan es: “La institución educativa, una organización que aprende”. Esta justifica su accionar en el hecho que atendiendo al desarrollo mundial, Colombia tiene que cambiar y el medio más seguro que acoge a la mayoría de la población y que asegura un cambio duradero es la educación de la gente, donde el propósito primordial, el gran reto es que los niños y

jóvenes reciban una educación de calidad; especifica también razones fundamentales como: se hace necesario que la escuela responda a un mundo globalizado necesitándose un ser humano conocedor de diferentes culturas, autónomo, “porque las instituciones educativas no pueden anquilosarse como organizaciones, requieren mirarse a sí mismas como un sistema en el cual todos los procesos deben estar al servicio de la formación integral de sus estudiantes”. Propone el proyecto un enfoque basado en procesos, definiéndolo como “el conjunto de actividades de trabajo interrelacionadas, que se caracteriza por requerir unos insumos, actividades particulares con valor agregado y la visión de obtener unos resultados previamente determinados”. A estos procesos de la institución se le especifican unos procesos claves y unos subprocesos, con unas formas específicas de llevar a cabo los procesos llamados procedimientos... “Un procedimiento es el conjunto de reglas e instrucciones que determinan la manera de proceder o de obrar para alcanzar un resultado”.

### **2.1.2. A nivel nacional**

Alcaide (2002), en su tesis para optar el grado de Magister en Educación, titulada “*Estilos de Gestión según género en el diseño de proyecto educativo institucional en Institutos Superiores*”(2002) llegó a las siguientes conclusiones: Confirmamos que no es lo mismo dirigir instituciones cuyas tareas rutinarias y mecánicas se pueden predecir, que dirigir instituciones educativas cuyo trabajo supone un alto nivel de creatividad, improvisación, ambigüedad, riesgo o tensión. Desde la perspectiva de género, confirmamos que, aún el género asigna valores y poder a algunos seres más que a otros, lo que propicia las inequidades, desigualdad de oportunidades entre hombres y mujeres; que la construcción de estos valores y poderes es principalmente socio-cultural, ya que en ella están también involucradas otras variables y dimensiones; por lo tanto aceptamos que influye en el estilo de gestión.

Chávez de Paz (2012), en su investigación titulada “*Proyecto Educativo Institucional-avances de la Educación en el Perú*”, en la UNESCO, expone: El PEI es una política de estado, es el documento de planeación estrategia de mediano plazo de la institución educativa, ayuda a la comunidad educativa a innovar los procesos pedagógicos, institucionales y administrativos, asimismo permite conducir y orientar la vida institucional. El PEI debe de guardar concordancia con el PEL de la UGEL, con el PER del gobierno Regional y con el PEN. Es el referente para la formulación de los demás

instrumentos de gestión de la I.E., orienta el proceso participativo de gestión de la I.E. Contribuye en la toma de decisiones del director. Los instrumentos de planificación a nivel del Ministerio de Educación es el Proyecto Educativo Nacional (PEN). A nivel regional el Proyecto Educativo Regional (PER), a nivel de las UGEL el Proyecto Educativo Local (PEL) y a nivel de la Institución Educativa el Proyecto Educativo Institucional (PEI). En la formulación de estos documentos se necesita la participación de la comunidad educativa, las instituciones públicas, las APAFAS y los CONEIS. A nivel nacional la participación de la sociedad civil, las instituciones públicas, las APAFAS se llama Consejo Nacional de la Educación (CNE) a nivel de las regiones el COPARE, a nivel de las UGEL el COPALE y a nivel de I.E. el CONEI.

Espeza (2008), en su tesis titulada: *Perfil profesional de los directores en la Administración de la Unidad de Gestión Educativa local de Huancayo*, de la Universidad Peruana los Andes, llega a las siguientes conclusiones: Se demostró que el perfil profesional exitoso de los directores 43% en promedio, permite alcanzar

Los objetivos institucionales establecidos con participación activa, creatividad, Innovación, participación social, evaluación ética, practica de valores culturales y con autoridad dirige eficientemente los destinos de la administración. La influencia del perfil profesional de los directores es positiva en la administración de las instituciones educativas del ámbito de la Unidad de Gestión Educativa local de Huancayo y que alrededor del 42% de ellos están preparados para cumplir dicho reto. En aquellos centros educativos donde el perfil de los directores fue bueno y excelente se logró un mejor resultado en la gestión de las instituciones educativas que alcanza el 43% confirmando la hipótesis de trabajo. Los directores que generan mayor participación docente, generan mayores posibilidades de éxito en la gestión, ya que logran comprender a sus docentes en el logro de sus objetivos.

### **2.1.3. A nivel regional**

La Organización de los Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2007) con participación del Gobierno Regional de Cajamarca, las APAFA, el COPALE elaboran la *Construcción del Proyecto Educativo Regional (PER)* el que nace de la reflexión de cómo dar respuesta a las necesidades, intereses y demandas educativas regionales por parte de los diferentes actores como Gobierno Regional, Dirección Regional de Educación, Oficina de Educación Rural-DINEIBIR-Cajamarca,

Mesa de Concertación Regional Provincial de Cajamarca, Equipos de Docentes y ONGs. El Proyecto Educativo Regional (PER) es aprobado en el año 2007 y tiene vigencia hasta el 2021. Se formuló principalmente por el apoyo decidido de la Dirección Regional de Educación de Cajamarca y el Concejo Participativo Regional de Cajamarca (COPARE). El Proyecto Educativo Regional de Cajamarca (PER) tiene 08 objetivos estratégicos regionales que se articulan con los objetivos estratégicos del PEN y 19 lineamientos de política con los resultados que se esperan para los cuales se toman diferentes medidas estratégicas. A nivel del Gobierno Regional de Cajamarca contamos con el Plan de Desarrollo Regional Concertado que indica formular los Proyectos Educativos Regionales (PER) a través de la participación de los COPARES.

Gobierno Regional de Cajamarca- Dirección Regional de Educación de Cajamarca (2016), elaboración del *Plan Cuatrienal de Educación para la Región de Cajamarca 2015-2018*. El actual Gobierno Regional de Cajamarca ha aprobado un proyecto de corto plazo llamado El Plan Cuatrienal de Educación para la Región Cajamarca 2015-2018, publicado en enero del 2016, en el cual se prioriza algunos objetivos del PER y se contextualiza otros.

#### **2.1.4. A nivel local**

En Contumazá se ha revisado en los archivos de las bibliotecas, tanto de la UGEL de Contumazá como en la Municipalidad y no existe un documento que apruebe el PEL, solo se ha encontrado la Resolución Directoral UGEL N.º 0019-2006 ED-CTZA. Del 31 de mayo del 2006 de distinción, reconocimiento y felicitación a los integrantes del COPALE de la UGEL de Contumazá que se constituyó el año anterior, un 22 de junio del 2005 y fue presidida por el ex director de la UGEL, hoy difunto Profesor Edgardo Ítalo Castillo.

Un segundo intento para aprobar el PEL de la UGEL de Contumazá se llevó a cabo el año 2014 desde la UGEL de Contumazá, se conformó el COPALE Provincial y los COPALES distritales quienes tuvieron la función de convocar a la elaboración el PEI formando dos comisiones: 1.- Para la Propuesta Pedagógica, 2.- Para la Propuesta de Gestión. Se consultó con las Redes Educativas, con los COPALE distritales, se realizaron talleres, fórums, etc., llegándose a un evento provincial donde se aprobaron los lineamientos y se elaboró el primer borrador que fue publicado en el 2015, proceso

en el cual tuvo destacada participación el doctor Juan Edilberto Tufinio Huaylla, docente del Instituto Superior Pedagógico “Fidel Zárata Plasencia” y como coautores el Ingeniero Wilfredo Otoniel Florián Alcántara y la profesora Doris Elena Pretel Leiva.

Un tercer intento, en el año 2018 la UGEL de Contumazá frente a la política educativa de la Región Cajamarca y asesorada por una consultoría de Cajamarca y a convocatoria del COPALE, se elaboró un nuevo documento del PEL con participación de los representantes de los docentes, de las municipalidades, de las APAFAS, de la sociedad civil e instituciones públicas, aprobándolo en el mes de noviembre y pasando a redacción final. El cual aún no ha sido presentado a la asamblea general para su aprobación final y su implementación.

Con respecto a la elaboración del PEI en las IIEE. se vienen elaborando, pero aún no se presentan respetando los formatos sugeridos desde el Ministerio de Educación y como la UGEL de Contumazá aún no tiene aprobado su PEL no le dan mucha importancia.

## **2.2. Bases Teórico-conceptuales**

### **2.2.1. Proyecto Educativo Institucional (PEI)**

Sobre el Proyecto educativo institucional, Yupanqui (2004), afirma que es un instrumento de planeamiento de desarrollo educacional a nivel de base, define la función de la institución en el ámbito concreto que es la institución educativa y su entorno, sintetiza las necesidades, problemas e intereses de la comunidad, así como sus grandes aspiraciones en concordancia con el desarrollo humano de la sociedad. Articula el trabajo pedagógico e institucional, orientándolo hacia el logro de aprendizajes de calidad a mediano y largo plazo a través de todos los niveles, modalidades y programas educativos (p.95).

Asimismo, Rimari (2001), afirma que el PEI es un instrumento técnico y político que orienta el quehacer del establecimiento escolar, explicitando su propuesta educacional y especificando los medios que se pondrán en marcha para realizarla. Tiene como finalidad el mejoramiento progresivo de los procesos de aprendizaje. En este sentido parte de un conocimiento cabal de la realidad institucional y de una perspectiva de cambio, considerando las demandas de su entorno y contando con una visión adecuada de futuro, proyecta una estrategia de cambio. (p.62).

Por su parte, Chávez (2002), propone que el PEI es un instrumento de planificación estratégica de la institución educativa a mediano y largo plazo, enmarcado dentro del Proyecto Educativo Nacional, Regional y Local. Asimismo, es un proceso que contribuye en la toma de decisiones del director, para transformar la realidad de la Institución Educativa en una comunidad de aprendizaje y lograr la formación integral de los estudiantes; también considera al PEI como un instrumento de gestión que ayuda a orientar, conducir, y definir la vida institucional (p.45).

Considerando que el PEI es consecuencia de políticas educativas nacionales, regionales y locales, además debe estar articulado al Proyecto Educativo regional y nacional, en ese orden explicamos lo siguiente:

#### **2.2.2.1. Proyecto Educativo Nacional (PEN)**

El Concejo Nacional de la Educación (CNE), el año 2006 aprobó el Proyecto Educativo Nacional al 2021, el cual tiene 6 objetivos generales y entre ellos el Objetivo 5° indica que **la educación de calidad** se convierte en factor favorable para el desarrollo y la competitividad nacional. El PEN es política educativa de estado y es prioridad.

En abril del 2017 mediante la RVM. N° 226-2017 MINEDU, EL Ministerio de Educación encargo al Consejo Nacional de la Educación elaborar la propuesta del nuevo Proyecto Educativo Nacional 2021 al 2036 y la evaluación del PEN vigente. Al respecto el CNE. Viene trabajando, a ha convocado a la elaboración del nuevo PEN el mismo que debe de aprobarse en mayo del 2020. Para ello viene trabajando desde 3 frentes: 1. Jornadas por la educación por macro regiones, 2. Consulta ciudadana en forma virtual y 3. Jornadas macro regionales, de tal manera que en el XIV encuentro regional de las regiones se aprobará el PEN 2021 al 2036.

**2.2.2.2. Proyecto Educativo Regional (PER).** La Organización de Estados Iberoamericanos (OEI) con el Gobierno Regional de Cajamarca de aquel entonces aprobaron el Proyecto Educativo Regional de Cajamarca 2007 al 2021. El cual tiene 8 objetivos generales y entre ellos el Objetivo 3° indica que promover el desarrollo de las escuelas innovadoras orientadas hacia **el logro de la calidad**

**educativa** garantizando aprendizajes de calidad de los niños y jóvenes de todos los niveles y modalidades.

El Gobierno Regional de Cajamarca el año 2015 aprobó el Plan Cuatrienal de Educación 2015-2018 para la Región Cajamarca el cual permite articular los planes y políticas nacionales y regionales a través de la visión, misión y objetivos estratégicos, establece los lineamientos educativos para un modelo pedagógico regional, los mismos que orientan la articulación de la educación básica con la superior garantizando de este modo una educación pertinente y de calidad.

**2.2.2.3. Proyecto Educativo Local (PEL).** A cargo de la UGEL de Contumazá y es una propuesta de gestión democrática y participativa que permite planificar de manera concertada el sistema educativo en el ámbito local correspondiente a una provincia.

**2.2.2.4. Proyecto Educativo Institucional (PEI).** Es un plan de trabajo a mediano plazo en el área institucional, pedagógica y administrativa de las I.I.EE. El P.E.I. es la propuesta que cada institución elabora para dar cumplimiento a los propósitos establecidos. Se crea desde la propia identidad de cada institución y de la construcción colectiva permanente y adquiere existencia objetiva mediante la planificación. Contiene los acuerdos básicos que encuadran la vida de la institución por lo que se convierte en un instrumento orientador que enmarca todas las acciones educativas (Piñeyro, p. 1).

### **2.2.2. La calidad educativa**

Aunque ya se han esbozado múltiples conceptos de calidad desde diferentes enfoques de acuerdo con los estudios referenciados, a continuación se expone la definición que se adopta en este trabajo en torno a la educación de calidad, la cual según la Unesco es: “Cuando se logra la democratización en el acceso y la apropiación del conocimiento por parte de todas las personas, especialmente de aquellas que están en riesgo de ser marginadas”, visión ésta en la que prevalece la reivindicación de la educación como un derecho de todas las personas”.

Desde esta concepción, la calidad educativa se entiende como un derecho y no como un privilegio de algunos pocos, donde además de la eficiencia y la eficacia podemos afirmar que existen otras dimensiones que están indisolublemente



ligadas a este concepto tales como: la igualdad de oportunidades, inclusión educativa, respeto a la diversidad, justicia social, innovación y trabajo en equipo, oportunidades de formación permanente relacionadas con las necesidades de la escuela, apoyo de los padres de familia, la infraestructura en las tareas educativas y el disfrute de una considerable estabilidad en el estamento docente entre otros; en este marco, la evaluación de desempeños es sólo un indicador de la calidad educativa.( Tafur et al. 2015, p. 18).

#### **2.2.2.1. Calidad total y calidad por procesos desde el campo educativo**

Referente a este rubro, según Tafur y otros (2015) considera oportuno hacer un Análisis de lo que es la calidad total y calidad por procesos desde el campo educativo.

Importantes teóricos, como Cano (1998) cita en su libro Evaluación de la Calidad Educativa. Parte del énfasis que hace en lo referente a estos nuevos tiempos, en que la calidad total está enfocada hacia los procesos y a través de estos se debe llevar a las instituciones a una búsqueda constante de la mejora en los mismos. La calidad por procesos debe verse desde un punto de vista estratégico, no se buscan en ellos resultados inmediatos, no se puede ver como “el proyecto para este año”, tampoco hay que trabajar sólo por una acreditación, debe verse como “implantación de procedimientos que van a permitir ir revisando paulatinamente el trabajo que realizamos”.

Traslada la autora citada anteriormente, la definición de calidad a la educación, a través de una homologación de elementos así: Un centro educativo puede ser concebido como una empresa de servicios que produce educación sobre unos estudiantes, aplicando un proceso de enseñanza – aprendizaje y obteniendo unos servicios determinados (producto educativo, rendimiento académico), que para hacer todo esto tiene unos requerimientos, especificaciones (asignaturas, plan de estudios, recursos), instalaciones y medios (aulas, laboratorios, libros de texto,...),unos controles del proceso (ejercicios, exámenes, ...) y una verificación de los resultados finales. A través de este análisis empiezan a detectarse unos ámbitos de calidad, que deben entenderse de forma interrelacionada, todos ellos surgidos de un mismo núcleo, que es la concepción global del centro educativo (Cano, 1998).

Al revisar el material, este ofrece un análisis válido en el acontecimiento sobre quien se ejerce el proceso de calidad, si sobre la organización o gestión de la Institución o sobre el ámbito académico, dejando abierto un indiscutible aporte a nivel educativo y es el de trasladar al aula, el proceso enseñanza- aprendizaje los procesos de calidad, continuando su comparación así: En la clase, los equipos de profesor–estudiantes

Pueden ser equivalentes a trabajadores industriales, cuyo producto conjunto es de desarrollo de las capacidades, intereses y caracteres de los alumnos. El estudiante es el «cliente» del profesor (buscando crecimiento y mejora). El profesor y la escuela son proveedores de instrumentos de aprendizajes efectivo, de ambientes y de sistemas de estudio, deja ver cómo centrar la calidad en factores como cobertura y otros, haría que posiblemente se quede en sólo publicidad, lo cual es preciso centrarse en un proceso de mejora continua a través de la valoración permanente de todos y cada uno de los elementos que propicien la calidad, es decir en una continua evaluación – feedback. En otro orden de ideas, es pertinente referirse a la forma como siempre se ha abordado la calidad, la cual es fácil percibirla como un concepto filosófico, ya que muchas de sus definiciones son un reflejo de las perspectivas de los individuos y de la sociedad, en los que influye además del pensar de quien la concibe, el tiempo, el espacio, el momento, la época, por lo que se afirma que es un concepto que está impregnado de valores y cada autor la define partiendo de sus supuestos y experiencia; en lo que realmente aciertan es en la premisa de que la calidad está en los ojos del observador.

Al respecto, es pertinente detallar cómo la calidad es definida como una actitud; según Deming (1981,1982, 1993), lo es por promover ambientes democráticos tomar decisiones compartidas; afirmación que también puede apoyarse en Tovar, Ramos y de la Garza (1994), quienes indican que la calidad total, como estrategia, implica un cambio de mentalidad de todos los que intervienen en las organizaciones e instituciones. Haciendo énfasis en que la actitud del personal que colabora en la organización le da sentido a la calidad con su actitud, ante todo frente al cambio que constantemente genera su búsqueda.

Es decir, las instituciones educativas desarrollan una cultura, unas reglas, unos parámetros para proteger su identidad, sus costumbres, para preservar sus logros

y que en muchos casos esto pueden convertirse en uno de los puntos de controversias que anteriormente se mencionaron, tal como afirma Bowen, Ware, Rose y Powers (2007); el correr del tiempo, estas reglas y estrategias operan “en piloto automático” tanto

Para los estudiantes como para los empleados de las instituciones, convirtiéndose en un mapa mental de “cómo se hacen las cosas por estos lados” y convirtiéndose en obstáculos recalcitrantes para la introducción de los cambios necesarios para atender las necesidades educacionales actuales (Tafur et al., 2015, pp. 23-25)

### **2.2.3. Concepto de gestión**

En términos generales, por el término de gestión se referirá a la acción y al efecto de administrar o gestionar un proyecto. A través de una gestión se llevarán a cabo diversas diligencias, trámites, las cuales, conducirán al logro de un objetivo determinado. También y a la par de esto, en una gestión habrá que dirigir, gobernar, disponer, organizar y ordenar en orden a lograr los objetivos propuestos. De lo dicho se desprende que la gestión es una tarea que requerirá de mucha conciencia, esfuerzo, recursos y buena voluntad para ser llevada a cabo satisfactoriamente.

Una gestión, entonces, podrá estar orientada a resolver un problema específico, a concretar un proyecto, un deseo, pero también puede referir a la dirección y administración que se realiza en una empresa, una organización, un negocio, e incluso a nivel gobierno, es común que la tarea que lleva a cabo el gobierno de un determinado país sea también denominada como gestión. En sí, gestión consiste en coordinar todos los recursos disponibles para conseguir determinados objetivos, implica amplias y fuertes interacciones fundamentalmente entre el entorno, las estructuras, el proceso y los productos que se deseen obtener.

En tanto, podemos encontrarnos con diversos tipos de gestión, dependiendo del ámbito en el cual se desarrolle la misma como:

- La gestión social
- La gestión de proyectos

- La gestión del conocimiento
- La gestión ambiental.

#### **2.2.4. Dimensiones de la gestión educativa**

Recordemos que, el concepto de gestión educativa hace referencia a una organización sistémica y, por lo tanto, a la interacción de diversos aspectos o elementos presentes en la vida cotidiana de la escuela. Se incluye, por ejemplo, lo que hacen los miembros de la comunidad educativa (director, docentes, estudiantes, personal administrativo, de mantenimiento, padres y madres de familia, la comunidad local, etc.), las relaciones que entablan entre ellos, los asuntos que abordan y la forma como lo hacen, enmarcado en un contexto cultural que le da sentido a la acción, y contiene normas, reglas, principios, y todo esto para generar los ambientes y condiciones de aprendizaje de los estudiantes.

Todos estos elementos, internos y externos, coexisten, interactúan y se articulan entre sí, de manera dinámica, en ellos se pueden distinguir diferentes acciones, que pueden agruparse según su naturaleza. Así podremos ver acciones de índole pedagógica, administrativa, institucional y comunitaria. Esta distinción permite observar que, al interior de la institución educativa y de sus procesos de gestión, existen dimensiones o planos de acciones diferentes y complementarias en el funcionamiento de la misma.

Pensemos que son como "ventanas" para ver lo que se hace y cómo se hace al interior de la institución. Existen varias propuestas de dimensiones de la gestión educativa. La más sintética y comprensiva es la que plantea cuatro dimensiones: la institucional, la pedagógica, la administrativa y la comunitaria.

##### **a. Dimensión institucional**

Esta dimensión contribuirá a identificar las formas cómo se organizan los miembros de la comunidad educativa para el buen funcionamiento de la institución. Esta dimensión ofrece un marco para la sistematización y el análisis de las acciones referidas a aquellos aspectos de estructura que en cada centro educativo dan cuenta de un estilo de funcionamiento. Entre estos aspectos se consideran tanto los que pertenecen a la estructura formal (los organigramas, la distribución de tareas y la división del

Trabajo, el uso del tiempo y de los espacios) como los que conforman la estructura Informal (vínculos, formas de relacionarse, y estilos en las prácticas cotidianas, ritos y ceremonias que identifican a la institución).

En la dimensión institucional, es importante promover y valorar el desarrollo de habilidades y capacidades individuales y de grupo, con el fin de que la institución educativa se desarrolle y desenvuelva de manera autónoma, competente y flexible, permitiéndole realizar adaptaciones y transformaciones ante las exigencias y cambios del contexto social. Para esto, es necesario tener en claro las políticas institucionales que se desprenden de los principios y la visión que guía a la institución y que se traducirán en formas de hacer en la conducción de la gestión. Por ejemplo, los niveles de participación en la toma de decisiones, si existen o no consejos consultivos, quiénes los conforman y qué responsabilidades asumen, etc.

#### **b. Dimensión pedagógica**

Esta dimensión se refiere al proceso fundamental del quehacer de la institución educativa y los miembros que la conforman: la enseñanza-aprendizaje. La concepción incluye el enfoque del proceso enseñanza-aprendizaje, la diversificación curricular, las programaciones sistematizadas en el proyecto curricular (PCI), las estrategias metodológicas y didácticas, la evaluación de los aprendizajes, la utilización de materiales y recursos didácticos.

Comprende también la labor de los docentes, las prácticas pedagógicas, el uso de dominio de planes y programas, el manejo de enfoques pedagógicos y estrategias didácticas, los estilos de enseñanza, las relaciones con los estudiantes, la formación y actualización docente para fortalecer sus competencias, entre otras.

#### **c. Dimensión administrativa**

En esta dimensión se incluyen acciones y estrategias de conducción de los recursos humanos, materiales, económicos, procesos técnicos, de tiempo, de seguridad e higiene, y control de la información relacionada a todos los

miembros de la institución educativa; como también, el cumplimiento de la normatividad y la supervisión de las funciones, con el único propósito de favorecer los procesos de enseñanza-aprendizaje. Esta dimensión busca en todo momento conciliar los intereses individuales con los institucionales, de tal manera que se facilite la toma de decisiones que conlleve a acciones concretas para lograr los objetivos institucionales.

Algunas acciones concretas serán la administración del personal, desde el punto de vista laboral, asignación de funciones y evaluación de su desempeño; el mantenimiento y conservación de los bienes muebles e inmuebles; organización de la información y aspectos documentarios de la institución; elaboración de presupuestos y todo el manejo contable-financiero.

#### **d. Dimensión comunitaria**

Esta dimensión hace referencia al modo en el que la institución se relaciona con la comunidad de la cual es parte, conociendo y comprendiendo sus condiciones, necesidades y demandas. Asimismo, cómo se integra y participa de la cultura comunitaria. También alude a las relaciones de la institución educativa con el entorno social e interinstitucional, considerando a los padres de familia y organizaciones de la comunidad, municipales, estatales, organizaciones civiles, eclesiales, etc. La participación de los mismos, debe responder a un objetivo que facilite establecer alianzas estratégicas para el mejoramiento de la calidad educativa.

#### **2.2.5. Procesos de la gestión educativa**

Para lograr los fines institucionales en la gestión educativa, se dan una serie de procesos que son multidisciplinarios y complejos, por lo que la institución debe definir aquellos que respondan a sus necesidades y al contexto del cual son parte. Los procesos de la gestión dan una direccionalidad integral al funcionamiento del servicio

Educativo para satisfacer las necesidades de los diferentes miembros de la comunidad educativa y de otras instituciones vinculadas a ella, con miras a "conseguir los objetivos institucionales, mediante el trabajo de todos los miembros de la comunidad educativa" (Amarate, 2000, p. 11), a fin de ofrecer un

servicio de calidad, "y coordinar las distintas tareas y funciones de los miembros hacia la consecución de sus proyectos comunes". (Álvarez, 1988, p.23). El servicio de calidad en la educación implica la mejora continua en la tarea diaria y en los procesos de la gestión.

Es así, que Walter Shewhart desarrolló una propuesta del ciclo de los procesos de la gestión y que W. Edwards Deming lo popularizó como el "Ciclo de Deming" tiene los siguientes momentos: planificar-hacer-verificar-actuar. Es a través de la aplicación de este ciclo que la dirección de una institución educativa planifica, organiza, dirige, controla y da seguimiento a la gestión escolar, optimizando la utilización de los recursos materiales, financieros, tecnológicos y humanos disponibles. (Koontz et al., 1983; Chiavenato, 1999; Amarate, 2000).

### **1. Planificación**

En esta fase, el director con su equipo decide qué hacer y determina el cómo, a través de estrategias que convierten a la institución educativa en un centro de excelencia pedagógica, de acuerdo a la misión y visión del Proyecto Educativo Institucional. La gestión es fundamentalmente un proceso de toma de decisiones. Hay que decidir sobre: qué debemos hacer para lograr nuestros objetivos, por dónde empezar, cómo lo haremos. Lo que implica pensar también en: con qué recursos contamos, qué requerimos para lograr lo que nos proponemos, qué obstáculos tenemos que vencer.

Fuentes (1980), después de matizar las aportaciones de diferentes autores (Schiefelbein, Aguilar y Block, Kaufman, Gómez Dacal, Anderson y Drowman, Quintana, Feroso y Coombs), nos da la siguiente definición: la planificación de la educación es «un proceso sistemático, continuo y abierto que sirve para disponer formas de actuación aplicables a la educación». Otras aportaciones de interés son las de Yeheskel Dror (1973), Ander Egg (1993) y Mascort (1987). Para el primero, «Planificar, es el proceso de preparar un conjunto de decisiones para la acción futura, dirigidas al logro de los objetivos por medios preferibles».

Para Ander-Egg (1993, pp. 27-28): "... planificar, es la acción consistente en utilizar un conjunto de procedimientos, mediante los cuales se introduce una mayor racionalidad y organización en un conjunto de actividades y acciones articuladas entre sí que, previstas anticipadamente, tienen el propósito de influir en el curso de determinados acontecimientos, con el fin de alcanzar una situación elegida como deseable, mediante el uso eficiente de medios y recursos escasos o limitados".

Desde una óptica institucional, Mascort (1987, p.57), señala: "La planificación es algo más que la simple proyección de las actuales expectativas del director sobre la evolución, que seguirán los factores internos y externos de la institución, en un plazo de tiempo determinado. La planificación debe ser una fijación racional de objetivos a conseguir y una posterior determinación, coordinación y control de la óptima combinación de medios para alcanzarlos".

Podemos hablar de planificación a nivel del sistema educativo, a nivel de los centros educativos y a nivel de los profesores, según sea el ámbito a que nos referimos. También podemos considerar diferentes productos de la planificación. De acuerdo con el concepto anterior, podemos hablar de:

La planificación estratégica, preocupada fundamentalmente de la especificación mediante objetivos de las políticas ya definidas.

La planificación táctica, dirigida a adecuar las directrices estratégicas a un contexto determinado y centrado en los medios de comunicación.

La planificación operativa, aplicable a situaciones concretas y dirigidas a desarrollar actuaciones. La planificación estratégica es por naturaleza de mediano y largo plazo y en ella tienen más importancia los Principios y las líneas de acción que las actuaciones. Por el contrario, las planificaciones tácticas y operativas son a mediano y corto plazo y en ellas cabe una mayor especificación de las actuaciones.

Para que el proceso de planificación se lleve a cabo con éxito, es necesario que contemos con los siguientes insumos, los que serán elaborados a partir del levantamiento de información de la realidad, que será registrada en instrumentos, permitirá priorizar las necesidades, y reconocer los intereses y expectativas de la población, de la comunidad en la que se encuentra la institución educativa:



Un diagnóstico de su realidad: implica el reconocimiento de las fortalezas, debilidades, amenazas y oportunidades que posee la población de la comunidad educativa, en los aspectos socioeconómicos, culturales y educativos.

La fijación de metas: son prioridades que se plantea la institución educativa en concordancia con el Plan Estratégico.

Las líneas de acción: Son directrices que orientan la gestión y que viabilizan la implementación del Plan Estratégico. Incide directamente con la organización de la institución.

Los recursos: Son los insumos y las potencialidades con que cuenta el director para desarrollar su gestión. Pueden ser humanos materiales y financieros.

## **2. Ejecución**

Hacer es un primer momento de ejecución de acuerdo a lo planificado. Implica el desarrollo de la gestión, facilitando la integración y coordinación de las actividades de los docentes, estudiantes, padres de familia y otros agentes; así como el empleo de los recursos para desarrollar los procesos, programas y proyectos. Durante la ejecución, cobran vital importancia los procesos de organización de los recursos existentes, la división de las tareas, la toma de decisiones, Así como la delegación de funciones. Hay que tener cuidado en no caer en la mecanización, ya que la delimitación excesiva de tareas puede conducir a la “super” especialización, y con ella, a la potenciación de una estructura vertical.

También es importante tener en cuenta que se puede caer en la rutinización de tareas, si su ejecución no goza de un suficiente marco de autonomía. La distribución de tareas no es sólo un proceso técnico, ya que se enlaza con las concepciones que se tienen de la organización y suele expresar las peculiaridades, tanto del modelo organizativo, como del sistema de funcionamiento adoptado.

## **3. Evaluación y monitoreo**

Esta etapa consiste en verificar el proceso de la gestión educativa, y nos permite asegurar que la ejecución responda a la programación, además nos da la posibilidad de revisar el esquema de responsabilidades y distribución del trabajo que se diseñó para el logro de los objetivos y metas trazadas en las diferentes áreas consideradas en la planificación. También podremos introducir reajustes a la programación y a la asignación de recursos. Con esta evaluación, se podrá identificar aquellos aspectos que son importantes mantener y aquellos que requieren un mejoramiento para el logro

de los objetivos institucionales. Actuar, implica un segundo momento de ejecución del proceso de gestión, pero considerando los resultados de la evaluación y considerando los reajustes necesarios durante el proceso para la consecución de las metas.

#### **2.2.6. Instrumentos de la gestión educativa**

Además del PEI, existen otros instrumentos de gestión educativa que se traducen en la documentación que es necesaria para presentar a la UGEL (Unidad de Gestión Educativa Local) o a otras instancias dependientes del Ministerio de Educación, como son: Proyecto Curricular de Centro (PCC), el Plan Anual de Trabajo (PAT), Reglamento Interno (REI), Manual de Organización y funciones (MOF), Manual de procedimientos administrativos (TUPA), Informe de Gestión Anual (IGA) y otros.

#### **2.2.7. Gestión de la calidad educativa**

A nivel educativo la calidad es hoy en día, la bandera de muchos procesos, lo que requiere tratar la manera como se gestiona la calidad en las Instituciones, es decir se hace evidente entonces, la necesidad de tratar teóricamente, la gestión y la calidad van unidas, ya que a través de la primera se puede determinar la segunda, la gestión se ejerce, la calidad es el resultado, van de la mano; se gestiona para alcanzar un mejoramiento continuo de todos aquellos aspectos que ponen en funcionamiento la institución y a través de los cuales se llega a lograr lo visionado.

Aun cuando muchas instituciones expresan no tener un estilo de gestión, sí la ejercen, porque ésta, consiste, según muchos autores, en el ejercicio de decidir sobre aspectos fundamentales y cotidianos de la vida institucional, se da en toda institución desde su misión y enfocados en sus propósitos. La gestión surge como algo natural dentro de los procesos de administración, de dirección. Es inherente a la acción de dirigir o incidir sobre algo a través de actividades concretas.

En primera aproximación, el término se concibe como una actividad de actores colectivos, en constante evolución, influenciada por los cambios producto de la globalización, cambios económicos y administrativos que consecuentemente influyen en las entidades públicas y privadas del Estado y por

ende en las instituciones educativas, por tanto, la gestión se convierte en una disciplina que responde a los cambios y a los retos de la educación.

Pozner (2000, p. 8), respecto del concepto de gestión escolar, planteó que ésta puede ser entendida como “el conjunto de acciones, articuladas entre sí, que emprende el equipo directivo en una escuela, para promover y posibilitar la consecución de la intencionalidad pedagógica en y con la comunidad educativa”. Esta autora plantea que, aparte de la ejecución de reglamentaciones, la gestión escolar debe preocuparse además de la calidad y cantidad de los aprendizajes que se produzcan en la institución educativa. (Tafur et al., 2015, pp. 25-26)

Es así, que se puede entender como calidad educativa, al proceso consensuado

(por todos los miembros implicados) de construcción de objetivos para cada contexto y momento, como la trayectoria o tendencia que realizamos para conseguirlo. Es un proceso de construcción y/o fijación (por miembros de los distintos estamentos de la comunidad educativa) de objetivos educativos, no sólo referidos a los logros de los alumnos, sino también a cuestiones curriculares y organizativas, a la vida del centro y el camino que recorreremos para lograrlos.

La educación es uno de los puntos de desarrollo de los países del mundo de tal forma que es un elemento de discusión en cada una de las diversas cumbres internacionales. Ya que este es un importante factor de crecimiento económico, es un medio eficiente y justo de promoción personal y constituye una fuerza de movilidad social. Sin embargo, la educación que tenemos aún no es suficiente para construir el país que se desea, es decir, un país lo suficientemente competente para participar en la comunidad internacional actual y responder a las demandas de hoy en día.

Además; se trata de que todos (profesores, alumnos, padres) sumemos esfuerzos para fortalecer su papel como agentes del cambio. De que todos participemos en un ambiente de respeto y corresponsabilidad en el que se valore la contribución de todas las organizaciones de la sociedad, tanto del sector público como del privado y del social. Siendo también importante involucrar a otros sectores, además del educativo, en el diseño de políticas para mejorar la

calidad de la educación. Esto debido a que algunos aspectos que influyen en el nivel de logro de los estudiantes, tales como la nutrición del alumno, el nivel económico de su familia, el trabajo.

#### **2.2.8. Evaluación de la calidad educativa**

En el Perú la evaluación de la calidad educativa se realiza a través del SINEACE. El Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y certificación de la Calidad Educativa (SINEACE), Se creó con la Ley de Educación N° 28044 en el año 2002 en sus artículos 14,15 y 16 y se hizo efectivo con la Ley N° 28740 en el año 2006.

El SINEACE, tenía 3 órganos operadores independientes u autónomos:

El Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa Básica (IPEBA), el Concejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa de Educación Superior no Universitaria (CONEACES), La Comisión Nacional de Evaluación, Acreditación Universitaria (CONEAU).

Le Ley N° 30220. Ley Universitaria (2014), dispuso la reorganización del SINEACE y la conformación de un Consejo Directivo Ad-hoc para continuidad de las acciones y un grupo de trabajo para evaluar al SINEACE. El 04 de junio del 2018 se presenta al Congreso un Proyecto de Ley llamado Consejo Nacional de Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (CONACED).

### 2.3. Definición de términos básicos

**Proyecto Educativo Nacional (PEN):** Es un documento de orientación nacional de las políticas educativas del país a partir del cual se elabora los Proyectos Educativos Regionales y los Proyectos Educativos Locales.

**Proyecto Educativo Regional (PER):** Es un documento de Gestión Educativa de orientación regional.

**Proyecto Educativo Local (PEL):** Es un documento de gestión educativa de orientación local. Es la propuesta educativa local que se elabora con la participación democrática de la sociedad civil y las autoridades locales en concordancia del Plan de desarrollo local concertado de las municipalidades, concertado con el PER Y el PEN.

**Proyecto Educativo Institucional (PEI):** Es un instrumento de gestión de mediano plazo, que se enmarca dentro de los Proyectos Educativos Nacional, Regional y Local (Art. 32° del D.S. N° 009-2005 ED. Es un instrumento de gestión que ayuda a orientar, conducir y definir la vida de las instituciones educativas

**Consejo Participativo Regional (COPARE):** Es un órgano de gestión educativa institucionalizado en las regiones del país, orientados a través de las Direcciones Regionales de Educación e integrados por las municipalidades, las Apafas, las Instituciones públicas y privadas del sector civil, las ONGS. La mesa de concertación, etc.

**Consejo Participativo Local (COPALE):** Es el órgano de participación y vigilancia ciudadana que apoya el proceso de elaboración, seguimiento y evaluación del PEL.

**Gestión.** Es conducir al grupo humano hacia el logro de los objetivos institucionales

**Gestión Educativa:** Es la orientación y desarrollo de las actividades educativas haciendo uso de los instrumentos educativos en una determinada Institución educativa con la participación de los diferentes actores educativos para lograr un eficiente desarrollo educativo institucional.

La gestión educativa es un proceso orientado al fortalecimiento de los Proyectos educativos que ayudan a mantener la autonomía institucional en el marco de las políticas públicas y que enriquece los procesos pedagógicos con

El fin de responder a las necesidades educativas locales, regionales y nacionales.

**Gestión Pedagógica:** Es la orientación y desarrollo de las actividades técnico pedagógicas que se da en una Institución Educativa para mejorar los procesos curriculares y alcanzar un buen perfil del estudiante con un buen perfil del docente.

**Gestión Administrativa:** Es la orientación y desarrollo de las actividades contables, patrimonio, bienestar y personal que va a ir en beneficio del proceso educativo.

**Gestión Institucional.** Es la orientación y desarrollo de las actividades que tienen que ver con el presupuesto, planificación, estadística y racionalización de personal que van a ir en beneficio del proceso educativo.

**Calidad de la Educación.** Es la participación eficiente de los siguientes agentes educativos de calidad: 1. Los sujetos (educadores, educandos y comunidad). 2. Elementos (objetivos, contenidos, métodos, medios, materiales. Infraestructura, tiempo) y 3. los procesos (planeamiento, investigación, programación, implementación, ejecución, evaluación).

Frazer (1998), manifiesta que la calidad de la educación abarca la eficacia, la eficiencia y la responsabilidad, pero no es sinónimo de ninguno de estos (p. 27).

Rosmery (1994), propone que los criterios para evaluar la calidad de la educación deberán incluir las siguientes características: Ser atractiva, ser benéfica, ser congruente, ser original, ser efectiva, ser funcional, estimular el crecimiento humano.

## **CAPÍTULO III: PLANTEAMIENTO DE HIPÓTESIS Y VARIABLES**

### **3.1: Hipótesis**

#### **3.1.1. Hipótesis general**

La elaboración del Proyecto Educativo Institucional (PEI) por los directores de las II.EE. de Educación Básica Regular de la UGEL de Contumazá, influye significativamente en la gestión de la Calidad Educativa de las II.EE. seleccionadas, el año 2014.

### **3.2: Identificación de variables**

#### **Variable Independiente (VI):**

Proyecto Educativo Institucional (PEI)

#### **Variable Dependiente (VD):**

Gestión de la Calidad Educativa

### **3.3. Matriz de Operacionalización de variables**

La operacionalización de variables orienta la ejecución de todo el proceso de investigación. Sus elementos son: Conceptualización de la variable, dimensiones, indicadores, Ítems, fuentes de información, instrumentos a utilizarse.

Veamos:

### MATRIZ DE OPERACIONALIZACION DE VARIABLES

VARIABLES	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS.	TECNICA / INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS	FUENTE
<b>Variable Independiente Proyecto Educativo Institucional (PEI)</b>	Es un instrumento de gestión de mediano plazo, que se enmarca dentro de los Proyectos Educativos Nacionales, Regional y Local (Art. 32° del D.S. N° 009-2005 ED. Es un instrumento de gestión que ayuda a orientar, conducir y definir la vida de las	El Proyecto Educativo Institucional (PEI), será evaluado en sus diferentes dimensiones, a través del cuestionario	1. Actores en la elaboración del PEI	Director, jefes de área, docentes, administrativos, estudiantes participan elaboración PEI. Autoridades locales y Padres de familia participant Elaboración PEI	1, 2, 3 de la encuesta pretest	Técnica: encuesta  Instrumento: Cuestionario de Encuesta	Directores de las I.E. de la EBR. de la UGEL Contumazá seleccionados.
			2. Políticas educativas	Políticas educativas del PEN. Políticas educativas del PER, - Políticas educativas del PEL	4,5,6 de la encuesta pre test		
			3. Identidad Institucional	Principios filosóficos, fines, valores, actitudes, Visión, misión. Objetivos estratégicos	Ítems 7 y 8 de la encuesta pretest		
			4. Diagnóstico Institucional	Análisis FODA Problemática del área medio ambiente, espacios recreacionales, culturales	Ítems 9,10 y 11 de la encuesta pretest		



instituciones educativas	5.Propuesta Pedagógica	Perfil del docente, perfil del alumno, organización curricular, Estrategias, instrumentos de evaluación.	Ítems 12,13,14 y 15 de la encuesta pretest
	6.-Propuesta de gestión	Principios, procedimientos e instrumentos de gestión, clima institucional.	Ítems 16,17,18 y 19 de la encuesta pretest
	7.-Propuesta administrativa	Organización: MOF, PAT., PAS. RI.	Ítems 20,21 y 22 de la encuesta pretest

VARIABLE	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS.	TECNICA / INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS	FUENTE
<b>V. Dependiente. Gestión de la calidad educativa</b>	La gestión de la calidad educativa es el proceso que orienta el funcionamiento de las instituciones educativas hacia resultados de calidad para usuarios: alumnos y padres, con el objetivo de satisfacer sus expectativas y necesidades y de todos los involucrados en el proceso educativo mediante la planificación, ejecución, evaluación y monitoreo.	La gestión de la calidad educativa será evaluada en sus diferentes dimensiones a través del cuestionario	1.Gestión comunitaria	Director, jefes de área, docentes, administrativos, estudiantes participan elaboración PEI. Autoridades locales y Padres de familia participan elaboración PEI	Ítems 1,2,3. De la encuesta postest	Técnica encuesta  Instrumento: Cuestionario de Encuesta	Directores de las I.E. de la EBR. de la UGEL Contumazá seleccionados.
			2.Pertinencia y Relevancia Educativa	Políticas educativas del PEN. Políticas educativas del PER Políticas educativas del PEL	Ítems 4,5,6, de la encuesta postest		
			3.Identidad Institucional	Principios filosóficos, fines, valores, actitudes, Visión, misión. Objetivos estratégicos	Ítems 7 y 8 de la encuesta postest		
			4.Infraestructura institucional	Análisis FODA Problemática del área pedagógica, organización, medio ambiente. Infraestructura, espacios recreacionales, Culturales.	Ítems 9,10 y 11 de la encuesta postest		

		5.Gestión Pedagógica	Perfil del docente, perfil del alumno, organización curricular, Estrategias, instrumentos de evaluación.	Ítems 12,13,14 y 15 de la encuesta posttest
		6.Gestión Institucional	Principios, procedimientos e instrumentos de gestión, clima institucional.	Ítems 16,17,18 y 19 de la encuesta posttest
		7.Gestión administrativa	Organización: MOF, PAT., PAS. RI	Ítems 20,21 y 22 de la encuesta posttest

## CAPÍTULO IV: MARCO METODOLÓGICO

### 4.1. Ubicación geográfica

La investigación se desarrolló en el ámbito de la UGEL Contumazá, que corresponde a la provincia de Contumazá y sus distritos en los cuales se ubican las instituciones educativas de Educación Básica Regular, siendo la capital de la provincia la ubicación de la sede institucional de la UGEL.

### 4.2. Diseño de investigación

A este diseño le corresponde el siguiente esquema:

**GE: O1-----X -----O2**

Donde:

GE = grupo de estudio o muestra

O1= Pretest (observaciones de entrada)

X = Aplicación del PEI.

O2= Postest (observaciones de salida)

### 4.3. Métodos de investigación

#### Tipo de investigación

Siguiendo los tipos y métodos de investigación educativa propuesta por Schroeder, (1999), la investigación realizada se tipifica:

- a. **Por su finalidad:** es una investigación aplicada.
- b. **Por su alcance temporal:** es una investigación sincrónica.
- c. **Por su profundidad:** es una investigación Explicativa.

### 4.4. Población, muestra, unidad de análisis y unidades de observación

#### 4.4.1. Población

La población está constituida por 224 directores de 224 II.EE. (62 I.E. de nivel inicial (137 II.EE. de nivel primaria) (25 II.EE. de educación secundaria), distribuidas entre ocho distritos y veintidós Redes Educativas.

**Unidad de Análisis.** Está constituida por cada uno de los directores de las II.EE. de EBR de la UGEL de Contumazá.

#### 4.4.2. Muestra

Se tomó como muestra representativa a 132 directores de la EBR de 13 Redes Educativas tomadas en forma no aleatoria o por conveniencia, pero avalada por la Teoría del Muestreo (Hernández, et al, 1999, p. 213).

**Tabla 1**

*Numero de directores de las II.EE. de la UGEL de Contumazá, año 2014*

N°	Distrito	N: total de Red	N1: muestra Red. Ed	I.E.(N) Total II.EE.	I.E. (n)1 Muestra de II.EE
1	Contumazá	5	3	70	36
2	Yonán-Tembladera	4	2	37	21
3	Chilete	2	1	10	07
4	San Benito	3	2	30	20
5	Guzmango	3	2	34	20
6	Tantarica	1	1	18	11
7	Cupisnique	2	1	13	08
8	Santa Cruz de Toledo	1	1	12	09
<b>Total</b>	<b>Ocho (08)</b>	<b>22</b>	<b>13</b>	<b>224</b>	<b>132</b>

Nota: UGEL Contumazá. 2014

#### 4.5. Técnicas e instrumentos de recopilación de información

Siguiendo a Valderrama (2010), en esta investigación se aplicaron las siguientes técnicas con sus respectivos instrumentos:

##### a. Técnicas.

Encuesta.

##### b. Instrumentos

Cuestionarios de encuesta. (Pretest y Postest)

## **Validez y Confiabilidad de los instrumentos**

### **a. Validación del Instrumento**

Según Hernández, Fernández y Baptista (2006): “la validez se refiere al grado en que un instrumento mide la variable que pretende medir”. Esto implica que los resultados obtenidos serán producto de ítems que realmente midan la situación problemática, de allí que las conclusiones a las que hubiese lugar deben coincidir con la situación planteada.

Para llevar a cabo el proceso de la **Validez de Contenido** de los instrumentos, se optó por la modalidad de **Juicio de Expertos**, contando con el apoyo respectivo de dos reconocidos profesionales en el campo educativo, quienes previas cartas de presentación luego de cotejar y analizar el instrumento de recolección de datos con la Matriz de Consistencia y la Matriz de operacionalización de las variables bajo estudio, y luego de levantadas sus observaciones, mostró su conformidad y validación.

Los profesionales antes mencionados son:

**Experto 1:** Doctor en Educación Juan Tufinio Huaylla, docente del IES. Pedagógico “Fidel Zarate Plasencia”, quién recibió las Palmas Magisteriales de parte del Ministerio de Educación

**Experto 2:** Magister Javier Alva Briceño, Jefe de Gestión Pedagógica de la UGEL de Contumazá.

### **b. Confiabilidad del instrumento**

La Confiabilidad instrumental, según Kerlinger (2001), se refiere al “grado en que un instrumento produce resultados consistentes y coherentes. es decir, en que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto produce resultados iguales”. Previo a la aplicación del instrumento al grupo seleccionado, luego de la validación de los mismos, se realizaron pruebas piloto para ver su Confiabilidad o Fiabilidad, para lo cual se ha considerado una “muestra piloto” de 10 directores que no integran la muestra seleccionada, pero con las mismas características de los integrantes de la muestra.

Para determinar la “**Consistencia Interna**” del instrumento, la cual requiere de una sola administración del instrumento, se aplicó el conocido **Método del Coeficiente Alfa de Cronbach**. Luego de la codificación, tratamiento estadístico y

las operaciones respectivas, se obtuvieron los siguientes valores, Coeficiente de Cronbach:  $\alpha = 0,7326$  para el “Cuestionario de Encuesta” pre y postest.

Según Pino Gotuzzo (2010, p. 434) y de acuerdo con la respectiva tabla de calificación, estos resultados establecen que el *nivel de Confiabilidad alfa* del instrumento aplicado es **muy bueno**.

#### **4.6. Técnicas para el procesamiento y análisis de información**

Luego de la recolección de datos, fue necesario el proceso de elaboración técnica: consistencia, recuento y resumen, que faciliten su análisis estadístico que permita obtener resultados válidos que conduzcan sobre todo a la elaboración de conclusiones objetivas.

En el procesamiento de los datos y la respectiva prueba estadística para determinar la influencia de las variables aplicación del PEI sobre los directores de las I.I.EE. seleccionadas, se aplicó la Estadística Descriptiva y la indispensable Estadística Inferencial. Al respecto, Wiersma y Jurs (2008) y Asadoorian, (2008) citados por Hernández, Fernández y Baptista (2005, p. 306) señalan que “la Estadística Inferencial se utiliza fundamentalmente para dos procedimientos vinculados: Probar hipótesis poblacionales y estimar parámetros”.

En el tratamiento estadístico se utilizó, el software estadístico SPSS versión 22, considerando entre otros:

- Estadística descriptiva:
- Principales medidas de sumariación de datos: medidas de tendencia central, medidas de dispersión.
- Representaciones gráficas.
- Prueba de Normalidad.
- Estadística Inferencial:

Además, entre otras, de la Prueba de Friedman para muestras relacionadas, para la prueba de significación de la “diferencia de medias” de la Post Prueba del G E y G C., se utilizó la Prueba paramétrica de Hipótesis “t” de Student y a un nivel de significación del 0,05 o 5%.

#### 4.7. Matriz de consistencia metodológica de la investigación

PROBLEMA	OBJETIVOS	MARCO TEORICO	HIPOTESIS	VARIABLES/DIMENSIONES / INDICADORES	POBLACION Y MUESTRA	METODOLOGIA
¿Qué grado de influencia tiene la elaboración del Proyecto Educativo Institucional (PEI) en la gestión de calidad educativa de los Directores de las I.E. de la E.B.R. de la UGEL de Contumazá durante el año 2014?	<p><b>Objetivo general:</b> Determinar el grado de influencia que tiene la elaboración del (PEI) en la mejora de la gestión de la calidad educativa en los directores de las I.E. de la E.B.R. de la UGEL de Contumazá durante el año 2014</p> <p><b>Obj. Específ.</b> 1.-Determinar el grado de dificultades que tienen los directores para elaborar el PEI 2.-Hacer un taller sobre elaboración del PEI. para los directores de las I.E. de la EBR. de la UGEL de Contumazá por un ponente de UNC. 3.-Elaboración del PEI mejorado por los directores de las I.E. de la EBR. de la</p>	<p><b>1. Antecedentes</b> <b>a: Internacionales</b> -Elaboración de PEI en Ecuador, Chile. España. <b>b : Nacionales</b> -Elaboración del PEN al 2021 <b>c.- Regionales</b> -Elaboración del PER. Cajamarca al 2021 -Plan cuatrienal educativo región Cajamarca del 2015 al 2018 <b>d.- Local</b> -Existe un PEL de la UGEL Contumazá elaborado el 2014 que no se aprobó con resolución. -Actualmente se encuentran las UGEL de Contumazá en proceso de elaboración de su PEL.</p>	<p><b>Hipótesis central</b> La elaboración del PEI influye en grado alto en la mejora de la gestión de la calidad educativa en los directores de la de las I.E. de la EBR. de la UGEL de Contumazá</p>	<p><b>I: Variable independiente</b> -Elaboración del PEI de la UGEL de Contumazá. <b>Dimensiones/indicadores:</b> Actores en la elaboración del PEI (indicadores 1,2,3) Políticas educativas (i=4,5,6) Identidad Institucional (i=7,8) Diagnostico Institucional (i=9.10.11) Propuesta Pedagógica (i= 12.13.14.15) 6.Propuesta administrativa (i=16,17,18,19) 7.Propuesta institucional (i= 20,21,22)</p> <p><b>II: Variable dependiente</b> <b>Mejora de la gestión de la calidad educativa en los directores de las I.E. de la EBR. de la UGEL de Contumazá.</b> Dimensiones/indicadores: 1.Gestión comunitaria (i=1,2,3) 2.Pertinencia y relevancia (i=4,5,6) 3.Identidad institucional (i=7,8) 4.Infraestructura institucional (i=9,10,11)</p>	<p><b>Población:</b> (N)= 224 Directores de las I.E. de EBR. de la UGEL de Contumazá</p> <p><b>Muestra</b> (N)= 132 directores de las I.E. de la EBR. de la UGEL de Contumazá</p>	<p>-Método Aplicativo</p> <p>-Diseño Pre experimental con 2 observaciones</p> <p>GE=Y1-X-Y2 donde: GE= Grupo Exp.</p> <p>X= Variable independiente</p> <p>Y1= Pretest</p> <p>Y2= Post test</p> <p><b>Técnica de recolección de datos:</b></p> <p>Cuestionario de encuesta</p>



	<p>UGEL de Contumazá.</p> <p>4.- Determinar el grado de influencia que tiene la elaboración del PEI. a los Directores de la EBR. de la UGEL de Contumazá en el año 2014.</p>	<p><b>e.- A nivel de I.EE:</b></p> <p>-En cuanto al PEI de las I.E. existe un documento oficial aprobado en la ley de educación que tiene su validez hasta el 2021</p>		<p>5.Gestión pedagógica (i=12,13,14,15)</p> <p>6.Gestión administrativa(i=16,17,18,19)</p> <p>7.Gestión institucional(i=20,21,22)</p>		
--	--	--	--	---	--	--

## CAPITULO V: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### 5.1. Presentación de resultados

**Tabla 2.**

*Niveles sobre determinación de la Variable Independiente, elaboración del Proyecto Educativo Institucional (PEI) de 132 directores de Educación Básica Regular de la UGEL de la provincia de Contumazá durante el año 2014.*

Niveles educativos	N° de directores	Escala	Nivel evaluativo
<b>Inicial</b>	02	01 – 29	bajo
	19	30 – 59	medio
	07	60 – 88	alto
Total parcial	<b>28</b>		
<b>Primaria</b>	06	01 – 29	Bajo
	38	30 – 59	medio
	46	60 – 88	alto
Total parcial	<b>90</b>		
<b>Secundaria</b>	01	01 – 29	Bajo
	06	30 – 59	medio
	07	60 – 88	alto
Total parcial	<b>14</b>		
Toral general	<b>132</b>		

Nota: Tabla elaborada por el investigador

**Interpretación.** - Considerando 22 ítems por el valor más alto de cada uno dan 88 puntos, divididos en 3 valores que damos a la investigación (alto, medio, bajo) le toca a cada nivel 29.33 puntos

**Tabla 3**

*Niveles sobre determinación de la Variable Dependiente Gestión de la Calidad Educativa de 132 directores de Educación Básica Regular de la UGEL de la provincia de Contumazá durante el año 2014.*

Niveles educativos	N° de directores	Escala	Nivel evaluativo
<b>Inicial</b>	00	01 – 29	Bajo
	00	30 – 59	medio
	28	60 – 88	alto
Total parcial	<b>28</b>		
<b>Primaria</b>	00	01 – 29	Bajo
	00	30 – 59	medio
	90	60 – 88	alto
Total parcial	<b>90</b>		
<b>Secundaria</b>	00	01 – 29	Bajo
	00	30 – 59	medio
	14	60 – 88	alto
Total parcial	<b>14</b>		
Toral general	<b>132</b>		

Nota: Elaborado por el investigador

**Interpretación.** Considerando 22 ítems por el valor más alto de cada uno dan 88 puntos, divididos en 3 valores que damos a la investigación (alto, medio, bajo) le toca a cada nivel 29.33 puntos

**Tabla 4**

*Prueba pretest y postest de la Variable Dependiente. Gestión de la Calidad Educativa en los directores del nivel Inicial de la UGEL de Contumazá.*

MUESTRA	DIMENSIONES DE LA VARIABLE DEPENDIENTE: GESTION DE LA CALIDAD EDUCATIVA NIVEL INICIAL																								MEJORA DE LA GESTIÓN							
	GESTION COMUNITARIA				PERTINENCIA Y RELEVANCIA				IDENTIDAD INSTITUCIONAL				INFRAESTRUCTURA INSTITUCIONAL				GESTION PEDAGOGICA				GESTION ADMINISTRATIVA								GESTION INSTITUCIONAL			
	PRE TEST		POST TEST		PRE TEST		POST TEST		PRE TEST		POST TEST		PRE TEST		POST TEST		PRE TEST		POST TEST		PRE TEST		POST TEST		PRE TEST		POST TEST		PRE TEST		POST TEST	
	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL		
1	11	A	12	A	5	M	7	M	8	A	7	A	11	A	10	A	13	A	14	A	12	A	14	A	12	A	11	A	72	A	75	A
2	8	M	12	A	6	M	8	M	7	A	8	A	11	A	10	A	12	A	16	A	13	A	15	A	10	A	11	A	67	A	80	A
3	10	A	12	A	6	M	8	M	7	A	7	A	10	A	12	A	13	A	14	A	13	A	14	A	11	A	11	A	70	A	78	A
4	8	M	12	A	5	M	7	M	6	A	8	A	9	A	12	A	12	A	13	A	11	M	15	A	10	A	11	A	61	A	78	A
5	8	M	12	A	7	M	7	M	6	A	8	A	6	M	11	A	12	A	13	A	10	M	14	A	8	M	10	A	57	M	75	A
6	9	A	11	A	8	M	8	M	6	A	8	A	9	A	10	A	11	M	13	A	9	M	14	A	8	M	10	A	60	A	74	A
7	7	M	11	A	6	M	6	M	4	M	8	A	12	A	11	A	10	M	15	A	6	M	15	A	9	A	12	A	54	M	78	A
8	11	A	12	A	5	M	8	M	2	B	7	A	10	A	12	A	13	A	13	A	10	M	15	A	9	A	11	A	60	A	78	A
9	12	A	11	A	3	B	6	M	6	A	8	A	6	M	10	A	15	A	13	A	11	M	14	A	8	M	11	A	61	A	73	A
10	10	A	12	A	3	B	6	M	4	M	7	A	8	M	12	A	10	M	14	A	9	M	14	A	8	M	11	A	52	M	76	A
11	9	A	11	A	5	M	7	M	5	M	8	A	10	A	12	A	10	M	14	A	11	M	13	A	8	M	12	A	58	M	77	A
12	9	A	12	A	4	B	6	M	7	A	8	A	8	M	12	A	12	A	13	A	10	M	16	A	7	M	11	A	57	M	78	A
13	8	M	12	A	4	B	6	M	6	A	8	A	6	M	11	A	10	M	14	A	9	M	13	A	8	M	11	A	51	M	75	A

14	8	M	11	A	4	B	7	M	6	A	8	A	9	A	10	A	15	A	14	A	12	A	13	A	5	M	11	A	59	M	74	A
15	9	A	12	A	3	B	6	M	2	B	7	A	3	B	12	A	4	B	14	A	4	B	14	A	3	B	11	A	28	B	76	A
16	9	A	10	A	3	B	7	M	2	B	8	A	3	B	11	A	4	B	13	A	4	B	13	A	3	B	11	A	28	B	73	A
17	9	A	12	A	3	B	7	M	7	A	6	A	11	A	11	A	13	A	14	A	12	A	14	A	10	A	11	A	65	A	75	A
18	9	A	12	A	3	B	6	M	7	A	8	A	9	A	11	A	13	A	13	A	12	A	13	A	8	M	11	A	61	A	74	A
19	11	A	11	A	6	M	7	M	5	M	8	A	9	A	11	A	11	M	13	A	11	M	14	A	10	A	11	A	63	A	75	A
20	8	M	11	A	3	B	7	M	6	A	8	A	9	A	12	A	11	M	12	A	11	M	14	A	10	A	10	A	58	M	74	A
21	9	A	12	A	3	B	7	M	6	A	7	A	9	A	12	A	12	A	14	A	12	A	14	A	10	A	11	A	61	A	77	A
22	9	A	11	A	3	B	6	M	6	A	7	A	9	A	12	A	10	M	13	A	10	M	15	A	7	M	10	A	54	M	74	A
23	9	A	12	A	5	M	7	M	8	A	7	A	11	A	12	A	13	A	13	A	13	A	13	A	10	A	10	A	69	A	74	A
24	9	A	12	A	3	B	7	M	5	M	8	A	10	A	12	A	11	M	14	A	11	M	14	A	10	A	11	A	59	M	78	A
25	8	M	11	A	4	B	6	M	5	M	8	A	8	M	11	A	11	M	14	A	12	A	13	A	11	A	11	A	59	M	74	A
26	10	A	11	A	6	M	7	M	7	A	8	A	9	A	11	A	12	A	14	A	12	A	14	A	10	A	10	A	66	A	75	A
27	6	M	12	A	5	M	7	M	7	A	7	A	12	A	12	A	8	M	13	A	8	M	13	A	8	M	11	A	54	M	75	A
28	9	A	11	A	3	B	6	M	6	A	7	A	9	A	12	A	12	A	15	A	12	A	14	A	9	A	10	A	60	A	75	A
PRO.	9		12		4		7		6		8		9		11		11		14		10		14		9		11		58		76	
DES V.	1.3		0.6		1.4		0.7		1.6		0.6		2.2		0.8		2.5		0.8		2.4		0.8		2.1		0.5		9.8		1.8	
VAR	1.6		0.3		2.1		0.5		2.7		0.3		5.1		0.6		6.4		0.7		5.8		0.6		4.6		0.3		99		3.4	
C.V.	14		5		32		10		28		7		25		7		22		6		23		6		25		5		17		2	

Nota: Encuestas aplicadas por el investigador

**Tabla 5:**

*Resumen de prueba pretest y postest de la variable dependiente- gestión de la calidad educativa en los directores del nivel inicial de la UGEL de Contumazá año 2014*

Calificación cualitativa																																
	Gestión Comunitaria				Pertinencia y relevancia				Identidad Institucional				Infraestructura institucional				Gestión pedagógica				Gestión Administrativa				Gestión Institucional				Mejora De La Gestión			
	Cantidades				Cantidades				Cantidades				Cantidades				Cantidades				Cantidades				Cantidades							
	B	M	A	T	B	M	A	T	B	M	A	T	B	M	A	T	B	M	A	T	B	M	A	T	B	M	A	T	B	M	A	T
PRETEST	0	9	19	<b>28</b>	15	13	0	<b>28</b>	3	6	19	<b>28</b>	2	6	20	<b>28</b>	2	11	15	<b>28</b>	2	15	11	<b>28</b>	2	11	15	<b>28</b>	0	9	19	<b>28</b>
POSTTEST	0	0	28	<b>28</b>	0	28	0	<b>28</b>	0	0	28	<b>28</b>	0	0	28	<b>28</b>	0	0	28	<b>28</b>	0	0	28	<b>28</b>	0	0	28	<b>28</b>	0	0	28	<b>28</b>

Nota: Encuestas aplicadas por el investigador.

## 5.2. Análisis, interpretación y discusión de resultados

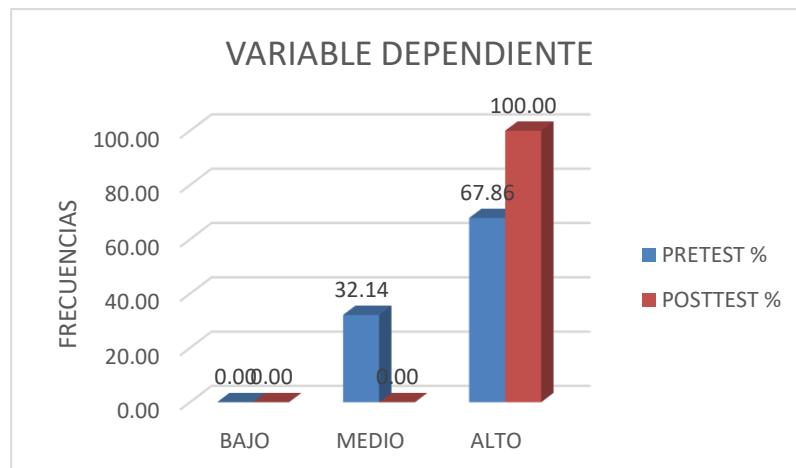
### Cuadro 1

*Porcentaje de la Variable dependiente Gestión de Calidad Educativa de los directores del Nivel Inicial*

Gestión de la calidad educativa de los directores nivel inicial		
Puntaje	Pretest %	Postest %
Bajo	0.00	0.00
Medio	32.14	0.00
Alto	67.86	100.00
Total	100.00	100.00

**Figura N° 1.**

*Histograma de frecuencias de la variable dependiente Gestión de la Calidad Educativa de los directores del nivel inicial*



Nota: En el cuadro 1 y figura 1 se muestran los niveles de gestión de la calidad educativa de los directores de nivel inicial de la UGEL Contumazá en el año 2014.

**Interpretación.** - La elaboración del PEI mejorado incide en la mejora de la gestión de la calidad educativa en los directores del nivel inicial.

**Tabla 6**

*Prueba pretest y postest de la Variable Dependiente Gestión de la Calidad Educativa de los directores de Nivel Primaria*

MUESTRA	DIMENSIONES DE LA VARIABLE DEPENDIENTE: GESTION DE LA CALIDAD EDUCATIVA NIVEL PRIMARIA																															
	GESTION COMUNITARIA				PERTINENCIA Y RELEVANCIA				IDENTIDAD INSTITUCIONAL				INFRAESTRUCTURA INSTITUCIONAL				GESTIÓN PEDAGOGICA				GESTIÓN ADMINISTRATIVA				GESTION INSTITUCIONAL				MEJORA DE LA GESTIÓN			
	PRE TEST		POST TEST		PRE TEST		POST TEST		PRE TEST		POST TEST		PRE TEST		POST TEST		PRE TEST		POST TEST		PRE TEST		POST TEST		PRE TEST		POST TEST					
	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL	PUNTAJ	NIVEL				
29	7	M	12	A	5	M	6	M	4	M	8	A	6	M	11	A	5	B	13	A	4	B	13	A	3	B	12	A	34	M	75	A
30	8	M	12	A	3	B	7	M	6	A	8	A	8	M	12	A	10	M	13	A	10	M	14	A	8	M	11	A	53	M	77	A
31	8	M	12	A	5	M	7	M	6	A	8	A	9	A	12	A	12	A	14	A	12	A	14	A	10	A	12	A	62	A	79	A
32	11	A	11	A	3	B	6	M	7	A	8	A	7	M	12	A	7	M	13	A	12	A	14	A	10	A	11	A	57	M	75	A
33	12	A	12	A	3	B	6	M	7	A	8	A	12	A	12	A	13	A	13	A	10	M	14	A	9	A	12	A	66	A	77	A
34	11	A	11	A	3	B	6	M	7	A	8	A	11	A	12	A	10	M	13	A	13	A	14	A	12	A	11	A	67	A	75	A
35	8	M	11	A	6	M	7	M	5	M	8	A	9	A	12	A	11	M	14	A	13	A	15	A	11	A	11	A	63	A	78	A
36	10	A	11	A	3	B	7	M	7	A	8	A	11	A	10	A	11	M	14	A	12	A	14	A	12	A	11	A	66	A	75	A
37	8	M	11	A	6	M	6	M	6	A	7	A	9	A	12	A	11	M	14	A	11	M	14	A	8	M	11	A	59	M	75	A
38	10	A	11	A	4	B	6	M	8	A	8	A	12	A	11	A	12	A	14	A	14	A	14	A	12	A	11	A	72	A	75	A
39	10	A	12	A	4	B	6	M	7	A	8	A	10	A	11	A	9	M	13	A	9	M	14	A	8	M	11	A	57	M	75	A
40	9	A	12	A	6	M	6	M	7	A	8	A	12	A	10	A	12	A	14	A	10	M	13	A	9	A	11	A	65	A	74	A
41	8	M	11	A	4	B	7	M	6	A	8	A	11	A	11	A	9	M	14	A	11	M	15	A	11	A	11	A	60	A	77	A
42	11	A	12	A	5	M	6	M	8	A	8	A	12	A	12	A	13	A	13	A	13	A	13	A	11	A	11	A	73	A	75	A



43	9	A	12	A	6	M	7	M	6	A	8	A	10	A	10	A	12	A	13	A	10	M	14	A	9	A	11	A	62	A	75	A
44	12	A	11	A	5	M	7	M	6	A	8	A	9	A	12	A	13	A	14	A	11	M	15	A	9	A	11	A	65	A	78	A
45	9	A	12	A	5	M	6	M	7	A	8	A	12	A	12	A	13	A	3	B	11	M	14	A	12	A	11	A	69	A	66	A
46	11	A	11	A	7	M	7	M	8	A	8	A	11	A	12	A	12	A	13	A	11	M	13	A	8	M	11	A	68	A	75	A
47	7	M	12	A	4	B	7	M	7	A	8	A	11	A	10	A	14	A	15	A	13	A	14	A	12	A	12	A	68	A	78	A
48	10	A	11	A	6	M	7	M	7	A	7	A	12	A	12	A	14	A	13	A	14	A	13	A	10	A	11	A	73	A	74	A
49	5	M	11	A	6	M	7	M	2	B	8	A	3	B	12	A	8	M	14	A	7	M	14	A	4	B	12	A	35	M	78	A
50	6	M	12	A	3	B	7	M	4	M	8	A	6	M	12	A	4	B	12	A	7	M	13	A	6	M	11	A	36	M	75	A
51	9	A	11	A	5	M	7	M	6	A	7	A	9	A	11	A	12	A	14	A	13	A	14	A	10	A	10	A	64	A	74	A
52	12	A	12	A	4	B	7	M	8	A	8	A	10	A	11	A	14	A	13	A	11	M	14	A	8	M	10	A	67	A	75	A
53	8	M	12	A	8	M	7	M	6	A	8	A	9	A	11	A	12	A	14	A	11	M	13	A	9	A	10	A	63	A	75	A
54	9	A	11	A	3	B	7	M	6	A	8	A	11	A	11	A	10	M	14	A	14	A	14	A	12	A	10	A	65	A	75	A
55	11	A	12	A	5	M	7	M	7	A	8	A	12	A	12	A	15	A	13	A	12	A	13	A	9	A	10	A	71	A	75	A
56	11	A	12	A	7	M	7	M	8	A	7	A	11	A	12	A	12	A	12	A	12	A	14	A	12	A	11	A	73	A	75	A
57	9	A	10	A	4	B	7	M	4	M	7	A	9	A	12	A	12	A	13	A	12	A	14	A	9	A	11	A	59	M	74	A
58	8	M	12	A	5	M	7	M	6	A	7	A	9	A	12	A	9	M	13	A	8	M	14	A	9	A	12	A	54	M	77	A
59	12	A	12	A	5	M	6	M	8	A	8	A	12	A	11	A	11	M	13	A	11	M	13	A	10	A	12	A	69	A	75	A
60	5	M	11	A	5	M	7	M	7	A	8	A	8	M	11	A	10	M	14	A	15	A	15	A	8	M	11	A	58	M	77	A
61	8	M	12	A	5	M	7	M	6	A	8	A	11	A	11	A	13	A	14	A	12	A	12	A	9	A	11	A	64	A	75	A
62	8	M	11	A	9	A	6	M	5	M	8	A	9	A	12	A	10	M	13	A	13	A	13	A	9	A	11	A	63	A	74	A
63	10	A	12	A	5	M	7	M	8	A	7	A	11	A	12	A	15	A	14	A	13	A	14	A	12	A	12	A	74	A	78	A
64	12	A	12	A	6	M	7	M	5	M	8	A	11	A	12	A	13	A	14	A	13	A	14	A	11	A	11	A	71	A	78	A
65	11	A	12	A	5	M	6	M	7	A	7	A	10	A	12	A	11	M	13	A	13	A	14	A	11	A	11	A	68	A	75	A
66	11	A	11	A	6	M	7	M	6	A	7	A	8	M	12	A	11	M	13	A	15	A	13	A	11	A	12	A	68	A	75	A

67	8	M	11	A	4	B	7	M	6	A	8	A	9	A	11	A	12	A	14	A	13	A	14	A	11	A	10	A	63	A	75	A
68	11	A	12	A	5	M	7	M	8	A	8	A	11	A	11	A	12	A	14	A	10	M	14	A	12	A	12	A	69	A	78	A
69	10	A	12	A	4	B	7	M	7	A	8	A	9	A	12	A	15	A	13	A	14	A	14	A	9	A	11	A	68	A	77	A
70	9	A	12	A	6	M	7	M	7	A	8	A	9	A	12	A	10	M	12	A	11	M	14	A	8	M	12	A	60	A	77	A
71	8	M	12	A	3	B	6	M	7	A	8	A	10	A	11	A	12	A	12	A	13	A	15	A	9	A	11	A	62	A	75	A
72	9	A	11	A	4	B	7	M	7	A	8	A	10	A	12	A	11	M	13	A	10	M	13	A	10	A	10	A	61	A	74	A
73	10	A	12	A	4	B	8	M	7	A	7	A	11	A	12	A	13	A	13	A	14	A	15	A	10	A	10	A	69	A	77	A
74	10	A	4	B	3	B	7	M	6	A	8	A	9	A	12	A	12	A	14	A	13	A	13	A	8	M	10	A	61	A	68	A
75	9	A	11	A	3	B	7	M	6	A	8	A	9	A	10	A	10	M	14	A	11	M	13	A	9	A	11	A	57	M	74	A
76	9	A	10	A	5	M	7	M	6	A	7	A	9	A	12	A	9	M	14	A	8	M	13	A	7	M	12	A	53	M	75	A
77	10	A	12	A	3	B	6	M	8	A	8	A	10	A	12	A	11	M	13	A	11	M	14	A	10	A	12	A	63	A	77	A
78	9	A	12	A	3	B	7	M	7	A	7	A	9	A	12	A	14	A	14	A	13	A	13	A	10	A	10	A	65	A	75	A
79	11	A	11	A	3	B	7	M	6	A	8	A	10	A	10	A	13	A	14	A	13	A	14	A	11	A	12	A	67	A	76	A
80	9	A	12	A	3	B	6	M	6	A	8	A	8	M	12	A	12	A	13	A	10	M	12	A	10	A	11	A	58	M	74	A
81	9	A	11	A	3	B	7	M	5	M	8	A	10	A	12	A	12	A	13	A	10	M	14	A	9	A	10	A	58	M	75	A
82	11	A	11	A	3	B	7	M	7	A	7	A	9	A	12	A	12	A	13	A	12	A	13	A	9	A	11	A	63	A	74	A
83	9	A	12	A	3	B	7	M	7	A	8	A	8	M	11	A	11	M	13	A	10	M	14	A	9	A	10	A	57	M	75	A
84	9	A	12	A	4	B	7	M	6	A	8	A	8	M	11	A	12	A	12	A	12	A	14	A	9	A	11	A	60	A	75	A
85	11	A	10	A	3	B	7	M	6	A	8	A	9	A	12	A	12	A	12	A	12	A	14	A	9	A	12	A	62	A	75	A
86	8	M	12	A	3	B	7	M	6	A	8	A	9	A	12	A	10	M	14	A	11	M	14	A	10	A	11	A	57	M	78	A
87	9	A	12	A	5	M	6	M	7	A	8	A	9	A	12	A	12	A	14	A	12	A	14	A	10	A	12	A	64	A	78	A
88	9	A	11	A	3	B	7	M	7	A	7	A	9	A	11	A	10	M	14	A	11	M	14	A	10	A	11	A	59	M	75	A
89	8	M	10	A	5	M	7	M	3	M	8	A	9	A	11	A	10	M	13	A	12	A	14	A	11	A	11	A	58	M	74	A
90	10	A	11	A	3	B	7	M	5	M	8	A	9	A	11	A	13	A	14	A	11	M	14	A	10	A	9	A	61	A	74	A

91	11	A	12	A	7	M	7	M	6	A	7	A	8	M	12	A	10	M	14	A	11	M	14	A	10	A	10	A	63	A	76	A
92	9	A	12	A	5	M	6	M	6	A	8	A	8	M	11	A	11	M	13	A	10	M	14	A	9	A	11	A	58	M	75	A
93	9	A	12	A	4	B	7	M	6	A	8	A	8	M	12	A	10	M	14	A	12	A	13	A	10	A	12	A	59	M	78	A
94	9	A	11	A	3	B	7	M	6	A	8	A	9	A	11	A	12	A	13	A	10	M	14	A	9	A	11	A	58	M	75	A
95	8	M	12	A	4	B	7	M	6	A	8	A	8	M	12	A	11	M	12	A	10	M	14	A	10	A	11	A	57	M	76	A
96	9	A	12	A	4	B	6	M	6	A	7	A	8	M	12	A	11	M	14	A	11	M	13	A	9	A	11	A	58	M	75	A
97	10	A	12	A	8	M	7	M	6	A	8	A	11	A	12	A	15	A	14	A	15	A	13	A	9	A	11	A	74	A	77	A
98	10	A	11	A	3	B	7	M	8	A	8	A	10	A	12	A	15	A	13	A	14	A	14	A	11	A	10	A	71	A	75	A
99	9	A	11	A	3	B	7	M	6	A	8	A	9	A	12	A	10	M	13	A	10	M	13	A	11	A	11	A	58	M	75	A
100	10	A	11	A	7	M	8	M	7	A	8	A	12	A	12	A	14	A	13	A	14	A	14	A	9	A	11	A	73	A	77	A
101	8	M	12	A	3	B	8	M	6	A	8	A	11	A	11	A	12	A	12	A	12	A	12	A	9	A	11	A	61	A	74	A
102	11	A	11	A	6	M	7	M	7	A	7	A	10	A	12	A	5	B	14	A	9	M	13	A	9	A	11	A	57	M	75	A
103	9	A	11	A	3	B	7	M	6	A	8	A	8	M	12	A	11	M	14	A	13	A	14	A	11	A	9	A	61	A	75	A
104	9	A	12	A	6	M	7	M	7	A	8	A	10	A	12	A	13	A	13	A	11	M	13	A	9	A	11	A	65	A	76	A
105	12	A	12	A	5	M	7	M	8	A	8	A	11	A	11	A	13	A	16	A	12	A	14	A	10	A	11	A	71	A	79	A
106	10	A	12	A	5	M	7	M	6	A	7	A	9	A	12	A	12	A	12	A	13	A	13	A	11	A	11	A	66	A	74	A
107	11	A	12	A	5	M	7	M	7	A	8	A	10	A	11	A	12	A	13	A	12	A	13	A	10	A	11	A	67	A	75	A
108	10	A	12	A	4	B	7	M	8	A	8	A	9	A	11	A	12	A	13	A	11	M	12	A	8	M	11	A	62	A	74	A
109	10	A	12	A	4	B	7	M	6	A	8	A	9	A	11	A	11	M	12	A	12	A	13	A	9	A	11	A	61	A	74	A
110	9	A	12	A	4	B	7	M	7	A	8	A	9	A	11	A	11	M	13	A	11	M	12	A	10	A	11	A	61	A	74	A
111	8	M	12	A	3	B	7	M	6	A	7	A	9	A	12	A	10	M	13	A	6	M	13	A	5	M	11	A	47	M	75	A
112	12	A	11	A	5	M	7	M	8	A	8	A	12	A	12	A	10	M	14	A	15	A	14	A	11	A	11	A	73	A	77	A
113	8	M	11	A	3	B	7	M	6	A	7	A	9	A	12	A	10	M	14	A	6	M	13	A	5	M	11	A	47	M	75	A
114	12	A	12	A	5	M	7	M	6	A	7	A	12	A	12	A	10	M	13	A	16	A	14	A	12	A	10	A	73	A	75	A

115	7	M	11	A	5	M	7	M	5	M	7	A	6	M	12	A	9	M	12	A	8	M	13	A	9	A	12	A	49	M	74	A
116	8	M	11	A	3	B	7	M	8	A	7	A	10	A	12	A	8	M	13	A	9	M	15	A	11	A	11	A	57	M	76	A
117	7	M	12	A	7	M	7	M	8	A	8	A	12	A	11	A	14	A	15	A	10	M	13	A	10	A	11	A	68	A	77	A
118	11	A	12	A	6	M	7	M	6	A	8	A	9	A	12	A	13	A	12	A	11	M	12	A	10	A	10	A	66	A	73	A
Pro m.	9.4		11		4.5		6.8		6.4		7.7		9.6		12		11		13		11		14		9.5		11		62		75	
Des v.	1.5		1		1.4		0.5		1.1		0.4		1.6		0.6		2.1		1.3		2.1		0.7		1.7		0.7		7.8		1.9	
Var.	2.4		1		2		0.2		1.3		0.2		2.6		0.4		4.4		1.8		4.5		0.5		2.9		0.5		62		3.6	
C.V .	16		8.6		31		6.8		18		5.6		17		5.3		18		10		19		5.3		18		6.2		13		2.5	

Nota: Encuestas aplicadas por el investigador

Calificación cualitativa																																
	Gestión comunitaria				Pertinencia y relevancia				Identidad institucional				Infraestructura institucional				Gestión pedagógica				Gestión administrativa				Gestión institucional				Mejora de la gestión			
	Cantidades				Cantidades				Cantidades				Cantidades				Cantidades				Cantidades				Cantidades							
	B	M	A	T	B	M	A	T	B	M	A	T	B	M	A	T	B	M	A	T	B	M	A	T	B	M	A	T	B	M	A	T
PRETEST	0	25	65	<b>90</b>	46	43	1	<b>90</b>	1	10	79	<b>90</b>	1	16	73	<b>90</b>	3	40	47	<b>90</b>	1	44	45	<b>90</b>	2	13	75	<b>90</b>	0	29	61	<b>90</b>
POSTTEST	1	0	89	<b>90</b>	0	90	0	<b>90</b>	0	0	90	<b>90</b>	0	0	90	<b>90</b>	1	0	89	<b>90</b>	0	0	90	<b>90</b>	0	0	90	<b>90</b>	0	0	90	<b>90</b>

Nota: Encuestas aplicadas por el investigador

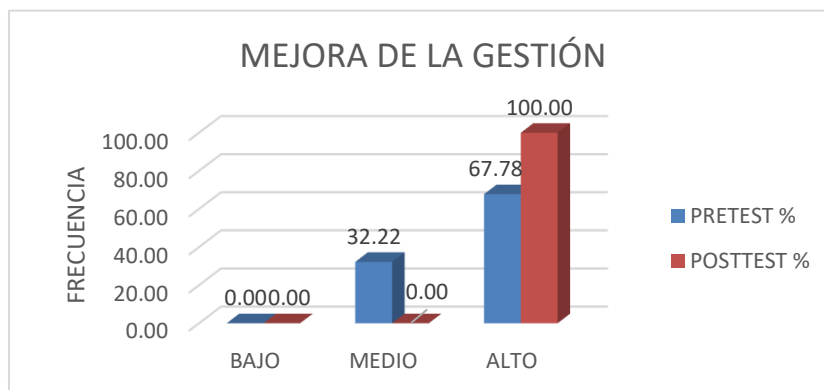
## Cuadro 2

Porcentajes de la prueba Pretest y postest de la Variable dependiente Gestión de la Calidad Educativa de los directores del Nivel Primaria

Gestión de la calidad educativa de los directores nivel primaria		
Puntaje	Pretest %	Postest %
Bajo	7670.00	0.00
Medio	32.22	0.00
Alto	67.78	100.00
Total	100.00	100.00

**Figura 2.**

*Histograma de frecuencias de la Variable Dependiente Gestión de la Calidad Educativa de los directores del nivel Primaria*



Nota: Nota: En el cuadro 2 y figura 2 se muestran los niveles de gestión de la calidad educativa de los directores de nivel primaria de la UGEL Contumazá en el año 2014.

**Tabla 7**

*Prueba Pretest y Postest de la Variable Dependiente Gestión de la Calidad Educativa de los directores de Nivel Secundaria*

MUESTRA	DIMENSIONES DE LA VARIABLE DEPENDIENTE: GESTION DE LA CALIDAD EDUCATIVA NIVEL SECUNDARIA																								Mejora de la gestión							
	Gestión comunitaria				Pertinencia y relevancia				Identidad institucional				Infraestructura institucional				Gestión pedagógica				Gestión administrativa						Gestión institucional					
	PRE TEST		POS TEST		PRE TEST		POS TEST		PRE TEST		POS TEST		PRE TEST		POS TEST		PRE TEST		POS TEST		PRE TEST		POS TEST				PRE TEST		POS TEST			
	PUNTAJE	NIVEL	PUNTAJE	NIVEL	PUNTAJE	NIVEL	PUNTAJE	NIVEL	PUNTAJE	NIVEL	PUNTAJE	NIVEL	PUNTAJE	NIVEL	PUNTAJE	NIVEL	PUNTAJE	NIVEL	PUNTAJE	NIVEL	PUNTAJE	NIVEL	PUNTAJE	NIVEL			PUNTAJE	NIVEL	PUNTAJE	NIVEL		
119	11	A	11	A	4	B	7	M	6	A	8	A	9	A	12	A	13	A	14	A	12	A	14	A	11	A	11	A	66	A	77	A
120	8	M	11	A	3	B	7	M	7	A	8	A	9	A	12	A	11	M	13	A	10	M	13	A	10	A	11	A	58	M	75	A
121	11	A	12	A	3	B	7	M	5	M	8	A	9	A	12	A	6	M	13	A	11	M	13	A	11	A	11	A	56	M	76	A
122	8	M	12	A	3	B	7	M	2	B	8	A	7	M	11	A	4	B	13	A	6	M	12	A	7	M	11	A	37	M	74	A
123	9	A	12	A	4	B	8	M	6	A	8	A	9	A	11	A	12	A	13	A	12	A	13	A	10	A	10	A	62	A	75	A
124	11	A	10	A	4	B	7	M	6	A	8	A	8	M	11	A	11	M	13	A	10	M	15	A	10	A	11	A	60	A	75	A
125	10	A	12	A	4	B	7	M	8	A	8	A	12	A	12	A	10	M	14	A	12	A	13	A	11	A	12	A	67	A	78	A
126	11	A	12	A	4	B	7	M	6	A	7	A	12	A	11	A	12	A	15	A	11	M	13	A	10	A	11	A	66	A	76	A
127	10	A	10	A	6	M	7	M	8	A	8	A	11	A	12	A	14	A	13	A	14	A	14	A	11	A	11	A	74	A	75	A
128	11	A	12	A	6	M	7	M	8	A	7	A	12	A	12	A	14	A	13	A	12	A	14	A	11	A	11	A	74	A	76	A
129	11	A	12	A	7	M	7	M	6	A	7	A	9	A	12	A	11	M	14	A	11	M	14	A	11	A	10	A	66	A	76	A
130	8	M	12	A	7	M	7	M	8	A	8	A	9	A	12	A	14	A	13	A	8	M	14	A	11	A	12	A	65	A	78	A
131	7	M	12	A	5	M	7	M	6	A	8	A	7	M	12	A	10	M	13	A	12	A	13	A	10	A	10	A	57	M	75	A
132	8	M	12	A	4	B	7	M	7	A	7	A	10	A	12	A	11	M	13	A	11	M	12	A	10	A	11	A	61	A	74	A
Pro m.	9.6		12		4.6		7.1		6.4		7.7		9.5		12		11		13		11		13		10		11		62		76	
Des v	1.4		0.7		1.3		0.3		1.5		0.5		1.6		0.5		2.8		0.6		1.9		0.8		1		0.6		8.8		1.2	
Var	2.3		0.6		2		0.1		2.6		0.2		2.9		0.2		8.4		0.4		3.8		0.7		1.1		0.4		83		1.6	
C.V.	15		6.3		29		3.6		24		5.9		17		3.9		26		4.6		17		6.1		10		5.4		14		1.6	

Nota: Encuestas aplicadas por el investigador

Calificación cualitativa																																
	Gestión comunitaria				Pertinencia y relevancia				Identidad institucional				Infraestructura institucional				Propuesta pedagógica				Gestión pedagógica				Gestión administrativa				Gestión institucional			
	Cantidades				Cantidades				Cantidades				Cantidades				Cantidades				Cantidades				Cantidades							
	B	M	A	T	B	M	A	T	B	M	A	T	B	M	A	T	B	M	A	T	B	M	A	T	B	M	A	T	B	M	A	T
PRETEST	0	5	9	<b>14</b>	9	5	0	<b>14</b>	1	1	12	<b>14</b>	0	3	11	<b>14</b>	1	7	6	<b>14</b>	0	8	6	<b>14</b>	0	1	13	<b>14</b>	0	4	10	<b>14</b>
POSTTEST	0	0	14	<b>14</b>	0	14	0	<b>14</b>	0	0	14	<b>14</b>	0	0	14	<b>14</b>	0	0	14	<b>14</b>	0	0	14	<b>14</b>	0	0	14	<b>14</b>	0	0	14	<b>14</b>

Nota: Encuestas aplicadas por el investigador



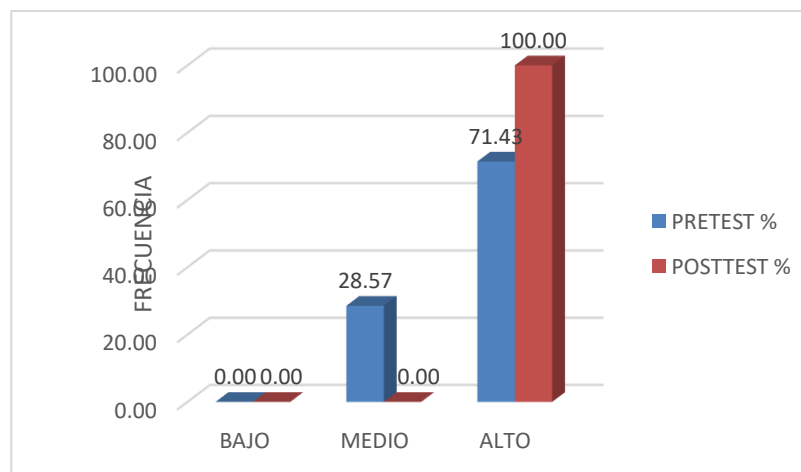
### Cuadro 3

Porcentajes de la prueba Pretest y postest de la variable dependiente Gestión de la Calidad Educativa de los directores del Nivel Secundaria

Gestión de la calidad educativa de los directores del nivel secundaria		
Puntaje	Pretest %	Postest %
Bajo	0.00	0.00
Medio	28.57	0.00
Alto	71.43	100.00
Total	100.00	100.00

### Figura3.

Histograma de frecuencias de la Variable Dependiente Gestión de la Calidad Educativa de los directores del Nivel Secundaria



Nota: Cuadro 3 Nota: En el cuadro3 y figura 3 se muestran los niveles de gestión de la calidad educativa de los directores de nivel secundaria de la UGEL Contumazá en el año 2014.

### 5.2.1. Descripción

Para la descripción y tratamiento de los resultados obtenidos en el Pre y Post test del grupo experimental, se ha realizado en un primer momento: tablas de frecuencias y estadísticas presentándolos, calculando e interpretando las medidas o estadígrafos pertinentes, utilizando el Excel 2013; así mismo, la elaboración e interpretación de las tablas, se utilizó el Software SPSS versión 19, bajo el asesoramiento de un estadista.

Conscientes que la evaluación es concebida como un proceso permanente, para lo cual la escala de calificación se plantea a criterio de los investigadores, como una forma concreta de informar cómo ese proceso va en evolución, por eso se ha tenido cuidado en la forma de calificación, sin perder de vista el producto del proceso evaluado. La calificación oscila entre 1 y 88 puntos, con 22 ítems y valoración de (1, 2, 3, 4).

**Tabla 8**

*Escala valorativa de la variable dependiente: Mejora de la gestión de los directores de secundaria de la Educación Básica Regular de la UGEL Contumazá 2014.*

Tipo de calificación	Valoración	Nivel de logro	Descripción
<b>Numérica y descriptiva</b>	1 - 29	Bajo	Cuando los directores desconocen sobre la gestión o evidencia dificultades.
	30 - 59	Medio	Cuando los directores tienen conocimientos sobre gestión y no lo aplican.
	60 - 88	Alto	Cuando los directores aplican sus conocimientos y evidencian una gestión eficiente.

Nota: Base de datos de la UGEL Contumazá

**Cuadro 4**

*Nivel de mejora de la calidad educativa de los directores del nivel inicial de la UGEL de Contumazá.*

<b>Escala valorativa por dimensiones</b>		
Gestión comunitaria	1 → 4	Bajo
	5 → 8	Medio
	9 → 12	Alto
Pertinencia y relevancia	1 → 4	Bajo
	5 → 8	Medio
	9 → 12	Alto
Identidad institucional	1 → 2	Bajo
	3 → 5	Medio
	6 → 8	Alto
Infraestructura institucional	1 → 4	Bajo
	5 → 8	Medio
	9 → 12	Alto
Gestión pedagógica	1 → 5	Bajo
	6 → 11	Medio
	12 → 16	Alto
Gestión administrativa	1 → 5	Bajo
	6 → 11	Medio
	12 → 16	Alto
Gestión institucional	1 → 4	Bajo
	5 → 8	Medio
	9 → 12	Alto

## Cuadro 5

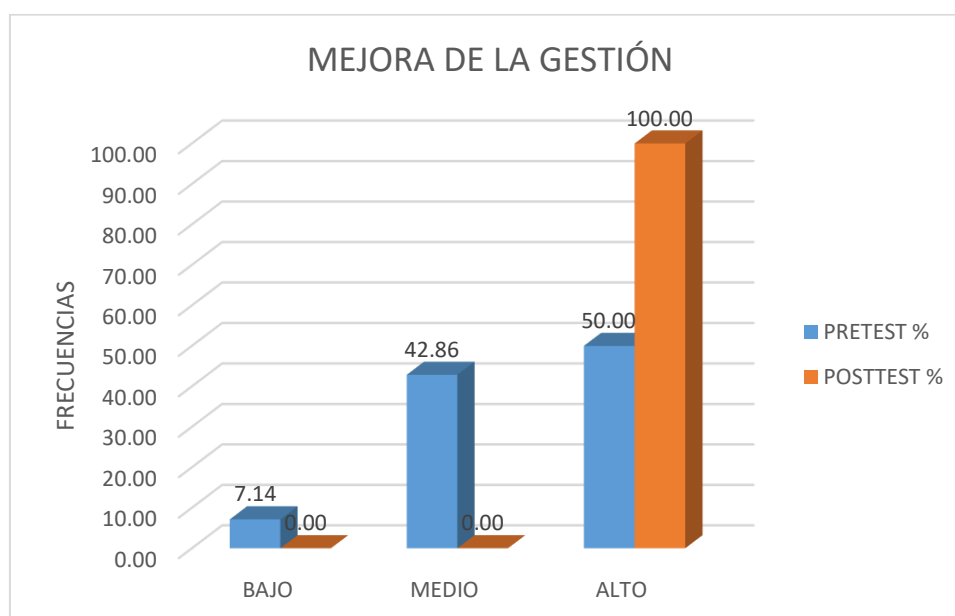
*Nivel de mejora de la Gestión de la calidad educativa de los directores del Nivel Primaria de la UGEL Contumazá 2014.*

Mejora de la gestión	Muestra relacionada			
	Pretest		Postest	
	Frecuencia absoluta (fi)	Frecuencia relativa porcentual (hi%)	Frecuencia absoluta (fi)	Frecuencia relativa porcentual (hi%)
Bajo	02	7,14	0	0,00
Medio	12	42,86	0	0,00
Alto	14	50,00	28	100,00
Total	28	100,00	28	100,00

Nota: Información obtenida de la encuesta realizada por la UGEL de Contumazá.

## Figura 4

*Nivel de mejora de la Gestión de la calidad educativa de los directores del nivel inicial de Educación Básica Regular de la UGEL Contumazá 2014.*



Nota: Cuadro 5

## Interpretación:

En el pre test los niveles de la Mejora de la Gestión obtenidos de los directores del nivel inicial de la UGEL el Contumazá 2014; se evidencia que el 50,00% (14 directores) se

encuentran en el nivel alto, el 42,86 % (12 directores) en el nivel medio, el 7,14 % (2 directores) se encuentran en el nivel bajo.

En el postest, de los directores del nivel inicial de la UGEL Contumazá, se observa que el 100,00% (28 directores) en el nivel alto, el 0,00 (0 directores) en nivel medio y 0,00 % (0 directores) se encuentran en nivel bajo.

**Cuadro 6:**

*Estadísticos Descriptivos de la Gestión, en el pretest y postest de los directores del nivel inicial de la UGEL Contumazá 2014.*

<b>Estadísticos descriptivos</b>				
	N	Media	Desv. típ.	Varianza
Pretest mejora de la gestión	28	58,00	9,937	98,741
Postest mejora de la gestión	28	75,64	1,850	3,423

Fuente: Test aplicado a los directores del nivel inicial de la UGEL Contumazá 2014

**Interpretación.** -Los resultados presentados en el cuadro 6, permite observar detalladamente los valores estadígrafos o estadísticos descriptivos mejora de la gestión, visualizamos que la media en el pretest es 58,00 puntos y la media en el postest es 75,64 puntos, estos valores son numéricamente diferentes, siendo la media del postest mayor que la media del pretest en 17,64 puntos después de realizar los talleres “Elaboración del PEI para los directores del nivel inicial de la UGEL Contumazá”.

También se observa que existe una diferencia numérica relativamente grande entre las varianzas, en el pretest 98,741 y en el postest 3,423.

En lo que respecta a la desviación estándar del pretest, es decir la mejora de la gestión de los directores de la educación del nivel inicial de la UGEL Contumazá 2 014 se dispersa en promedio de su valor central es 9,937 puntos, Y en lo que se refiere a la desviación estándar del postest es 1,850 puntos, que indica que los valores de la variable tienen muy bajo grado de variabilidad.

Finalmente consideramos que esta investigación es un aporte que permitirá contribuir a realizar los talleres a todos los directores del país y realizar futuras investigaciones, que además responde a los retos de los últimos años, en la que los sistemas educativos han enfatizado los esfuerzos encaminados al mejoramiento de la calidad educativa.

### 5.3. Contrastación y análisis de la hipótesis

#### Prueba T

Cuando el valor  $t$  se calcula mediante un paquete estadístico computacional, la significancia se proporciona como parte de los resultados y ésta debe ser menor a 0.05 ó 0.01, lo cual depende del nivel de confianza seleccionado (Hernández, R. 2006, pág. 463).

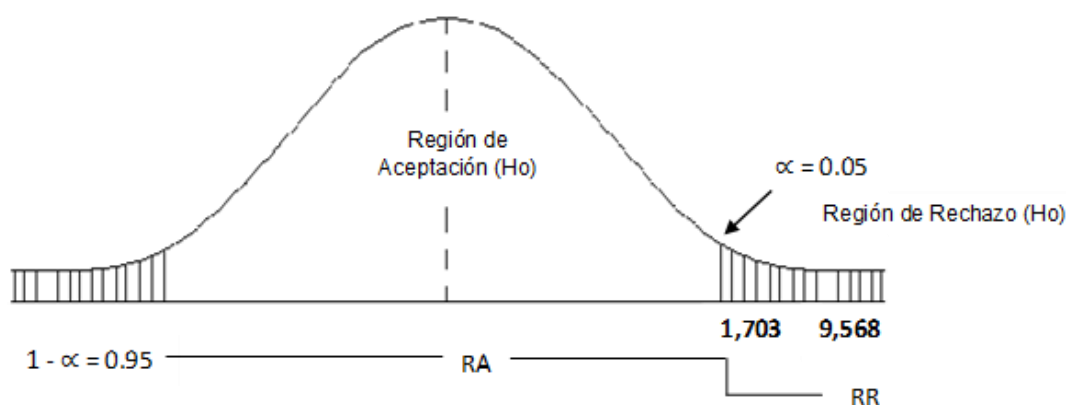
#### Cuadro 7

*Prueba entre el postest y el pretest del grupo experimental de los directores del nivel inicial de la UGEL Contumazá 2014*

		Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación típica	Error típico de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	Postest mejora de la gestión - Pretest mejora de la gestión	17,643	9,757	1,844	13,859	21,426	9,568	27	,000

**Figura 5:**

*Regiones de aceptación y de rechazo de  $H_0$  de los directores de nivel inicial*



#### Interpretación:

Según la comparación de medias para muestras relacionadas (pretest y postest del grupo experimental) utilizando la prueba  $t$  de Student se demuestra en el cuadro 7 que con una confianza del 95%, la media mejora de la educación son significativamente diferentes, esto se valida cuando  $t = 9,568 > 1,703$  y **Sig. P = 0.000 < 0.050**, en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula  $H_0$  y se acepta la hipótesis de investigación  $H_i$ . Esto significa que la realización de los talleres “Elaboración del PEI

para los directores del nivel inicial influye muy significativamente en la mejora de la gestión de los directores del nivel inicial de la UGEL Contumazá 2 014.

### **Cuadro 8**

*Comparación de medias para muestras relacionadas (pretest y postest del grupo experimental) de la mejora de la gestión y sus dimensiones antes y después de la realización de los talleres para los directores del nivel inicial de la UGEL Contumazá 2014.*

Variable	Valor t obtenido	Valor t crítico	Probabilidad (Sig. P)	Decisión	Efecto
Mejora de la educación	9,568	1.703	0.000	Se rechaza la Ho	Muy significativo

Nota: Test aplicada a los directores de nivel inicial de la UGEL Contumazá – 2 014

### **Interpretación:**

Siendo mayor el valor de la t obtenida que el valor crítico, entonces se rechaza la H° y se acepta la H1, cuyo efecto es muy significativo.

## **Nivel primaria**

### **Cuadro 9**

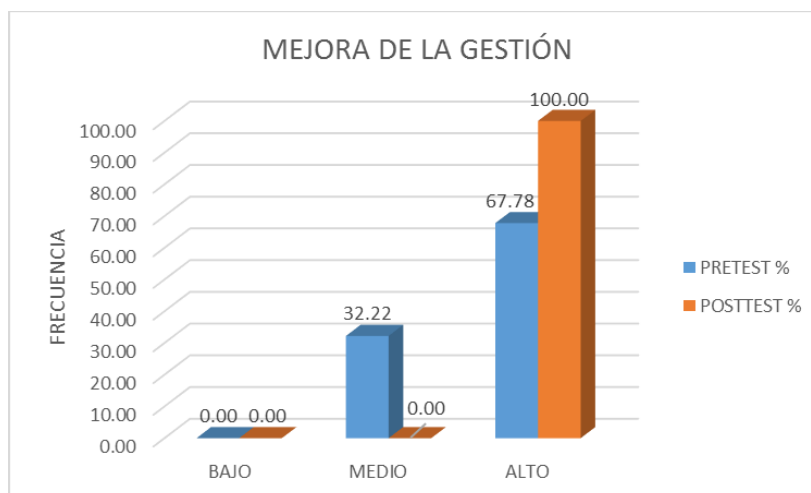
*Gestión de la calidad educativa de los directores del nivel primaria de la Educación Básica Regular de la UGEL Contumazá 2014.*

Mejora de la gestión	Muestra relacionada			
	Pretest		Postest	
	Frecuencia absoluta (fi)	Frecuencia relativa porcentual (hi%)	Frecuencia absoluta (fi)	Frecuencia relativa porcentual (hi%)
Bajo	0	0,00	0	0,00
Medio	29	32,22	0	0,00
Alto	61	67,78	90	90,00
Total	90	100,00	90	100,00

Nota: Información obtenida de la base de datos.

**Figura 06**

*Gestión de la gestión de la Calidad Educativa de los directores del Nivel Primaria de la UGEL Contumazá 2014.*



Nota: Cuadro 9

**Interpretación:**

En el pre test los niveles que predominan en la variable de la mejora de la Gestión obtenidos de los directores del nivel primaria de la UGEL Contumazá 2014; se evidencia que el 67,78% (61 directores) se encuentran en el nivel alto, el 32,22 % (29 directores) en el nivel medio, el 0,00 % (0 directores) se encuentran en el nivel bajo.

En el postest de los directores del nivel primaria de la UGEL de Contumazá se observa que el 100 % (90 directores) en el nivel alto, el 0.00 (0 directores) en nivel medio y 0,00 % (0 directores del nivel)se encuentran en nivel bajo.

**Cuadro 10**

*Estadísticos descriptivos de la mejora de la gestión, en el pretest y postest de los directores de nivel primaria de la UGEL Contumazá 2014.*

Evaluación	N	Media	Desv. típ.	Varianza
Pretest mejora de la gestión.	90	62,19	7,855	61,705
Postest mejora de la gestión.	90	75,38	1,888	3,564

Nota: Test aplicado a los directores del nivel primaria de la UGEL Contumazá 2014



## **Interpretación**

Los resultados presentados en cuadro 10, permite observar detalladamente los valores estadígrafos o estadísticos descriptivos mejora de la gestión, visualizamos que la media en el pretest es 62,19 puntos y la media en el posttest es 75,38 puntos, estos valores son numéricamente diferentes, siendo la media del posttest mayor que la media del pretest en 13,19 puntos después de realizar los talleres “Elaboración del PEI para los directores del nivel primaria de la UGEL Contumazá”. También se observa que existe una diferencia numérica relativamente grande entre las varianzas, en el pretest 61,705 y en el posttest 69

En lo que respecta a la desviación estándar del pretest, es decir la mejora de la gestión de los directores del nivel primaria de la UGEL Contumazá 2014 se dispersa en promedio de su valor central es 7,855 puntos, esto significa que los valores del pretest tienen un bajo grado de variabilidad. En lo que se refiere a la desviación estándar del posttest 1,888 puntos, que indica que los valores de la variable tienen muy bajo grado de variabilidad.

Finalmente consideramos que esta investigación es un aporte que permitirá contribuir a realizar los talleres a todos los directores del país y realizar futuras investigaciones, que además responde a los retos de los últimos años, en la que los sistemas educativos han enfatizado los esfuerzos encaminados al mejoramiento de la calidad educativa.

### **5.3. Análisis de la hipótesis**

#### **Prueba $t$**

Cuando el valor  $t$  se calcula mediante un paquete estadístico computacional, la significancia se proporciona como parte de los resultados y ésta debe ser menor a 0.05 ó 0.01, lo cual depende del nivel de confianza seleccionado (Hernández, R. 2006, pág. 463).

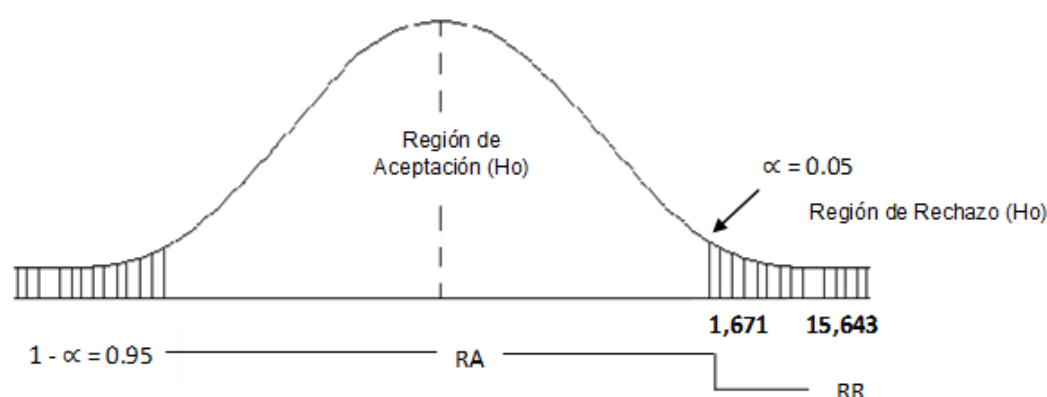
### Cuadro 11

*Prueba entre el postest y el pre test del grupo experimental de los directores del nivel primaria de la UGEL Contumazá 2014*

		Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	Postest mejora de la gestión - Pretest mejora de la gestión	13,189	7,998	,843	11,514	14,864	15,643	89	,000

**Figura 7**

*Regiones de aceptación y de rechazo de  $H_0$  de los directores del nivel primaria*



### Interpretación:

Según la comparación de medias para muestras relacionadas (pretest y postest del grupo experimental) utilizando la prueba t de Student se demuestra en cuadro 11 que con una confianza del 95%, las medias mejora de la educación son significativamente diferentes, esto se valida cuando  $t = 15,643 > 1$ , y **Sig. P = 0.000 < 0.050**, en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula  $H_0$  y se acepta la hipótesis de investigación  $H_i$ . Esto significa que la realización de los talleres “Elaboración del PEI para los directores de la Educación Básica Regular, influye muy significativamente en la mejora de la gestión de los directores del nivel primaria de la UGEL Contumazá 2014.

## Cuadro 12

*Comparación de medias para muestras relacionadas (pretest y postest del grupo experimental) de la mejora de la gestión y sus dimensiones antes y después de la realización del taller – elaboración del PEI para los directores del nivel primaria de la UGEL Contumazá 2014.*

Variable	Valor t obtenido	Valor t crítico	Probabilidad (Sig. P)	Decisión	Efecto
Mejora de la educación	15,643	1.64	0.000	Se rechaza la Ho	Muy significativo

Nota: Test aplicada a los directores de nivel primaria de la UGEL Contumazá – 2 014

### Interpretación:

Siendo mayor el valor de la t obtenida que el valor crítico, entonces se rechaza la  $H_0$  y se acepta la  $H_1$ , cuyo efecto es muy significativo.

## Nivel secundaria

### Cuadro 13

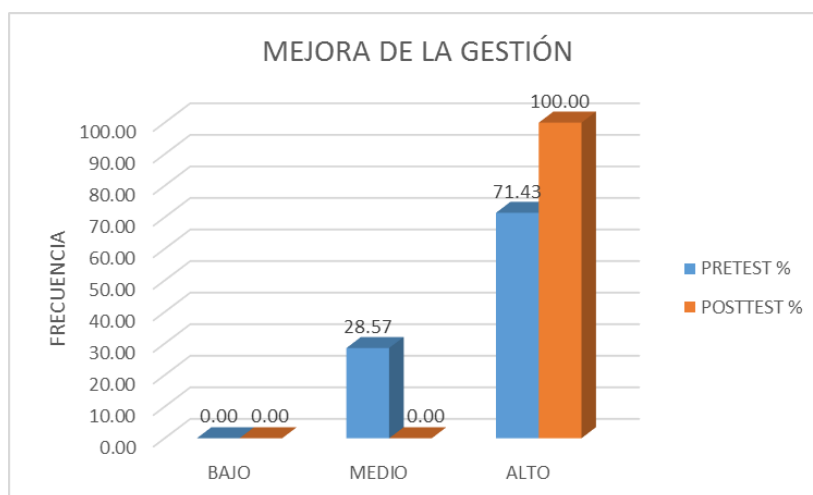
*Gestión de la calidad de los directores del nivel secundaria de Educación Básica Regular de la UGEL Contumazá 2014.*

Mejora de la gestión	Muestra relacionada			
	Pretest		Postest	
	Frecuencia absoluta (fi)	Frecuencia relativa porcentual (hi%)	Frecuencia absoluta (fi)	Frecuencia relativa porcentual (hi%)
Bajo	0	0,00	0	0,00
Medio	4	28,57	0	0,00
Alto	10	71,43	14	100,00
Total	14	100,00	14	100,00

Fuente: Información obtenida de la base de datos.

## Figura 08

*Mejora de la Gestión de la calidad de los directores del nivel secundaria de Educación Básica Regular de la UGEL Contumazá 2014.*



Nota: Cuadro 13

### Interpretación:

En el pretest los niveles de la dimensión Mejora de la Gestión obtenidos de los directores de nivel secundaria de la UGEL Contumazá 2 014; se evidencia que el 71,43 % (10 directores) se encuentran en el nivel alto, el 28,57 % (4 directores) en el nivel medio, el 0,00 % (0 directores) se encuentran en el nivel bajo. En el post test, se observa que el 100,00% (14 directores) en el nivel alto, el 0.00 (0 directores) en nivel medio y 0,00 % (0 directores) se encuentran en nivel bajo.

### Cuadro 14

*Estadísticos descriptivos de la mejora de la gestión, en el pretest y posttest de los directores del nivel secundaria de la UGEL Contumazá 2014.*

Estadísticos descriptivos				
	N	Media	Desv. típ.	Varianza
Pretest mejora de la gestión	14	62,07	9,102	82,841
Postest mejora de la gestión	14	75,71	1,267	1,604

Nota: Test aplicado a los directores del nivel secundaria de la UGEL Contumazá 2014

## **Interpretación**

Los resultados presentados en el cuadro 14, permite observar detalladamente los valores estadígrafos o estadísticos descriptivos de la variable mejora de la gestión, visualizamos que la media en el pretest es 64,67 puntos y la media en el posttest es 75,71 puntos, estos valores son numéricamente diferentes, siendo la media del posttest mayor que la media del pretest en 11,04 puntos después de realizar los talleres “Elaboración del PEI para los directores del nivel secundaria de la UGEL Contumazá”.

También se observa que existe una diferencia numérica relativamente grande entre las varianzas, en el pretest 82,841 y en el posttest 1,604.

En lo que respecta a la desviación estándar del pretest, es decir la mejora de la gestión de los directores del nivel secundaria de la UGEL Contumazá 2014 se dispersa en promedio de su valor central es 9,102 puntos, esto significa que los valores del pretest tienen un bajo grado de variabilidad. En lo que se refiere a la desviación estándar del posttest es 1,267 puntos, que indica que los valores de la variable tienen muy bajo grado de variabilidad.

Finalmente consideramos que esta investigación es un aporte que permitirá contribuir a realizar los talleres a todos los directores del país y realizar futuras investigaciones, que además responde a los retos de los últimos años, en la que los sistemas educativos han enfatizado los esfuerzos encaminados al mejoramiento de la calidad educativa.

## **Análisis de las hipótesis**

### **Prueba T**

Cuando el valor  $t$  se calcula mediante un paquete estadístico computacional, la significancia se proporciona como parte de los resultados y ésta debe ser menor a 0.05 ó 0.01, lo cual depende del nivel de confianza seleccionado (Hernández, R. 2006, pág. 463).

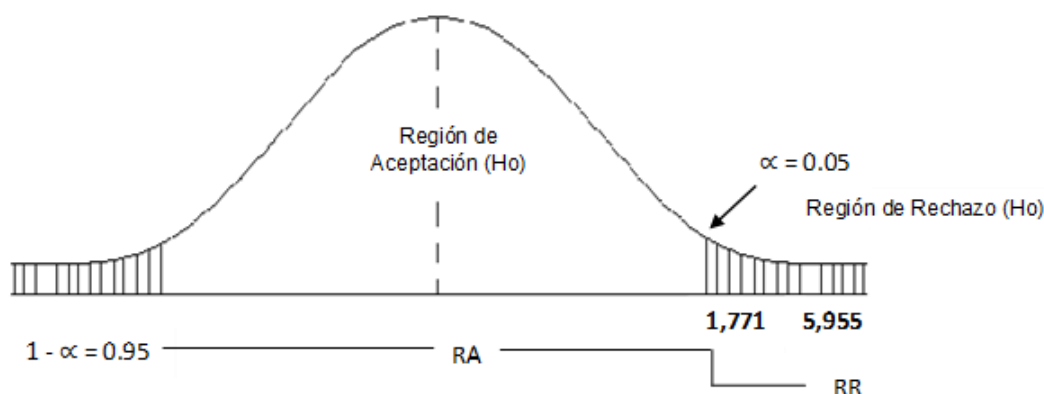
**Cuadro 15**

*Prueba entre el postest y el pre test del grupo experimental de los directores del nivel secundaria de la UGEL Contumazá 2014*

		Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	Postest mejora de la gestión - Pretest mejora de la gestión	13,643	8,572	2,291	8,694	18,592	5,955	13	,000

**Figura 9**

*Regiones de aceptación y de rechazo de H0 de los directores del nivel secundaria*



**Interpretación:**

Según la comparación de medias para muestras relacionadas (pretest y postest del grupo experimental) utilizando la prueba t de Student se demuestra en cuadro 15 que con una confianza del 95%, las medias mejora de la educación son significativamente diferentes, esto se valida cuando  $t = 5,955 > 1,771$  y  $\text{Sig. } P = 0.000 < 0.050$ , en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula  $H_0$  y se acepta la hipótesis de investigación  $H_i$ . Esto significa que la realización de los talleres “Elaboración del PEI para los directores de la Educación del nivel secundaria, influye muy significativamente en la mejora de la gestión de los directores del nivel secundaria de la UGEL Contumazá 2014.

### **Cuadro 16**

*Comparación de medias para muestras relacionadas (pre test y pos test del grupo experimental) de la mejora de la gestión y sus dimensiones antes y después de la realización del taller – elaboración del PEI para los directores del nivel secundaria de la UGEL Contumazá 2014.*

<b>Variable</b>	<b>Valor t obtenido</b>	<b>Valor t crítico</b>	<b>Probabilidad (Sig. P)</b>	<b>Decisión</b>	<b>Efecto</b>
Mejora de la Educación	5,955	1.771	0.000	Se rechaza la Ho	Muy significativo
Dimensiones					

Nota: Test aplicada a los directores de nivel secundaria de la UGEL Contumazá, 2014

### **Interpretación:**

Visto el valor T obtenido y el valor crítico, la probabilidad, se rechaza la  $H_0$  y se acepta el efecto significativo.

## CONCLUSIONES

Al término de la investigación, se ha determinado que:

- La elaboración del Proyecto Educativo Institucional (PEI) mejorado aplicado después del Taller “Elaboración del Proyecto Educativo Institucional” a los directores de las I.E. de Educación Básica Regular de la UGEL Contumazá, influyo significativamente en la gestión de la calidad educativa de los directores de las I.E.E. seleccionadas, durante el año 2014; así lo evidencian todas las tablas y gráficos estadísticos y fundamentalmente la reconocida Prueba paramétrica de Hipótesis “**t**” de Student con un nivel de significación del 5%.
- Se han determinado las múltiples dificultades que tienen los directores de las I.E. de la Educación Básica Regular de la UGEL de Contumazá, para la elaboración del Proyecto Educativo Institucional (PEI), por ejemplo, en el Pretest referente al *Nivel Propuesta de Gestión de los directores-actores elaboración PEI*-obtenidos de los directores del nivel primaria de la UGEL Contumazá 2014; se evidencia que el 50,00% (45 directores del nivel primaria) se encuentran en el nivel alto, el 48,89 % (44 directores del nivel primaria) en el nivel medio, el 1,11 % (1 director nivel primaria) se encuentran en el nivel bajo; mientras que, en el Postest, se observa que el 100,00 % (90 directores del nivel primaria) en el nivel alto, el 0,00 (0 directores del nivel primaria) en nivel medio y 0,00 % (0 directores del nivel primaria) se encuentran en nivel bajo, esto lo evidencia la Figura N° 7.
- Asimismo, según la comparación de medias para muestras relacionadas (Pretest y Postest del grupo experimental) utilizando la prueba “t” de Student se demuestra en la Tabla N° 12 que con una confianza del 95%, las medias referentes a la *Propuesta pedagógica* son significativamente diferentes, esto se valida puesto que  $t = 3,161 > 1,771$  y  $\text{Sig. } P = 0.000 < 0.050$ , en consecuencia se rechaza la hipótesis nula  $H_0$  y se acepta la hipótesis de investigación  $H_1$ .

Esto significa que la realización del Taller “Elaboración del PEI para los directores de la Educación Básica Regular, influye muy significativamente en la mejora de la gestión de los directores de la Educación Básica Regular de la UGEL Contumazá, 2014”.



## RECOMENDACIONES

- Al Ministerio de Educación, a través de sus órganos intermedios como la Dirección Regional de Educación y a la UGEL Contumazá, deben implementar y difundir cursos de capacitación en Gestión de la Educación a todos los directores de los tres niveles educativos, de tal manera que ellos lo apliquen en sus respectivas instituciones educativas perfilándose a lograr su visión, misión, objetivos y actividades educativas de forma pertinente.
- A la UGEL Contumazá, realizar periódicamente Talleres de capacitación docente de cómo elaborar e implementar los Proyectos Educativos Institucionales (PEI) para las II.EE. de la Educación Básica Regular de la provincia de Contumazá y con ello mejorar la gestión educativa de las mismas, en aras de un buen servicio educativo.
- A los directores de las Instituciones Educativas del departamento de Cajamarca, involucrarse y actualizarse en el rubro de gestión de la calidad educativa, elaboración de los PEI, la planificación estratégica así como las propuestas pedagógicas y de gestión, lo cual finalmente mostrara su incidencia en la implementación de la tan ansiada *calidad* en las instituciones educativas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acuerdo Nacional (2002). Políticas de Estado. Edit. Inversiones SELCO.
- Alcaide, L. (2002) Estilos de gestión según el género en el diseño del proyecto educativo institucional en institutos superiores.
- Álvarez, M. (1998) El liderazgo de la calidad total Madrid: Escuela española.  
[http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_nlinks&ref=2568274&pid=S0798-9792200200030000700003&lng=es](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=2568274&pid=S0798-9792200200030000700003&lng=es)
- Amarate, A. M. (2000). *Gestión Directiva. Módulos 1 a 4*. Buenos Aires: Magisterio del Río de la Plata. [http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_nlinks&ref=2568276&pid=S0798-9792200200030000700005&lng=es](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=2568276&pid=S0798-9792200200030000700005&lng=es)
- Ander-Egg, E. (1993). *La Planificación Educativa. Conceptos, métodos, estrategias y Técnicas para Educadores*. Buenos Aires: Magisterio del Río de la Plata. [http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_nlinks&ref=2568277&pid=S0798-9792200200030000700006&lng=es](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=2568277&pid=S0798-9792200200030000700006&lng=es)
- Cano G., E. (1998). Evaluación De La Calidad Educativa. Editorial La Muralla, S.A.  
Disponible en: [http://www.terras.edu.ar/biblioteca/12/ECPI\\_Cano\\_3\\_Unidad\\_1.pdf](http://www.terras.edu.ar/biblioteca/12/ECPI_Cano_3_Unidad_1.pdf)
- Chávez, D. (2005). Planeamiento Estratégico. Trujillo-Perú.
- Chávez, H. (2002). Proyecto Educativo Institucional. Avances de la Educación. Lima: MINEDU.
- Consejo Nacional de Educación (2006). *Proyecto Educativo Nacional al 2021*. Lima-Perú.
- Consorcio Universidad Cesar Vallejo y Universidad Señor de Sipan,(2002). Maestría en Educación, Gestión de los Recursos Financieros.
- Dardy, L., Trujillo, A. y Aguilera, A. (2013), Planeación Educativa. Bogotá - Colombia.
- Deming, W. E. (1989a). *Calidad, Productividad y Competitividad. La salida de la crisis*. Madrid: Ediciones Díaz de Santos.  
[http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_nlinks&ref=2568287&pid=S0798-9792200200030000700016&lng=es](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=2568287&pid=S0798-9792200200030000700016&lng=es)
- ESPEZA, R. (2008). Perfil Profesional De Los Directores En La Administración De La Unidad De Gestión Educativa Local. (Tesis). Huancayo. Universidad Peruana Los Andes.
- Fuentes, M. (2003). Herramientas gerenciales que conforman el Sistema de Dirección y Gestión educativa" EXPOCUBA universidad 2003.

- Gobierno Regional de Cajamarca (2011). *Plan Cuatrienal de Educación para la Región de Cajamarca*. Cajamarca-Perú.
- Gobierno Regional de Cajamarca (2011). Políticas Públicas y Estratégicas del Gobierno Regional de Cajamarca Periodo 2011-2014. Cajamarca - Perú.
- Gobierno Regional de Cajamarca, (2016). Plan Cuatrienal de educación 2015-2018. Cajamarca-Perú.
- González, R. (1998). El liderazgo como factor diferencial en el mejoramiento de la dirección de los centros educativos de enseñanza obligatoria. Informe Regional. Galicia. España.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2006). Metodología de la Investigación. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- http://html. Monografías.com, (2011), Teoría de la Organización, enviado por Aguilar Chuquitucto, Darwin.
- [https://educación.gob.ec/pei/proyecto educativo institucional](https://educación.gob.ec/pei/proyecto_educativo_institucional).
- Kerlinger, F. y H. Lee (2002). Investigación del comportamiento. México: McGraw Hill/ Interamericana.
- Levin, M. ( 2007). Teorías Modernas de la Administración. Http: // html. Monografías. Com, (2009), Conceptos Generales de la Calidad Total enviado por Gongrade.
- Mascort, E. (1987). Tecnología de la organizacion educativa. Oikos-Tau, Vilassar de Mar. Barcelona.
- Ministerio de Educación, (2005). Concejo Participativo Local de Educación. Lima -Perú.
- Ministerio de Educación Nacional de Colombia, (2014). Calidad en la gestión de las Instituciones Educativas de Colombia.
- Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación la Ciencia y la Cultura, (2007). Proyecto Educativo Regional Cajamarca 2007-2021. Cajamarca - Perú. Edit. Martínez Compañón.
- Piñeyro, M. (s/f), Planeamiento institucional: Construcción del Proyecto Educativo Institucional como Proyecto integral participativo. <https://rieoei.org/historico/deloslectores/843Pineyro.pdf>
- Pozner, P. (2000). El directivo como gestor de aprendizajes escolares. Buenos Aires: Aique.
- Rarosleandro, A. (2013). Cultura Pedagógica. Ediciones y Representaciones B. Honorio, Lima-Perú.

- Rimari, M. (2001). *Planeamiento estratégico*. Callao: PAME.
- Solís (2010). *Influencia del liderazgo en la Gestión Escolar*. (Tesis de maestría, Instituto Politécnico Nacional).  
<https://tesis.ipn.mx/bitstream/handle/123456789/9654/Sergio%20Solis%20Garcia.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Suarez, P. y Miguel, A. (2011). *Ley General de Educación N° 28044 y su Reglamento*. Lima, Editorial M.A.S.
- Unidad de Gestión Educativa Local Aija. (2008). *Proyecto Educativo Local de Aija*. Lima-Perú. Edit. Contacto Gráfico del Perú S.R.L.
- Universidad Nacional de Cajamarca - Escuela de Posgrado en Educación (2014). *Gestión Educativa*. Cajamarca - Perú.  
-[www.fs.mineduc.cl/archivos/infraescuelas/documentos/4572/proyecto\\_educativo\\_4572.pdf](http://www.fs.mineduc.cl/archivos/infraescuelas/documentos/4572/proyecto_educativo_4572.pdf). PEI del Colegio Gran Bretaña de Concepción - Chile.  
[www.jfk.edu.ec/jfk/imagenes/sensibilización\\_PEI\\_2017-2021-pdf](http://www.jfk.edu.ec/jfk/imagenes/sensibilización_PEI_2017-2021-pdf). Educación de la calidad.
- Yupanqui, R. (2004). *Planeamiento educativo*. Lima: San Marcos.

## ANEXOS

### A. VALIDEZ DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACION

#### JUICIO DE EXPERTO 1

**Tesis: Proyecto Educativo Institucional (PEI) y gestión de la calidad educativa de los directores de las I.E. de la E.B.R. de la UGEL Contumazá año 2014**

**Responsable: Wilfredo Otoniel Florián Alcántara**

**INSTRUCCIONES:** Señor Experto en Investigación a continuación encontrará un conjunto de Ítems. Sobre la elaboración del PEI., marque solamente una alternativa según considere conveniente.

DIMENSIONES EN LA ELABORACION DEL PEI	INDICADORES
1.- Gestión comunitaria	1,2,3.
2.-Pertinencia y relevancia educativa	4,5,6.
3.-Identidad institucional	7,8.
4.-infraestructura institucional	9,10,11.
5.-Gestión pedagógica	12,13,14,15.
6.-Gestión administrativa	16,17,18,19.
7.-Gestión Institucional	20,21, 22.

ESCALA DE VALORES	1: Se desconoce	2: Nunca se aplica	3: A veces se aplica	4: Siempre se aplica
-------------------	-----------------	--------------------	----------------------	----------------------

ITEMS DE INDICADORES				
1.-Los padres de familia apoyan directamente en la gestión de la I.E.	1	2	3	4
2.-Las autoridades apoyan para la infraestructura, equipamiento y mobiliario	1	2	3	4
3.-El director, docentes, administrativos y alumnos conocen sus funciones y documentos de gestión	1	2	3	4
4.-En la elaboración del PEI considera las políticas educativas del PEN	1	2	3	4
5.-En la elaboración del PEI considera las políticas educativas del PER	1	2	3	4
6.-En la elaboración del PEI considera las políticas educativas del PEL	1	2	3	4

7.-En la elaboración del PEI considera la visión misión y valores institucionales	1	2	3	4
8.-En la elaboración del PEI considera los objetivos y metas institucionales	1	2	3	4
9.-Considera que los ambientes físicos para los docentes son los adecuados	1	2	3	4
10.-Considera que los ambientes físicos son los adecuados para los alumnos	1	2	3	4
11.-Considera que los ambientes recreacionales, culturales son los adecuados	1	2	3	4
12.-Para el proceso enseñanza- aprendizaje considera la diversidad institucional	1	2	3	4
13.-Considera la capacidad docente una actividad permanente	1	2	3	4
14.-Considera los premios y estímulos a los alumnos una actividad importante	1	2	3	4
15.-C0nsidera la supervisión pedagógica una actividad indispensable	1	2	3	4
16.-Todos los años actualiza los documentos de gestión (PEI, PAT, MOF, RI, PAS)	1	2	3	4
17.-Cada miembro de la I.E. conoce sus funciones y los cumple	1	2	3	4
18.-Considera el presupuesto anual y le busca financiamiento	1	2	3	4
19.-Realiza informe económico anual	1	2	3	4
20.-Todos los documentos de gestión los aprueba con resolución	1	2	3	4
21.-Considera el equipamiento una actividad importante	1	2	3	4
22.-Considera la mejora del mobiliario una actividad importante	1	2	3	4

**B. CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS: CUESTIONARIO DE ENCUESTA SOBRE ELABORACIÓN DEL PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL (PEI) (PRETEST).**

Señor Director (a), la UGEL de Contumazá con la finalidad de realizar un taller sobre elaboración de documentos de gestión necesita conocer cómo se vienen elaborando el (PEI) por lo que necesitamos su colaboración contestando en forma veraz la siguiente encuesta, la que será contrastada con los archivos de la UGEL.

**Datos informativos:** Distrito: .....Red Educativa: .....

Nivel Educativo: ..... I.E.: .....

Director nombrado ( ) Director encargado ( )

**INSTRUCCIONES:** A continuación, encontrará un conjunto de Items. Sobre la elaboración del PEI., marque solamente una alternativa según considere conveniente. **GRACIAS**

ESCALA DE VALORES	1: Se desconoce	2: nunca se aplica	3: a veces se aplica	4: Siempre se aplica			
<b>Ítems de indicadores</b>							
1.-Los padres de familia apoyan directamente en la gestión de la I.E.	1	2	3	4			
2.-Las autoridades apoyan para la infraestructura, equipamiento y mobiliario	1	2	3	4			
3.-El director, los docentes, los administrativos, los alumnos conocen sus funciones y documentos de gestión	1	2	3	4			
4.-En la elaboración del PEI considera las políticas educativas del PEN	1	2	3	4			
5.-En la elaboración del PEI considera las políticas educativas del PER	1	2	3	4			
6.-En la elaboración del PEI considera las políticas educativas del PEL	1	2	3	4			
7.-En la elaboración del PEI considera la visión misión y valores institucionales	1	2	3	4			
8.-En la elaboración del PEI considera los objetivos y metas institucionales	1	2	3	4			
9.-Considera que los ambientes físicos para los docentes son los adecuados	1	2	3	4			
10.-Considera que los ambientes físicos son los adecuados para los alumnos	1	2	3	4			

11.-Considera que los ambientes recreacionales, culturales son los adecuados	1	2	3	4
12.-Para el proceso enseñanza- aprendizaje considera la diversidad institucional	1	2	3	4
13.-Considera la capacidad docente una actividad permanente	1	2	3	4
14.-Considera los premios y estímulos a los alumnos una actividad importante	1	2	3	4
15.-Considera la supervisión pedagógica una actividad indispensable	1	2	3	4
16.-Todos los años actualiza los documentos de gestión (PEI, PAT, MOF, RI, PAS)	1	2	3	4
17.-Cada miembro de la I.E. conoce sus funciones y los cumple	1	2	3	4
18.-Considera el presupuesto anual y le busca financiamiento	1	2	3	4
19.-Realiza informe económico anual	1	2	3	4
20.-Todos los documentos de gestión los aprueba con resolución	1	2	3	4
21.-Considera el equipamiento una actividad importante	1	2	3	4
22.-Considera la mejora del mobiliario una actividad importante	1	2	3	4



APELLIDOS Y NOMBRES	ALBA BRICEÑO JAVIER AMANCIO
GRADO ACADEMICO	MAGISTER EN EDUCACION
EXPERTO EN	GESTION EDUCATIVA
ACTIVIDAD O TRABAJO	JEFE DEL AREA DE GESTION PEDAGOGICA DE LA UNIDAD DE GESTION EDUCATIVA LOCAL –UGEL- DE CONTUMAZA.
..... ..... Lugar y fecha	

APELLIDOS Y NOMBRES	TUFINIO HUAYLLA JUAN EDILBERTO
GRADO ACADEMICO	DOCTOR EN ADMINISTRACION DE EDUCACION
EXPERTO EN	GESTION EDUCATIVA PROYECTOS EDUCATIVOS
ACTIVIDAD O TRABAJO	DOCENTE DEL INSTITUTO SUPERIOR PEDAGOGICO “FIDEL ZARATE PLASENCIA” DE CONTUMAZA
..... ..... ..... Lugar y fecha	

### C. INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

#### CUESTIONARIO DE ENCUESTA: SOBRE GESTIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA (POSTEST)

Señor Director(a), la UGEL de Contumazá después de haber desarrollado un taller sobre **Elaboración del (PEI)** documento de gestión, **por un experto de la Universidad Nacional de Cajamarca (Dr. Jorge Tejada Campos)** necesita conocer cómo se vienen elaborando, por lo que necesitamos su colaboración contestando en forma veraz la siguiente encuesta.

**Datos informativos:** Distrito:.....Red Educativa:.....NivelEducativo:...I.E.:.....  
.....Director nombrado ( ). Director encargado ( ).

**INSTRUCCIONES:** A continuación, encontrará un conjunto de Ítems. Sobre la elaboración del PEI., marque solamente una alternativa según considere conveniente. **GRACIAS**

ESCALA DE VALORES	1: Se desconoce	2: Nunca se aplica	3: A veces se aplica	4: Siempre se aplica
-------------------	-----------------	--------------------	----------------------	----------------------

Ítems de indicadores				
1.-Los padres de familia apoyan directamente en la gestión de la I.E.	1	2	3	4
2.-Las autoridades apoyan para la infraestructura, equipamiento y mobiliario	1	2	3	4
3.-El director, los docentes, los administrativos y estudiantes conocen sus funciones y documentos de gestión	1	2	3	4
4.-En la elaboración del PEI considera las políticas educativas del PEN	1	2	3	4
5.-En la elaboración del PEI considera las políticas educativas del PER	1	2	3	4
6.-En la elaboración del PEI considera las políticas educativas del PEL	1	2	3	4
7.-En la elaboración del PEI considera la visión misión y valores institucionales	1	2	3	4
8.-En la elaboración del PEI considera los objetivos y metas institucionales	1	2	3	4
9.-Considera que los ambientes físicos para los docentes son los adecuados	1	2	3	4
10.-Considera que los ambientes físicos son los adecuados para los alumnos	1	2	3	4
11.-Considera que los ambientes recreacionales, culturales son los adecuados	1	2	3	4

12.-Para el proceso enseñanza- aprendizaje considera la diversidad institucional	1	2	3	4
13.-Considera la capacidad docente una actividad permanente	1	2	3	4
14.-Considera los premios y estímulos a los alumnos una actividad importante	1	2	3	4
15.-Considera la supervisión pedagógica una actividad indispensable	1	2	3	4
16.-Todos los años actualiza los documentos de gestión (PEI,PAT, MOF, RI, PAS)	1	2	3	4
17.-Cada miembro de la I.E. conoce sus funciones y los cumple	1	2	3	4
18.-Considera el presupuesto anual y le busca financiamiento	1	2	3	4
19.-Realiza informe económico anual	1	2	3	4
20.-Todos los documentos de gestión los aprueba con resolución	1	2	3	4
21.-Considera el equipamiento una actividad importante	1	2	3	4
22.-Considera la mejora del mobiliario una actividad importante	1	2	3	4

#### D. MATRIZ DE CONSISTENCIA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA:

**Título de la tesis: Elaboración del Proyecto Educativo Institucional (PEI) para la gestión de la calidad educativa de los directores de la educación básica regular de la UGEL de la provincia Contumazá, 2014**

PROBLEMA	OBJETIVOS	MARCO TEORICO	HIPOTESIS	VARIABLES/DIMENSIONES / INDICADORES	POBLACION Y MUESTRA	METODOLOGIA
¿Qué grado de influencia tiene la elaboración del Proyecto Educativo Institucional (PEI) en la gestión de calidad educativa de los Directores de las I.E. de la E.B.R. de la UGEL de Contumazá durante el año 2014?	<p><b>Objetivo general:</b> Determinar el grado de influencia que tiene la elaboración del (PEI) en la mejora de la gestión de la calidad educativa en los directores de las I.E. de la E.B.R. de la UGEL de Contumazá durante el año 2014</p> <p><b>Obj. Especif.</b> 1.-Determinar el grado de dificultades que tienen los directores para elaborar el PEI 2.-Hacer un taller sobre elaboración del PEI. para los directores de las I.E. de la EBR. de la UGEL de Contumazá por un ponente de UNC. 3.-Elaboración del PEI mejorado por los</p>	<p><b>1.Antecedentes a: Inter nacionales</b> -Elaboración de PEI en Ecuador, Chile. España. <b>b : Nacionales</b> -Elaboración del PEN al 2021 <b>c.-Regionales</b> -Elaboración del PER. Cajamarca al 2021 -Plan cuatrienal educativo región Cajamarca del 2015 al 2018 <b>d.- Local</b> -Existe un PEL de la UGEL Contumazá elaborado el 2014 que no se aprobó con resolución. -Actualmente se encuentran las</p>	<p><b>Hipótesis central.</b> La elaboración del PEI influye en grado alto en la mejora de la gestión de la calidad educativa en los directores de la de las I.E. de la EBR. de la UGEL de Contumazá</p>	<p><b>I: Variable independiente</b> -Elaboración del PEI de la UGEL de Contumazá. <b>Dimensiones/indicadores:</b> Actores en la elaboración del PEI (indicadores 1,2,3) Políticas educativas (i=4,5,6) Identidad Institucional (i=7,8) Diagnostico Institucional (i=9.10.11) Propuesta Pedagógica (i= 12.13.14.15) 6.Propuesta administrativa (i=16,17,18,19) 7.Propuesta institucional (i= 20,21,22)</p> <p><b>II: Variable dependiente</b> <b>Mejora de la gestión de la calidad educativa en los directores de las I.E. de la EBR. de la UGEL de Contumazá.</b> Dimensiones/indicadores: 1.Gestión comunitaria (i = 1,2,3) 2.Pertinencia y relevancia (i = 4,5,6) 3.Identidad institucional (i = 7,8) 4.Infraestructura institucional (i = 9,10,11) 5.Gestión pedagógica (i=12,13,14,15) 6.Gestión administrativa(i=16,17,18,19)</p>	<p><b>Población:</b> (N) = 224 Directores de las I.E. de EBR. de la UGEL de Contumazá</p> <p><b>Muestra</b> (N)= 132 Directores de las I.E. de la EBR. de la UGEL de Contumazá</p>	<p>- Método Aplicativo</p> <p>-Diseño Pre experimental con 2 observaciones</p> <p>GE=Y1-X-Y2 donde: GE= Grupo Exp.</p> <p>X= Variable independiente</p> <p>Y1= Pretest</p> <p>Y2= Post test</p> <p><b>Técnica de recolección de datos:</b> Cuestionario de encuesta</p>

	<p>directores de las I.E. de la EBR. de la UGEL de Contumazá.</p> <p>4.- Determinar el grado de influencia que tiene la elaboración del PEI. a los Directores de la EBR de la UGEL de Contumazá en el año 2014.</p>	<p>UGEL de Contumazá en proceso de elaboración de su PEL.</p> <p><b><u>e.- A nivel de I.EE:</u></b></p> <p>-En cuanto al PEI de las I.E. existe un documento oficial aprobado en la ley de educación que tiene su validez hasta el 2021</p>		7.Gestión institucional(i=20,21,22)		
--	---	---	--	-------------------------------------	--	--