

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA



ESCUELA DE POSGRADO



UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS CONTABLES Y ADMINISTRATIVAS

PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIENCIAS

TESIS:

EJECUCIÓN PRESUPUESTAL Y LA GESTIÓN DE LOS RECURSOS PARA LA CALIDAD EDUCATIVA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL SAN PABLO, 2018 – 2020

Para optar el Grado Académico de

DOCTOR EN CIENCIAS

MENCIÓN: CIENCIAS ECONÓMICAS

Presentada por:

M.Cs. IRIS LEONOR ORTEGA BERNAL

Asesor:

Dr. JUAN JOSÉ JULIO VERA ABANTO

Cajamarca, Perú

2024



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA
Licenciada con Resolución de Consejo Directivo N° 080-2018-SUNEDU/CD
Escuela de Posgrado
Resolución Rectoral N° 22056-90 UNC



El Director de la Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias Económicas, Contables y Administrativas de la Universidad Nacional de Cajamarca expide, la siguiente:

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

A la **M.Cs.** con Mención en **Tributación IRIS LEONOR ORTEGA BERNAL**, quien ha sustentado la tesis de Doctorado titulada: **“EJECUCIÓN PRESUPUESTAL Y LA GESTIÓN DE LOS RECURSOS PARA LA CALIDAD EDUCATIVA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL SAN PABLO, 2018 - 2020”**; de manera **presencial**, acto que se realizó con fecha 22 de febrero de 2024.

Que, el Dr. Juan José Julio Vera Abanto en su calidad de Asesor de la sustentante, ha adjuntado el Informe antiplagio de la tesis con el 14% de similitud, obtenido a través del servicio de análisis documental de Turnitin, en el cual se puede verificar la originalidad de la tesis antes mencionada.

Es todo cuanto se cumple con establecer para los fines pertinentes.

Cajamarca, 13 de marzo de 2024

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA
UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE C.E.C.A.

Dr. Elmer Williams Rodríguez Olazo
DIRECTOR

COPYRIGHT © 2024 by
IRIS LEONOR ORTEGA BERNAL
Todos los derechos reservados



Universidad Nacional de Cajamarca
LICENCIADA CON RESOLUCIÓN DE CONSEJO DIRECTIVO N° 080-2018-SUNEDU/CD
Escuela de Posgrado
CAJAMARCA - PERU



PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIENCIAS

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

MENCIÓN: CIENCIAS ECONÓMICAS

Siendo las ^{11:30} horas del día 22 de febrero del año dos mil veinticuatro, reunidos en el Auditorio de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de Cajamarca, el Jurado Evaluador presidido por el **Dr. ARNALDO ROQUE KIANMAN CHAPILLIQUÉN**, el **Dr. ELMER WILLIAMS RODRÍGUEZ OLAZO**, el **Dr. VÍCTOR HUGO DELGADO CÉSPEDES** y en calidad de Asesor el **Dr. JUAN JOSÉ JULIO VERA ABANTO**. Actuando de conformidad con el Reglamento Interno de la Escuela de Posgrado y la Directiva para la Sustentación de Proyectos de Tesis, Seminarios de Tesis, Sustentación de Tesis y Actualización de Marco Teórico de los Programas de Maestría y Doctorado, se dio inicio la SUSTENTACIÓN de la tesis titulada: **“EJECUCIÓN PRESUPUESTAL Y LA GESTIÓN DE LOS RECURSOS PARA LA CALIDAD EDUCATIVA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL SAN PABLO, 2018 - 2020”**; presentado por la **M.Cs. con Mención en Tributación IRIS LEONOR ORTEGA BERNAL**.

Realizada la exposición de la Tesis y absueltas las preguntas formuladas por el Jurado Evaluador, y luego de la deliberación, se acordó ^{APROBADA} con la calificación de ^{7.8} la mencionada Tesis; en tal virtud, la **M.Cs. con Mención en Tributación IRIS LEONOR ORTEGA BERNAL**, está apta para recibir en ceremonia especial el Diploma que la acredita como **DOCTOR EN CIENCIAS**, de la Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias Económicas, Contables y Administrativas, Mención **CIENCIAS ECONÓMICAS**.

Siendo las ¹³ horas del mismo día, se dio por concluido el acto.

.....
Dr. Juan José Julio Vera Abanto
Asesor

.....
Dr. Arnaldo Roque Kianman Chapilliquén
Jurado Evaluador

.....
Dr. Elmer Williams Rodríguez Olazo
Jurado Evaluador

.....
Dr. Víctor Hugo Delgado Céspedes
Jurado Evaluador

DEDICATORIA

A Dios, por estar conmigo en cada paso que doy, por fortalecer mi corazón e iluminar mi mente y por haber puesto en mi camino a aquellas personas que han sido mi soporte y compañía durante todo el periodo de estudio.

A mi familia: Lizet, Joyce, Norman y Alfonso al apoyarme en todo momento, por su motivación para seguir adelante; pero más que nada por su paciencia, tolerancia y mucho amor brindado a mi persona.

A mis seres queridos que hoy ya no están conmigo: Mi esposo Jorge N. Vargas Chávez, mis queridos padres: Victoria Bernal Bravo y Juan Ortega Palacios, que desde el cielo velan por mí a cada instante. Por todo el amor que me brindaron, los valores y consejos inculcados en mi persona.

I.L.O.B.

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer sinceramente a los docentes de la Universidad Nacional de Cajamarca, y en especial a mi asesor Dr. Juan José Julio Vera Abanto, por haberme brindado con mucho acierto el soporte y guía de forma permanente logrando así el objetivo de plasmar en una tesis las experiencias acumuladas a lo largo de mi trayectoria como responsable de la Oficina de Presupuesto en el Sector Educación; brindándome sus sugerencias y recomendaciones para el avance de la presente. Así como a todos mis compañeros de estudio y trabajo que de una u otra forma aportaron con sus conocimientos para hacer posible la conclusión de la presente Tesis.

“Si eres el tipo de persona que está esperando que ocurra ‘lo correcto’, puede que esperes por -un largo tiempo. Es como esperar que todas las luces de tráfico estén verdes antes de comenzar el viaje”.

- Robert Kiyosaki -

(Autor de Padre pobre, Padre rico).

ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA.....	v
AGRADECIMIENTO	vi
ÍNDICE GENERAL	viii
ÍNDICE DE TABLAS	xi
ÍNDICE DE FIGURAS	xiv
LISTA DE ABREVIATURAS	xv
RESUMEN.....	xvi
ABSTRACT	xvii
CAPÍTULO I.....	1
INTRODUCCIÓN.....	1
1.1 Planteamiento del problema	1
1.1.1 Contextualización.....	1
1.1.2 Descripción del problema	2
1.1.3 Formulación del problema.....	4
1.2 Justificación de la investigación	5
1.2.1 Justificación científica	5
1.2.2 Justificación técnica-práctica	5
1.2.3 Justificación institucional y personal	6
1.3 Delimitación de la investigación.....	6
1.3.1 Delimitación teórica	6
1.3.2 Delimitación espacial.	6
1.3.3 Delimitación temporal.	6
1.4. Objetivos	7

1.4.1 Objetivo general.....	7
1.5.1 Objetivos específicos.....	7
CAPÍTULO II	8
MARCO TEÓRICO	8
2.1 Marco legal.....	8
2.2 Antecedentes de la investigación.....	8
2.3 Marco epistemológico de la investigación	12
2.4 Marco doctrinal.....	14
2.5 Marco conceptual.....	16
2.5.1 Ejecución presupuestal.....	16
2.5.1 Gestión de los recursos de la calidad educativa.....	19
2.6 Definición de términos básicos.....	25
CAPÍTULO III	30
PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS Y VARIABLES	30
3.1 Hipótesis.....	30
3.1.1 Hipótesis general.....	30
3.1.2 Hipótesis específicas	30
3.2 Variables.....	30
3.2.1 Variable independiente.....	30
3.2.2 Variable dependiente.....	31
3.3 Operacionalización de los componentes de la hipótesis	31
CAPÍTULO IV	33
MARCO METODOLÓGICO	33
4.1 Ubicación geográfica	33
4.2 Diseño de la investigación.....	33

4.3 Métodos de investigación.....	34
4.4 Población, muestra, unidad de análisis y unidades de observación.....	36
4.5 Técnicas e instrumentos de recopilación de información.....	36
4.6 Técnicas para el procesamiento y análisis de la información.....	37
4.7 Matriz de consistencia metodológica.....	37
CAPÍTULO V.....	39
RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	39
5.1. Presentación de resultados.....	39
5.1.1. Caracterización de la muestra.....	39
5.1.2. Ejecución presupuestal.....	41
5.1.3. Gestión de los recursos para la calidad educativa.....	46
5.1.4. Ejecución presupuestal 2018 – 2020.....	52
5.2. Análisis, interpretación y discusión de los resultados.....	59
5.2.1. Análisis e interpretación de los resultados.....	59
5.2.2. Discusión de resultados.....	69
5.3. Contrastación de hipótesis.....	72
5.3.1. Contrastación de la hipótesis general.....	72
5.3.2. Contrastación de las hipótesis específicas.....	73
CONCLUSIONES.....	76
SUGERENCIAS.....	78
REFERENCIAS.....	80
APÉNDICES.....	84
ANEXOS.....	93

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Transferencias a la U.E. San Pablo: 2013-2020	3
Tabla 2 Operacionalización de los componentes de la hipótesis	32
Tabla 3 Matriz de consistencia metodológica	34
Tabla 4 Ejecución presupuestal por. programa presupuestal UGEL San Pablo 2018.....	52
Tabla 5 Ejecución presupuestal por. programa presupuestal UGEL San Pablo 2019.....	53
Tabla 6 Ejecución presupuestal por. programa presupuestal UGEL San Pablo 2020.....	54
Tabla 7 Ejecución presupuestal por genérica de gasto UGEL San Pablo 2018.....	55
Tabla 8 Ejecución presupuestal por genérica de gasto UGEL San Pablo 2019.....	55
Tabla 9 Ejecución presupuestal por genérica de gasto UGEL San Pablo 2020.....	56
Tabla 10 Gestión de los recursos para la calidad educativa UGEL San Pablo 2018	56
Tabla 11 Gestión de los recursos para la calidad educativa UGEL San Pablo 2019	57
Tabla 12 Gestión de los recursos para la calidad educativa UGEL San Pablo 2020	58
Tabla 13 Tabla cruzada: Ejecución presupuestal (Agrupada) y Gestión de los recursos para la calidad educativa (Agrupada).....	62
Tabla 14 Correlaciones: Ejecución presupuestal (Agrupada) y Gestión de los recursos para la calidad educativa (Agrupada).....	63
Tabla 15 Influencia de Ejecución presupuestal y Gestión de los recursos para la calidad educativa.	63
Tabla 16 Estimaciones de parámetros	64
Tabla 17 Tabla cruzada: Ejecución Presupuestal (Agrupada) y Servicios y materiales educativos (Agrupada).....	64
Tabla 18 Correlaciones: Ejecución Presupuestal (Agrupada) y Servicios y materiales educativos (Agrupada).....	65

Tabla 19 Influencia de Ejecución presupuestal y servicios y materiales educativos (Agrupada)	65
Tabla 20 Tabla cruzada: Ejecución Presupuestal (Agrupada) e Infraestructura y Equipamiento (Agrupada).....	66
Tabla 21 Correlaciones: Ejecución Presupuestal (Agrupada) e Infraestructura y Equipamiento (Agrupada).....	66
Tabla 22 Influencia de Ejecución presupuestal e Infraestructura y Equipamiento (Agrupada)	67
Tabla 23 Tabla cruzada: Ejecución Presupuestal (Agrupada) e Investigación e innovación educativa (Agrupada).....	67
Tabla 24 Correlaciones: Ejecución Presupuestal (Agrupada) e Investigación e innovación educativa (Agrupada).....	68
Tabla 25 Influencia de Ejecución presupuestal e Investigación e innovación educativa (Agrupada).....	68
Tabla 26 Pruebas de chi-cuadrado: Ejecución presupuestal y Gestión de los recursos para la calidad educativa	72
Tabla 27 Pruebas de chi-cuadrado: Ejecución Presupuestal y Servicios y materiales educativos.....	73
Tabla 28 Pruebas de chi-cuadrado: Ejecución Presupuestal e Infraestructura y Equipamiento	74
Tabla 29 Pruebas de chi-cuadrado: Ejecución Presupuestal e Investigación e innovación educativa	74
Tabla E1 Gestión de los recursos para la calidad educativa genérica de gasto UGEL San Pablo 2018.....	91

Tabla E2 Gestión de los recursos para la calidad educativa genérica de gasto UGEL San Pablo 2019.....	92
Tabla E3 Gestión de los recursos para la calidad educativa genérica de gasto UGEL San Pablo 2020.....	93

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Ubicación geográfica de la provincia de san pablo	33
Figura 2 Instituciones según distrito.....	39
Figura 3 Tiempo de permanencia en el cargo (director).....	40
Figura 4 Percepción de la cantidad de la ejecución presupuestal	41
Figura 5 Percepción de la cantidad de la ejecución presupuestal	42
Figura 6 Percepción de la oportunidad de la ejecución presupuestal	42
Figura 7 Percepción de la eficacia.....	44
Figura 8 Percepción de la eficiencia.....	44
Figura 9 Disponibilidad de los servicios materiales y educativos	46
Figura 10 Calidad de los servicios materiales y educativos	47
Figura 11 Disponibilidad de infraestructura y equipamiento educativo.....	48
Figura 12 Calidad de infraestructura y equipamiento educativo	48
Figura 13 Recursos para el desarrollo de Investigación e innovación educativa.....	50
Figura 14 Condiciones educativas para el desarrollo lo de Investigación e innovación educativa	51
Figura 15 Percepción de la ejecución presupuestal.....	59
Figura 16 Percepción de la ejecución y evaluación del presupuesto.....	60
Figura 17 Percepción de la Gestión de los recursos para la calidad educativa	61
Figura 18 Percepción de la gestión de los recursos para la calidad educativa por tipo	61

LISTA DE ABREVIATURAS

CAF	: Banco de Desarrollo de América Latina
CDD	. Compromisos de Desempeño
DGPP	: Dirección General de Presupuesto Público
DREC	: Dirección Regional de Educación Cajamarca
DS	: Decreto Supremo
EBR	: Educación Básica Regular
II.EE	: Instituciones Educativas
IGP	: Instituto Geofísico del Perú
LGE	: Ley General de Educación
MEF	: Ministerio de Economía y Finanzas
MINEDU	: Ministerio de Educación
PEI	: Plan Estratégico Institucional
PIA	: Presupuesto Inicial de Apertura
POI	: Plan Operativo Institucional
PP	: Programa Presupuestal
PRONIED	: Programa Nacional de Infraestructura Educativa
RAE	: Real Academia Española
UGEL	: Unidad de Gestión Educativa Local

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo general analizar la influencia de la ejecución presupuestal en la gestión de los recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo, 2018 – 2020, para ello se planteó un diseño no experimental, de corte longitudinal para el análisis de la información del 2018 al 2020 y de corte transeccional para el análisis correlacional. La técnica empleada fue la encuesta y como instrumento el cuestionario. La muestra estuvo conformada por 26 directores de las instituciones educativas de la UGEL San Pablo. Los resultados muestran que, en general la ejecución presupuestal, se percibe como regular por la mayoría de los directores de las instituciones educativas estudiadas (54%), la mayoría de los directores de las instituciones educativas perciben como regular la gestión de los recursos para la calidad educativa (58%), como eficiente la gestión de los servicios y materiales educativos (58%), como regular la gestión de la infraestructura y el equipamiento (54%) y como regular la promoción de la investigación e innovación educativa (55%). Los resultados inferenciales muestran un coeficiente de correlación $Rho = 0,661$, entre la ejecución presupuestal y la gestión de los recursos para la calidad educativa, asimismo se obtuvo los coeficientes r de Cox y Snell y de Nagelkerke de 0.587 y 0.708% respectivamente, a partir de estos resultados se concluye que la a ejecución presupuestal se relaciona del manera directa y significativa, con una asociación moderada, con la gestión de los recursos para la calidad educativa; asimismo, se concluye que la ejecución presupuestal tiene influencia en la gestión de los recursos para la calidad educativa, es decir, las variaciones de la ejecución presupuestal explican las variaciones en la gestión de los recursos para la calidad educativa, en un 58.7% a 70.8%.

Palabras Clave. Ejecución presupuestal, gestión de recursos educativos, servicios y materiales educativos, infraestructura y equipamiento, investigación e innovación educativa

ABSTRACT

The general objective of the research was to analyze the influence of budget execution on the management of resources for educational quality in the Educational Institutions of the San Pablo Local Educational Management Unit, 2018 – 2020, for this a non-experimental design was proposed, longitudinal for the analysis of information from 2018 to 2020 and cross-sectional for correlational analysis. The technique used was the survey and the questionnaire as an instrument. The sample consisted of 26 directors of the educational institutions of UGEL San Pablo. The results show that, in general, budget execution is perceived as regular by the majority of the directors of the educational institutions studied (54%), the majority of the directors of educational institutions perceive the management of resources for educational quality as regulating (58%), as efficient the management of educational services and materials (58%), how to regulate the management of infrastructure and equipment (54%) and how to regulate the promotion of educational research and innovation (55%). The inferential results show a correlation coefficient $Rho = 0.661$, between budget execution and the management of resources for educational quality, also the coefficients r of Cox and Snell and Nagelkerke of 0.587 and 0.708% respectively were obtained, from these results it is concluded that budget execution is directly and significantly related, with a moderate association, with the management of resources for educational quality; Likewise, it is concluded that budget execution has an influence on the management of resources for educational quality, that is, variations in budget execution explain variations in the management of resources for educational quality, from 58.7% to 70.8%.

Keywords. Budget execution, management of educational resources, educational services and materials, infrastructure and equipment, research and educational innovation

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1 Planteamiento del problema

1.1.1 Contextualización

En el Perú en los últimos años; a partir del gobierno del economista Alejandro Toledo Manrique en el año 2001 se dotó de mayores recursos económicos al Sector Educación, esto se debe al reconocimiento y valoración que el Estado brinda a los docentes a nivel nacional; ya que se ha incrementado sus sueldos de forma progresiva, asignándolos a la fecha de significativas retribuciones salariales. Así como se busca implementar a las Instituciones Educativas, con las transferencias anuales a los directores para el mantenimiento de los locales escolares, también se realiza la distribución de los materiales educativos y fungibles a las diferentes Instituciones Educativas. Como también se implementó el Programa Qali Warma que brinda alimentación con desayunos y almuerzos a los niños a partir de los 3 años y el nivel primaria ubicados en el quintil I y II de pobreza. Pero todo ello fue suficiente para que exista una articulación deseada en lo que respecta a la ejecución presupuestal y la gestión de los recursos para la calidad educativa; ya que no se logra cubrir todas las necesidades por los limitados recursos transferidos para una óptima ejecución presupuestal que beneficien a todas las Instituciones Educativas a nivel nacional.

Por otra parte el Ministerio de Educación (MINEDU), a través de los Compromisos de Desempeño (CDD); busca motivar a todas las Unidades Ejecutoras a cumplir estos compromisos para que al lograrlos, obtengan beneficios en la transferencia de recursos por el cumplimiento de los CDD, los cuales llegan a las Unidades Ejecutoras según el grado de cumplimiento y para ser gastados según los lineamientos establecidos por Norma; ya que para ello se cuenta con las respectivas Resoluciones Ministeriales de Educación, emitidas expresamente para su cumplimiento en cada Ejercicio Fiscal, en los cuales están inmersos

las mejoras de infraestructura y equipamiento de las Instituciones Educativas; así como de las Sedes Administrativas de las Unidades Ejecutoras entre otros.

La investigación, busca analizar la influencia existente de la ejecución presupuestal en la gestión de los recursos para la calidad educativa; ya que estos dos factores son de gran importancia para el desarrollo del nivel educativo el cual comprende a los docentes como formadores, los alumnos como estudiantes y la parte física del entorno tanto de los formadores como de los estudiantes; ello implica la cantidad y calidad de: Bienes, servicios, obras y equipamiento en forma oportuna; así como la investigación e innovación educativa que permite a los docentes elevar su nivel de formación, mediante la participación en los permanentes talleres de actualización, los cuales se deben de brindar en la cantidad y calidad necesaria y de forma oportuna.

1.1.2 Descripción del Problema

En la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL) San Pablo, el ciclo del proceso de la programación presupuestaria se dificulta porque solo se realiza de acuerdo a los planteamientos elaborados por el MINEDU; según los Techos presupuestarios establecidos y alcanzados al Pliego: Gobierno Regional Cajamarca la cual realiza la respectiva aprobación con medida resolutive por la distribución a las U.E, del Sector Educación y por conclusión las asignaciones son dadas a la UGEL mediante el Presupuesto Inicial de Apertura (PIA), el cual se distribuye en Programas Presupuestales, Productos y Actividades, otro aspecto que se suma a esta problemática de la ejecución de las actividades programadas en el Plan Operativo Institucional (POI) en lo que respecta a cubrir todas las necesidades en cantidad, calidad y en forma oportuna; como también en lo que respecta a los centros escolares.

Desde el año 2013, año en que la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo se descentralizo de la Dirección Regional de Educación Cajamarca (DREC), para ser una

Unidad Ejecutora con autonomía dentro de la normatividad vigente; las transferencias han sido las siguientes:

Tabla 1

Transferencias a la U.E. San Pablo: 2013-2020

N°	Año	Transferencia Recibidas		
		Importe	Incremento	Porcentaje
01	2013	10,364,173	S/	
02	2014	14,295,929	3,931,756	37.94
03	2015	16,684,252	2,388,323	16.71
04	2016	19,495,649	2,811,397	16.85
05	2017	24,912,522	5,416,873	27.79
06	2018	25,721,172	808,650	3.25
07	2019	28,807,639	3,086,467	12.00
08	2020	31,035,963	2,228,324	7.74
Total, incremento:			S/ 20,671,790	122.26%

Nota. Información de la Página de Consulta amigable del MEF- 2020

De lo recursos con que inició en el año 2013 la Unidad Ejecutora: Educación UGEL San Pablo al 2020; estos se incrementaron en un 122%; como se aprecia en la tabla 1, los incrementos de los recursos que se transfieren para el servicio y materiales educativos que se brindaron a las Instituciones Educativas, no ha sido significativo, a esto se suma la problemática relacionada con la gestión de la ejecución presupuestal.

Demoras en los requerimientos de bienes y servicios por parte de las áreas usuarias, gestión deficiente para la formulación de requerimientos de mejoras en la infraestructura y equipamiento educativo, los mismos que en muchos casos no se encuentran es estado óptimo ya que la provincia de San Pablo se encuentra en zona netamente rural y los espacios físicos se deterioran por las inclemencias naturales, el caso como son las lluvias que originan los huaycos. Así como no se cuenta con todo el equipamiento completo y en los lugares que

existen ya se encuentran deteriorados; existiendo demoras para la realización y ejecución de dichos requerimientos.

La poca disponibilidad de tiempo por las múltiples ocupaciones que realizan y, en algunos casos el deficiente conocimiento por parte de los directores de las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo para gestionar y ejecutar adecuadamente los presupuestos provoca, que dichas instituciones no cuenten con la logística adecuada para que el personal docente participe de forma óptima en los cursos que se brindan de forma permanente por el MINEDU para la mejora del desempeño docente y se desarrolle la investigación e innovación educativas, esto quiere decir que no cuenta con las computadoras necesarias y el servicio de internet fluido ya que no hay el servicio de fibra óptica en el distrito. A todo esto se suma que, cuando se ejecuta el presupuesto, este no se ejecuta en los montos y plazos establecidos generando deficiencias en la eficacia, eficiencia y economía del uso de los recursos.

1.1.3 Formulación del Problema

Pregunta general

¿Cómo influye la ejecución presupuestal en la gestión de los recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo, 2018 -2020?

Preguntas específicas

a. ¿Cómo influye la ejecución presupuestal en la gestión de los servicios y materiales educativos como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo?

b. ¿Cómo influye la ejecución presupuestal en la gestión de la infraestructura y Equipamiento como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo?

c. ¿Cómo influye la ejecución presupuestal en la gestión de la investigación e innovación educativa como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo?

1.2 Justificación de la investigación

1.2.1 Justificación científica

El presente estudio constituye un valioso aporte científico en el ámbito de la gestión educativa, específicamente en la ejecución presupuestal de las Instituciones Educativas bajo la jurisdicción de la UGEL San Pablo. La investigación se centró en profundizar el entendimiento sobre la relación entre la ejecución presupuestal y el desarrollo de la gestión de recursos destinados a la calidad educativa. Este enfoque adquiere especial relevancia en el contexto actual, donde la eficiente asignación y utilización de recursos se erige como un factor determinante para el éxito de las instituciones educativas.

Un componente esencial de nuestra contribución radica en el método de contrastación de hipótesis aplicado durante la investigación. Este enfoque metodológico proporciona un marco riguroso para analizar y validar las relaciones propuestas entre la ejecución presupuestal y la gestión eficaz de los recursos educativos. Los resultados obtenidos no solo respaldan la importancia de una ejecución presupuestal adecuada, sino que también ofrecen una comprensión más profunda de cómo dicha ejecución impacta directamente en la calidad educativa.

1.2.2 Justificación técnica-práctica

La investigación se llevó a cabo porque se buscó evidenciar que las transferencias de recursos realizadas en la ejecución presupuestal para la gestión de los recursos para la calidad educativa no son ejecutadas de forma óptima por lo que quedan muy reducidos al compararse con las necesidades de los docentes, alumnos y para brindar los servicios y materiales

educativos; así como para la implementación o mejoramiento de la infraestructura y equipamiento de todas las Instituciones Educativas.

1.2.3 Justificación institucional y personal

Se identificaron las deficiencias con respecto a la ejecución de los recursos presupuestarios para una óptima ejecución presupuestal y así poder cumplir con los planteamientos dados en el Plan Estratégico Institucional (PEI) de cada Instituciones Educativas; así como también poder cumplir a cabalidad con las actividades programadas en el POI de la Sede de la UGEL.

En lo personal el propósito de realizar este proyecto fue culminar de forma exitosa el presente Programa de Doctorado y optar el Grado correspondiente.

1.3 Delimitación de la Investigación

1.3.1 Delimitación Teórica

En la investigación se determinó la influencia de la ejecución presupuestal para la gestión de los recursos para la calidad educativa; en tal sentido se desarrollaron aspectos teóricos relacionados con el proceso presupuestario en los cuales se analizó la ejecución y evaluación presupuestaria en términos de importes transferidos y de eficacia y eficiencia, así como la disponibilidad y calidad de los recursos para la gestión de los recursos para la calidad educativa.

1.3.2 Delimitación Espacial.

La investigación se desarrolló en la Provincia de San Pablo, y las Instituciones Educativas del nivel secundario de la jurisdicción de la UGEL San Pablo.

1.3.3 Delimitación Temporal.

La investigación se realizó en el año 2020, periodo que se identificó para el análisis correlacional de ambas variables, además abarcó los años 2018 al 2020 para la variable ejecución presupuestal.

1.4. Objetivos

1.4.1 Objetivo general

Analizar la influencia de la ejecución presupuestal en la gestión de los recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo, 2018 - 2020.

1.5.1 Objetivos específicos

a. Analizar la influencia de la ejecución presupuestal en la gestión de los servicios y materiales educativos como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo.

b. Analizar la influencia de la ejecución presupuestal en la gestión de la infraestructura y equipamiento como recursos para la calidad educativa en las Instituciones educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo.

c. Analizar la influencia de la ejecución presupuestal en la gestión de la investigación e innovación educativa como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Marco legal

Decreto Legislativo N° 1440 (2018) Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Presupuesto Público.

El Decreto Legislativo tiene por objeto regular el Sistema Nacional de Presupuesto Público, integrante de la Administración Financiera del Sector Público, (art. 1) y establece los principios por los cuales se rige el Sistema Nacional de Presupuesto Público. (art. 2)

Ley 28044 (2003) Ley General de Educación (LGE)

La ley tiene por objeto establecer los lineamientos generales de la educación y del Sistema Educativo Peruano, las atribuciones y obligaciones del Estado y los derechos y responsabilidades de las personas y la sociedad en su función educadora. Rige todas las actividades educativas realizadas dentro del territorio nacional, desarrolladas por personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, nacionales o extranjeras. (art. 1)

2.2 Antecedentes de la investigación

A nivel internacional

Gutiérrez (2015) en su tesis *Importancia del Incremento de Calidad en el Gasto Público en Materia de Educación para Promover el Desarrollo en San Francisco de Campeche*, elaborada para obtener el grado de Doctor en Integración y Desarrollo Económico y Territorial, en la Universidad de León - España, cuyo objetivo fue: Estudiar la necesidad de mejorar los protocolos en el uso y distribución del presupuesto en materia educativa y lograr incrementar los estándares de calidad en el gasto destinado a la Educación a efecto de estimular el desarrollo social en Campeche. El tipo de investigación se caracteriza por haber utilizado una mezcla de tres tipos de métodos: Descriptiva, correlacional y explicativa; el investigador evidencia que la aplicación adecuada del gasto público que se lleva a cabo en el

estado de Campeche, se aprecia directamente en los resultados obtenidos en infraestructura física y tecnología en centros escolares numerosos y llega a las siguientes conclusiones: (1) Existe una relación entre el Presupuesto por Resultados: Programas Presupuestales y los seis Compromisos de Gestión Escolar; ya que los diferentes Programas Presupuestales apuntan a resolver los problemas identificados en todos los niveles educativos; y en las acciones programadas por los Directores basadas en la Norma técnica que regula uno a uno los compromisos, encontramos que guardan una relación estrecha con los cuatro Programas presupuestales implementados en la Educación básica regular. (2) Los directores en un porcentaje de 60 % (06 directores) afirman que el nivel de conocimiento que manejan respecto del Presupuesto por Resultados: Programas Presupuestales es bajo.

A nivel nacional

Tolentino (2014) en su tesis *La gestión presupuestal de la inversión pública y su impacto social en el sector educación del Gobierno Regional del Cusco. Periodo 2012 - 2013*, Lima – Perú, desarrollada para obtener el grado de Maestro en Educación, con mención en Gestión Pública, en la Universidad Nacional de Educación: Enrique Guzmán y Valle - Perú; cuyo objetivo fue determinar el efecto de la gestión presupuestal de la Inversión Pública del Gobierno Regional Cusco sobre el impacto social en el Sector Educación, investigación de enfoque cuantitativo, para la cual se emplearon métodos y medios estadísticos; cuyo tipo de investigación fue sustantiva descriptiva, utilizando la técnica de recolección y estudio de los datos, comprobó así la hipótesis que se implanto, concluye lo siguiente: (1) De la evaluación del servicio educativo se infiere que hay diferencias altamente significativas ($p^{**} < 0,01$) entre las provincias de Cusco y Acomayo, quienes mostraron mejores resultados en los niveles educativos en los niños de la provincia del Cusco donde hubo mayor Inversión en infraestructura y los programas de fortalecimiento de capacidades a los maestros, con lo que se acepta la hipótesis específica de que la gestión presupuestal de la Inversión Pública

del Gobierno Regional Cusco tuvo efecto significativo sobre el servicio educativo. (2) Para la evaluación de los beneficios económicos, se encontró, que hay diferencias altamente significativas ($p^{**}<0,01$) entre las provincias de Cusco y Acomayo, reflejando en la reducción de los costos de transporte hacia los centros educativos y atención oportuna con refrigerios escolares, el cual mejoro las condiciones de vida en los estudiantes, con lo que se acepta la hipótesis específica de que la gestión presupuestal de la Inversión Pública del Gobierno Regional Cusco tuvo efecto significativo sobre los beneficios económicos. (3) Para la evaluación de los beneficios sociales, se determinó que hay diferencias altamente significativas ($p^{**}<0,01$) entre las provincias de Cusco y Acomayo, mostrando una mejora en la comprensión lectora y razonamiento matemático, en el cuidado de la integridad física de los estudiantes, atención oportuna en salud y la protección del medio ambiente, con lo que se acepta la hipótesis específica de que la gestión presupuestal de la Inversión Pública del Gobierno Regional Cusco tuvo efecto significativo sobre los beneficios sociales.

Cruz (2021) desarrolló la investigación titulada: *Ejecución presupuestal y calidad del gasto en la Unidad Ejecutora 1306 Hospital de Apoyo I Santa Rosa, Piura*. Para obtener el grado de maestro, en la Universidad Nacional de Piura. realizó la investigación bajo el paradigma positivista, utilizando la metodología cuantitativa y un nivel descriptivo de tipo correlacional simple. De los resultados alcanzados respecto al objetivo general se obtuvo que el 40% lo percibe en un nivela regular, el autor concluye que Existe relación positiva alta entre ejecución presupuestal y calidad del gasto en la UE 1306 Hospital de Apoyo I Santa Rosa, Piura, con un coeficiente $r = 0,536$ y Sig. $b = 0,000$.

A nivel local

Chirinos (2021) en su tesis *El Presupuesto por Resultados y su Efecto en el Programa Presupuestal 0090: Logros de Aprendizaje de la Unidad de Gestión Educativa Local Cajamarca – 2018*, para obtener el grado de Maestro en Ciencias, en la Universidad Nacional

de Cajamarca, cuyo objetivo fue determinar el efecto del presupuesto por resultados en el programa presupuestal 0090: Logros de aprendizajes de la Unidad de Gestión Educativa Local Cajamarca. La investigación es de tipo explicativo, el nivel de investigación es descriptivo y su diseño de carácter no experimental y transversal; así como utilizó el método inductivo deductivo; analizó los datos obtenidos sobre la Gestión del Presupuesto por Resultados y su efecto con el Programa Presupuestal 0090: Logros de aprendizaje, con la finalidad de clarificar todos los detalles pertinentes y particularidades para luego generalizar, para lo cual utilizó la técnica de aplicación de cuestionarios con instrucción de encuestas, el análisis documental y la observación directa; concluye lo siguiente: (1) Una gestión pública orientada al logro de resultados medibles a favor de la población debe contar con objetivos, indicadores y metas claramente establecidos, y estas a su vez deben estar respaldadas por las políticas de cada gobierno de turno (asignación de recursos presupuestales); en este contexto la asignación de recursos presupuestales para el logro de los aprendizajes en estudiantes de educación básica regular se ha incrementado a lo largo de los años, sin embargo los resultados no han incrementado en la misma magnitud. (2) Según la prueba exacta de Fisher, el presupuesto por resultados podría tener un efecto significativo en el programa presupuestal 0090: Logros de aprendizajes de la Unidad de Gestión Educativa Local Cajamarca, 2018, con un nivel de significancia de 0.005. En tal sentido, se determina que la ejecución financiera del presupuesto por resultados podría tener un efecto significativo en el programa presupuestal 0090: Logros de aprendizajes de la Unidad de Gestión Educativa Local Cajamarca, 2018. Del mismo modo, el logro de metas físicas del presupuesto por resultados podría tener un efecto significativo en el Programa Presupuestal 0090: Logros de aprendizajes de la Unidad de Gestión Educativa Local Cajamarca, 2018; lo cual se corrobora con el análisis documental.

Pérez (2021) desarrolló la tesis *La gestión de presupuesto por resultados y su incidencia en la calidad de gastos en la Unidad de Gestión Educativa Local Cajamarca, 2018- 2019*, para obtener el grado de Maestro en ciencias en la universidad Nacional de Cajamarca. Tuvo un diseño de carácter no experimental y longitudinal de corte transversal. Los resultados de la revisión documental mostraron que, si bien es cierto existe una ejecución financiera con un alto porcentaje en los programas presupuestales, sin embargo, los resultados del cuestionario aplicado, indica que los responsables de las áreas involucradas en el proceso presupuestario no tienen claro el impacto de los resultados en las metas a coberturar. Asimismo, se verificó que en el programa presupuestal 091, en el año 2018, tiene una ejecución de 0% y en el año 2019 no recibe asignación presupuestal. Concluye que la incidencia de los Programas Presupuestales de Educación; 090,091 y 106 en la calidad de gasto en la UGEL Cajamarca fue media, con un nivel de 50,00%.

2.3 Marco epistemológico de la investigación

Esta investigación, se sustenta en el paradigma positivista; cuyo representante es Augusto Comte el cual publicó seis volúmenes de filosofía positiva entre 1830 y 1842. El positivismo, como corriente filosófica, aboga por la observación empírica y la medición cuantitativa como vías principales para adquirir conocimiento confiable y objetivo. En este contexto, este paradigma para abordar la relación entre la ejecución presupuestal y la gestión de recursos para la calidad educativa en las instituciones educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo se justifica en los siguientes aspectos:

El positivismo se alinea con el rigor y la objetividad, para el abordaje de la gestión educativa, basada en la recopilación y análisis de datos cuantitativos, permitiendo así la identificación de las relaciones entre la ejecución presupuestal y los resultados en la calidad educativa. Este enfoque metodológico se ajusta a la búsqueda de regularidades observables y medibles, elementos centrales en el paradigma positivista.

Asimismo, el positivismo aboga por la neutralidad axiológica, es decir, la separación de juicios de valor en la investigación científica. Este enfoque se alinea con la necesidad de abordar la relación entre la ejecución presupuestal y la gestión de recursos desde una perspectiva objetiva, evitando sesgos subjetivos. La investigación busca así proporcionar resultados imparciales y confiables que contribuyan al avance del conocimiento en el campo de la gestión educativa.

La investigación también se circunscribe en el enfoque cuantitativo, en él se aplica el método científico, es sistemático, estructurado, único y que comprueba teorías. El enfoque positivista cuantitativo, hace aplicación de sujeto a objeto, se basa en la observación simbólica.

La investigación cuantitativa se basa en mediciones numéricas para responder preguntas y probar teorías. Este enfoque se basa en la recopilación y el análisis de datos y, a menudo, utiliza estadísticas para determinar patrones precisos en una población (Monje, 2011).

La investigación se sustenta en este enfoque, destacando la capacidad para medir, analizar estadísticamente y generalizar los resultados. Este enfoque contribuye a una comprensión más profunda y objetiva de la relación entre la ejecución presupuestal y la gestión de recursos para la calidad educativa en las instituciones educativas de la UGEL San Pablo.

Finalmente, “según los estándares de la comunidad científica, la naturaleza científica de las disciplinas sociales se logra cuando los métodos y resultados de las investigaciones son imparciales y objetivos, el método positivista, que es el estándar aceptado en las ciencias sociales” (Pérez, 2015), este método permitió producir resultados confiables mediante el uso de técnicas cuantificables a nivel descriptivo e inferencial en el desarrollo de la investigación.

2.4 Marco doctrinal

Teoría de los bienes públicos de Breton

La teoría de los bienes públicos de Breton se fundamenta en una base epistémica que asume la competencia plena tanto a nivel gubernamental como individual. Este supuesto refleja una visión de la sociedad donde los actores, tanto públicos como privados, buscan maximizar sus intereses de manera competitiva.

La investigación sobre la relación entre la ejecución presupuestal y la gestión de los recursos para la calidad educativa en las instituciones educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo se fundamenta en esta perspectiva por cuanto los actores gubernamentales como la UGEL, las instituciones educativas y los directores de estas, actúan en una dinámica que se reconoce competitivo como un factor clave que influye en las decisiones y acciones relacionadas con la ejecución presupuestal y la gestión de recursos en el ámbito educativo.

La base teórica de la teoría de Breton (1996) se centra en analizar el impacto de la competencia en la oferta y la demanda de bienes públicos. A través de un modelo político, explora cómo las estructuras jerárquicas y la burocracia gubernamental pueden afectar la eficiencia en la provisión de estos bienes. La teoría también aborda los desequilibrios fiscales generados por la estructura organizativa de los gobiernos, donde los recursos se transfieren entre diferentes niveles gubernamentales.

Esta base teórica se adapta al contexto educativo, exploramos cómo la estructura gubernamental y la distribución presupuestal pueden afectar su ejecución y por ende, los recursos para la calidad educativa en la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo.

La teoría de los recursos y las capacidades

La teoría de los recursos y las capacidades (Edith Penrose, 1959 y Birger Wernerfelt 1984) postula que “las organizaciones se componen de un conjunto distintivo de recursos y capacidades que no se pueden comercializar libremente en el mercado” (Conner, 1991). “Su suposición subyacente es que existen variaciones significativas entre las organizaciones en términos de los recursos a su disposición, lo que explica los diferentes resultados que logran”. (Lippman y Rumelt, 1982).

La teoría de los recursos y las capacidades se erige sobre una base epistémica que destaca la singularidad de los recursos y capacidades dentro de las organizaciones, esta perspectiva postula que las organizaciones son entidades únicas, compuestas por conjuntos específicos de recursos y capacidades que las distinguen.

La investigación sobre la relación entre la ejecución presupuestal y la gestión de recursos para la calidad educativa en las instituciones educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo se fundamenta en la teoría de los recursos y las capacidades. Desde esta perspectiva epistémica, esta premisa sugiere que la manera en que las instituciones educativas gestionan y ejecutan sus presupuestos podría estar directamente relacionada con la calidad educativa, ya que los recursos y capacidades específicos de cada institución pueden influir en los resultados alcanzados.

La base teórica, de la teoría de los recursos y las capacidades se apoya la suposición subyacente de que existen variaciones significativas entre las organizaciones en términos de los recursos a su disposición, explicando así las disparidades en los resultados organizacionales. La teoría de los recursos y las capacidades, por lo tanto, se enfoca en entender cómo estas variaciones influyen en la capacidad de las organizaciones para lograr resultados diferenciados y sostenibles en el tiempo.

En el contexto educativo, esto implica que las instituciones educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo pueden tener conjuntos únicos de recursos y capacidades que afectan los recursos para la calidad educativa. Al considerar a las instituciones como la unidad de análisis, la teoría de los recursos y las capacidades proporciona un marco teórico para examinar cómo estas variaciones influyen en los resultados educativos.

La metodología asociada con la teoría de los recursos y las capacidades se centra en la identificación, evaluación y gestión de los recursos y capacidades únicos de una organización. Los estudios que aplican esta teoría adoptan enfoques cualitativos y cuantitativos para analizar la naturaleza y el impacto de los recursos y capacidades en la gestión de una organización.

La metodología de nuestra investigación se apoya en enfoques cuantitativos para analizar la ejecución presupuestal y la gestión de recursos en las instituciones educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo. Se utilizó análisis descriptivo e inferencial de la ejecución presupuestal y los recursos para la calidad educativa, proporcionando así información valiosa para la gestión de recursos en el ámbito educativo.

2.5 Marco conceptual

2.5.1 Ejecución Presupuestal

Sistema de presupuesto público. El Decreto Legislativo N° 1440 (2018) Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Presupuesto Público, establece que:

La Dirección General de Presupuesto Público del Ministerio de Economía y Finanzas es el ente rector del Sistema Nacional de Presupuesto Público. Ejerce la máxima autoridad técnico-normativa del Sistema Nacional de Presupuesto Público, manteniendo relaciones técnico-funcionales con la Oficina de Presupuesto o la que haga sus veces en el Pliego o en

la Entidad Pública, según corresponda, y con el responsable del Programa Presupuestal. (art. 5)

En este mismo cuerpo normativo se establece también que:

La Oficina de Presupuesto o la que haga sus veces es responsable de conducir el Proceso Presupuestario de la Entidad, sujetándose a las disposiciones que emita la Dirección General de Presupuesto Público, para cuyo efecto, organiza, consolida, verifica y presenta la información que se genere en sus respectivas unidades ejecutoras y en sus centros de costos, así como coordina y controla la información de ejecución de ingresos y gastos autorizados en los Presupuestos y sus modificaciones, los que constituyen el marco límite de los créditos presupuestarios aprobados. (art. 8)

Asimismo, se señala que “la Unidad ejecutora en el Sistema Nacional de Presupuesto Público es el nivel descentralizado u operativo de los Pliegos del Gobierno Nacional y los Gobiernos Regionales, que administra los ingresos y gastos públicos y se vincula e interactúa con la Oficina de Presupuesto del Pliego o la que haga sus veces”. (art. 9)

Proceso Presupuestario. “Es un proceso continuo que se entrelaza con un nuevo proceso presupuestario cada año; así cuando se está ejecutando el presupuesto del año actual se está formulando el presupuesto del año siguiente. Este proceso involucra la programación o formulación, aprobación, ejecución y seguimiento, control y evaluación presupuestaria” (art 12)

Fases del proceso presupuestario.

El proceso presupuestario comprende las fases de Programación, Formulación, Aprobación, Ejecución y Evaluación Presupuestaria. Dichas fases se encuentran reguladas genéricamente por el presente Título y complementariamente por las Leyes Anuales de Presupuesto del Sector Público y las Directivas que emita la Dirección General de Presupuesto Público. El proceso presupuestario se sujeta al criterio de

estabilidad, concordante con las reglas fiscales establecidas en el Marco Macroeconómico Multianual. (D.L. N° 1440, 2018, art. 22)

Programación presupuestaria. Es una fase del proceso presupuestario en la cual las entidades públicas determinan las prioridades de los objetivos institucionales, la demanda global del gasto y las metas presupuestales compatible. También se desarrollan procesos para estimar los fondos públicos y se define la estructura de financiamiento en función de esa estimación. (MEF, 2022)

Formulación presupuestaria. Fase en que las entidades públicas definen la estructura funcional programática de su presupuesto, seleccionan las metas presupuestarias y asignan montos para los gastos y fuentes de financiamiento correspondiente. (MEF, 2022)

Aprobación presupuestaria. Fase en que el presupuesto público se aprueba por el Congreso de la República por lo que emite una Ley, la cual contiene el límite máximo de gasto a ejecutarse en el año fiscal. (MEF, 2021)

Ejecución presupuestaria. Es la fase del ciclo presupuestario que comprende el conjunto de acciones destinadas a la utilización óptima del talento humano, y los recursos materiales y financieros asignados en el presupuesto con el propósito de obtener los bienes, servicios y obras en la cantidad, calidad y oportunidad previstos en el mismo.

El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2022) define a la Ejecución Presupuestal, como:

Etapa del proceso presupuestario en la que se perciben los ingresos y se atienden las obligaciones de gasto de conformidad con los créditos presupuestarios autorizados en los presupuestos, los cuales pueden ser: (a) Ejecución presupuestaria directa. - Es la ejecución presupuestal y financiera de las Actividades y Proyectos, así como de sus respectivos componentes a cargo de la entidad pública con su personal e infraestructura. (b) Ejecución presupuestaria indirecta. – Es la ejecución física o

financiera de las Actividades y Proyectos, así como de sus respectivos Componentes, realizada por una entidad distinta a la de origen; sea por efecto de un contrato o convenio celebrada con una entidad privada, o con una entidad pública, sea a título oneroso o gratuito. (p. 2).

Evaluación.

2.5.1 Gestión de los recursos de la calidad educativa

La gestión de la calidad se caracteriza por orientar las operaciones de los centros hacia los usuarios, alumnos y padres, con el fin de satisfacer sus expectativas y necesidades. Adicionalmente, la gestión de la calidad se enfoca en planificar y gestionar las condiciones entre el espacio físico y el apoyo pedagógico que se brinda. (Aragón, 2004)

Según la Ley 28044 (2003) Ley General de Educación (LGE), se establece calidad educativa como “el nivel óptimo de formación que deben alcanzar las personas para enfrentar los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y continuar aprendiendo durante toda la vida”. (art. 13)

Factores de la calidad educativa. Mediante Ley LGE 28044 (2003), se considera los siguientes factores que intervienen en la calidad educativa:

- a) Lineamientos generales del proceso educativo en concordancia con los principios y fines de la educación peruana establecidos en la presente ley.
- b) Currículos básicos, comunes a todo el país, articulados entre los diferentes niveles y modalidades educativas que deben ser diversificados en las instancias regionales y locales y en los centros educativos, para atender a las particularidades de cada ámbito.
- c) Inversión mínima por alumno que comprenda la atención de salud, alimentación y provisión de materiales educativos.
- d) Formación inicial y permanente que garantiza idoneidad de los docentes y autoridades educativas.

e) Carrera pública docente y administrativa en todos los niveles del sistema educativo, que incentive el desarrollo profesional y el buen desempeño laboral.

f) Infraestructura, equipamiento, servicios y materiales educativos adecuados a las exigencias técnico-pedagógicas de cada lugar y a las que plantea el mundo contemporáneo.

g) Investigación e innovación educativas.

h) Organización institucional y relaciones humanas armoniosas que favorecen el proceso educativo.

Gómez Gallardo y Macedo Buleje (2010) definen a la gestión educativa como:

Una función dirigida a generar y sostener en el centro educativo, las estructuras administrativas y pedagógicas, como los procesos internos de naturaleza democrática, equitativa y eficiente, que permitan a niños, niñas, adolescentes, jóvenes y adultos desarrollarse como personas plenas, responsables y eficaces; y como ciudadanos capaces de construir la democracia y el desarrollo nacional, armonizando su proyecto personal con un proyecto colectivo. (p. 41).

Esto significa que una buena gestión significa asegurar que todos los que participan en el sistema puedan entenderlo y trabajar juntos para mejorarlo. Esto se puede hacer enseñando a las personas cómo ser ciudadanos efectivos, no solo burócratas.

Recursos para la calidad educativa. Tomando en cuenta los factores que intervienen en la calidad educativa señalados en la LGE 28044 (2003), se establecieron las dimensiones de la variable gestión de los recursos para la calidad educativa tomándose en cuenta aquellos que están relacionadas con la ejecución presupuestal, agrupándose de la siguiente manera: a. Servicios materiales y educativos, b. Infraestructura y equipamiento y c. Investigación e innovación educativas.

Servicios educativos.

Los servicios constituyen actividades identificables, intangibles, que son objeto principal de una operación que se concibe para proporcionar la satisfacción de las necesidades de los consumidores. Un servicio es cualquier actuación que una parte puede ofrecer a la otra, esencialmente intangible, sin transmisión de propiedad. Su prestación puede ir o no ligada a productos físicos. El servicio entendido como un bien económico es un tipo de bien en el que predominan los componentes intangibles (Camisón et al., 2007, como se citó en Ropa, 2014).

Destaca Ropa, que desde sus inicios, las instituciones educativas fueron establecidas con el propósito de atender la demanda de formación y enseñanza de valores, aptitudes, habilidades profesionales y destrezas para el servicio. Su misión incluye la preparación de las generaciones venideras, la preservación del conocimiento y la orientación de la humanidad hacia un crecimiento y progreso continuos. Además, tienen el cometido de fortalecer las sociedades mediante la adquisición de conocimientos tecnológicos, técnicos y científicos, con el fin de impulsar su desarrollo y elevar así la capacidad histórica del saber. La razón por la que las escuelas son tan capaces es porque ofrecen una amplia gama de servicios que pueden ayudar a transformar y cambiar la forma en que se genera el valor del servicio. Por lo que se pueden usar para ayudar a mejorar la calidad de los servicios que se brindan a los clientes. De hecho, las escuelas son fundamentales para generar transformación y cambio, porque tienen la capacidad de interactuar con usuarios tanto internos como externos, además de contar con una variedad de procesos que ayudan a crear servicios educativos de calidad (eficacia y eficiencia).

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 2019) define como elementos básicos para obtener mejores resultados académicos, el apoyo que reciben los centros docentes de los llamados servicios educativos. Se destaca que en todos

los sistemas educativos existen mecanismos de apoyo externo como el asesoramiento específico, la orientación psicopedagógica y otras los elementos de formación. En este sentido el campo funcional de los servicios educativos es amplio y su avance está relacionado y condicionado al progreso de los directivos y docentes.

Por su parte Vera (2014), señala que los servicios educativos, han proporcionado y continúan ofreciendo diversas contribuciones para mejorar la educación. Estas incluyen la formación del profesorado, el préstamo y la orientación en relación con recursos educativos generales y específicos, así como la evaluación y seguimiento del alumnado con necesidades educativas especiales. También brindan evaluación y apoyo directo para atender a estudiantes con discapacidades sensoriales, así como la escolarización de alumnos provenientes de la inmigración. Esto lleva a considerar a estos servicios como altamente necesarios e incluso en algunos casos indispensables para la actividad educativa normal de los centros docentes. En la actualidad, es difícil entender el desarrollo de la educación en los centros sin algunos de los elementos que componen los servicios educativos, como la atención a la diversidad y la orientación al alumnado con necesidades especiales. Estos servicios son importantes para el crecimiento de los centros y provienen de la experiencia y los conocimientos de los administradores educativos.

Materiales Educativos. El MINEDU (2014), expresa que un medio importante que aporta mucho al aprendizaje escolar a cualquier edad son los materiales educativos, los cuales pueden ser definidos como recursos o herramientas pedagógicas cuyo propósito es facilitar el proceso de enseñar y aprender. (definición operacional) Bien utilizados, complementan y fortalecen la práctica del docente, facilitando la implementación del currículo, dentro de un enfoque pedagógico que otorga protagonismo al estudiante en su proceso formativo y exige de él una mente permanentemente activa, reflexiva y crítica.

Estos recursos pueden ayudar a los estudiantes a aprender motivando su interés, guiándolos y apoyando su proceso de descubrimiento, reflexión y elaboración autónoma de ideas. Ya sea que los usen solos o en interacción colaborativa con otros estudiantes, son herramientas efectivas para el aprendizaje.

Finalmente, Morales (2012) señala que

“Se entiende por material didáctico al conjunto de medios materiales que intervienen y facilitan el proceso de enseñanza-aprendizaje. Estos materiales pueden ser tanto físicos como virtuales, asumen como condición, despertar el interés de los estudiantes, adecuarse a las características físicas y psíquicas de los mismos, además que facilitan la actividad docente al servir de guía; asimismo, tienen la gran virtud de adecuarse a cualquier tipo de contenido”. (p, 10)

Infraestructura y equipamiento. En relación con la Infraestructura Educativa, el MINEDU, creó el Programa Nacional de Infraestructura Educativa (PRONIED), con el objetivo de ampliar, mejorar y dotar de nueva infraestructura educativa al país, de manera concertada, planificada y regulada entre los diversos niveles de gobierno --central, regional y local.

Por medio de este programa se formula el Plan de Infraestructura Educativa El Plan de Infraestructura Educativa ayudará a identificar, planificar y supervisar las actividades y proyectos de inversión pública en infraestructura educativa en todos los niveles, desde la educación básica hasta la educación superior. También promoverá la participación del sector privado y la sociedad civil en el financiamiento, ejecución y gestión de proyectos de infraestructura educativa.

El PRONIED depende del Viceministerio de Gestión Institucional y asumirá la ejecución de los proyectos que hoy están a cargo de la Oficina de Infraestructura Educativa (Oinfe) del ministerio.

Por su parte el Banco de Desarrollo de América Latina (CAF, 2016), señala que para que una infraestructura escolar pueda considerarse de calidad deberá cumplir, según los expertos, con al menos los siguientes parámetros:

- Condiciones de comodidad para los estudiantes, docentes y administradores: espacios para los docentes y los alumnos, con temperatura adecuada, ventilación e iluminación adecuadas, con servicio de agua, electricidad e Internet, así como sanitarios y sus respectivos drenajes de aguas negras.
- Espacios para el desarrollo de ensayos y prácticas como bibliotecas, laboratorios de ciencias naturales, de informática, física y química.
- Espacios para el desarrollo del talento y del entretenimiento, del deporte y la cultura.

Investigación e innovación educativas. Acerca de Investigación e innovación educativas, Navarro (2017) señala que “la investigación y la innovación están estrechamente vinculadas. Cualquier tipo de actuación que se pretenda llevar a cabo en el aula debe estar diseñada antes, ya que las innovaciones no surgen de forma espontánea, sino que deben partir de una tarea previa de investigación”.

En cierto aspecto, se puede decir que la investigación es un paso en el proceso de innovación. Sin embargo, la investigación también se puede utilizar para ver si las innovaciones educativas que se han puesto en práctica en las aulas son efectivas

Por su parte sobre el tema, Argandoña et. al (2020) señala que la investigación y la innovación se erigen como procesos cruciales para la generación de conocimiento, siendo ambos indicadores esenciales para evaluar la calidad educativa. En otras palabras, el aprendizaje derivado de operaciones investigativas alineadas con criterios innovadores resulta en la obtención de resultados positivos para la formación de ciudadanos comprometidos con la contribución a la construcción de una sociedad mejor. Este compromiso se fundamenta en aspectos espirituales (ético-morales), tecnológicos y en la producción orientada hacia

objetivos sostenibles, destacando así su importancia. Asimismo, señala que la educación de calidad es importante porque ayuda a los ciudadanos a comprender cómo la ciencia, la tecnología y las esferas social, económica, política y cultural trabajan de manera interrelacionada. Esto les ayudará a ser más capaces de participar en la toma de decisiones que pueden mejorar nuestra sociedad en su conjunto.

En este sentido, la investigación educativa debe entenderse como “un proceso para aprender haciendo en consecución de las múltiples complejidades del mundo global” (Gómez., 2017, como se citó Argandoña et al., 2020), por lo que; para fomentar la innovación, el sistema escolar debe proporcionar las estrategias, las herramientas, el presupuesto y la capacitación necesarios para que los estudiantes puedan concebir ideas innovadoras desde una perspectiva metodológica y con pensamiento crítico para enfrentar problemas desde un punto de vista reflexivo y filosófico.

2.6 Definición de términos básicos

Calidad. La calidad según Deming (1982) son las características de producto que se basan en las necesidades del cliente y que por eso brindan satisfacción del producto, es decir, la calidad no se define por lo que el productor piensa, sino por lo que el cliente espera y valora.

Calidad de servicios. Es la capacidad de brindar un servicio de calidad excepcional. Se refiere al nivel de satisfacción que los clientes experimentan al utilizar los servicios de una empresa, y está directamente relacionada con la capacidad de la empresa para cumplir con las expectativas y necesidades de sus clientes. (Grupo Sodexo, 2019)

Cantidad de obra. Es el número de obras que se realizan, teniendo en cuenta los planos y las especificaciones detalladas en ellos, así como la cantidad de recursos necesarios para construir una obra.

Cantidad de servicios. Es el número de unidades de un servicio que se pueden, y quieren adquirir; teniendo en cuenta el precio establecido en un momento determinado. La cantidad de servicios que se ofrecen y se demandan está influenciada por el precio, la calidad del servicio y las preferencias y necesidades de los consumidores., En algunos casos, los proveedores pueden no ofrecer el servicio al precio deseado por los consumidores debido a factores como los costos de producción o la competencia en el mercado. (Sánchez, 2016)

Control presupuestario. Es el seguimiento realizado por la Dirección General del Presupuesto Público de los niveles de ejecución de egresos respecto a los créditos presupuestarios autorizados por la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público y sus modificatorias, asimismo, este control se da en todas las Instituciones públicas por parte de las áreas correspondientes. (MEF, 2022)

Eficacia. Es la capacidad de una tecnología, sistema o método para lograr los resultados deseados de manera efectiva; el cual viene a ser un criterio clave en la evaluación y validación de tecnologías, Ya que se determina si realmente cumple con su propósito y si es capaz de resolver los problemas o necesidades para los cuales fue diseñada. También en el contexto empresarial, la eficacia también se relaciona con el logro de los objetivos establecidos, asegurando que las acciones y procesos implementados sean efectivos y conduzcan al éxito. (Sánchez et.al, 2018)

Eficiencia. Es la capacidad de realizar una función de manera adecuada, logrando el efecto deseado con el mínimo uso de recursos o en el menor tiempo posible. Es un criterio importante en la validación de tecnologías, ya que se busca optimizar los procesos y maximizar la productividad, evitando desperdicios innecesarios. La eficiencia es clave para asegurar un uso eficaz de los recursos y alcanzar los objetivos de manera más efectiva. (Sánchez et.al, 2018)

Ejecución y seguimiento. Etapa en que se realizan el compromiso, devengado, girado y pagado de las obligaciones de gasto, siguiendo y haciendo uso del presupuesto aprobado y la Programación de Compromisos Anual (PCA). (MEF, 2011)

Equipamiento educativo. Incluye elementos como la iluminación, el sonido, la temperatura, el espacio y el mobiliario que son fundamentales para crear un ambiente propicio y aprovechar las innovaciones tecnológicas en la enseñanza. (COPROHI, 2022)

Evaluación presupuestaria. Fase del presupuesto que busca determinar si las entidades públicas cumplieron las metas propuestas, utilizaron los recursos de manera transparente y lograron mejorar la realidad de la población. Asimismo, se realizan recomendaciones y correcciones para mejorar la ejecución del gasto en futuros presupuestos. (MEF, 2011)

Fuentes de Financiamiento. Son los diferentes medios utilizados para obtener recursos económicos, como impuestos, préstamos, donaciones, etc. La clasificación presupuestaria de los recursos públicos agrupa estos fondos según su origen y se define en el Clasificador de Fuentes de Financiamiento para cada año fiscal. (MEF, 2022)

Gasto presupuestario. Son las erogaciones que realizan el gobierno central, los organismos descentralizados y los organismos públicos de acuerdo con el presupuesto de egresos. (MEF, 2022)

Gasto público, comprende las erogaciones realizadas por las entidades a través de los créditos presupuestarios aprobados, destinados a la prestación de servicios públicos y acciones acorde con sus funciones y objetivos institucionales, incluyendo: gasto corriente, gasto de capital y servicio de la deuda. (MEF, 2022)

Infraestructura educativa. Es el soporte físico del servicio educativo y comprende predios, edificaciones, equipamiento y mobiliario. También incluye elementos estructurales y no estructurales, instalaciones eléctricas, sanitarias y otras instalaciones técnicas,

organizados bajo un concepto arquitectónico que responda a los requerimientos pedagógicos y de seguridad, funcionabilidad y habitabilidad. (MINEDU, 2017)

Materiales educativos. Son herramientas que los docentes utilizan para facilitar el aprendizaje de los estudiantes, estos materiales pueden ser tanto medios instruccionales como equipos que los alumnos utilizan para construir su conocimiento. (Euroinnova, s.f.)

Plan Operativo Institucional (POI). Es un instrumento de gestión que programa las actividades de los diferentes órganos y áreas de una institución en un período anual. Su objetivo es alcanzar los objetivos y metas institucionales, contribuir al cumplimiento de los lineamientos estratégicos y ejecutar los recursos presupuestarios asignados con eficiencia, calidad de gasto y transparencia. (Instituto Geofísico del Perú [IGP], 2022)

Planificación del presupuesto. Es un proceso que nos permite crear planes presupuestarios basados en proyecciones de ingresos y techos presupuestales establecidos por el MEF. Estos planes se enfocan en la ejecución de gastos proyectados por las diferentes áreas de las Unidades Ejecutoras y o Pliegos presupuestarios y están dirigidos a alcanzar las metas establecidas para el ejercicio fiscal, según las directrices del ente rector correspondiente, como el MINEDU en el caso del sector educación. (Westreicher, 2022)

Presupuesto público. Es un instrumento de gestión del Estado que asigna los recursos públicos en función de las necesidades prioritarias de la población. Estos recursos se utilizan para proporcionar bienes y servicios públicos de calidad financiados a través del presupuesto. Es una expresión cuantificada y sistemática de los gastos a realizar durante el año fiscal por parte de las entidades del Sector Público, y refleja los ingresos que financian dichos gastos. (MEF, 2020)

Recursos públicos. Son el capital o dinero con el que cuentan las instituciones del sector público para cumplir con los objetivos y metas establecidas por el ente rector dentro del ejercicio fiscal. Estos recursos se destinan a la adquisición de bienes y servicios

considerados necesarios para el Sistema educativo. Son transferidos desde el Presupuesto Inicial de Apertura por el MEF; y, en algunos casos se completan mediante D.S (Decretos Supremos) asignados a lo largo del ejercicio. (MEF, 2022)

Recursos materiales. Son los bienes y materiales educativos que se transfieren a las Instituciones Educativas, para cumplir con los objetivos establecidos en la Programación curricular del ente rector (MINEDU). También incluyen las adquisiciones de material fungible realizadas con las transferencias financieras recibidas para este propósito. Estos recursos son fundamentales para el desarrollo de las actividades educativas en las instituciones. (Prieto, 2020)

Servicios educativos. Engloba todas las actividades realizadas en el sector educativo, tanto en el Sector público como privado. Su objetivo es crear y garantizar las condiciones para brindar acceso a la Educación Básica Regular desde la primera infancia en el nivel inicial, continuando con primaria y secundaria a nivel nacional. De esta manera, se busca asegurar que todos los niños y jóvenes tengan acceso a una educación oportuna. (Vera, 2014)

CAPÍTULO III

PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS Y VARIABLES

3.1 Hipótesis

3.1.1 Hipótesis general

La ejecución presupuestal influye directamente en la gestión de los recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo, 2018 - 2020.

3.1.2 Hipótesis específicas

a. La ejecución presupuestal influye directamente en la gestión de los servicios y materiales educativos como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo.

b. La ejecución presupuestal influye directamente en la gestión de la infraestructura y equipamiento como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo.

c. La ejecución presupuestal influye directamente en la gestión de la investigación e innovación educativas como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo.

3.2 Variables

3.2.1 Variable *independiente*

Ejecución presupuestal.

Definición operacional de la variable ejecución presupuestal. Se refiere a la percepción de la cantidad, calidad y oportunidad de los bienes, servicios y obras ejecutados en el presupuesto.

3.2.2 Variable dependiente

Gestión de los recursos para la calidad educativa

Definición operacional de la variable gestión de los recursos para la calidad educativa. Se refiere a la percepción de la gestión los factores para la calidad educativa agrupados en servicios y materiales y educativos, infraestructura y equipamiento e investigación e innovación educativa.

3.3 Operacionalización de los componentes de la hipótesis

Tabla 2

Operacionalización de los componentes de la hipótesis

Título: “Ejecución presupuestal y la gestión de los recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la UGEL San Pablo, 2018 -2020

Hipótesis	Definición conceptual de las variables	Definición Operacional de las Variables			Instrumento de Recolección de Datos		
		Variables	Dimensiones	Indicadores			
<p>Hipótesis General: La ejecución presupuestal influye directamente en la gestión de los recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo, 2018 - 2020</p> <p>Hipótesis Específicas: a. La ejecución presupuestal influye directamente en la gestión de los servicios y materiales educativos como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo. b. La ejecución presupuestal influye directamente en la gestión de la infraestructura y equipamiento como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo. c. La ejecución presupuestal influye directamente en gestión de la investigación e innovación educativas como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo.</p>	<p>Ejecución Presupuestal: Es la fase del ciclo presupuestario que comprende el conjunto de acciones destinadas a la utilización óptima del talento humano, y los recursos materiales y financieros asignados en el presupuesto con el propósito de obtener los bienes, servicios y obras en la cantidad, calidad y oportunidad previstos en el mismo. (Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas, 2008, art. 113)</p> <p>Gestión de los recursos para la calidad educativa: En la Ley LGE 28044 (2003) se establece calidad educativa como “el nivel óptimo de formación que deben alcanzar las personas para enfrentar los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y continuar aprendiendo durante toda la vida, cuyos factores se agrupan en servicios y materiales educativos, infraestructura y equipamiento e investigación e innovación educativa.</p>	Ejecución Presupuestal	Ejecución del presupuesto	Percepción de la cantidad de la ejecución presupuestal	Cuestionario		
				Percepción de la calidad de la ejecución presupuestal			
		Percepción de la oportunidad de la ejecución presupuesta					
						Presupuesto ejecutado (S/)	Ficha electrónica de datos
				Evaluación del presupuesto		Percepción de la eficacia	Cuestionario
						Percepción de la eficiencia	
				Presupuesto ejecutado (%)	Ficha electrónica de datos		
		Gestión de los recursos para la calidad educativa	Servicios y materiales educativos	Disponibilidad de los servicios materiales y educativos. Calidad de los servicios materiales y educativos	Cuestionario		
			Infraestructura y Equipamiento	Disponibilidad de infraestructura y equipamiento educativo. Calidad de infraestructura y equipamiento educativo.			
			Investigación e innovación educativa	Recursos para el desarrollo de Investigación e innovación educativa Desarrollo de Investigación e innovación educativa			

CAPÍTULO IV

MARCO METODOLÓGICO

4.1 Ubicación geográfica

La investigación se realizó en las Instituciones Educativas de la jurisdicción de la UGEL San Pablo – Provincia de San Pablo – Región Cajamarca.

Figura 1

Ubicación geográfica de la provincia de San Pablo



Nota. Información del portal.regioncajamarca.gob.pe (2022)

4.2 Diseño de la investigación

Desde el punto de vista de la intervención del investigador, el estudio corresponde a un diseño *no experimental*, según el momento de recojo de la información la investigación es por un lado de *corte longitudinal*; ya que, se realizó a través de recolección de datos, en diferentes momentos del 2018 al 2020, de otro lado, de *corte transeccional* en lo que respecta a la recolección de información mediante encuesta a los directores, y por su alcance fue

correlacional-explicativo por que buscó analizar la influencia de la Ejecución Presupuestal en la Gestión de los recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la UGEL San Pablo.

Las estrategias que se usaron fueron de: Aplicación de una Encuesta mediante el instrumento de un: cuestionario de preguntas en los cuales se recopiló información de primera mano (fuente), ya que se realizó en forma directa a todos los directores de las Instituciones Educativas del nivel secundaria de la jurisdicción de la UGEL San Pablo.

Los criterios de selección para las unidades de análisis y observación que se utilizaron para determinar la muestra fue la de identificar a todos los directores del nivel secundaria de la EBR, de la jurisdicción de la UGEL San Pablo.

Se realizó un trabajo previo de investigación de todos los directores con que cuenta cada Instituciones Educativas del nivel secundaria, los cuales se involucró en este Proyecto de estudio y se formuló, según cronograma establecido en el mes de mayo 2021.

Una vez que se concluyó con el trabajo de campo, se analizaron los resultados y se obtuvieron resultados, según el problema de investigación.

4.3 Métodos de investigación

Se utilizaron los siguientes métodos:

Método Inductivo.

El método inductivo emplea una estrategia de razonamiento que se basa en la inducción, donde se utilizan premisas específicas para derivar conclusiones generales. Por lo tanto, este enfoque implica formar amplias generalizaciones basadas en observaciones específicas. Su distinción radica en su capacidad para generar sistemáticamente argumentos lógicos y persuasivos. (Ruíz, 2007).

Método Deductivo.

Consiste en extraer una conclusión con base en una premisa o a una serie de proposiciones que se asumen como verdaderas. Mediante este método, se va de lo general (como leyes o principios) a lo particular (la realidad de un caso concreto). (Ruíz, 2007).

Método Analítico.

Es aquel método de investigación que consiste en la desmembración de un todo, descomponiéndolo en sus partes o elementos para observar las causas, la naturaleza y los efectos. El análisis es la observación y examen de un hecho en particular. Es necesario conocer la naturaleza del fenómeno y objeto que se estudia para comprender su esencia. Este método nos permite conocer más del objeto de estudio, con lo cual se puede: explicar, hacer analogías, comprender mejor su comportamiento y establecer nuevas teorías. (Ruíz, 2007). En el desarrollo de la investigación, el método analítico consistió en la descomposición de las variables relacionadas para analizar los aspectos particulares dentro de una misma problemática.

Método Sintético.

Método de investigación que es un proceso de razonamiento que tiende a reconstruir un todo, a partir de los elementos distinguidos por el análisis; se trata en consecuencia de hacer una explosión metódica y breve, en resumen. En otras palabras, la síntesis es un procedimiento mental que tiene como meta la comprensión cabal de la esencia de lo que ya conocemos en todas sus partes y particularidades. (Ruíz, 2007). Se aplicó en la investigación, porque se unieron los resultados para sintetizarlos en las conclusiones sobre la problemática en estudio

Método Hipotético – Deductivo.

Este método es ampliamente utilizado en las ciencias fácticas. Consiste en plantear hipótesis como posibles respuestas a los problemas científicos, sin tener certeza absoluta sobre

su veracidad. Luego, se realizan pruebas y observaciones para confirmar o refutar estas hipótesis. (Hernández, et al., 2014)

4.4 Población, muestra, unidad de análisis y unidades de observación

Población y muestra.

La población estuvo integrada por las Instituciones Educativas que pertenecen a la Unidad Gestión Educativa Local de San pablo, 195 instituciones. Para la muestra se seleccionó por conveniencia a 26 Instituciones Educativas de nivel secundario, representadas en sus correspondientes directores, teniendo en cuenta criterio de inclusión en nivel secundario y la disposición a participar en el estudio.

Unidad de análisis.

La unidad de análisis se conformó por las Instituciones Educativas constituyendo una unidad de análisis colectiva.

Unidad de observación.

La unidad de observación, al tratarse de un estudio en el ámbito socioeconómico, lo constituyeron los directores representantes de las instituciones educativas, conformantes de la muestra.

4.5 Técnicas e instrumentos de recopilación de información

La técnica que se empleó fue la encuesta, para lo cual se utilizó como instrumento un cuestionario, dirigido a los directores de las Instituciones Educativas, del nivel secundaria de la jurisdicción de la UGEL San Pablo¹, el mismo que fue sometido a la prueba de fiabilidad estadística mediante Alfa de Cronbach, que evidenció que el instrumento tiene una excelente validez interna².

¹ Ver Apéndice A

² Ver Apéndice B

El cuestionario se aplicó a los directores de las Instituciones Educativas de la UGEL San Pablo, recogiendo información de sus percepciones sobre ejecución presupuestal y la gestión de los recursos para la calidad educativa, los resultados permitieron describir las variables, valorarlas y realizar las correlaciones estadísticas.

Se aplicó también el análisis documental, obteniéndose información de la Consulta Amigable – Portal del MEF: Portal de Transparencia Económica, sobre la información presupuestal 2018-2020

4.6 Técnicas para el procesamiento y análisis de la información

Recopilación de datos.

Se recolectaron datos relevantes para la investigación a través de la técnica de encuesta y análisis documental.

Análisis estadístico

Se aplicaron técnicas estadísticas para analizar los datos recopilados y extraer las conclusiones. Esto incluyó pruebas de normalidad³, el cálculo frecuencias, correlaciones, pruebas de hipótesis, entre otros.

Visualización de datos

Se utilizaron figuras y tablas para comunicar y presentar los resultados del análisis de datos de manera clara y comprensible.

4.7 Matriz de consistencia metodológica

Tabla 3

Matriz de consistencia metodológica

³ Ver Apéndice C

Título: “Ejecución Presupuestal y la Gestión de los recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la UGEL San Pablo, 2018 - 2020”

Formulación del Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Fuente o Instrumento de recolección	Metodología	Población y Muestra
Pregunta general ¿Cómo influye la ejecución presupuestal en la gestión de los recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo, 2018 -2020?	Objetivo general Analizar la influencia de la ejecución presupuestal en la gestión de los recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo, 2018 – 2020.	Hipótesis general La ejecución presupuestal influye directamente en la gestión de los recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo, 2018 – 2020.	Ejecución Presupuestal	Ejecución del presupuesto	Percepción de la cantidad de la ejecución presupuestal	Cuestionario		
					Percepción de la calidad de la ejecución presupuestal			
Preguntas Auxiliares a. Analizar la influencia de la ejecución presupuestal en la gestión de los servicios y materiales educativos como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo. b. Analizar la influencia de la ejecución presupuestal en la gestión de la infraestructura y equipamiento como recursos para la calidad educativa en las Instituciones educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo. c. Analizar la influencia de la ejecución presupuestal en la gestión de la investigación e innovación educativa como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo.	Objetivos específicos a. Analizar la influencia de la ejecución presupuestal en la gestión de los servicios y materiales educativos como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo. b. Analizar la influencia de la ejecución presupuestal en la gestión de la infraestructura y equipamiento como recursos para la calidad educativa en las Instituciones educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo. c. Analizar la influencia de la ejecución presupuestal en la gestión de la investigación e innovación educativa como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo.	Hipótesis específicas A. La ejecución presupuestal influye directamente en la gestión de los servicios y materiales educativos como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo. b. La ejecución presupuestal influye directamente en la gestión de la infraestructura y equipamiento como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo. c. La ejecución presupuestal influye directamente en la gestión de la investigación e innovación educativas como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo.	Gestión de los recursos para la calidad educativa	Evaluación del presupuesto	Presupuesto ejecutado (S/)	Ficha electrónica de datos	Métodos: Analítico Sintético Inductivo Deductivo. Diseño: No experimental Transeccional Correlacional causal	Población. Instituciones Educativas del nivel secundaria de la jurisdicción de la UGEL San Pablo. Muestra. 26 Instituciones Educativas del nivel secundaria.
					Percepción de la eficacia Percepción de la eficiencia Presupuesto ejecutado (%)	Cuestionario Ficha electrónica de datos		
				Servicios y materiales educativos	Disponibilidad de los servicios materiales y educativos. Calidad de los servicios materiales y educativos	Cuestionario		
				Infraestructura y equipamiento	Disponibilidad de infraestructura y equipamiento educativo. Calidad de infraestructura y equipamiento educativo.			
				Investigación e innovación educativa	Recursos para el desarrollo de Investigación e innovación educativa Desarrollo de Investigación e innovación educativa			

CAPÍTULO V

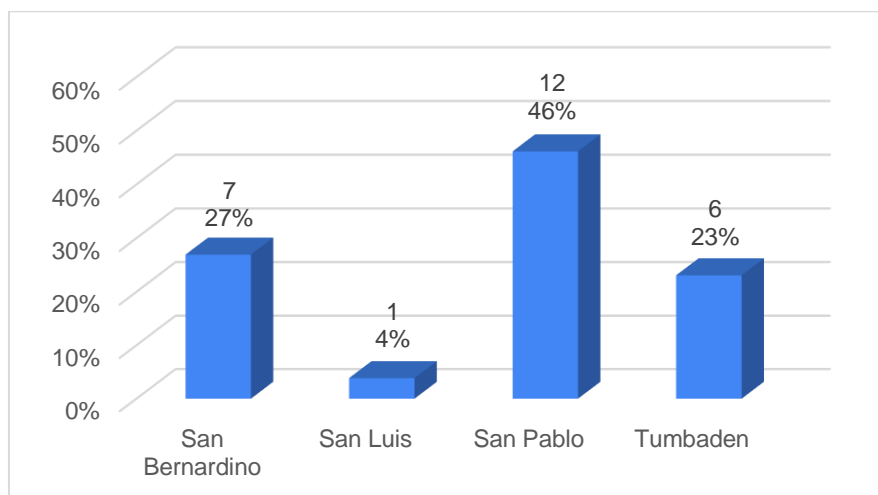
RESULTADOS Y DISCUSIÓN

5.1. Presentación de resultados

5.1.1. Caracterización de la muestra

Figura 2

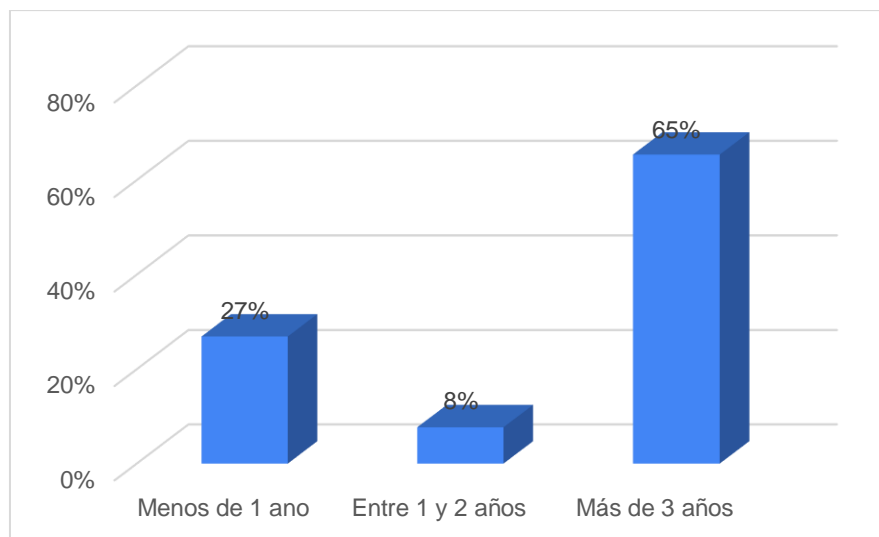
Instituciones según distrito



En comparación con San Luis, Tumbaden y San Bernardino, San Pablo cuenta con la mayor cantidad de instituciones educativas, representando el 46% del total. San Bernardino ocupa el segundo lugar con un 27% y Tumbaden el tercero con un 23%. San Luis tiene el menor porcentaje de instituciones educativas en relación con las otras localidades, representando solo el 4% del total.

Figura 3

Tiempo de permanencia en el cargo (director)



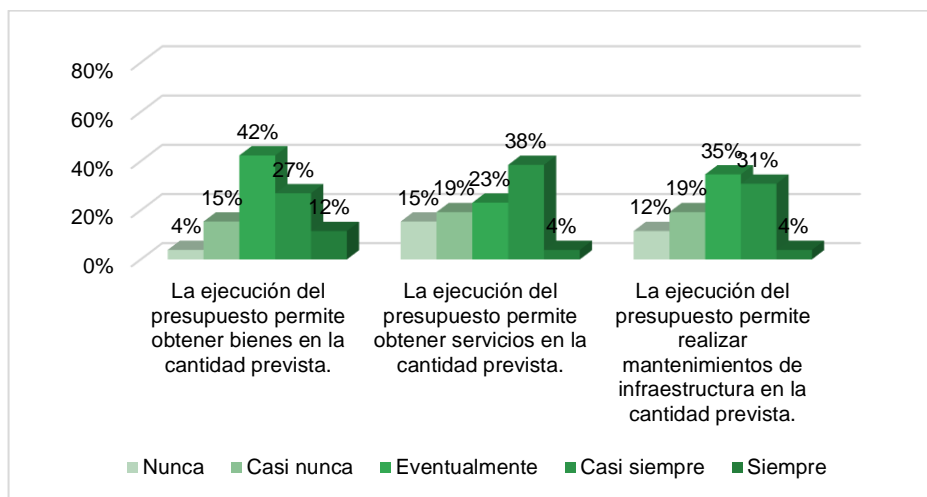
De acuerdo con los datos presentados, el mayor porcentaje de directores (65%) llevan más de 3 años desempeñándose en su cargo. Esto puede indicar una cierta estabilidad en las instituciones educativas y una continuidad en la dirección, lo que podría ser positivo para el desarrollo y la mejora de la calidad educativa. Por otro lado, el 27% de los directores llevan menos de 1 año en su cargo, lo que podría indicar una alta tasa de rotación. El 8% de los directores se encuentran en la categoría de entre 1 y 2 años de desempeño, lo que indica una proporción relativamente baja.

5.1.2. Ejecución Presupuestal

5.1.2.1. Ejecución del presupuesto

Figura 4

Percepción de la cantidad de la ejecución presupuestal



La figura 4 muestra que, la mayoría de los directores perciben que la ejecución del presupuesto eventualmente permite obtener bienes en la cantidad prevista (42%), de otro lado el 27% considera que casi siempre lo permite, sin embargo, se debe resaltar que también un 15% considera que casi nunca este permite obtener bienes en la cantidad prevista.

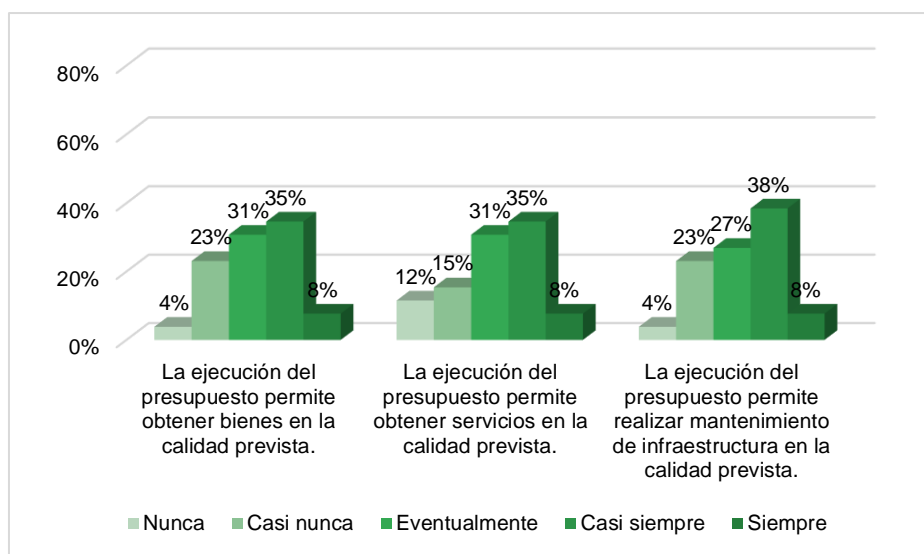
Respecto a los servicios la mayoría de los directores (38%) percibe que la ejecución del presupuesto casi siempre permite obtener servicios en la cantidad prevista y un 23% considera que eventualmente, se debe tener en cuenta que un 15% consideran que nunca.

Asimismo, sobre la infraestructura, la mayoría de los directores (35%) percibe que la ejecución del presupuesto eventualmente permite realizar mantenimientos de infraestructura en la cantidad prevista y un 31% considera que casi siempre.

No hay que perder de vista La opinión de los directores que consideran Las categorías casi nunca o nunca pues esto sugiere que podría haber desafíos en la gestión de la ejecución presupuestal y en la adquisición de bienes, servicios y mantenimientos en la cantidad prevista.

Figura 5

Percepción de la calidad de la ejecución presupuestal



La figura 5 muestra que, la mayoría de los directores encuestados perciben que la ejecución del presupuesto casi siempre permite obtener bienes en la calidad prevista (35%), un 31% considera que eventualmente lo permite, mientras que un 23% considera que casi nunca el presupuesto permite obtener bienes en la calidad prevista.

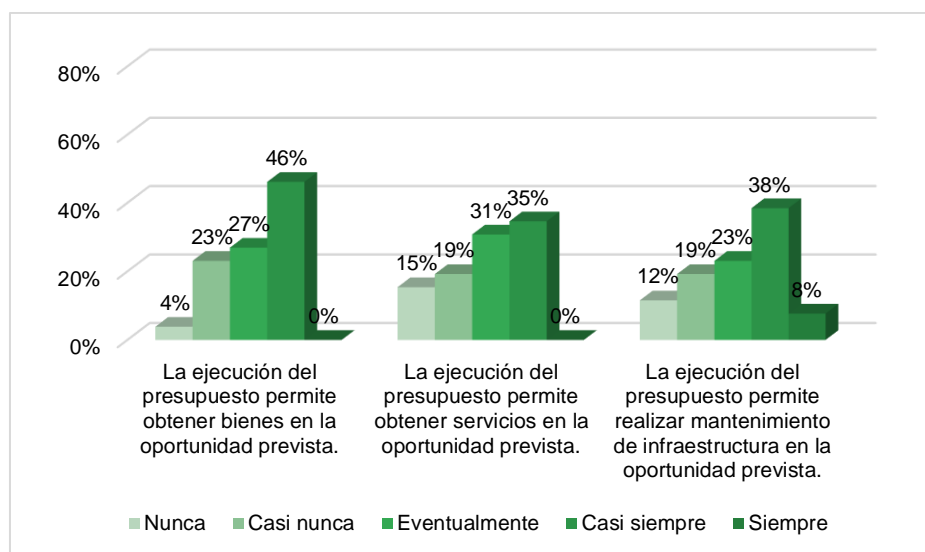
Respecto a los servicios la mayoría de los directores percibe que la ejecución del presupuesto casi siempre permite obtener servicios en la calidad prevista (35%) un 31% considera que eventualmente lo permite, mientras que un 15% y 12% considera que casi nunca y nunca, respectivamente) el presupuesto permite obtener bienes en la calidad prevista.

De otro lado, la mayoría de los directores (33%) percibe que la ejecución del presupuesto casi nunca permite realizar mantenimientos de infraestructura en la calidad prevista, un 28% considera que casi siempre y el 11% percibe que siempre permite.

Algunos de los resultados se orientan a una percepción desfavorable, esto indica que existen desafíos en la percepción de la calidad de la ejecución presupuestal según la opinión de los directores de la UGEL San Pablo.

Figura 6

Percepción de la oportunidad de la ejecución presupuestal



La figura 6 muestra que, la mayoría de los directores encuestados percibe que la ejecución del presupuesto casi siempre permite obtener bienes en la oportunidad prevista 46% y el 27% considera que eventualmente.

Respecto a los servicios la mayoría de los directores percibe que la ejecución del presupuesto casi siempre permite obtener servicios en la oportunidad prevista (35%) y un 31% considera que eventualmente.

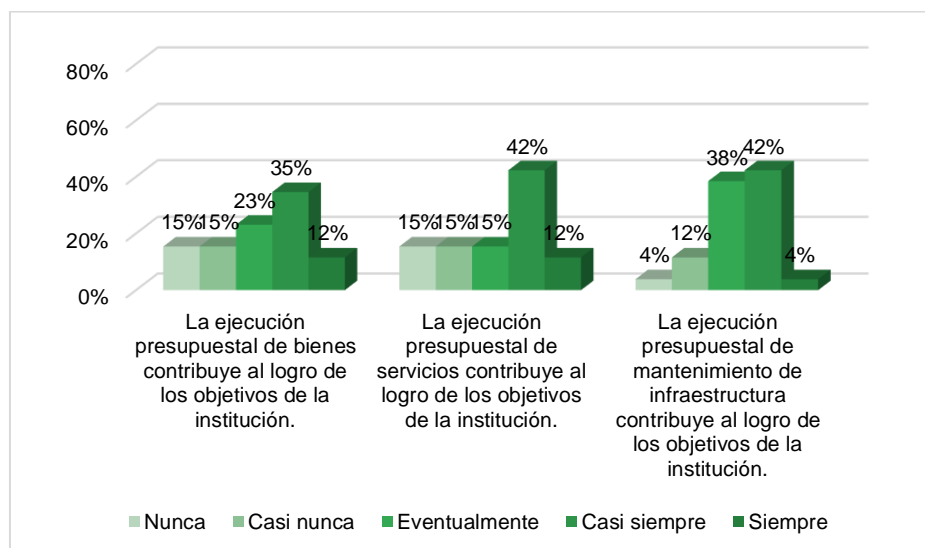
De otro lado, la mayoría de los directores (38%) percibe que la ejecución del presupuesto casi siempre permite realizar mantenimientos de infraestructura en la calidad prevista, un 23% considera que eventualmente.

Si bien un porcentaje considerable de directores considera que la ejecución del presupuesto permite cumplir con la oportunidad prevista en estos aspectos, también hay un porcentaje significativo que opina lo contrario. Estos resultados pueden indicar posibles áreas de mejora en la coordinación y seguimiento de las actividades relacionadas con la ejecución presupuestal.

5.1.1.2. Evaluación del presupuesto

Figura 7

Percepción de la eficacia



La figura 7 muestra que, la mayoría de los directores encuestados percibe que la ejecución presupuestal de bienes casi siempre contribuye al logro de los objetivos de la institución, 35% y el 23% considera que eventualmente.

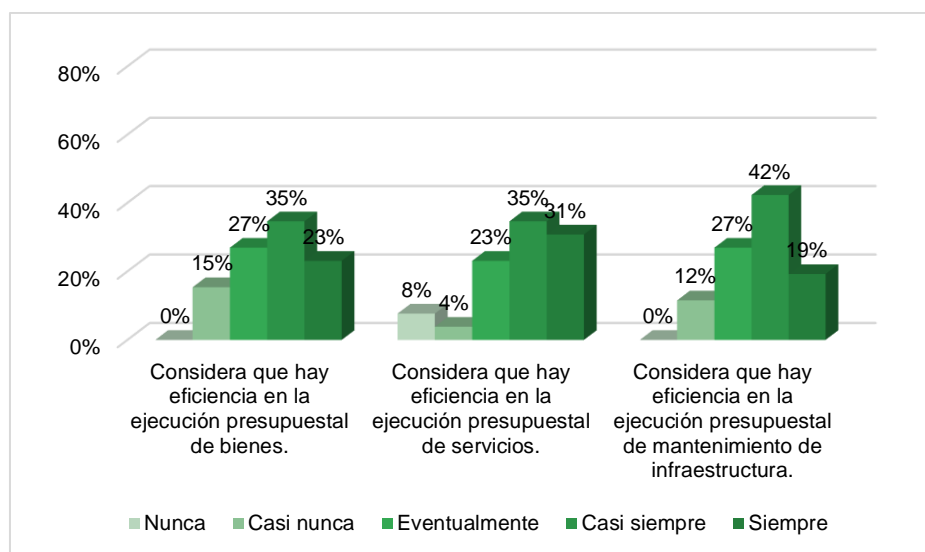
Respecto a los servicios la mayoría de los directores (42%) percibe que la ejecución presupuestal de servicios casi siempre contribuye al logro de los objetivos de la institución

De otro lado, la mayoría de los directores (42%) percibe que la ejecución presupuestal de mantenimiento de infraestructura casi siempre contribuye al logro de los objetivos de la institución y el 38% percibe que eventualmente.

Aun cuando en términos generales la mayoría de los directores consideran que la ejecución presupuestal es efectiva en contribuir al logro de los objetivos, existen resultados que permiten prever la necesidad de coordinar los procesos de ejecución presupuestal, asegurando que estén alineados con los objetivos institucionales y que se logren los resultados esperados.

Figura 8

Percepción de la eficiencia



La figura 8, se puede apreciar que la mayoría de los directores encuestados (35%) percibe que casi siempre hay eficiencia en la ejecución presupuestal de bienes mientras que el 27% considera que eventualmente; asimismo, un 23% considera que siempre hay eficiencia.

Respecto a los servicios la mayoría de los directores encuestados (35%) percibe que casi siempre hay eficiencia en la ejecución presupuestal de bienes y un 31% considera que siempre hay eficiencia.

De otro lado, la mayoría de los directores percibe que casi siempre y siempre hay eficiencia en la ejecución presupuestal de mantenimiento de infraestructura, 33% y 28% respectivamente.

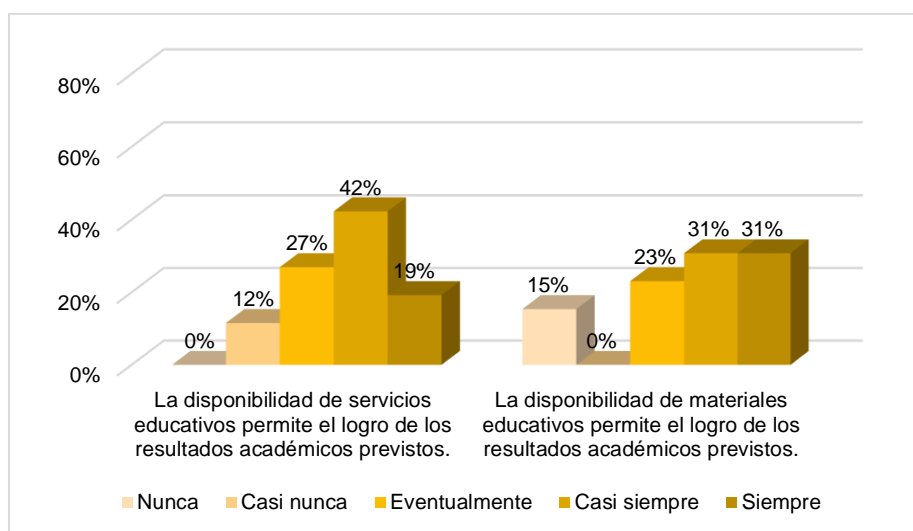
Los resultados que ponen de manifiesto una percepción desfavorable al respecto son indicadores de que existen brechas de mejora en este sentido es necesario que la gestión esté alineada con los objetivos institucionales y se maximice su contribución al logro de los mismos.

5.1.3. Gestión de los recursos para la calidad educativa

5.1.2.1. Servicios y materiales educativos

Figura 9

Disponibilidad de los servicios materiales y educativos



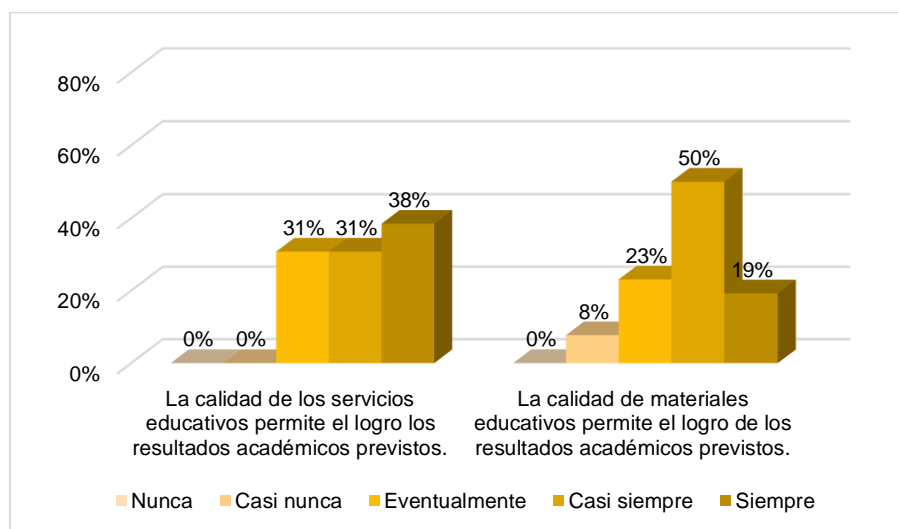
Los resultados de la figura 9 muestran que, la mayoría de los directores de las Instituciones Educativas, consideran que la disponibilidad de servicios educativos contribuye al logro de los resultados académicos previstos (42% casi siempre y 19% siempre), aunque una proporción a considerar todavía percibe que estos servicios educativos están disponibles solo de manera eventual o no están disponibles en absoluto. Estos resultados sugieren que la disponibilidad de servicios educativos es favorable para alcanzar los resultados académicos previstos.

De otro lado, los resultados muestran que la mayoría de los directores de UGEL consideran que la disponibilidad de materiales educativos contribuye al logro de los resultados académicos previstos (31% casi siempre y 31% siempre), sin embargo, los demás consideran que estos bienes están disponibles solo de manera eventual. Estos resultados sugieren que la disponibilidad de servicios educativos es favorable para alcanzar los resultados académicos previstos.

Estos resultados sugieren que la disponibilidad de materiales educativos es considerada como un factor más importante para alcanzar los resultados académicos previstos en comparación con la disponibilidad de servicios educativos.

Figura 10

Calidad de los servicios materiales y educativos



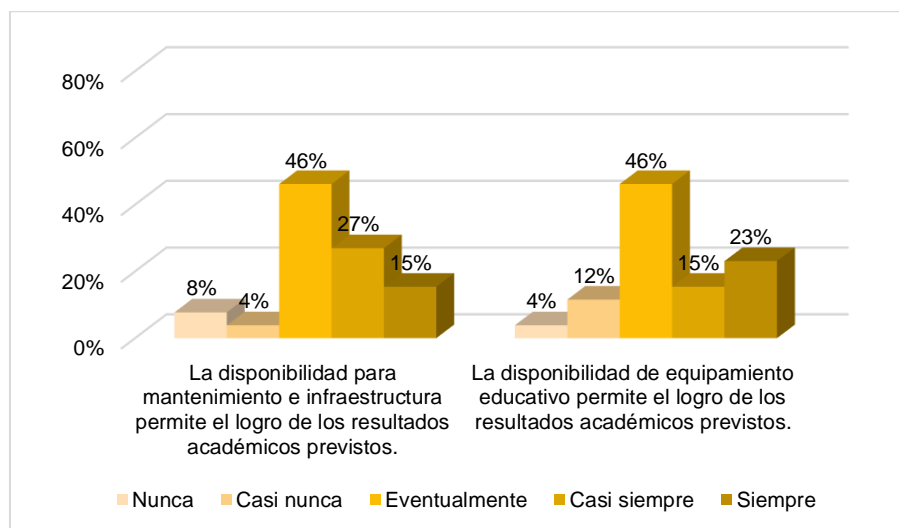
Los resultados de la figura 10 indican que, la mayoría de los directores de las Instituciones Educativas consideran que la calidad de los servicios (31% casi siempre y 38% siempre) y materiales educativos (50% casi siempre y 19% siempre) es importante para el logro de los resultados académicos previstos.

Si bien existe una percepción positiva en general, también se observa que una proporción de directores que todavía considera que la calidad se alcanza solo de manera eventual, especialmente en el caso de los materiales educativos. Esto sugiere que hay áreas de mejora en términos de garantizar una calidad consistente en los servicios y materiales educativos proporcionados.

5.1.2.2. Infraestructura y Equipamiento

Figura 11

Disponibilidad de infraestructura y equipamiento educativo



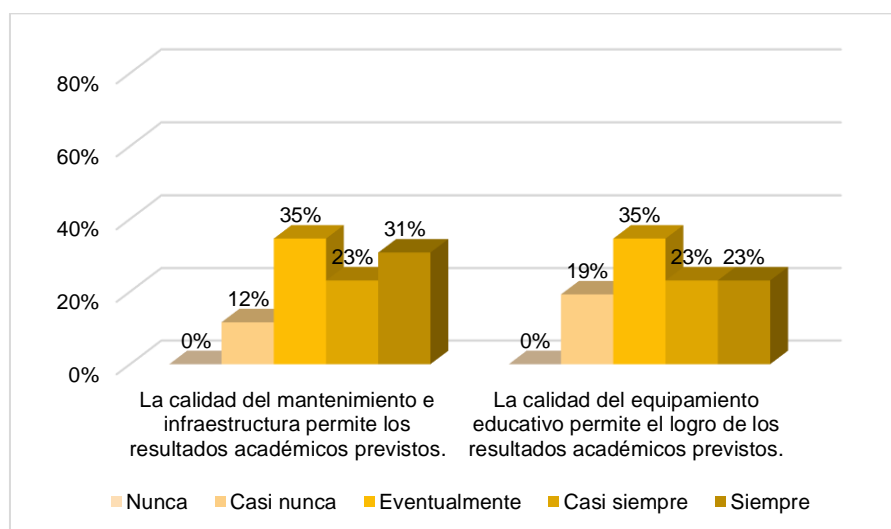
En la Figura 11 los resultados indican que, la mayoría de los directores de las Instituciones Educativas, consideran que la disponibilidad de infraestructura se logra solo de manera eventual (46%) sin embargo también se considera esta disponibilidad relevante para el logro de los resultados académicos previstos (27% casi siempre y 15% siempre).

De otro lado, también la mayoría de los directores consideran que la disponibilidad de equipamiento educativo es eventual (46%) asimismo también perciben que la disponibilidad de equipamiento es importante para el logro de los resultados académicos previstos (15% casi siempre y 23% siempre).

Sin embargo, también se evidencia, en ambos casos que una proporción significativa de directores percibe que la disponibilidad se logra solo de manera eventual. Esto sugiere que es necesario mejorar y asegurar una disponibilidad más constante y adecuada de infraestructura y equipamiento educativo para respaldar de manera efectiva el logro de los resultados académicos.

Figura 12

Calidad de infraestructura y equipamiento educativo



Los resultados de la Figura 12 evidencian que, la mayoría de los directores consideran que la calidad del mantenimiento e infraestructura es un factor importante para el logro de los resultados académicos previstos (23% casi siempre y 31% siempre).

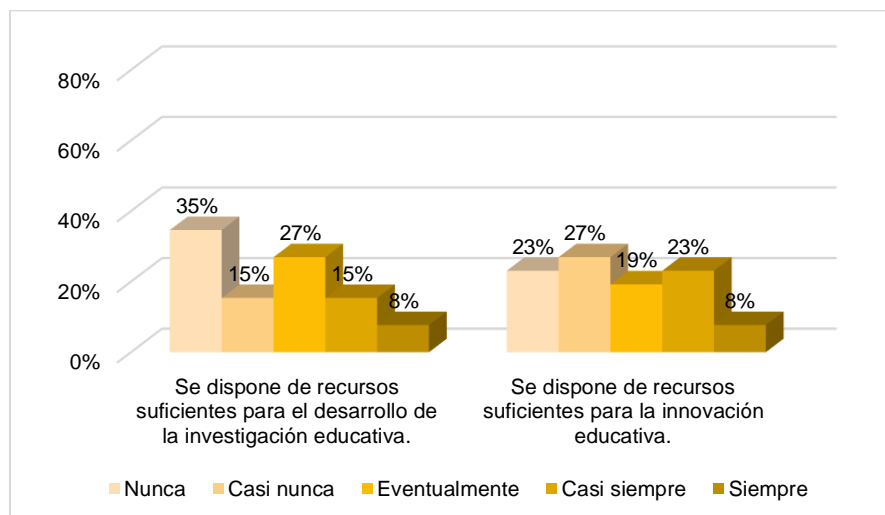
Con relación a la calidad del equipamiento educativo, la mayoría de los directores consideran que la calidad del equipamiento educativo es un factor relevante para el logro de los resultados académicos previstos (23% casi siempre y 23% siempre).

Sin embargo, también se evidencia que un porcentaje significativo de directores percibe que la calidad se logra solo de manera eventual. Esto sugiere que es necesario mejorar la calidad de manera consistente en la infraestructura y el equipamiento educativo para el logro de los resultados académicos.

5.1.2.3. Investigación e innovación educativa

Figura 13

Recursos para el desarrollo de Investigación e innovación educativa



Según la figura 13, en cuanto a la disponibilidad de recursos suficientes para el desarrollo de la investigación educativa, los resultados muestran que un porcentaje significativa de los directores percibe que los recursos para la investigación educativa son insuficientes o limitados (35% nunca y 15% casi nunca). Aunque un porcentaje menor considera que los recursos están disponibles con mayor frecuencia (15% casi siempre y 8% siempre)

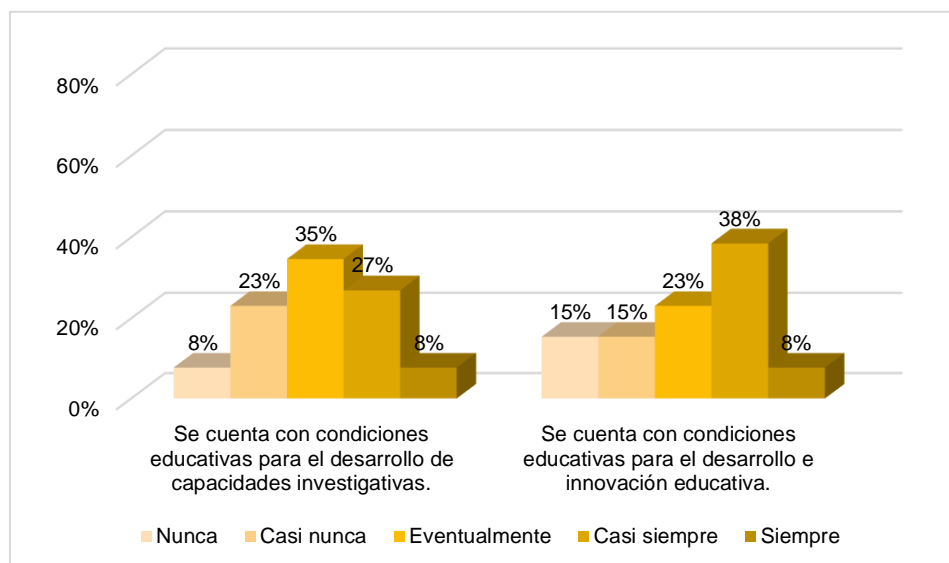
Con relación a la disponibilidad de recursos suficientes para la innovación educativa resultados evidencian que una proporción significativa de los directores percibe que los recursos para la innovación educativa también son insuficientes o limitados (27% casi nunca y 23% nunca). Sin embargo, también se observa que hay un porcentaje que considera que los recursos están disponibles con mayor frecuencia.

Estos resultados sugieren que se necesita un mayor enfoque y asignación de recursos para respaldar y promover la investigación y la innovación en el ámbito educativo. Aunque

también se destaca que se están realizando esfuerzos en este sentido, pero aún hay margen de mejora.

Figura 14

Condiciones educativas para el desarrollo de Investigación e innovación educativa



La figura 14 muestra que, respecto a las condiciones educativas para el desarrollo de capacidades investigativas una proporción significativa de los directores percibe que las condiciones educativas para el desarrollo de capacidades investigativas están presentes con alguna frecuencia (27% casi siempre y 8% siempre) Aunque hay un porcentaje menor que considera que las condiciones son limitadas. (23% casi nunca y 8% nunca).

En relación con las condiciones educativas para el desarrollo de la innovación educativa, resultados sugieren que una proporción significativa de los directores percibe que las condiciones educativas para la innovación están presentes con mayor frecuencia (38% casi siempre y 8% siempre, sin embargo, también se observa que un porcentaje que considera que las condiciones están presentes con menor frecuencia o ausentes.

Estos resultados sugieren que se necesitan mejoras en las condiciones y recursos proporcionados para fomentar y promover el desarrollo de capacidades investigativas y la innovación en el ámbito educativo.

5.1.4. Ejecución presupuestal 2018 – 2020

Tabla 4

Ejecución presupuestal por programa presupuestal UGEL San Pablo 2018

Programa presupuestal	PIM 2018	EJECUTADO 2018	% 2018
0080: Lucha contra la violencia familiar	0	0	0
0090: Logros de aprendizaje de estudiantes de educación básica regular	22,293,788	22,166,705	99
0091: Incremento en el acceso de la población de 3 a 16 años a los servicios educativos públicos de la educación básica regular	25,366	14,959	59
0106: Inclusión de niños, niñas y jóvenes con discapacidad en la educación básica y técnico productiva	80,795	80,792	100
0150: Incremento en el acceso de la población a los servicios educativos públicos de la educación básica	0	0	0
9001: acciones centrales	2,643,808	2,606,769	99
9002: asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	677,415	676,410	100
Total general	25,721,172	25,545,635	99

Nota. Elaborado con información de la Consulta Amigable – Portal del MEF: Portal de Transparencia Económica.

En general, la ejecución presupuestal de la UGEL San Pablo en 2018 fue alta, alcanzando un promedio del 99% de ejecución en los programas presupuestales. Sin embargo, el programa presupuestal Lucha contra la violencia familiar y el programa presupuestal Incremento en el acceso de la población a los servicios educativos públicos de la educación básica no tuvieron ejecución presupuestal en ese año.

En el programa presupuestal 0091: Incremento en el acceso de la población de 3 a 16 años a los servicios educativos públicos de la educación básica regular, presentó la ejecución del presupuesto más baja en 2018 (59%).

Tabla 5

Ejecución presupuestal por programa presupuestal UGEL San Pablo 2019

Programa presupuestal	PIM 2019	EJECUTADO 2019	% 2019
0080: lucha contra la violencia familiar	0	0	0
0090: logros de aprendizaje de estudiantes de educación básica regular	22,809,551	22,694,024	99
0091: incremento en el acceso de la población de 3 a 16 años a los servicios educativos públicos de la educación básica regular	10,407	0	0
0106: inclusión de niños, niñas y jóvenes con discapacidad en la educación básica y técnico productiva	80,632	80,005	99
0150: incremento en el acceso de la población a los servicios educativos públicos de la educación básica	0	0	0
9001: acciones centrales	5,189,131	5,132,754	99
9002: asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	717,918	717,484	100
Total general	28,807,639	28,624,267	99

Nota. Elaborado con información de la Consulta Amigable – Portal del MEF: Portal de Transparencia Económica.

Al analizar los resultados de la ejecución presupuestal en el año 2019, se observa que la mayoría de los programas presupuestales registraron altos porcentajes de ejecución, con valores cercanos al 99% o incluso el 100%. Esto indica que los recursos asignados a dichos programas fueron mayormente utilizados y ejecutados de manera eficiente.

Sin embargo, el programa presupuestal Incremento en el acceso de la población de 3 a 16 años a los servicios educativos públicos de la educación básica regular, se observa que no hubo ejecución presupuestal, es decir, no se utilizaron los recursos asignados para este programa durante el año 2019.

Tabla 6*Ejecución presupuestal por programa presupuestal UGEL San Pablo 2020*

Etiquetas de fila	PIM 2020	EJECUTADO 2020	% 2020
0080: lucha contra la violencia familiar	37,337	37,337	100
0090: logros de aprendizaje de estudiantes de educación básica regular	24,552,773	24,497,676	100
0091: incremento en el acceso de la población de 3 a 16 años a los servicios educativos públicos de la educación básica regular	0	0	0
0106: inclusión de niños, niñas y jóvenes con discapacidad en la educación básica y técnico productiva	80,184	80,183	100
0150: incremento en el acceso de la población a los servicios educativos públicos de la educación básica	10,095	0	0
9001: acciones centrales	5,277,172	5,264,110	100
9002: asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	1,078,402	1,075,641	100
Total general	31,035,963	30,954,947	100

Nota. Elaborado con información de la Consulta Amigable – Portal del MEF: Portal de Transparencia Económica.

Al analizar los resultados de la ejecución presupuestal en el periodo 2020, se observa que la mayoría de los programas presupuestales registraron una ejecución del 100%, lo que indica que los recursos asignados fueron utilizados en su totalidad.

En el programa presupuestal Incremento en el acceso de la población a los servicios educativos públicos de la educación básica, se observa que no se ejecutaron los recursos asignados en dicho periodo presupuestal.

Tabla 7*Ejecución presupuestal por genérica de gasto UGEL San Pablo 2018*

Genérica de gasto	PIM 2018	EJECUTADO 2018	% 2018
2.1: personal y obligaciones sociales	21,443,721	21,427,983	100
2.2: pensiones y otras prestaciones sociales	612,913	612,912	100
2.3: bienes y servicios	3,054,244	2,914,447	95
2.5: otros	10,838	10,838	100
2.5: otros gastos	560,000	560,000	100
2.6: adquisición de activos no financieros	39,456	19,455	49
Total general	25,721,172	25,545,635	99

Nota. Elaborado con información de la Consulta Amigable – Portal del MEF: Portal de Transparencia Económica.

Al analizar los resultados de la ejecución presupuestal por genérica de gasto en el periodo 2018, se observa que la mayoría de las categorías presentaron un alto porcentaje de ejecución, alcanzando entre el 95% y el 100%, con excepción de Adquisición de activos no financieros que mostró una baja ejecución del 49%.

Tabla 8*Ejecución presupuestal por genérica de gasto UGEL San Pablo 2019*

Genérica de gasto	PIM 2019	EJECUTADO 2019	% 2019
2.1: personal y obligaciones sociales	22,938,942	22,877,099	100
2.2: pensiones y otras prestaciones sociales	611,468	611,465	100
2.3: bienes y servicios	2,309,575	2,195,899	95
2.5: otros	0	0	0
2.5: otros gastos	2,924,020	2,924,020	100
2.6: adquisición de activos no financieros	23,634	15,784	67
Total general	28,807,639	28,624,267	99

Nota. Elaborado con información de la Consulta Amigable – Portal del MEF: Portal de Transparencia Económica.

Los resultados de la ejecución presupuestal por genérica de gasto en el periodo 2019, muestran que la mayoría de las categorías presentaron un alto porcentaje de ejecución,

alcanzando entre el 95% y el 100%, con excepción de Adquisición de activos no financieros que mostró una ejecución del 67%.

Tabla 9

Ejecución presupuestal por genérica de gasto UGEL San Pablo 2020

Genérica de gasto	PIM 2020	EJECUTADO 2020	% 2020
2.1: personal y obligaciones sociales	24,956,585	24,952,949	100
2.2: pensiones y otras prestaciones sociales	605,191	604,718	100
2.3: bienes y servicios	2,404,441	2,335,394	97
2.5: otros	0	0	0
2.5: otros gastos	2,896,147	2,896,147	100
2.6: adquisición de activos no financieros	173,599	165,739	95
Total general	31,035,963	30,954,947	100

Nota. Elaborado con información de la Consulta Amigable – Portal del MEF: Portal de Transparencia Económica.

Al analizar los resultados de la ejecución presupuestal por genérica de gasto en el periodo 2020, se observa que la mayoría de las categorías presentaron un alto porcentaje de ejecución, alcanzando entre el 95% y el 100%.

5.1.5. Gestión de los recursos para la calidad educativa 2018 - 2020

Tabla 10

Gestión de los recursos para la calidad educativa UGEL San Pablo 2018

Gestión de los recursos para la calidad educativa		PIM 2018	Ejecutado 2018	% 2018
Infraestructura y Equipamiento	Equipamiento	29,040	9,040	31
Equipamiento	Mantenimiento de infraestructura	28,216	15,726	56
y materiales	Materiales educativos	465,555	465,527	100
educativos Servicios	Servicios educativos	17,507,675	17,407,361	99
Investigación		0	0	0
Total utilizado en gestión de recursos para la calidad educativa		18,030,486	17,897,654	99
Total general UGEL		25,721,172	25,545,635	99
% utilizado en GR para la calidad educativa del total UGEL		70	68	

Nota. Elaborado con información de la Consulta Amigable – Portal del MEF: Portal de Transparencia Económica.

La ejecución de los recursos para la calidad educativa en la UGEL San Pablo en el periodo 2018 mostró un bajo porcentaje de utilización en las categorías de Equipamiento y Mantenimiento de infraestructura, los recursos asignados a Materiales y Servicios educativos fueron utilizados en su mayoría⁴.

En resumen, la UGEL San Pablo asignó y ejecutó una parte importante de sus recursos para la gestión de la calidad educativa, representando un 70% del presupuesto general. Esto refleja, un compromiso por la gestión de la calidad de la educación.

Tabla 3

Gestión de los recursos para la calidad educativa UGEL San Pablo 2019

Gestión de los recursos para la calidad educativa		PIM 2019	Ejecutado 2019	2019%
Infraestructura y Equipamiento	Equipamiento	20,000	12,150	61
Equipamiento	Mantenimiento de infraestructura	16,896	0	0
Investigación		0	0	0
Servicios y materiales educativos	Materiales educativos	174,763	174,757	100
	Servicios educativos	18,355,516	18,294,463	100
Total utilizado en gestión de recursos para la calidad educativa		18,567,175	18,481,370	100
Total general UGEL		28,807,639	28,624,267	99
% utilizado en GR para la calidad educativa del total UGEL		64	65	100

Nota. Elaborado con información de la Consulta Amigable – Portal del MEF: Portal de Transparencia Económica.

La ejecución de los recursos para la calidad educativa en la UGEL San Pablo durante el periodo 2019 muestra una buena utilización de los recursos asignados para la adquisición de equipamiento y materiales educativos, así como para la provisión de servicios educativos. Sin embargo, es importante destacar la falta de ejecución de recursos en la categoría de

⁴ Ver información más detallada en la Tabla E1 del Apéndice E

Mantenimiento de infraestructura y la ausencia de asignación y ejecución de recursos para investigación⁵.

Con relación al total general de la UGEL San Pablo, se ejecutó un porcentaje del 65% en la gestión de recursos para la calidad educativa en comparación con el total de la UGEL. Lo que refleja, de algún modo, un compromiso por la gestión de la calidad de la educación.

Tabla 42

Gestión de los recursos para la calidad educativa UGEL San Pablo 2020

Gestión de los recursos para la calidad educativa		PIM 2020	Ejecutado 2020	Promedio de % 2020
Infraestructura y Equipamiento	Equipamiento	30,435	30,435	100
Equipamiento	Mantenimiento de infraestructura	18,349	0	0
Investigación	biohuerto	7,850	0	0
Servicios y materiales educativos	Materiales educativos	195,002	175,904	90
	Servicios educativos	19,994,222	19,975,382	100
Total utilizado en gestión de recursos para la calidad educativa		20,245,858	20,181,721	100
Total general UGEL		31,035,963	30,954,947	100
% utilizado en GR para la calidad educativa del total UGEL		65	65	100

Nota. Elaborado con información de la Consulta Amigable – Portal del MEF: Portal de Transparencia Económica.

En resumen, la ejecución de los recursos para la calidad educativa en la UGEL San Pablo durante el periodo 2020 muestra una disposición a la utilización de los recursos asignados para la adquisición de equipamiento y servicios educativos. Sin embargo, es importante destacar la falta de ejecución de recursos en las categorías de Mantenimiento de infraestructura y de Investigación⁶.

⁵ Ver información más detallada en la Tabla E2 del Apéndice E

⁶ Ver información más detallada en la Tabla E3 del Apéndice E

En total, la UGEL San Pablo asignó y ejecutó una parte regular de sus recursos para la gestión de la calidad educativa, representando un 65% del presupuesto general. Esto refleja, de algún modo, un compromiso asumido por la gestión de la calidad de la educación.

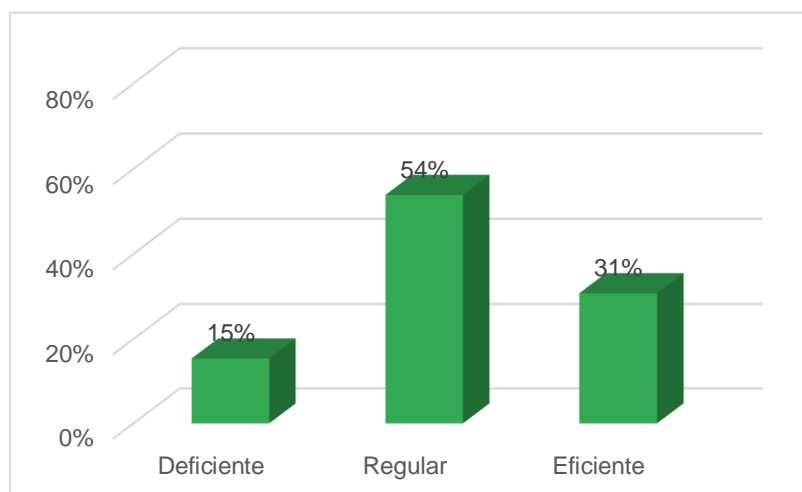
5.2. Análisis, interpretación y discusión de los resultados

5.2.1. Análisis e interpretación de los resultados

Valoración de las variables y dimensiones⁷

Figura 15

Percepción de la ejecución presupuestal



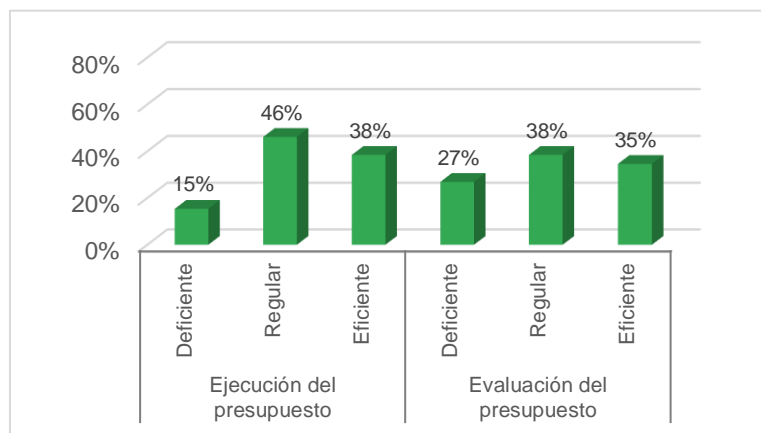
En la figura 15, se puede apreciar que, en general la ejecución presupuestal, es percibido como regular por la mayoría de los directores de las instituciones educativas estudiadas (54%) en la UGEL San Pablo.

Es importante destacar que hay una proporción de directores que la consideran deficiente. Estos resultados indican que se requiere una atención especial para mejorar la administración de los recursos y optimizar su uso en beneficio de la educación en la UGEL San Pablo.

⁷ Ver baremos de índices sintéticos en el Apéndice C

Figura 16

Percepción de la ejecución y evaluación del presupuesto

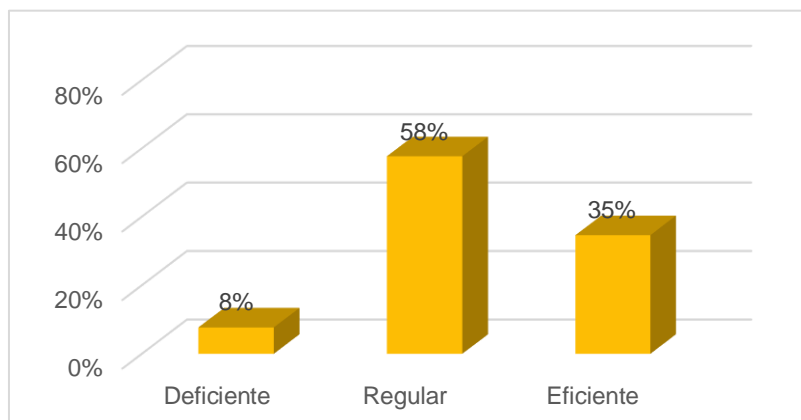


En la figura 16, se puede apreciar que el 38% de los directores consideró que la ejecución del presupuesto fue eficiente, sin embargo, la mayoría 46% lo percibe como regular y también un 15% como deficiente estos resultados sugieren que se necesita una mayor eficiencia en la asignación y utilización de los recursos. Además, la evaluación del presupuesto también fue calificada como regular en la mayoría de los casos (38%), aun cuando un 355 lo califico como eficiente el 27% lo calificó como deficiente, lo que indica que se deben fortalecer los mecanismos de seguimiento y análisis de los resultados para mejorar la toma de decisiones y el uso eficiente de los recursos (evaluación).

Comparando ambas categorías, se puede observar que hay una coincidencia en la percepción de directores sobre la ejecución del presupuesto como deficiente (15%) y la evaluación del presupuesto como deficiente (27%). Esto sugiere que algunos directores pueden identificar problemas tanto en la gestión como en la planificación y asignación de los recursos.

Figura 17

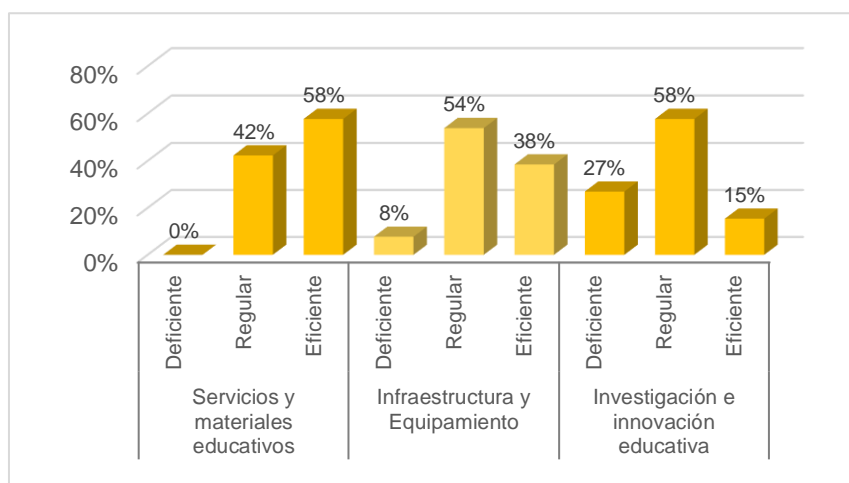
Percepción de la Gestión de los recursos para la calidad educativa



En la figura 17, se puede apreciar que, en general la gestión de los recursos para la calidad educativa es percibida como regular por la mayoría de los directores de las instituciones educativas estudiadas. 58%, lo que sugiere que hay espacio para mejoras en la forma en que se administran y utilizan los recursos disponibles. Frente a estos resultados se debe destacar la importancia de una gestión efectiva de los recursos para garantizar una mejor calidad educativa en la UGEL San Pablo.

Figura 18

Percepción de la gestión de los recursos para la calidad educativa por tipo



La figura 18 muestra que, según la percepción de los directores de la UGEL San Pablo, se identificaron áreas de mejora en la gestión de los recursos para la calidad educativa. Aunque la mayoría de los directores consideró que la gestión de los servicios y materiales educativos fue eficiente, se requiere mayor atención en la gestión de la infraestructura y el equipamiento, así como en la promoción de la investigación e innovación educativa.

Comparando los resultados de los tres rubros, se observa que la percepción de una gestión eficiente es más alta en el rubro de servicios y materiales educativos (58%), seguido por el rubro de infraestructura y equipamiento (38%) y el rubro de investigación e innovación educativa (15%). Por otro lado, los porcentajes de percepción de una gestión deficiente son más bajos en los rubros de servicios y materiales educativos (0%) e infraestructura y equipamiento (8%), mientras que es más alto en el rubro de investigación e innovación educativa (27%). Estos resultados indican que, en general, se reconoce la necesidad de mejorar la gestión de los recursos en los tres rubros para promover una mejor calidad educativa en la UGEL San Pablo.

Tablas cruzadas y correlaciones

Tabla 53

Tabla cruzada de la ejecución presupuestal (Agrupada) con la gestión de los recursos para la calidad educativa (Agrupada)

		Gestión de los recursos para la calidad educativa (Agrupada)			Total
		Deficiente	Regular	Eficiente	
Ejecución	Deficiente	7,7%	7,7%		15,4%
Presupuestal (Agrupada)	Regular		42,3%	11,5%	53,8%
	Eficiente		7,7%	23,1%	30,8%
Total		7,7%	57,7%	34,6%	100,0%

En la tabla 13 se observa que del 53.8% de directores que consideran que ejecución presupuestal es regular, la mayoría, es decir el 42.3% perciben que la gestión de los recursos

para la calidad educativa es regular, asimismo del 30.8% que consideran que ejecución presupuestal es eficiente, la mayoría, es decir el 23.1% perciben que la gestión de los recursos para la calidad educativa es regular, por lo que se considera que hay una asociación.

Tabla 6

Correlaciones de la ejecución presupuestal (Agrupada) con la gestión de los recursos para la calidad educativa (Agrupada)

Rho de Spearman		Ejecución del presupuesto	Gestión de los recursos para la calidad educativa
Ejecución del presupuesto	Correlación de Pearson	1,000	,661**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	26	26
Gestión de los recursos para la calidad educativa	Correlación de Pearson	,661**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	26	26

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 14, se corrobora que existe una relación significativa entre la ejecución del presupuesto y gestión de los recursos para la calidad educativa, con una asociación moderada -alta⁸ según en coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0,661.

Tabla 7

Influencia de la ejecución presupuestal en la gestión de los recursos para la calidad educativa.

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,587
Nagelkerke	,708

⁸ Para las interpretaciones del grado de correlación ver Anexo 1

En la tabla 15, los resultados muestran que entre el 58.7% y 70.8% de las variaciones en la gestión de los recursos para la calidad educativa se explican por las variaciones de la ejecución presupuestal.

Tabla 8

Estimaciones de parámetros

Gestión de los recursos para la calidad educativos (Agrupada) ^a		Desv.		Wald	gl	Sig.	Exp(B)
		B	Error				
Regular	Intersección	-8,262	6,552	1,590	1	,207	
	Ejecución Presupuestal	,298	,210	2,009	1	,156	1,347
Eficiente	Intersección	-24,782	9,635	6,616	1	,010	
	Ejecución Presupuestal	,597	,246	5,871	1	,015	1,816

En la tabla 16, se muestra que, si se mejora la ejecución presupuestal, existe una probabilidad de 1.35 que la gestión de los recursos para la calidad educativa mejore de deficiente a regular y una probabilidad de 1.82 de mejora de deficiente a eficiente.

Tabla 97

Tabla cruzada de la ejecución presupuestal (Agrupada) con los servicios y materiales educativos (Agrupada)

		Servicios y materiales educativos (Agrupada)			Total
		Deficiente	Regular	Eficiente	
Ejecución Presupuestal (Agrupada)	Deficiente		15,4%		15,4%
	Regular		26,9%	26,9%	53,8%
	Eficiente			30,8%	30,8%
Total		0,0%	42,3%	57,7%	100,0%

En la tabla 17 se observa que del 53.8% de directores encuestados que consideran que la ejecución presupuestal es regular, el 26.9% perciben que la gestión de los servicios y materiales educativos es regular, asimismo del 30.8% que consideran que ejecución presupuestal es eficiente, todos es decir el 30.8% perciben que la gestión de los servicios y

materiales educativos es regular, por lo que se considera que hay asociación entre dichas variables.

Tabla 108

Correlaciones de la ejecución presupuestal (Agrupada) con los servicios y materiales educativos (Agrupada)

Rho de Spearman		Ejecución del presupuesto	Servicios y materiales educativos
Ejecución del presupuesto	Correlación de Pearson	1,000	,668**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	26	26
Servicios y materiales educativos	Correlación de Pearson	,668**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	26	26

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 18, se corrobora que existe una relación significativa entre la ejecución del presupuesto y gestión de los servicios y materiales educativos, con una asociación moderada -alta según en coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0,668.

Tabla 119

Influencia de la ejecución presupuestal con los servicios y materiales educativos (Agrupada)

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,380
Nagelkerke	,511

En la tabla 19, los resultados muestran que entre el 38.0% y 51.1% de las variaciones en la gestión de servicios y materiales educativos para la calidad educativa se explican por las variaciones de la ejecución presupuestal.

Tabla 20

Tabla cruzada de la ejecución presupuestal (Agrupada) con la infraestructura y Equipamiento (Agrupada)

		Infraestructura y Equipamiento (Agrupada)			Total
		Deficiente	Regular	Eficiente	
Ejecución	Deficiente	7,7%	7,7%		15,4%
Presupuestal (Agrupada)	Regular		38,5%	15,4%	53,8%
	Eficiente		7,7%	23,1%	30,8%
Total		7,7%	53,8%	38,5%	100,0%

En la tabla 20 se observa que del 53.8% de directores encuestados que consideran que la ejecución presupuestal es regular, la mayoría, es decir el 38.5% perciben que la gestión de la infraestructura y equipamiento es regular, asimismo del 30.8% que consideran que ejecución presupuestal es eficiente la mayoría es decir el 23.1% perciben que la gestión de la infraestructura y equipamiento también es eficiente, por lo que se considera que hay asociatividad entre dichas variables.

Tabla 121

Correlaciones de la ejecución presupuestal (Agrupada) con la infraestructura y equipamiento (Agrupada)

Rho de Spearman		Ejecución del presupuesto	Infraestructura y Equipamiento
Ejecución del presupuesto	Correlación de Pearson	1,000	,622**
	Sig. (bilateral)	.	,001
	N	26	26
Infraestructura y Equipamiento	Correlación de Pearson	,622**	1,000
	Sig. (bilateral)	,001	.
	N	26	26

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 21, se corrobora que existe una relación significativa entre la ejecución del presupuesto y la gestión de la infraestructura y equipamiento, con una asociación moderada - alta según en coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0,622.

Tabla 13

Influencia de la ejecución presupuestal con la infraestructura y equipamiento (Agrupada)

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,521
Nagelkerke	,625

En la tabla 22, los resultados muestran que entre el 52.1% y 62.5% de las variaciones en la gestión de Infraestructura y Equipamiento para la calidad educativa se explican por las variaciones de la ejecución presupuestal.

Tabla 14.

Tabla cruzada de la ejecución presupuestal (Agrupada) con la investigación e innovación educativa (Agrupada)

		Investigación e innovación educativa (Agrupada)			Total
		Deficiente	Regular	Eficiente	
Ejecución	Deficiente	15,4%			15,4%
Presupuestal (Agrupada)	Regular	11,5%	34,6%	7,7%	53,8%
	Eficiente		23,1%	7,7%	30,8%
Total		26,9%	57,7%	15,4%	100,0%

En la tabla 23, se observa que del 53.8% de directores encuestados que consideran que la ejecución presupuestal es regular, la mayoría, es decir, el 34.4% perciben que la gestión de para la investigación e innovación educativa es regular, asimismo del 30.8% que consideran que ejecución presupuestal es eficiente, el 23.1% perciben que la gestión para la investigación e innovación educativa es eficiente, por lo que se considera que hay asociatividad entre dichas variables.

Tabla 15

Correlaciones de la ejecución presupuestal (Agrupada) con la investigación e innovación educativa (Agrupada)

Rho de Spearman		Ejecución del presupuesto	Investigación e innovación educativa
Ejecución del presupuesto	Correlación de Pearson	1,000	,584**
	Sig. (bilateral)		,002
	N	26	26
Investigación e innovación educativa	Correlación de Pearson	,584**	1,000
	Sig. (bilateral)	,002	
	N	26	26

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 24, se corrobora que existe una relación significativa entre la ejecución del presupuesto y gestión para la investigación e innovación educativa, con una asociación moderada según en coeficiente de correlación de Rho de Spearman de 0,584.

Tabla 16

Influencia de la ejecución presupuestal con la investigación e innovación educativa (Agrupada)

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,512
Nagelkerke	,600

En la tabla 25, los resultados muestran que entre el 51.2% y 60.0% de las variaciones en la gestión investigación e innovación educativa para la calidad educativa se explican por las variaciones de la ejecución presupuestal.

5.2.2. *Discusión de resultados*

En la investigación, los resultados muestran que la ejecución presupuestal, es percibido como regular por la mayoría de los directores de las instituciones educativas estudiadas. La percepción de la ejecución del presupuesto se percibe como aceptable.

Asimismo, la gestión de los recursos para la calidad educativa se percibe por la mayoría de los directores de las instituciones educativas estudiadas como regular. A nivel de dimensiones la gestión de servicios y materiales educativos es percibida como eficiente en las instituciones educativas estudiadas, mientras que la gestión de la infraestructura y equipamiento y de la investigación e innovación educativa es percibida como regular.

En cuanto a la incidencia se observa que del 50% de directores encuestados que consideran que la ejecución presupuestal es regular, la mayoría, es decir el 38.9% perciben a la gestión de los recursos para la calidad educativa como regular y del 33.3% que consideran que ejecución presupuestal es eficiente, la mayoría, es decir el 22.2% perciben que la gestión de los recursos para la calidad educativa también es regular, por lo que se considera que hay asociatividad entre dichas variables.

A la luz de la Teoría de los bienes públicos de Breton, los resultados reflejan una situación común con relación a la gestión de recursos para la calidad educativa. Según la teoría de Breton, los bienes públicos se caracterizan por ser no excluyentes y no rivales en su consumo, lo que significa que una persona no puede ser excluida de beneficiarse de ellos y el consumo de estos bienes no reduce la disponibilidad para otros. En el caso de la educación, se considera un bien público en la medida en que el acceso a una educación de calidad beneficia a toda la sociedad. Sobre la teoría de los recursos y las capacidades, los recursos son los activos tangibles e intangibles disponibles para una organización, mientras que las capacidades se refieren a la habilidad de la organización para utilizar y combinar eficientemente sus recursos con el fin de lograr sus objetivos. En el contexto de la educación,

los recursos pueden incluir servicios, materiales, infraestructura, equipamiento, investigación e innovación, sobre los cuales se busca la eficiencia y eficacia para la gestión tanto a nivel de los responsables de los presupuestos para garantizar la adecuada ejecución recursos financieros, como de los propios directores para garantizar que los recursos para la gestión educativa contribuyen al logro de los objetivos educacionales.

Respecto a los antecedentes de la investigación, Chirinos, (2021) en su tesis sobre el Presupuesto por Resultados y su Efecto en los logros de Aprendizaje señala que una gestión pública orientada al logro de resultados medibles a favor de la población debe contar con objetivos, indicadores y metas claramente establecidos, y estas a su vez deben estar respaldadas por las políticas de cada gobierno de turno (asignación de recursos presupuestales); en este contexto la asignación de recursos presupuestales para la educación básica regular se ha incrementado a lo largo de los años.

Por su parte Tolentino, (2014) en su estudio sobre la gestión presupuestal de la inversión pública y su impacto social en el sector educación del Gobierno Regional del Cusco. Señala que se mostraron mejores resultados en la provincia del Cusco donde hubo mayor Inversión en infraestructura y los programas de fortalecimiento de capacidades a los maestros, concluyendo que la gestión presupuestal de la Inversión Pública del Gobierno Regional Cusco tuvo efecto significativo sobre el servicio educativo.

No obstante, Gutiérrez (2015) en su estudio sobre la importancia del Incremento de Calidad en el Gasto Público en Materia de Educación en San Francisco de Campeche afirman sobre la aplicación del gasto público que se lleva a cabo en el estado de Campeche que el nivel de conocimiento que manejan Los directores en un porcentaje de 60 respecto del presupuesto por resultados, programas presupuestales es baja.

Finalmente, en otra unidad de estudio, Cruz (2021) en su investigación sobre la ejecución presupuestal y calidad del gasto en el hospital de Apoyo I Santa, señala que en el análisis de la calidad del gasto se obtuvo que el 40% lo percibe en un nivel regular del mismo.

Respecto a las correlaciones, en el estudio se evidencia que existe una relación significativa entre la ejecución del presupuesto y gestión de los recursos para la calidad educativa, con una asociación moderada -alta según en coeficiente de correlación de Pearson de 0,771. Sobre la influencia se evidencia estadísticamente que entre el 63% y 75% de las variaciones en la gestión de los recursos para la calidad educativa dependen de la ejecución presupuestal.

Sobre la dimensión gestión de los servicios y materiales educativos, se corrobora que existe una relación significativa entre esta y la ejecución del presupuesto, con una asociación moderada -alta según en coeficiente de correlación de Pearson de 0,603. Del mismo modo se evidencia una relación significativa de la ejecución del presupuesto con la gestión de la infraestructura y equipamiento, con una asociación moderada -alta según en coeficiente de correlación de Pearson de 0,708 y con la gestión para la investigación e innovación educativa, con una asociación moderada -alta según en coeficiente de correlación de Pearson de 0,660.

En la misma línea de análisis, Gutiérrez (2015) en su tesis sobre la *importancia del incremento de calidad en el gasto público en materia de educación para promover el desarrollo en San Francisco de Campeche*, concluye que sí existe una relación entre el Presupuesto por Resultados: Programas Presupuestales y los seis Compromisos de Gestión Escolar; ya que los diferentes Programas Presupuestales apuntan a resolver los problemas identificados en todos los niveles educativos; y en las acciones programadas por los Directores basadas en la Norma técnica que regula uno a uno los compromisos, encontramos que guardan una relación estrecha con los cuatro Programas presupuestales implementados en la Educación básica regular.

Por su parte Pérez (2021) en su estudio sobre la gestión presupuestal y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local de Cajamarca determinó que la gestión de presupuesto por resultados tiene una incidencia media en la calidad de gasto. Después de sistematizar los resultados se obteniendo un nivel medio de incidencia de 50%,

Finalmente, sobre el mismo objetivo, pero en otra unidad de estudio estatal, Cruz (2021) en su estudio sobre la ejecución presupuestal y calidad del gasto en el hospital de Apoyo I Santa concluye que existe relación positiva alta entre ejecución presupuestal y calidad del gasto con un coeficiente de correlación $r=0,536$, con una significación Sig.b =0,000.

5.3. Contrastación de hipótesis

5.3.1. Contrastación de la hipótesis general

Hipótesis Alternativa H₁: La ejecución presupuestal influye directamente en la gestión de los recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo, 2018 -2020

Hipótesis Nula H₀: La ejecución presupuestal no influye directamente en la gestión de los recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo, 2018 -2020

Tabla 17 Pruebas de chi-cuadrado de la ejecución presupuestal con la gestión de los recursos para la calidad educativa

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,438 ^a	4	,001
Razón de verosimilitud	16,766	4	,002
N de casos válidos	26		

Las pruebas estadísticas de contrastación muestran que el valor de Chi-cuadrado calculado es mayor que Chi-cuadrado tabulado (4 grados de libertad) [$19,438 > 9,489$] por lo

que se asume que las variables están relacionadas, asimismo el pvalor (Significación) es menor que alfa [$0,001 < 0,05$] por lo tanto, existe evidencia rechazar la hipótesis nula.

5.3.2. Contratación de las hipótesis específicas

Hipótesis específica a

Hipótesis Alterna H_1 : La ejecución presupuestal influye directamente en la gestión de los servicios y materiales educativos como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo.

Hipótesis Nula H_0 : La ejecución presupuestal no influye directamente en la gestión de los servicios y materiales educativos como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo.

Tabla 18 Pruebas de chi-cuadrado de la ejecución presupuestal con los servicios y materiales educativos

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,661 ^a	2	,003
Razón de verosimilitud	16,018	2	,000
N de casos válidos	26		

Las pruebas estadísticas de contrastación muestran que el valor de Chi-cuadrado calculado es mayor que Chi-cuadrado tabulado (2 grados de libertad) [$11,661 > 5,992$] por lo que se asume que las variables están relacionadas, asimismo el pvalor (Significación) es menor que alfa [$0,003 < 0,05$] por lo tanto, existe evidencia rechazar la hipótesis nula.

Hipótesis específica b.

Hipótesis Alterna H_1 : La ejecución presupuestal influye directamente en la gestión de la infraestructura y equipamiento como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo.

Hipótesis Nula H_0 : La ejecución presupuestal no influye directamente en la gestión de la infraestructura y equipamiento como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo.

Tabla 19 Pruebas de chi-cuadrado de La ejecución presupuestal con la infraestructura y equipamiento

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,722 ^a	4	,001
Razón de verosimilitud	15,409	4	,004
N de casos válidos	26		

Las pruebas estadísticas de contrastación muestran que el valor de Chi-cuadrado calculado es mayor que Chi-cuadrado tabulado (4 grados de libertad) [$17,722 > 9,489$] por lo que se asume que las variables están relacionadas, asimismo el pvalor (Significación) es menor que alfa [$0,001 < 0,05$] por lo tanto, existe evidencia rechazar la hipótesis nula.

Hipótesis específica c.

Hipótesis Alterna H_1 : La ejecución presupuestal influye directamente en gestión de la investigación e innovación educativas como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo.

Hipótesis Nula H_0 : La ejecución presupuestal no influye directamente en gestión de la investigación e innovación educativas como recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo

Tabla 20 Pruebas de chi-cuadrado de la ejecución presupuestal con la investigación e innovación educativa

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,181 ^a	4	,007
Razón de verosimilitud	15,870	4	,003
N de casos válidos	26		

Las pruebas estadísticas de contrastación muestran que el valor de Chi-cuadrado calculado es mayor que Chi-cuadrado tabulado (4 grados de libertad) [$14,181 > 9,489$] por lo que se asume que las variables están relacionadas, asimismo el pvalor (Significación) es menor que alfa [$0,007 < 0,05$] por lo tanto, existe evidencia rechazar la hipótesis nula.

CONCLUSIONES

1. Existe una influencia significativa de la gestión presupuestal sobre la gestión de los recursos para la calidad educativa; las variaciones de la ejecución presupuestal explican entre el 58.7% (coeficientes de Cox y Snell) y 70.8% (coeficientes de Nagelkerke) las variaciones en la gestión de los recursos para la calidad educativa, asimismo, existe una relación significativa entre las variables, con una asociación moderada -alta según en coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0,661.

Sobre la percepción de la ejecución presupuestal se evidencia que, en general la ejecución presupuestal, es percibido como regular por la mayoría de los directores de las instituciones educativas estudiadas (54%), como eficiente por él 31% y como deficiente por el 15%, así mismo, la evaluación del presupuesto también fue calificada como regular por la mayoría, 38% de los directores.

Sobre la gestión de los recursos para la calidad educativa se evidencia que, en general es percibida como regular por la mayoría de los directores de las instituciones educativas estudiadas (58%), como eficiente por el 35% y como deficiente por el 8%, así mismo la mayoría de los directores consideró eficiente la gestión de los servicios y materiales educativos (58%), regular la gestión de la infraestructura y el equipamiento (54%) y también regular la promoción de la investigación e innovación educativa. 55%.

2. Sobre la influencia de la ejecución presupuestal en la gestión de los servicios y materiales educativos como recursos para la calidad educativa se concluye que entre el 38.0% y 51.1% de las variaciones en la gestión de servicios y materiales educativos para la calidad educativa se explican por las variaciones de la ejecución presupuestal (coeficientes de Cox y Snell y Nagelkerke respectivamente). asimismo, que existe una relación significativa entre la ejecución del presupuesto y gestión de los servicios y materiales educativos, con una asociación moderada -alta (Rho de Spearman de 0,668).

3. Sobre la influencia de la ejecución presupuestal en la gestión de la infraestructura y equipamiento como recursos para la calidad educativa se concluye que entre el 52.1% y 62.5% de las variaciones en la gestión de Infraestructura y Equipamiento para la calidad educativa se explican por las variaciones de la ejecución presupuestal. (coeficientes de Cox y Snell y Nagelkerke respectivamente) asimismo, que existe una relación significativa entre la ejecución del presupuesto y la gestión de la infraestructura y equipamiento, con una asociación moderada -alta según en coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0,622.
4. Sobre la influencia de la ejecución presupuestal en la gestión de la investigación e innovación educativa como recursos para la calidad educativa Se concluye que entre el 51.2% y 60.0% de las variaciones en la gestión investigación e innovación educativa para la calidad educativa se explican por las variaciones de la ejecución presupuestal (coeficientes de Cox y Snell y Nagelkerke respectivamente) asimismo, que existe una relación significativa entre la ejecución del presupuesto y gestión para la investigación e innovación educativa, con una asociación moderada según en coeficiente de correlación de Rho de Spearman de 0,584.

SUGERENCIAS

1. Es crucial que el Estado, a través de las entidades pertinentes como el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y el Ministerio de Educación (MINEDU), consideren mejorar en forma permanente la atención a las Instituciones Educativas, Lo que implica llevar a cabo una planificación exhaustiva y una programación adecuada, garantizando la asignación de recursos necesarios para llevar a cabo de manera oportuna todas las actividades operativas delineadas en cada Ejercicio Fiscal. Estas actividades, debidamente especificadas en la Programación anual, son esenciales para el óptimo desarrollo educativo. Además, es crucial que las Instituciones Educativas, mediante su órganos de gestión, lleven a cabo un seguimiento riguroso de los recursos transferidos, con el de evaluar la eficiencia, eficacia y puntualidad en la ejecución presupuestaria. Esta medida permitirá asegurar que los recursos se utilicen de manera adecuada y se cumpla con los objetivos establecidos. De esta manera, se obtendrán resultados positivos en cuanto a la satisfacción de los directores en lo que respecta a la gestión de recursos para la calidad educativa en las Instituciones Educativas.
2. Los directores de las Instituciones Educativas tienen un rol crucial, en la administración de los recursos de manera eficiente y efectiva, ya que son los líderes de la gestión y desarrollo de la institución. Su compromiso y participación activa son esenciales para asegurar el éxito de las iniciativas destinadas a mejorar la calidad educativa, en este sentido se les sugiere:

Sobre la adquisición de servicios y materiales educativos, realizar evaluación de Necesidades prioritarias, identificando y priorizando las necesidades específicas de servicios y materiales educativos, considerando los objetivos pedagógicos y las metas de aprendizaje de la institución.

Sobre la gestión de infraestructura y equipamiento, gestionar el mantenimiento preventivo, priorizando el mantenimiento de las instalaciones educativas y el equipamiento. Esto prolongará la vida útil de los activos y reducirá los costos de reparación a largo plazo.

Sobre la investigación e innovación educativa, fomentar la investigación local estimulando la generación de investigaciones a nivel local que aborden problemáticas específicas de la institución y que contribuyan a mejorar la calidad educativa.

REFERENCIAS

- Aragón, L. (2004). La gestión de calidad en la educación. *Educación en el 2000*, 8 (4); 21 – 30.
<http://hdl.handle.net/11162/85337>
- Argandoña, M., García, R., Ayón E., y Zambrano, Z. (2020). Investigación e innovación educativa: Reto escolar por COVID-19 en el Ecuador. *Episteme Koinonia*, 3(5).162-163. DOI:10.35381/e.k.v3i5.726
- Banco de Desarrollo de América Latina (2016) *Infraestructura educativa. La importancia de tener una buena infraestructura escolar*.
<https://www.caf.com/es/actualidad/noticias/2016/10/la-importancia-de-tener-una-buena-infraestructura-escolar/>
- Breton, A. (1998) *Competitive Governments. An Economic Theory of Politics and Public Finance*. [Gobiernos competitivos. Una teoría económica de la política y las finanzas públicas]. University Press.
- Chirinos, C. (2021). *El presupuesto por resultados y su efecto en el programa presupuestal 0090: Logros de aprendizaje de la Unidad de Gestión Educativa Local Cajamarca, 2018* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Cajamarca]. Repositorio Institucional UNC. <http://repositorio.unc.edu.pe/handle/UNC/4006>
- Conner, K. R. (1991). A Historical Comparison of Resource-based Theory and Five Schools of Thought Within Industrial Organization Economics: Do we have a New Theory of the Firm? [Una comparación histórica de la teoría basada en recursos y cinco escuelas de pensamiento dentro de la economía de la organización industrial: ¿tenemos una nueva teoría de la empresa?]. *Journal of Management*, 17(1), 121-154.
- Deming, W. E. (1989). *Calidad, productividad y competitividad: la salida de la crisis* (J. N. Medina, Trad.). Ediciones Díaz de Santos. (Obra original publicada en 1982).
- D.L. N° 1440 (2018) Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Presupuesto Público. Normas legales N° 14650. Pág. 56-71: Diario Oficial El Peruano.
<https://busquedas.elperuano.pe/>
- Gómez, G., y Macedo B. (2010) Hacia una mejor calidad de la gestión educativa peruana en el siglo XXI. *Investigación Educativa* 14(26), 39-49.
<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/educa/article/view/4179>

- COPROHI (2022). *Equipamiento y mobiliario escolar*.
<https://www.coprohi.com/equipamamiento-escolar/>.
- Euroinnova (s.f.). Infórmate sobre, ¿Qué son los materiales educativos?
<https://www.euroinnova.pe/blog/que-son-los-materiales-educativos>
- Gutiérrez, D. (2015). *Importancia del incremento de calidad en el gasto público en materia de educación para promover el desarrollo en San Francisco de Campeche* [Tesis Doctoral, Universidad de León]. Repositorio Institucional Abierto.
<https://buleria.unileon.es/handle/10612/5905>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a. ed.). McGraw-Hill.
- Instituto Geofísico del Perú (IGP, 2022). *Plan Operativo Institucional – POI*.
<https://www.gob.pe/institucion/igp/informes-publicaciones/3219172-plan-operativo-institucional-poi-multianual>
- Lippman, S. y Rumelt, P. (1982). Uncertain imitability: An analysis of interfirm differences in efficiency under competition. [Imitabilidad incierta: un análisis de las diferencias entre empresas en la eficiencia bajo la competencia]. *Journal of Economics*. 13(4), 18-38. <https://www.jstor.org/stable/3003464>
- Ministerio de Educación – MINEDU. (sf) *Criterios generales para de diseño para infraestructura educativa*. <http://www.minedu.gob.pe/p/pdf/norma-tecnica-criterios-generales-de-diseno-para-infraestructura-educativa.pdf>
- Ministerio de Educación (MINEDU, 2014) *Materiales educativos*.
Minedu.gob.pe.<http://www.minedu.gob.pe/p/politicas-aprendizajes-conqueprenden.html>
- Ministerio de Economía y Finanzas (2008). *Gobierno del Ecuador: Ejecución Presupuestaria* <https://www.finanzas.gob.ec/ejecucion-presupuestaria/>
- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2011) *El Sistema Nacional de Presupuesto. Guía Básica del Sistema Nacional de Presupuesto Público*.
https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/capacita/guia_sistema_nacional_presupuesto.pdf

- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2021) *Aprobación del Presupuesto. Preguntas frecuentes* https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=102706&lang=es-ES&view=article&id=6781
- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2022) *Glosario de Presupuesto Público*. <https://www.mef.gob.pe/es/glosario-sp-5902>
- Monje, C. (2011). *Metodología de la Investigación Cuantitativa y Cualitativa, Guía didáctica*. Universidad Surcolombiana – Facultad de Ciencias Sociales y Humanas – Programa de Formación Social y Periodismo. <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>
- Morales, P. (2012) *Elaboración material didáctico*. Red Tercer Milenio <http://aliatuniversidades.com.mx/rtm/index.php/producto/elaboracion-de-material-didactico/>.
- Navarro, E. (2017) *Fundamentos de la investigación y la innovación educativa: nuevo manual de UNIR*. UNIR Editorial. <https://www.unir.net/educacion/revista/fundamentos-de-la-investigacion-y-la-innovacion-educativa-nuevo-manual-de-unir/>
- Perez, J. (2015). El Positivismo y la Investigación Científica. *Revista Empresarial* 9(35), 29-34. <Downloads/Dialnet-EIPositivismoYLaInvestigacionCientifica-6419741.pdf>
- Pérez, G. (2021) *La gestión de presupuesto por resultados y su incidencia en la calidad de gastos en la Unidad de Gestión Educativa Local Cajamarca, 2018- 2019*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Cajamarca] Repositorio Institucional UNC. <http://hdl.handle.net/20.500.14074/4279>
- Prieto, S. (2020). *¿Qué son los recursos? Recursos Materiales*. <https://grupo-pya.com/recursos-definicion-tipologia-la-empresa/>
- Ropa, B. Administración de la calidad en los servicios educativos. *Horizontes de la Ciencia* 4(6) 67-73. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5420471>
- Ruíz, R. (2007) *Historia y evolución del pensamiento científico*. eumed.net. <https://www.eumed.net/libros-gratis/2007a/257/7.2.htm>
- Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018) *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Editorial de la Universidad Ricardo Palma. <https://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480>

- Sánchez, H., Reyes, A., y Mejía, A. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma.
<https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Sánchez, J. (2016). *Cantidad demandada de un bien - definición, qué es y Concepto*. *Economipedia*. <https://economipedia.com/definiciones/cantidad-demandada-bien.html>.
- Sodexo wp admin. (2019). *Brindar un servicio de calidad excepcional*. Sodexo Venezuela.
<https://www.sodexo.com.ve/brindar-un-servicio-de-calidad-excepcional/>
- Tolentino, E (2017). *La gestión presupuestal de la inversión pública y su impacto social en el sector educación del gobierno regional del Cusco, periodo 2012-2013*, [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio institucional UNE. URI <http://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/1538>
- Vera, J. (2014), Los servicios educativos Marco actual. *Avances en Supervisión Educativa*, (22), 1-13. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5626259>.
- Westreicher, G. (2022). *Planificación Presupuestaria*.
<https://economipedia.com/definiciones/planificacion-presupuestaria.html>.

APÉNDICES

Apéndice A

Instrumento de recolección de información

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA ESCUELA DE POSGRADO ENCUESTA

Objetivo:

Conocer la opinión de los directores de las Instituciones Educativas del Nivel Secundaria acerca de la Ejecución Presupuestaria para la Gestión de los recursos para la calidad educativa en la Provincia de San Pablo.

Instrucciones:

En el presente Cuestionario, se le invita a leer detenidamente y responder cada pregunta de forma veraz, sujetándose a su conocimiento y realidad

Cuestionario:

Datos Generales

1.1. ¿A qué distrito de la Provincia de San Pablo pertenece su institución educativa?

San Bernardino (), San Luís (), San Pablo (), Tumbaden ()

1.2. ¿Cuánto tiempo viene desarrollando esta actividad de director de institución educativa?

Menos de 1 año (), Entre 1 y 2 años (), Mas de 3 años ()

A continuación, marque su respuesta con un aspa, de acuerdo con la siguiente escala:

1 Nunca, 2 Casi nunca, 3 Eventualmente, 4 Casi siempre, 5 Siempre

I. Ejecución Presupuestal		Nunca	Casi nunca	Eventual mente	Casi siempre	Siempre
P01	La ejecución del presupuesto permite obtener bienes en la cantidad prevista.					
P02	La ejecución del presupuesto permite obtener servicios en la cantidad prevista.					
P03	La ejecución del presupuesto permite realizar mantenimientos de infraestructura en la cantidad prevista.					
P04	La ejecución del presupuesto permite obtener bienes en la calidad prevista.					
P05	La ejecución del presupuesto permite obtener servicios en la calidad prevista.					
P06	La ejecución del presupuesto permite realizar mantenimiento de infraestructura en la calidad prevista.					
P07	La ejecución del presupuesto permite obtener bienes en la oportunidad prevista.					
P08	La ejecución del presupuesto permite obtener servicios en la oportunidad prevista.					
P09	La ejecución del presupuesto permite realizar mantenimiento de infraestructura en la oportunidad prevista.					

I. Ejecución Presupuestal		Nunca	Casi nunca	Eventual mente	Casi siempre	Siempre
P10	La ejecución presupuestal de bienes contribuye al logro de los objetivos de la institución.					
P11	La ejecución presupuestal de servicios contribuye al logro de los objetivos de la institución.					
P12	La ejecución presupuestal de mantenimiento de infraestructura contribuye al logro de los objetivos de la institución.					
P13	Considera que hay eficiencia en la ejecución presupuestal de bienes.					
P14	Considera que hay eficiencia en la ejecución presupuestal de servicios.					
P15	Considera que hay eficiencia en la ejecución presupuestal de mantenimiento de infraestructura.					

II. Gestión de los recursos para la calidad educativa		Nunca	Casi nunca	Eventual mente	Casi siempre	Siempre
P16	La disponibilidad de servicios educativos permite el logro de los resultados académicos previstos.					
P17	La disponibilidad de materiales educativos permite el logro de los resultados académicos previstos.					
P18	La calidad de los servicios educativos permite el logro los resultados académicos previstos.					
P19	La calidad de materiales educativos permite el logro de los resultados académicos previstos.					
P20	La disponibilidad para mantenimiento e infraestructura permite el logro de los resultados académicos previstos.					
P21	La disponibilidad de equipamiento educativo permite el logro de los resultados académicos previstos.					
P22	La calidad del mantenimiento e infraestructura permite los resultados académicos previstos.					
P23	La calidad del equipamiento educativo permite el logro de los resultados académicos previstos.					
P24	Se dispone de recursos suficientes para el desarrollo de la investigación educativa.					
P25	Se dispone de recursos suficientes para la innovación educativa.					
P26	Se cuenta con condiciones educativas para el desarrollo de capacidades investigativas.					
P27	Se cuenta con condiciones educativas para el desarrollo e innovación educativa.					

Fecha:

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Apéndice B
Pruebas de fiabilidad del instrumento

Tabla Estadísticas de fiabilidad Alfa de Cronbach

Encuesta global:	Alfa de Cronbach	,962
	N de elementos	27
Variable ejecución presupuestal:	Alfa de Cronbach	,945
	N de elementos	15
Variable gestión de los recursos para la calidad educativa	Alfa de Cronbach	,909
	N de elementos	12

Los indicadores Alfa de Cronbach son superiores a 0,90, por los que el instrumento tiene una excelente validez interna⁹.

⁹ Ver Anexo 2

Apéndice C

Baremos para la valoración d las variables y dimensiones

Baremos para la valoración d las variables y dimensiones

Ítem	Valoración	Rango			
V1. Gestión de los recursos para la calidad educativos	Deficiente	de	12	a	28
	Regular	de	11	a	44
	Eficiente	de	10	a	60
D1. Servicios y materiales educativos	Deficiente	de	4	a	9
D2. Infraestructura y Equipamiento	Regular	de	3	a	15
D3. Investigación e innovación educativa	Eficiente	de	2	a	20
V2. Ejecución Presupuestal	Deficiente	de	15	a	35
	Regular	de	14	a	55
	Eficiente	de	13	a	75
D21. Ejecución del presupuesto	Deficiente	de	9	a	21
	Regular	de	22	a	33
	Eficiente	de	34	a	45
D2. Evaluación del presupuesto	Deficiente	de	6	a	14
	Regular	de	15	a	22
	Eficiente	de	23	a	30

Apéndice D

Pruebas de normalidad para las variables.

Pruebas de Normalidad de los datos

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Ejecución Presupuestal	,152	26	,126	,933	26	,091
Ejecución del presupuesto	,164	26	,069	,915	26	,034
Evaluación del presupuesto	,118	26	,200*	,963	26	,458
Gestión de los recursos para la calidad educativos	,094	26	,200*	,983	26	,927
Servicios y materiales educativos	,214	26	,004	,894	26	,012
Infraestructura y Equipamiento	,177	26	,034	,934	26	,099
Investigación e innovación educativa	,111	26	,200*	,969	26	,606

No todas las variables evaluadas tienen un valor de significancia mayor a 0,05, por lo que se utilizará estadísticos no paramétricos.

Apéndice E

Gestión de los recursos para la calidad educativa por genérica de gasto

Tabla E1

Gestión de los recursos para la calidad educativa genérica de gasto UGEL San Pablo 2018

Genérica de gasto	Gestión de los recursos para la calidad educativa		PIM 2018	Ejecutado 2018	% 2018
2.1: Personal y obligaciones sociales	Servicios y materiales educativos	Servicios educativos	16,003,079	15,998,815	100
	No utilizados G. R. Calidad educativos		5,440,642	5,429,168	100
Total 2.1: personal y obligaciones sociales			21,443,721	21,427,983	100
2.2: pensiones y otras prestaciones sociales	No utilizados G. R. Calidad educativa		612,913	612,912	100
Total 2.2: pensiones y otras prestaciones sociales			612,913	612,912	100
2.3: bienes y servicios	Infraestructura y Equipamiento	Mantenimiento de infraestructura	28,216	15,726	56
	Servicios y materiales educativos	Materiales educativos	465,555	465,527	100
		Servicios educativos	1,504,596	1,408,546	94
	No utilizados G. R. Calidad educativa		1,055,877	1,024,648	97
Total 2.3: bienes y servicios			3,054,244	2,914,447	95
2.5: otros	No utilizados G. R. Calidad educativa		10,838	10,838	100
Total 2.5: otros			10,838	10,838	100
2.5: otros gastos	No utilizados G. R. Calidad educativa		560,000	560,000	100
Total 2.5: otros gastos			560,000	560,000	100
2.6: adquisición de activos no financieros	Infraestructura y Equipamiento	Equipamiento	29,040	9,040	31
	No utilizados G. R. Calidad educativa		10,416	10,415	100
Total 2.6: adquisición de activos no financieros			39,456	19,455	49
Total general			25,721,172	25,545,635	99

Nota. Elaborado con información de la Consulta Amigable – Portal del MEF: Portal de Transparencia Económica.

Tabla E2

Gestión de los recursos para la calidad educativa genérica de gasto UGEL San Pablo 2019

Genérica de gasto	Gestión de los recursos para la calidad educativa		PIM 2019	Ejecutado 2019	% 2019
2.1: personal y obligaciones sociales	Servicios y materiales educativos	Servicios educativos	17,193,050	17,181,769	100
	No utilizados G. R. Calidad educativa		5,745,892	5,695,330	99
Total 2.1: personal y obligaciones sociales			22,938,942	22,877,099	100
2.2: pensiones y otras prestaciones sociales	No utilizados G. R. Calidad educativa		611,468	611,465	100
Total 2.2: pensiones y otras prestaciones sociales			611,468	611,465	100
2.3: bienes y servicios	Infraestructura y Equipamiento	Mantenimiento de infraestructura	16,896	0	0
	Servicios y materiales educativos	Materiales educativos	174,763	174,757	100
		Servicios educativos	1,162,466	1,112,694	96
	No utilizados G. R. Calidad educativa		955,450	908,448	95
Total 2.3: bienes y servicios			2,309,575	2,195,899	95
2.5: otros gastos	No utilizados G. R. Calidad educativa		2,924,020	2,924,020	100
Total 2.5: otros gastos			2,924,020	2,924,020	100
2.6: adquisición de activos no financieros	Infraestructura y Equipamiento	Equipamiento	20,000	12,150	61
	Investigación	biohuerto	0	0	
	No utilizados G. R. Calidad educativa		3,634	3,634	100
Total 2.6: adquisición de activos no financieros			23,634	15,784	67
Total general			28,807,639	28,624,267	99

Nota. Elaborado con información de la Consulta Amigable – Portal del MEF: Portal de Transparencia Económica.

Tabla E3

Gestión de los recursos para la calidad educativa genérica de gasto UGEL San Pablo 2020

Genérica de gasto	Gestión de los recursos para la calidad educativa		PIM 2020	Ejecutado 2020	2020 %
2.1: personal y obligaciones sociales	Servicios y materiales educativos	Servicios educativos	18,625,642	18,622,021	100
	No utilizados G. R. Calidad educativa		6,330,943	6,330,928	100
Total 2.1: personal y obligaciones sociales			24,956,585	24,952,949	100
2.2: pensiones y otras prestaciones sociales	No utilizados G. R. Calidad educativa		605,191	604,718	100
Total 2.2: pensiones y otras prestaciones sociales			605,191	604,718	100
2.3: bienes y servicios	Infraestructura y Equipamiento	Mantenimiento de infraestructura	18,349	0	0
	Servicios y materiales educativos	Materiales educativos	195,002	175,904	90
		Servicios educativos	1,368,580	1,353,361	99
	No utilizados G. R. Calidad educativa		822,510	806,129	98
Total 2.3: bienes y servicios			2,404,441	2,335,394	97
2.5: otros gastos	No utilizados G. R. Calidad educativa		2,896,147	2,896,147	100
Total 2.5: otros gastos			2,896,147	2,896,147	100
2.6: adquisición de activos no financieros	Infraestructura y Equipamiento	Equipamiento	30,435	30,435	100
	Investigación	Biohuerto	7,850	0	0
	No utilizados G. R. Calidad educativa		135,314	135,304	100
Total 2.6: adquisición de activos no financieros			173,599	165,739	95
Total general			31,035,963	30,954,947	100

Nota. Elaborado con información de la Consulta Amigable – Portal del MEF: Portal de Transparencia Económica.

ANEXOS

Anexo 1. Escala de valoración de los coeficientes de correlación

Escala de valoración de los coeficientes de correlación

Rangos	Valoración
1	Perfecta
0,81 - 0,99	Alta
0,61 - 0,80	Moderada - alta
0,41 - 0,60	Moderada
0,21 - 0,40	Moderada - baja
0,01 - 0,20	Baja
0	Nula

Sancho, C.; González Such, J. y Bakieva, M. (2014)

Anexo 2. Escala de valoración del coeficiente Alfa de Cronbach

Escala de valoración del coeficiente Alfa de Cronbach

Coeficiente	Valoración
Coeficiente alfa >.9	Excelente
Coeficiente alfa >.8	Bueno
Coeficiente alfa >.7	Aceptable
Coeficiente alfa >.6	Cuestionable
Coeficiente alfa >.5	Pobre
Coeficiente alfa < 5	Inaceptable

George y Mallery (2003, p. 231)